



TEORIA DEL DERECHO

TEMA 1

EL PROBLEMA DEL CONCEPTO DEL DERECHO

1. LA PRESENCIA DEL DERECHO EN LA VIDA SOCIAL Y EL SENTIMIENTO JURIDICO

El Derecho está presente en nuestras vidas en más cosas de las que ni siquiera imaginamos, al comprar, al montar en el transporte público, casarnos, etc., por lo que podemos afirmar que *donde existe sociedad, existe Derecho*.

2. POLISEMIA DEL TERMINO DERECHO

La palabra derecho puede tener varios significados, como:

- | | |
|-------------------------------------|--|
| a) Norma o conjunto de normas | Código Penal, Civil, |
| b) Facultad o poder para hacer algo | Tengo derecho a comer eso |
| c) Ciencia | El Derecho estudia el comportamiento ante las normas |
| d) Valor y justicia | ¡No hay derecho a que te pongas así! |

También, según el contexto donde utilicemos el término Derecho, podríamos hablar de
Derecho Objetivo
derecho Subjetivo
Justicia
Jurisprudencia

3. DIMENSIONES BASICAS DEL DERECHO LA PLURIDIMENSIONALIDAD DEL FENOMENO JURIDICO

Son 3 las dimensiones del Derecho y son: **VALIDEZ, EFICACIA Y JUSTICIA**

VALIDEZ (Dimensión Normativa), “Deber Ser”

- Producida por el Organismo Competente
- Por el procedimiento Adecuado
- No haber sido derogada por otra posterior
- No contradicción con normas superiores

EFICACIA (Dimensión Fáctica) “El hecho social”

- La eficacia es el grado de aceptación y cumplimiento de una norma por la sociedad.
- El derecho regula las relaciones sociales que se producen en los grupos.

JUSTICIA (Dimensión valorativa) “Orientarse a valores sociales”

-Para que una norma sea justa debe adecuarse a un sistema de valores.

4. PRINCIPALES CONCEPCIONES DEL DERECHO

4.1 El iusnaturalismo

- Derecho natural es tal cosa porque así lo ha querido Dios
- El Derecho es lo justo en cada caso concreto “Aristotélico”
- Orden racional implantado por la ley natural
- Facultades o derechos del individuo por el hecho de serlo

4.2 El iuspositivismo

- Positivismo metodológico: Conocimiento Derecho sin juicios de Valor
- Positivismo jurídico: Conjunto criterios que nos permiten distinguir Derecho de otras Normas
Mandato coactivo
 - 1º. Se compone exclusivamente de reglas.
 - 2º. Es obra humana y no de una Divinidad
 - 3º. Derecho y moral son realidades independientes.
- Positivismo ideológico: Conceder valor moral al cumplimiento de la ley

4.3 La búsqueda de una concepción superadora del iusnaturalismo y el iuspositivismo

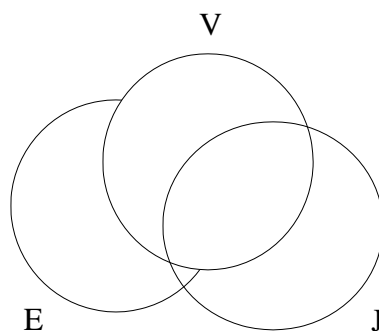
Es una visión que intenta reunir los extremos de ambas tesis y que sostiene que el Derecho no se compone sólo de reglas, sino que también hay que atender a unos principios éticos.

5. LA DIFICULTAD DE ESTABLECER UN CONCEPTO UNITARIO DEL DERECHO

Como ya se dijo, la palabra Derecho tiene varios significados, y por ello también es difícil establecer un concepto unitario, ya que la palabra Derecho contiene:

- 1º.- Ambigüedad
- 2º.- Vaguedad
- 3º.- Emotividad

Además de tener sus 3 Dimensiones, VALIDEZ, EFICACIA y JUSTICIA. Es decir, la Teoría de la Trimensionalidad del Derecho.



TEMA 2

VIDA SOCIAL Y NORMAS DE CONDUCTA

1. PAPEL QUE DESEMPEÑAN LAS NORMAS EN LOS PROYECTOS DE REGULARIZACION DE LA VIDA SOCIAL

Los grupos sociales, con objeto de favorecer la convivencia en sus ámbitos, siempre han recurrido a la aceptación y asimilación como propios de los comportamientos deseados por el grupo. Entre las medidas llevadas a cabo para ello están las “normas” entendiéndolas como el conjunto de principios y directrices que marcan el rumbo de la actuación de los sujetos.

2. LOS PRINCIPALES SISTEMAS NORMATIVOS DE LAS SOCIEDADES ACTUALES: DERECHO MORAL Y USOS SOCIALES

En la actualidad las “normas” sociales están muy diversificadas y se agrupan en códigos normativos específicos y parcialmente autónomos, cuya importancia sigue siendo tan básica para el mantenimiento de la vida social que ha de afirmarse que esas normas son el elemento necesario o natural de organización de la vida. Y entre esos códigos normativos siguen destacando por la importancia que se les reconoce la MORAL, EL DERECHO Y LOS USOS SOCIALES.

3. EVOLUCION HISTORICA DE LAS RELACIONES EXISTENTES ENTRE EL DERECHO LA MORAL Y LOS USOS SOCIALES

Podemos distinguir claramente tres fases o etapas claramente diferenciadas:

1. *Confusión entre Derecho y Moral.* Lo jurídico se subsume a lo religioso IUSNATURALISMO
2. *Separación entre Derecho y Moral.* Lo jurídico se impone a lo moral POSITIVISMO
3. *Vinculación entre Moral y Derecho.* Integración de ambos ESTADO DE DERECHO

4. LA RELACION SISTEMATICA DEL DERECHO CON LA MORAL Y LOS USOS SOCIALES DENTRO DE LA ORGANIZACION SOCIAL

La relación sistemática del Derecho con la Moral y los Usos Sociales, es ineludible y complementaria en una organización social que se precie, porque no pueden independizarse totalmente entre ellas, sino complementarse una a la otra.

En una sociedad pluralista y globalizada como la actual, conviven en un mismo entorno distintas personas con morales y usos sociales distintos, tanto desde el punto de vista religioso como desde el punto de vista de usos sociales, teniendo el Derecho una misión complementadora y reguladora de tales morales y usos sociales de tal forma que interactuen entre sí manteniendo su independencia pero garantizando una convivencia adecuada para el entorno.

TEMA 3

LAS FUNCIONES SOCIALES DEL DERECHO

CONSIDERACIONES CONCEPTUALES PREVIAS

La eficacia de las normas se puede analizar desde dos perspectivas, una la del cumplimiento espontáneo de las mismas o por su imposición por los juzgados y tribunales y dos, como el hecho de que ese cumplimiento lleve a cabo, además, otras funciones añadidas al mero cumplimiento.

El grado de cumplimiento de sus objetivos estará en directa relación con el grado de eficacia que se logre. Para ello el Derecho incide no solo en la función coercitiva y sancionadora, sino que busca además las funciones:

1. FUNCION DE ORIENTACION Y ORGANIZACION

Que consiste en que el Derecho actúa dirigiendo la conducta de las personas hacia el cumplimiento de las normas jurídicas.

2. FUNCION DE INTEGRACION SOCIAL Y DE CONTROL

Que consiste en que el Derecho es un medio para lograr la cohesión social.

3. FUNCION DE PACIFICACION Y RESOLUCION DE CONFLICTOS

Que consiste en que el Derecho es un instrumento para encauzar los conflictos que surgen en todo grupo social y darles, en su caso una resolución definitiva.

4. FUNCION DE LIMITACION Y LEGITIMACION DEL PODER

Que consiste en que el Derecho regula, limita e impide un poder absolutista estableciendo medidas de control del mismo a través de las propias leyes.

5. LA FUNCION PROMOCIONAL DE LA JUSTICIA Y DEL BIENESTAR

Que hace referencia a que el Derecho motive y premie ciertos comportamientos o conductas para conseguir determinados fines como la justicia y el bienestar social.

TEMA 4

DERECHO, PODER Y ESTADO

1. EL DEBATE SOBRE LA RELACION ENTRE DERECHO Y PODER POLITICO

La relación entre el Derecho y el Poder, es tan antigua como la propia humanidad, donde siempre han estado vinculados ambos poderes, el legal y el político, incluso hoy en la actualidad se siguen vinculados no habiendo acuerdo de hasta que punto llega tal relación y existiendo varias tesis como:

1,1 La Tesis de la plena subordinación del Derecho al Poder.

Según esta tesis, ya desde los filósofos griegos se pensaba que el fuerte estaba por encima del débil y podía y era justo que impusiera sus criterios, por lo tanto esta tesis admite que ha sido el Poder el que ha utilizado al Derecho para dominar y éste ha estado siempre al servicio del Poder.

1,2 La Tesis de la radical contraposición entre Derecho y Poder.

Con dos posturas distintas dentro de la misma tesis, la una manteniendo que Derecho y Poder son acciones distintas en la sociedad y que mantienen posturas totalmente contrarias, representando el Derecho al orden y el Poder a la Fuerza. La otra postura admitiendo la primera la dulcifica un poco al entender que el Derecho necesita del Poder para poder ser aplicado y por tanto se complementarían en alguna medida. Esta tesis es defendida por la Escolástica Medieval, la cual reconocía al Derecho como dimanante de la divinidad y al Poder como el que da forma a ese derecho natural para convertirlo en derecho positivo.

1,3 La doctrina de la complementariedad del Derecho y el Poder.

Reconociendo al Poder o al Estado como el que tiene la misión social de organizar la convivencia de los individuos, se apoya para esa función en el Derecho, o lo que es lo mismo en un conjunto de normas que regulan esa convivencia, basado en unos principios de razón y no divinos y en defensa de los intereses comunes.

Por ello el Derecho y el Estado o Poder, se complementan el uno con el otro, creando normas y aplicándolas en beneficio de la sociedad a la que sirven.

2. EL DEBATE SOBRE EL PAPEL QUE CORRESPONDE DESEMPEÑAR AL ESTADO EN LOS PROCESOS DE CREACION Y APLICACION DEL DERECHO.

Discusiones aparte de quien tiene más predominancia si el Derecho o el Estado, en las sociedades modernas, vencidas todas las Tesis radicales anteriores, se ha llegado al consenso y a la convicción de que el Derecho es necesario para que funcione el Estado y el Poder Político es necesario como creador de Normas y por lo tanto Derecho.

2.1 La cuestión de la primacía conceptual.

2.2 El control sobre procesos de creación y aplicación de las leyes.

3. LA RELACION INSTITUCIONAL ENTRE EL ESTADO Y EL DERECHO: LA VINCULACION JURIDICA DEL ESTADO.

El Estado de Derecho es el Estado sometido al Derecho o mejor dicho el Estado cuyo poder y actividad vienen regulados y controlados por la Ley. División de Poderes para creación y control de todos ellos. Legislativo, Ejecutivo y Judicial

TEMA 5

EL NACIMIENTO DE LAS NORMAS JURÍDICAS

Cuando queremos determinar el nacimiento de las normas, hablamos de las fuentes del derecho, entonces, nos encontramos que al ser un término vago, el de fuentes, podemos definirlas en muchas subclases, pero basaremos el tema en dos, las fuentes *materiales* y las *formales*.

2. FUENTES MATERIALES DEL DERECHO: LOS SUJETOS SOCIALES QUE TIENEN CAPACIDAD DE CREAR DERECHO: SU IDENTIFICACION Y LA DETERMINACION DE SU PROTAGONISMO; DIMENSION POLITICA DE LA PREGUNTA POR LOS SUJETOS CREADORES DE DERECHO.

Entenderemos como FUENTES MATERIALES DEL DERECHO aquellas por las cuales se legitiman de forma político-jurídica, es decir, *los modelos de legitimación del Derecho*, pudiendo destacar:

<i>Legitimidad tradicional:</i>	Que reproduzca usos y costumbres
<i>Legitimidad carismática:</i>	Rasgos superiores a la personalidad humana
<i>Legitimidad racional conforme a valores:</i>	Recoge principios, valores y jurisprudencia
<i>Legitimidad racional conforme a la ley:</i>	Creada según procedimientos establecidos

3. FUENTES FORMALES DEL DERECHO: LAS FORMAS DE MANIFESTACION DEL DERECHO. IDENTIFICACION DE LAS FORMAS Y DETERMINACION DE SU JERARQUIA.

Puede que sea más correcto hablar de Normas Jurídicas, en lugar de las tradicionales fuentes del derecho (la ley, la costumbre y los principios generales), por lo que para que sean aceptadas y aplicadas en un entorno social, ha de prevalecer el llamado PRINCIPIO DE JERARQUIA, que se divide en 4 categorías:

Fuentes Constitucionales:	Normas Fundamentales y Superiores de los Sistemas Jurídicos.
↓	
Fuentes Primarias:	Leyes nacionales y autonómicas así como Decretos con rango de ley.
↓	
Fuentes Secundarias:	Los Reglamentos que desarrollan las leyes.
↓	
Fuentes Terciarias:	La Costumbre y los Principios Generales del Derecho.

TEMA 6

NATURALEZA Y ESTRUCTURA DE LAS NORMAS JURÍDICAS

El debate sobre la naturaleza de las Normas Jurídicas, ha sido extenso y ha derivado en multitud de tesis, aunque las más predominantes han sido la *Imperativista* y la *Anti-imperativista*

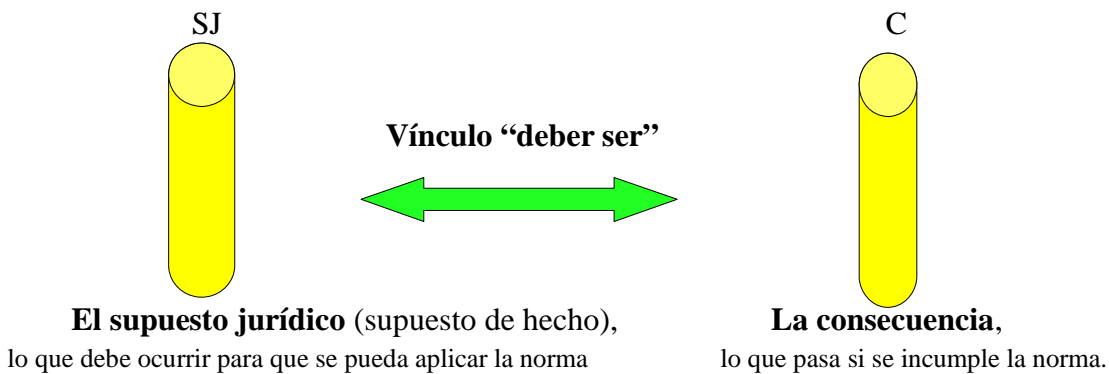
1. TEORIAS ACERCA DE LA NATURALEZA DE LA NORMA JURIDICA

Tesis Imperativista, defiende la postura de que la norma jurídica es un mandato de un sujeto sobre otro al que le obliga a realizar una determinada conducta.

Tesis Anti-Imperativista, mantiene la postura de que no son las normas jurídicas únicamente mandatos de un sujeto sobre otro, sino que actúan solo en el caso de que el destinatario de las normas no las cumpla, pero no son siempre un mandato.

2. ESTRUCTURA DE LA NORMA JURIDICA

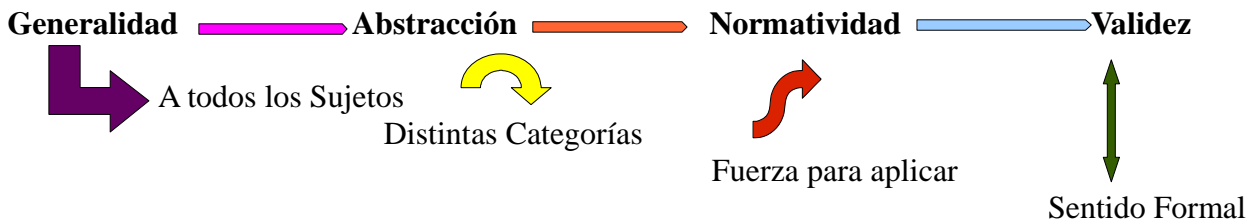
La norma jurídica la podemos sustentar en una estructura de 2 pilares que son:



Estos dos pilares se unen entre sí por el vínculo del “deber-ser” por el cual la aparición de una consecuencia se vincula a que se produzca un supuesto de hecho.

3. LOS CARACTERES DE LAS NORMAS JURIDICAS

De todos los caracteres que podrían asignarse a las Normas Jurídicas podemos concluir que los caracteres principales de las Normas Jurídicas son 4:



TEMA 7

LA DIVERSIDAD DE LAS NORMAS JURIDICAS

Es un hecho evidente la existencia de multitud de normas jurídicas diferentes y la pluralidad de criterios de clasificación de las mismas, no obstante, podríamos clasificarlas con arreglo a los siguientes parámetros:

Por su Origen	<ul style="list-style-type: none">-Legales-Consuetudinarias-Jurisprudenciales-Negociales
Por su Jerarquía	<ul style="list-style-type: none">- Primarias<ul style="list-style-type: none">-Constitución-Secundarias<ul style="list-style-type: none">-Leyes<ul style="list-style-type: none">OrganicasOrdinarias-Decretos, Reglamentos, Órdenes-Actos Administrativos-Resoluciones Judiciales.
<i>(Cada una es primaria respecto de la posterior y secundaria respecto de la anterior).</i>	
Por su Imperatividad	<ul style="list-style-type: none">-Taxativas-Dispositivas
Por sus violación y sanción	<ul style="list-style-type: none">-Leges plus quam perfectae <i>Nulidad de los actos y sanción.</i>-Leges perfectae <i>Nulidad sin sanción.</i>-Leges minus quam perfectae <i>No Nulidad Si sanción.</i>-Leges imperfectae <i>No Nulidad No sanción.</i>
Por su validez espacial	<ul style="list-style-type: none">-Internacionales-Nacionales<ul style="list-style-type: none">Estatales o generalesAutonómicasLocales o Municipales.
Por su validez temporal	<ul style="list-style-type: none">-Vigencia Determinada-Vigencia Indeterminada.
Por su validez material	<ul style="list-style-type: none">-Normas de Derecho Público-Normas de Derecho Privado
Por su validez personal	<ul style="list-style-type: none">-Genéricas-Particulares<ul style="list-style-type: none">-Individuales<ul style="list-style-type: none">-Preceptivas-Permisivas
Por su cualidad	<ul style="list-style-type: none">-Positivas-Negativas o Prohibitivas
Por su función o finalidad	<ul style="list-style-type: none">-De conducta<ul style="list-style-type: none">VigenciaDeclarativas, Explicativas o DefinitoriasPermisivasInterpretativasSancionadorasCompetencia-De Organización

TEMA 8

LA CONCEPCIÓN SISTEMÁTICA DEL DERECHO: EL ORDENAMIENTO JURÍDICO

1. LA UNIDAD FUNCIONAL DE LAS NORMAS: EL ORDENAMIENTO JURÍDICO.

Podríamos definir al Ordenamiento Jurídico como un conjunto de normas interrelacionadas entre sí que tienen como misión el ordenamiento social de la convivencia.

Esa Interrelación de las normas no puede ser aleatoria, sino que debe estar regida por criterios de ordenación, existiendo varias tesis, podemos dar como válido el criterio de la jerarquización, por el que una norma fundamental regirá sobre otra que no lo sea, o dicho de otra manera, prevalecen las normas primarias sobre las secundarias.

2. EL PRINCIPIO DE PLENITUD DEL ORDENAMIENTO JURÍDICO: INTERPRETACIONES DOCTRINALES.

Entendemos como plenitud del Ordenamiento Jurídico su capacidad para contener normas que permitan la resolución de cualquier conflicto jurídico. Aunque existen varias tesis o interpretaciones.

La teoría del espacio jurídico vacío de Bergbohm que considera dos espacios, uno jurídico **pleno** donde todo está regulado por las normas y otro jurídico **vacío** donde el Derecho no existe. Entiende esta tesis que **la plenitud** existe toda vez que el espacio jurídico vacío es una zona de no-Derecho.

“Lo que no está regulado no existe”

La teoría de la norma general exclusiva de Zitelman en que toda conducta estará regulada por una norma particular inclusiva o mediante una norma general exclusiva, por lo que no existen vacíos normativos y la plenitud existe por estar todo regulado inclusiva o exclusivamente.

“Lo que no está prohibido está permitido”

La doctrina de la plenitud potencial o funcional que consiste en considerar la plenitud del Ordenamiento Jurídico no en sentido absoluto sino en sentido relativo, entendiendo que aunque no tengan normas para regular todos los supuestos si ofrece medios para dar solución, por lo que se admite *la falta de plenitud de las leyes pero no la falta de plenitud del Ordenamiento Jurídico*. O lo que es lo mismo, reconocelagunasjurídicas y criteriosderesolución “analogía, equidad, etc.”

3. VIAS DE SUPERACION DE LAS LAGUNAS JURIDICAS

Admitiendo la existencia de las lagunas jurídicas, podremos hablar de los siguientes tipos:

Lagunas Propias por inexistencia de norma que regule los comportamientos.

Lagunas Impropias cuando la norma que regula no es suficiente por inadecuada

Lagunas Subjetivas porque los creadores de forma involuntaria se olvidaron algo al regular.

Lagunas Objetivas por ser nuevas realidades sociales aun sin regular.

Para subsanar y solucionar estas lagunas, se recurre a dos métodos que son:

Método de Heterointegración, recurriendo a otras fuentes u otros Ordenamientos Jurídicos.

Método de Autointegración, que recurre a la analogía y a los principios generales del Derecho en su propio Ordenamiento.

Analogía Legis: Aplicando otra norma con la misma identidad de razón, para solucionar el caso.

Analogía Iuris: Aplicando principios generales del Derecho cuando no hay norma posible.

4. ELABORACION DOCTRINAL DEL PRINCIPIO DE COHERENCIA

Otra cualidad importantísima del Ordenamiento Jurídico es la **coherencia**, entendiendo por tal que las normas que lo integran sean compatibles y no establezcan distintas o contradictorias consecuencias para supuestos jurídicos idénticos.

De no existir tal coherencia, se produciría la **antinomia jurídica**, es decir cuando dentro del mismo ordenamiento jurídico varias normas contienen prescripciones incompatibles. Es condición sine quantum que:

1. Exista mas de una norma.
2. Pertenezcan al mismo ordenamiento.
3. Mismo ámbito de validez personal (afecten a los mismos sujetos)
4. Mismo ámbito de validez material (comportamientos idénticos)
5. Mismo ámbito temporal (vigentes en el mismo momento)

5. CRITERIOS DE SOLUCION DE LAS POSIBLES CONTRADICCIONES ENTRE NORMAS

Para soluciones los casos de antinomia jurídica, recurriremos a los criterios de cronología, jerarquía y especialidad.

Criterio de Cronología	“lex posterior derogar priori”
Criterio de Jerarquía	“lex superior derogar inferior”
Criterio de Especialidad	“lex specialis derogat generali”

También pueden surgir conflicto de interpretación entre criterios, por lo que es necesario fijar un orden de prelación entre ellos, que generalmente se decanta en favor del de Jerarquía.

6. SIGNIFICACION E IMPLICACIONES DE LA CONCEPCION DEL DERECHO COMO SISTEMA.

Es habitual que los autores equiparen los conceptos de Ordenamiento y Sistema Jurídico, sin embargo debe quedar claro que el Sistema es un concepto mucho más amplio que el de Ordenamiento, ya que no solo se trata de un conjunto de elementos que se relacionan entre sí, sino que en el Sistema también se relacionan con el medio circundante, es decir, el Ordenamiento Jurídico pasa a entenderse como Sistema de Derecho, cuando todos los demás órdenes sociales se relacionan con él y coexisten en un mismo entorno, lo que supone:

- Existencia de unas reglas de formación y relación con los demás..
- Existencia de unas reglas de transformación
- Capacidad de auto-regulación
- Sistema cerrado y auto-suficiente

TEMA 9

REGLAS O NORMAS, LEYES Y PRINCIPIOS

LOS PRINCIPIOS son la materialización o expresión de los valores principales de convivencia social, que tienen las características siguientes:

- Son fundamentales
- Generales
- No definitivos
- Abiertos
- No determinan necesariamente la decisión
- Tienen dimensión de peso

NORMA O REGLA podríamos definir la norma o regla, como la el conjunto de principios que se concretan para regular y establecer los criterios de convivencia social y cuyas características principales son:

- Son secundarias respecto a los principios que eran fundamentales
- Son menos generales que los principios
- Son Definitivas
- Son cerradas y dejan poco margen a la interpretación con más concretas
- Determinan necesariamente la decisión
- No tienen una dimensión de peso.

LEY, podríamos incluir a la Ley dentro del apartado descriptivo de las Normas, pero concretando un poco más, diremos que la Ley es el conjunto de normas jurídicas emanadas de una institución competente para establecerlas, es decir:

La Ley es la norma jurídica escrita que emana del poder legislativo.

Concepción mionista de la Ley: Procede solo del poder legislativo.

Concepción dualista de la Ley: Puede proceder de varias fuentes (formales y materiales)

TEMA 10

PERSONA, PERSONALIDAD, CAPACIDAD JURÍDICA Y CAPACIDAD DE OBRAR

1. PERSONA Y PERSONALIDAD JURIDICA.

En el sentido jurídico, al referirnos a la persona, debemos entender que nos referimos al concepto de “*sujeto de derecho*”, es decir, al individuo o entidad que ostenta derechos y obligaciones.

2. CLASES DE PERSONAS JURIDICAS: PERSONA FISICA O NATURAL Y PERSONA JURIDICA.

Podemos diferenciar entre los “sujetos de derecho” es decir dentro de las personas jurídicas, a la **persona física** o natural, es decir al individuo y a la **persona jurídica** como la agrupación de personas o bienes titulares de derechos y obligaciones, aunque desde el punto de vista meramente jurídico, ambas son personas jurídicas.

3. MANIFESTACIONES DE LA PERSONALIDAD JURIDICA: CAPACIDAD PASIVA (CAPACIDAD JURIDICA); CAPACIDAD JURIDICA ACTIVA (CAPACIDAD DE OBRAR)

Desde el nacimiento de la persona física o desde la constitución de una persona jurídica, comienzan a ser poseedores de derechos y obligaciones, por el mero hecho de haberse constituido en “sujetos de derecho”, por lo tanto tienen desde ese momento, aunque no puedan ejercitarla por si mismos, una capacidad pasiva denominada capacidad jurídica y para poder llevar a cabo en su propio nombre el ejercicio de sus derechos y obligaciones han de alcanzar y obtener la capacidad activa llamada capacidad de obrar.

Capacidad Jurídica: Atribución genérica de titularidad de derechos y obligaciones reconocidos por la Ley.

Capacidad de Obrar: Posibilidad de ejercer y realizar los deberes y derechos.

Puede darse el caso de que una persona tenga capacidad jurídica pero no tenga capacidad de obrar, por el ejemplo el menor de edad, que habrá de ejercer y realizar sus derechos a través de sus padres o tutores.

Solo se considera imputable o penalmente responsable al sujeto capaz y por el contrario se considera inimputable al incapaz bien por incapacidad o incapacitación.

TEMA 11

DERECHO SUBJETIVO Y DEBER JURIDICO

1. EL DERECHO SUBJETIVO: NATURALEZA Y CONTENIDO

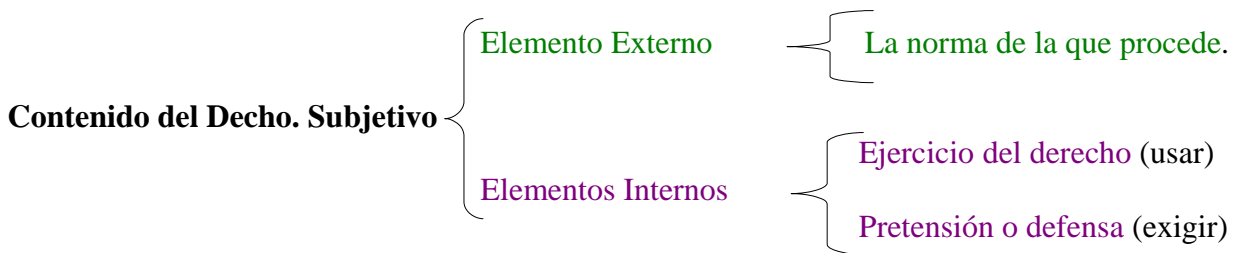
Por derecho subjetivo podemos entender la *facultad o poder* que las normas jurídicas atribuyen a los sujetos de derecho que le permite exigir o realizar determinadas conductas ajustadas a Derecho.

La doctrina jurídica ofrece variadas posibilidades sobre la naturaleza y contenido del Derecho Subjetivo, plasmandas en diferentes tesis.

Teoría de la Voluntad: consiste en el hecho psicológico de la voluntad del sujeto de realizar conductas.

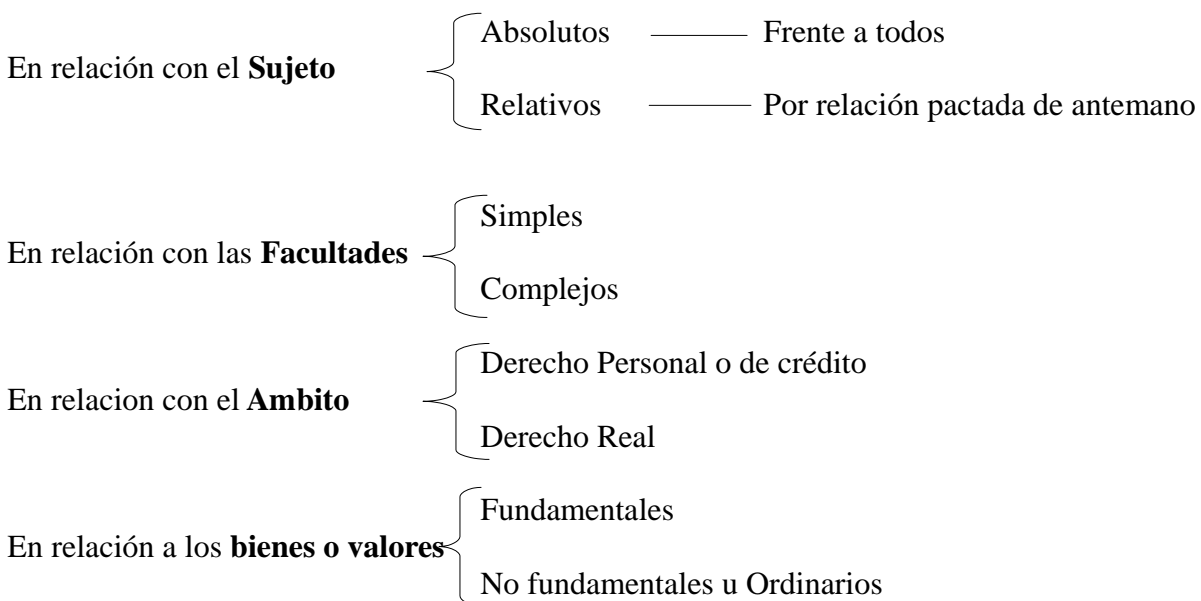
Teoría del interés: entiende que el Dcho. Subjetivo es un interés protegido por el Derecho.

Teorías negadoras: mantiene que el Derecho subjetivo es un aspecto del Derecho Objetivo.



2. TIPOLOGIA BASICA DEL DERECHO SUBJETIVO

(TIPOS)



3. LA RELACION DEL DERECHO SUBJETIVO CON EL DERECHO OBJETIVO

Si bien el derecho subjetivo se configura como un tipo de facultad del sujeto para exigir conductas por parte de otros sujetos, bien es cierto que ello es una facultad regulada normativamente, por lo tanto regulada por el Derecho Objetivo.

Existen dos posturas, la de que el Dcho. Objetivo concede el Dcho. Subjetivo en sus normas y la que defiende que el Dcho. Objetivo lo que hace es reconocer en sus normas al Dcho. Subjetivo, volviendo nuevamente a las teorías isnaturalistas en este último caso del reconocimiento y a la teoría positivista en la de la primera de las posturas de la concesión.

Lo que no puede negarse es que tanto uno como el otro, están íntimamente relacionados y subsisten en las relaciones jurídicas de los sujetos.

4. EL DEBER JURIDICO. CARACTERIZACION, FUNDAMENTO Y CONTENIDO

Podemos definir Deber Jurídico, como la *obligación de los sujetos de derecho de cumplir lo dictado por las normas*, aplicándose la sanción prevista por dicha norma en caso de incumplimiento.

Por lo tanto el deber jurídico debe estar regulado por una norma, imponer una obligación y permitir la posibilidad de aplicación de una sanción por su incumplimiento.

Doctrina iusnaturalista: Solo si el Derecho Positivo incorpora al Natural es justo y existe el deber de cumplirlo.

Teoría del Reconocimiento: Solo existe deber de obediencia cuando el sujeto acepta y reconoce las normas.

Teoría de la Fuerza: Sin sanción no hay deber jurídico. Se basa en la dominación del débil por el fuerte.

El fundamento del deber como deber ético específico: nos viene a decir que al considerarse al Derecho como valioso y beneficioso para todos y debe ser obedecido porque es el producto de un acuerdo de sus destinatarios.

5. SU RELACION CON EL DERECHO SUBJETIVO

Si el Derecho subjetivo era la facultad del sujeto para exigir conductas o comportamientos en otros sujetos, al ejercitar esa facultad colocamos al otro ante una obligación, es decir, ante un deber jurídico.

Las normas que establecen deberes delimitan el ámbito de lo permitido jurídicamente por los axiomas o principios siguientes:

Principio de Inclusión. Todo lo que está jurídicamente ordenado está jurídicamente permitido.

Principio de Libertad: Lo que esta jurídicamente permitido no está jurídicamente ordenado.

Principio de Contradicción: La conducta jurídicamente regulada no puede hallarse, simultáneamente, prohibida y permitida.

Principio de exclusión del término medio: Si una conducta está jurídicamente regulada, o está prohibida, o está permitida.

Principio de Identidad: Lo que está jurídicamente prohibido está jurídicamente prohibido; lo que está jurídicamente permitido está jurídicamente permitido.

TEMA 12

OTROS CONCEPTOS JURÍDICOS FUNDAMENTALES

1. LA SITUACION JURIDICA

Junto con la capacidad jurídica se encuentra el estado civil o status de la persona, aunque hay que diferencias que la *capacidad jurídica se posee* por el mero hecho de ser persona física o jurídica y el status o situación determinada en la sociedad *se está o se consigue*.

2. LOS ACTOS JURIDICOS

Cualquier evento con transcendencia jurídica lo consideraremos como acto jurídico, teniendo en cuenta que pueden ser acciones u omisiones.

La acción en general es el conjunto de movimientos externos (físicos) e internos (psíquicos) dotados de significado, pero al Derecho lo que le interesa no es sólo la intención (movimiento interno psíquico de intencionalidad), sino que se materialice y tenga consecuencias sociales, llamándose entonces acción.

La acción jurídica son los actos previstos por el ordenamiento jurídico a los que el Derecho conecta consecuencias o efectos jurídicos.

La omisión: hay normas que obligan al cumplimiento de una acción o un deber, el acto de no cumplir con ese deber y no realizar la acción se denomina omisión, por lo tanto el que actúa por omisión está incumpliendo un deber.

3. LA RELACION JURIDICA.

Es la relación que se establece entre dos o más sujetos, regulada por las normas jurídicas y tiene los siguientes elementos:

Sujeto, la relación es entre sujetos (personas físicas o jurídicas) y no entre cosas.

Norma Jurídica, para que exista relación jurídica debe estar regulada por las normas.

El objeto, el bien material o inmaterial regulado por la norma.

El contenido, lo que un sujeto debe hacer o permitir y lo que el otro debe hacer o tolerar al otro.

Clases de relaciones jurídicas	Derecho Público	1 sujeto es el Estado.
	Derecho Privado	Entre particulares.
	Igualdad	Misma categoría sujetos.
	Desigualdad	Jefe / Empleado

4. LA INSTITUCION JURIDICA CONTENIDO

Son conjuntos de normas y de relaciones jurídicas ordenados en torno a una idea común que tiene como misión la racionalización del sistema normativo clasificando, así podríamos llamarlo, cada norma por temas. Por ejemplo, todas las normas relativas al matrimonio estarían dentro de esa institución o todas las relativas a herencias dentro de esa otra.

5. LA ILICITUD Y SANCION

Actos jurídicos lícitos son los permitidos o prescritos por el Derecho.

Actos jurídicos ilícitos los que el Derecho prohíbe. (aunque estén regulados)

Las sanciones positivas son para promover determinadas conductas (condecoraciones, incentivos)

Las sanciones negativas son para disuadir comportamientos.

La sanción es aplicada únicamente cuando se incumple una norma, por lo que todas las conductas sancionables y las sanciones a aplicar deben estar reguladas y previstas en el ordenamiento jurídico.

TEMA 13

EL PROCESO DE CREACIÓN Y APLICACIÓN DEL DERECHO

1. CONCEPTO Y TIPOS DE APLICACION DEL DERECHO

Aplicar, jurídicamente hablando, es referir una norma a un caso particular, o dicho de otro modo, conectar normas con hechos.

Hay dos formas de aplicación de la norma, cuando el destinatario ajusta su actuación a las normas, lo que se llama *aplicación voluntaria* o cuando la falta de cumplimiento provoca la intervención de los órganos jurisdiccionales o administrativos que llamamos *aplicación coactiva*.

2. EL DEBATE SOBRE LA RELACIÓN ENTRE APLICACIÓN Y CREACIÓN DEL DERECHO.

Siempre se ha debatido si el Derecho debe crearlo el Poder Político o el Poder Judicial, y también si una vez creado ha de ser aplicado por uno u otro.

A raíz de este debate, surgen varias tesis, a saber:

La tesis de la separación: el legislador crea las normas y los jueces las aplican, es decir, por un lado se crean y por otro se aplican por silogismo, Premisa Mayor (norma) + Premisa Menor (hecho) = Conclusión (sentencia o sanción).

La tesis de la implicación: El Legislador crea normas generales y los jueces dispone de diversas posibilidades recogidas en la norma general para aplicar en cada caso, por lo que también crea Derecho al tomar la decisión de entre varias posibles.

LA NECESIDAD DE INTERPRETACIÓN DELAS NORMAS

1. CONCEPTO DE INTERPRETACION JURIDICA

Interpretación Jurídica es una actividad encomendada a diferentes sujetos con el fin de atribuir, indagar o esclarecer el sentido de las diferentes normas y demás manifestaciones jurídicas, siguiendo para ello diversos criterios o métodos.

Es una tarea especialmente necesaria para averiguar las relaciones entre las diferentes normas.

Hoy en día dado la complejidad de los sistemas jurídicos, se hace indispensable la tarea de interpretación.

2. LA IMPORTANCIA DE LA ACTIVIDAD INTERPRETATIVA EN LOS PROCESOS DE CREACION Y APLICACION DEL DERECHO.

El positivismo dice que la interpretación de la ley se enmarca dentro del proceso de aplicación del Derecho, conectando el hecho acaecido con la norma que lo regule.

El interprete actúa como un intermediario entre la norma y la realidad, siendo una interpretación normativa.

Los seguidores de las corrientes sociologistas y realistas entienden el Derecho como un sistema de justa resolución de conflictos y la interpretación jurídica como un conjunto de actividades para averiguar el sentido auténtico del Derecho.

Aunque existe la creación, interpretación y aplicación del Derecho, podríamos afirmar que la interpretación tiene parte de creación ya que busca atribuir un sentido al Derecho y al mismo tiempo se entronca con la aplicación ya que se realiza frecuentemente en función de ella.

3. EL OBJETIVO DE LA INTERPRETACION: LAS NORMAS Y LOS HECHOS

Durante el siglo XIX y parte del XX, la interpretación era cerrada, basada en la normativa y en el llamado *silogismo normativo* (Premisa Mayor + premisa menor = Conclusión).

Posteriormente, y vistas las dificultades que planteaba el silogismo, se basó la interpretación no solo en la norma, sino en los hechos y concretamente en los hechos que pueden ser probados.

En la actualidad, se ha dado mucha más importancia a la interpretación y con ello el Juez ha ganado un gran campo en creación de Derecho, pero siempre esa interpretación ha de moverse en unos límites ordenados, por ello surgen los métodos de interpretación, cuya misión en definitiva es establecer límites a la libertad del juez en la administración de justicia.

4. LOS PRINCIPALES TIPOS DE INTERPRETACION JURIDICA.

Por el **sujeto** que realiza la interpretación:

- Interpretación privada:* Realizada por legos en materia judicial, se le da poco valor.
- Interpretación pública:* Realizada por Órganos jurisdiccionales o administrativos Gran Valor.
- Interpretación auténtica:* Realizada por el autor de la norma.
- Interpretación usual o jurisprudencial:* Realizada por órganos aplicadores del Derecho.
- Interpretación doctrinal:* Realizada por juristas especialistas en la materia.

Por el **resultado o incidencia** que produce la interpretación puede ser:

- Interpretación estricta:** El interprete se limita al sentido o esfera nuclear del término.
- Interpretación extensiva:** Supone la ampliación del supuesto establecido en la norma.
- Interpretación restrictiva:** Limita al máximo el sentido literal de las normas.

5. EL DEBATE SOBRE LOS DIVERSOS METODOS DE INTERPRETACION JURIDICA.

A lo largo de la historia y en función del régimen político que imperase en cada país y momento, se han utilizado varios métodos de interpretación de las normas así la Escuela de la Exégesis era de método literal y lógico-sistemático, la Escuela Histórica de criterio histórico y ya en el siglo XX hay corrientes de Movimiento del Derecho Libre, decantándose por el método teleológico y sociológico.

En España, el Código Civil en su Art. 3.1 establece que: *“Las normas se interpretarán según el sentido propio de sus palabras, en relación con el contexto, los antecedentes históricos, legislativos y la realidad social del tiempo en el que han de ser aplicadas, atendiendo fundamentalmente al espíritu y finalidad de aquéllas”*. En esa definición se incluyen varios criterios interpretativos como:

Criterio literal o Gramatical:

Busca el significado de las palabras.

Criterio lógico-conceptual:

Busca la *ratio legis* en relación con otros conceptos jurídicos.

Criterio sistemático:

Poner en conexión la norma interpretada con otras del Ordenamiento

Criterio histórico:

Intentar comprender la voluntad del legislador cuando creó la norma.

Criterio teleológico o finalista:

Busca el espíritu de la norma y los valores y principios en que se basa.

TEMA 15

DETERMINACIÓN DEL DERECHO JUSTO. EL PAPEL DE LOS VALORES JURIDICOS

Axiología Jurídica = Teoría del Derecho Justo. = al deber ser del Derecho.

1. EL PROBLEMA DE LA JUSTIFICACION ETICA DE LAS LEYES

¿De donde procede la obligación de obedecer el Derecho?. Esta pregunta históricamente se la viene haciendo el hombre para justificar la existencia del Derecho, y a lo largo de la historia se han tenido varias versiones como:

Existe una razón divina que rige el universo (Heráclito)

La ley es consecuencia de la imposición del más fuerte y creada por los humanos (Trasímaco)

Estructura trimembre de los estoicos que tenía una ley universal, otra natural y otra humana para justificar el Derecho.

2. LAS PRINCIPALES SOLUCIONES

Doctrina iusnaturalista

El Derecho natural es el auténtico Derecho y el Derecho positivo sólo será si concuerda con él.

El Derecho positivo sólo será Derecho válido si se fundamenta en los principios universales e inmutables del Derecho natural.

El Derecho natural se concibe como un límite a la actividad legisladora de los hombres.

Solución iuspositivista

Defiende al Derecho Positivo (creado por el hombre) como el Derecho verdadero porque regula comportamientos y tiene la fuerza para hacerlos cumplir.

El Derecho Positivo es el auténtico Derecho y el Derecho natural no es más que ética pero no Derecho.

La justificación del derecho no debe buscarse en normas suprapositivas o realidades metajurídicas.

La validez de las normas viene determinada por su procedimiento de creación.

3. LOS PRINCIPALES VALORES JURIDICOS ACTUALES

El valor fundamental del Derecho ha de ser *la justicia*, pero para que el Derecho sea justo ha de incluir también los valores jurídicos individuales que la declaración universal de los derechos humanos considera que son inherentes al individuo y que al recoger las constituciones se consideran Derechos Fundamentales, tal cual son:

Valores Jurídicos **Individuales**

- La libertad Art. 16 CE Se garantiza la libertad ideológica...
- La igualdad Art. 14 CE Los españoles iguales ante la ley...

Valores Jurídicos **Colectivos**

Seguridad Jurídica, Bien Común, Paz Social...

Valores en la **Constitución**. Art. 1 CE "España se constituye en un estado social y democrático de Derecho que propugna como valores superiores de su ordenamiento jurídico la libertad, la justicia, la igualdad y el pluralismo político.

TEMA 16

EL PROTAGONISMO ACTUAL DE LOS DERECHOS HUMANOS

1. APROXIMACION AL CONCEPTO DE DERECHOS HUMANOS.

A pesar que antes de la promulgación por Naciones Unidas de la Declaración Universal de Derechos Humanos en 1947, se viene discutiendo sobre el significado de dichos derechos, parece aceptada la conclusión de que al referirnos a Derechos Humanos nos referimos a *“aquel conjunto de facultades o de poderes que le corresponden a cada uno de los miembros de la especie humana en razón de su propia humanidad, es decir por el mero hecho de ser humanos.”*

2. EL DEBATE SOBRE LA NECESIDAD DE ELABORAR DOCTRINALMENTE UNA FUNDAMENTACION DE LOS DERECHOS HUMANOS

Ante la dificultad de elaborar una fundamentación teórica que sea capaz de concitar la aceptación general, algunos autores han llegado a la conclusión de que no es posible encontrar una justificación de los derechos humanos o que no merece la pena intentarlo. Sin embargo, esta actitud parece poco razonable, ya que la búsqueda de esa fundamentación constituye una verdadera necesidad vital.

3. DIVERSAS FUNDAMENTACIONES DE LOS DERECHOS HUMANOS

Fundamentación iusnaturalista, por la cual la naturaleza humana contiene en sí misma unas tendencias o dinanismos operativos que actúan como poderes naturales de actuación, es decir, como derechos primarios o naturales, en los que se fundamentan los Derechos Humanos.

Fundamentación positivista, para la cual la raíz y fundamento del valor jurídico de los derechos humanos está en el complejo de las realidades y circunstancias culturales en que nacen y se realizan esos derechos (la tradición jurídica y política, las leyes estatales, la aceptación social mayoritaria o su efectiva contribución al bienestar y la felicidad de los ciudadanos)

Fundamentación axiológica que se basa en que los derechos humanos están constituidos por unos principios o valores éticos de carácter objetivo y supralegal. El *“deber ser”*

4. RECEPCION DE LOS DERECHOS HUMANOS EN LAS CONSTITUCIONES ESTATALES: LOS DERECHOS FUNDAMENTALES

La progresiva incorporación de los Derechos Humanos en las Constituciones estatales ha contribuido a que esos derechos sean generalmente entendidos y explicados en la actualidad como “derechos fundamentales”

TEMA 17

LADIVERSIFICACIÓN SISTEMÁTICA DEL CONOCIMIENTO JURÍDICO

1. PANORAMA DE LOS SABERES JURÍDICOS EN LA ACTUALIDAD.

El Derecho puede ser actualmente analizado desde estas cuatro dimensiones:

- El saber jurídico ordinario (o vulgar)
- El saber jurídico práctico o técnico.
- El saber jurídico científico.
- El saber jurídico filosófico.

Y para ello se utilizan la Ciencia del Derecho, la Sociología Jurídica y la Filosofía del Derecho.

2. EL SENTIDO Y LA FUNCIÓN DE LAS CIENCIAS DEL DERECHO.

La aplicación de la Ciencia al Derecho toma su sentido en el planteamiento y resolución de los problemas que aparecen a la hora de aplicar el Derecho en todas sus dimensiones, ejerciéndose con la aplicación de las funciones de:

- Depuración del Ordenamiento Jurídico.
- Aplicación de las normas concretas en la realidad.
- Adecuación de las Normas a los Valores.
- Establecimiento del Derecho comparado entre Ordenamientos Jurídicos distintos.

3. PRINCIPALES MANIFESTACIONES ACTUALES DE LA CIENCIA JURÍDICA.

La Dogmática Jurídica (Estudia el contenido normativo de las leyes)

Funciones prácticas de la Dogmática Jurídica:

- Descriptiva (qué es lo que prescriben)
- Sistematización y Ordenación.
- Criterios Interpretación y Aplicación.
- Prescriptivas
- Crítica decisiones judiciales

El Derecho Comparado, que nos dice que hay de común entre diferentes Derechos, ayuda al mejor conocimiento, interpretación y aplicación del Derecho, es útil para proponer reformas legislativas y sirve para armonizar y unificar legislaciones.

La Teoría General del Derecho que analiza la estructura formal de los sistemas jurídicos

La Sociología del Derecho que estudia las relaciones entre el Derecho y la sociedad.

4. EL SENTIDO Y LA FUNCIÓN DE LA FILOSOFÍA DEL DERECHO.

El sentido y la función fundamentales de la filosofía del Derecho radica en aclarar y resolver los grandes temas o problemas que sobrepasan la capacidad de explicación del conocimiento jurídico práctico y del conocimiento jurídico científico.

5. PRINCIPALES ÁMBITOS DE PROYECCIÓN DE LA REFLEXIÓN FILOSOFICA.

Teoría del Derecho ¿Qué es el Derecho? **El Ser**

Teoría de la Ciencia Jurídica ¿Cómo se conoce el Derecho? **Conocer**

Teoría de la Justicia ¿Cómo debe ser el Derecho? **El Deber Ser**

Esta obra está bajo una licencia Creative Commons

