TIPOS DE SISTEMAS PREINDUSTRIALES

I.

Sistema politiko desberdinak klasifikatzea erabateko erronka da antropologo batentzat betiere ”bongobongoismo”-a delakorekin topatuko baita. Hau da, beti dago salbuespenen bat eginiko banaketa urratuko dueneik. Nolanahi ere, esan genezake orokorrean adostasunera iritsi garela funtsezko sistema politikoak sailkatzeko garaian. Aintzat hartu beharreko aldagaiak hurrenak dira; gizarteratze politikoa, buruzagitza eskuratzeko betebeharrak eta taldeak erabakiak hartzeko dituen metodoa. Argi dago, beste aldagai batzuk kontuan hartuz azpi-atalak areagotuko liratekeela.

Beraz, gizartearen ezaugarritze nagusia egiturak nabarmentzen du eta ez konposizioak. Noski betiere aintzat hartuz, testuinguruak bai garapenean zein alderdi fisikoan berebiziko eragina izango duela.

Azken finean, ingurumenak gizartearekiko duen harremana erabatekoa eta *continium* bat da. Hau da, eraldaketa ematen da ingurumenera egokitzeko, gizartearen mundu fisiko eta soziala aldatuz beharren arabera. Guzti honen eskutitik, ondorioztatu dezakegu, sailkapen bat egitekotan hobe dela termino egituralak aintzat hartzea, nolabaiteko kausa-efektua dugulako. Hori dela eta, tipologia erabilgarria izango litzateke sistema definitzen duen hori, kontuan hartu beharra baitugu, unitateak eta haien zati estrukturalak elkarri lotuta daude, eta hortaz, elementu baten espefizientziatik abiatuta beste elementu batzuk iragar ditzakegula.

Hala eta guztiz, ezin antzi dezakegu, sistema guztiak batera sailka litezkeela zilegitasun osoz, baina, sailkapen orokorraren barruan, xehetasun-aldaketa sorta handia ere espero liteke.

Bestalde, kultura materialistak ez bezala, ingurumenak eta teknologiak badirudi ez duela egitura soziala mugatzen ezta honen ideologia ere, hobe esanda mugatu egiten ditu egon zitezkeen aukera sortak.

Taulak nola interpreatu behar diren azaltzen du autoreak. Alde batetik, kontuan hartu beharra dago gizarteek ez dutela guztiz bat egingo taulako informazioarekin. Bestetik, konplexutasun kulturalaren maila dakusagu taulan. Hirugarrenik, estadistikoki sistema politiko egonkor eta hoberena jakiteko bai ahaidetasunean bai erlijioan eta antzekoetan dentsitatea dela adierazten da. Continium-aren ideia ere azalarazten da, hala, kulturalki garatuagoa egoteak ez du esan nahi, beste garapen puntuetako ezaugarriak galtzen direnik edota konplexutasuna metaketa soila dela. Azkenik, konplexutasun kulturala eta antolamendu erlijiosoa eskutik lotua joan ohi dira, erlazio gutxi izanik sinismen sistemekin.

II. SISTEMAS NO CENTRALIZADOS

Antropologoek aztertutako talde askok ia ez dute gobernua dei litekeenik, ez behintzat elite politiko iraunkor baten zentzuan. Sistema tradizional horietako gehienetan, boterea aldi baterakoa eta zatikatua da, eta familien, banden, leinuen eta hainbat elkarteren artean banatuta dago. Aldi baterako, talde politiko zabalagoak sor daitezke mehatsuei aurre egiteko, bizilagun gerrazaleak esate baterako, baina talde horiek arazoa gainditu ondoren sakabanatu egiten dira. Horrela, bada, gizarte-sistema horiek kontsideratzeko modurik onena ez da berez antolaturiko gizarte iraunkorrak izatea, baizik eta talde jariakorrak izatea, batzuetan denboraldiz denboraldi, beste batzuetan halabeharrez ia, unitate tribal zabalagoak eratzeko elkartzen direnak, eta gero unitate txikiagoetan integratzen direnak, horiek ere banatu daitezkeelarik. Gizarte horietan politika-arloa konstantea bada ere, lidergo-postuak lortzeko banakako laguntza bilatzeko nahiz erabaki publikoak hartzeko eta lurraldea defendatzeko ezinbestekoa da, baina hori ez da inoiz indarraren monopolioaren bidez adierazten, ezta zergetan oinarritutako sistema ekonomiko zentralizatuaren bidez ere. Alde handiak egon daitezke banakako estatusari dagokionez, baina oso gutxi estratifikazioa adierazten dutenak.

Beraz, sistema horiek, nahiz eta zentzu errealean maila baxuagoetan berdintasunezkoak izan, "demokratikoagoak" dirudite erabakiak hartzeari eta lidergoa lortzeari dagokionez, talde zentralizatuagoak baino.

III. LAS BANDAS

Hainbeste talderi deitu zaie bandak non honen zentzua galdu egin den. Gainera, bandei egozten zaizkion ezaugarriak ez dira nahikoa talde hauen artean konparaketak egiteko. Nolanahi ere, antzekotasun estrukturalak alderdi sozial eta politikotik talde hain anitzen artean, esan dezake badaudela aukerak moldaketari dagokionez.

Bandak talde kide gutxiz osatua egon ohi da 25-100 familia nuklearretan bildurik. Lan banaketa egon ohi da sexu eta adinari dagokionez, izatez ez dago espezializazio praktikorik, hala, taldea ohitura, tradizio, balio eta sinboloen eskutik dator .

Talde berdinzaleak bezala kontsideratu izan dira, ekonomiari, antolakuntza sozialari eta egitura politikoari dagokionez. Organizazio politikoa ere berdin zalea izanik. Bandan bertan zein kanpo sortzen dira elkarrekitosaunarekiko loturak.

Lidergotza aldiz, tenporala da eta norbanakoaren kualitateen arabera lortzen da kargua. Bere egin beharra arbitraje lana izanik. Egitura sozial hau ( dagoen arruntena izanik) hainbat azpi-taldeetan banatu daiteke; patrialkarra, konposatua eta anomaloak.

Patrialkarrak taldearen exogamia du oinarri non emakumea gizonaren taldearekin bizitzera behartua dagoen. Egonkortasun handia du, taldea kide berriz osatzen delako baina era beran aliantza asko eskuratu ditzake ezkontzen bitartez, hala, malgutasuna ere izanik.

Banda konposatuak, ez dirudite gizarte egituratua, aitzitik, bizikidetza-aglomeratuaren adibidea dirudi. Izan ere, egitura patrialkarraren hausturaren ondorio sortzen da, gerrek ere zer esana izanik.

Anomaloek egitura sozial fragmentatua dute, famili- maila bezala ezagutuak non gizarteratze sozio-kulturala berebizikoa den.

IV. LAS TRIBUS

Erakunde desberdin asko izendatzeko erabili ohi den terminoa da, haien artean lotura handirik izan ez arren.

Eragozpen askoren aurrean topatzen gara termino hauek erabiltzeko orduan, oinarrizkoaenak hurrenak izanik; ez du bereizten gizarte desberdinen ezaugarri berdinak, ez da beste saikapenetatik bereizten eta gizarteratzearen ideia azpimarratzen du gutxi batzutan agerian egonik ezaugarri hori.

Terminoa hala eta guztiz ere onartu da, izan ere, badirudi beharrezkoa dela banda ehiztari-biltzaile eta gizarte zentralizatuen arteko erdi-bidea, bai konplexutasun sozipolitikoaren eskutik bai garapen ebolutiboa dela eta.

Bestalde badira ezaugarri amankomun asko, hala nola, sistema berdinzale ez zentralizatuak direla non autoritatea talde desberdinen artean banatua dagoen. Gainera, bandak baino biztanle gehiagoz daude osaturik, ez dago ekonomiarekiko zein politikarekiko espezializazio handirik,ezinbesteko oinarria sodalitate pantribalen existentzia izango litzateke, hots, talde autosufizienteak desberdinak biltzen dituzte talde sozial handiagoa eskuratzeko.

Bi soladidade mota aurki ditzakegu, ahaidetasunaren aldetik sortuak edo ahaidetasunetik haratago doazenak. Noski beti dauzkagu azpi-taldeak, ahaidetasunaren eskutik, leinu segmentatuak lirateke, asoziazioak erritualezko estratifikazioak gizarteratzeko aukera emanik eta herrixkako aholkuak edo komunak.

Kontu da, hasieran esan bezala, azpi talde asko egin arren salbuespenak aurkituko ditugula une oro. Hori dela eta, baliteke arazoa saikapenean bera egotea, hau da, kontzeptu politikoak baliatzea, muga egituralak edo sistematikoak baliagarriagoak izan litezke.

V. SISTEMAS CENTRALIZADOS

«Sistema politiko zentralizatuak» beregain hartzen du boterea eta autoritatea, pertsona edo pertsona-talde bati egotziak egoteko ideia. Horrez gain, hedaduraz, aurreikus dezakegu gizarte horiek populazio handiagoa izango dutela bandak edo tribuak baino, klaseetan banatuak egongo direla, rol sozial eta profesional espezializatuak izango dituztela, produktiboagoak izango direla, beren ekonomia tribazio zentralizatuan oinarrituko dutela eta egonkorragoak izango direla, alderdi soziopolitikoak biltzen dituen heinean. Morton Friedek sistema horien oinarrizko desberdintasunak azpimarratzen ditu, zentralizatu gabeko sistemei dagokienez: kargu politikoak uztea jada ez da berdintasunezkoa, eta eliteko klase edo leinu jakin bateko kide izatean oinarrituta egon daiteke. Nolanahi ere, posible da familia bakarreko ondorengo-taldeak egotea, eta baita tokiko ondorengotza handia izatea ere, instantzia politikoa ez da ahaidetasunaren bidez agertzen nagusiki; espezializazio politikoa eta profesionalak agertzen dira, eta, ondorioz, burokrazia.

VI. LAS JEFATURAS

Gizarteratzea funtsezko bi oinarrien eskutik dator; biztanleriaren dentsitatea handia izan behar du, produkzio eranginkorraren ondorioz eta tribuak baino konplexuagoa da izaera zentralizatua izanik. Gainera, buruzagitza nahiko iraunkorrak diren gobernu-organo zentralak dituzte, metaketan eta birbanaketan oinarrituriko soberakin ekonomikoarekin batera.

Buruzagiak badu nolabaiteko boterea bere esku, hots, hertsadura erabiltzeko aukera du. Buruzagitza per se ez da ahaidetasunaren eskutik eskuratzen bai ordea mugatua dagoela leinu edo klan batzuetara. Izan ere, izatez, estratifikazio soziala egon ez arren bada mailaketa leinuen arabera. Servicen esanetan buruzagitzen eta tribuen arteko bereizketa nabarmena norbanakoaren eta taldearen arteko desberdintasun soziala izango litzateke.

Hala eta guzti, buruzagiak ez du botere osoa, ez du hertsadura formala ezartzeko aukerari, gainera, mendakotasuna alderdi ekonomikotik dator batez ere. Leinuek aberastasuna izan dezaketen arren, leialtasuna ondasun eta mesedeen eskutik dator. Bestalde, jaunaren behetik dauden karguak ez dira modu argian ezarriak, horrez gain, ahaidetasun harremana hausteko aukera dute, gobernuko oposizioa bilakatuz. Hori dela eta, buruzagia interes zein gatazken artean dago oreka izanik karguan mantentzen duena.

Orain arte aipaturiko sailkapenak baditu eragozpenak, bere zehaztasuna hain zuzen ere. Nolanahi ere, esan genezake adibide bezala hartu beharra dagoela gerora dugun gizartera moldatuz.

VII. EL ESTADO

Esan genezake estatuaren elementu bereizgarria, buruzagitzak bereizten duela, hots, kontrolaren ideia ardatz jarriz eta hala, indarra pertsona multzo eratu eta zilegituek hura erabiltzeko.Beste ezaugarria, estratifikazioa izan liteke: estatuak erakunde bereziak, formalak eta informalak ditu, baliabideetarako sarbide diferentziala duen jerarkia mantentzeko. Maila, banako eta leinu mailen sistema gainditzen du, hain konplexuak ez diren gizarteetan; benetako klaseak ezartzea dakar.

Horrez gain, estatuaren jarraipena kontuan hartu beharrekoa da. Antolaketa politikoaren behe-mailako formek ez bezala, Estatua ez da hainbat alderditan banatzen bere jarduera politikoaren prozesu arruntaren zati gisa. Estatuak, oro har, gizarte zabal eta konplexuak dira, eta klase, elkarte eta talde profesional ugari hartzen dituzte. Lanbide-espezializazioa, burokrazia barne.

Estatu baten barruan dauden interes indibidual eta klase ugarien ondorioz, gizarte ez hain konplexuetan ezezagunak diren presio eta gatazkek lege inpertsonalen nolabaiteko aplikazioa behar dute zigor fisikoez babesturik, hala, sistema mantentzeko.