SISTEMAS POLÍTICOS AFRICANOS

1. OBJETIVOS DE ESTE LIBRO

Liburuaren helburua Afrikan aurki ditzakegun erakunde politikoen oinarri ohikoak mahai gainean jartzea izango litzateke. Era berean kontuan hartu beharra dago, liburuan zehar aipatuko diren sistema desberdinak antolaketa politikoko eredu baten aldaerak direla, ohikoa izanik ondoko gizarteetan sistema antzeko edo berdinak egotea.

1. UNA MUESTRA REPRESENTATIVA DE LAS SOCIEDADES AFRICANAS

Konparaketa bidezko ikerketak direla eta ohar gaitezke gizarte desberdinek hainbat ezaugarri berdin izan ditzaketela amankomunean. Hori dela eta, zilegi den orokortze zientifikoa baliatu dezakegu, metodo hau askoz ere egokiagoa izanik gizarte zehatzak eta mota politiko desberdinak alderatzea baino.

Bestalde aintzat hartu beharra dago, lurralde konkretu batean kultura edo hizkuntza bera partekatzeak ez duela zertan sistema politiko berdina partekatzea esan nahi. Era berean guztiz kontrakoa gerta liteke, non gizarte guztiz desberdinek estruktura politiko bera izan dezaketen.

Esan bezala, sistema sozial berak kultura aldetik oso desberdinak izan daitezke. Honekin esan nahi dena da, egitura bera partekatu dezaketen arren adibidez balio mistikoak kargu politikoaren izan dezakeen lotura. Egitura horren barruan sortzen diren edukiak hala nola; balioak, sinbologiak zein instituzioak desberdinak izango liratekeela adierazi nahi da.

Metodo konparatiboa berriz aipatuz ezinbestekoa da plano abstraktu bat baliatuz egitea, hau da, nolabait bai hizkuntza bai kultura baztertuz eta termino sozialak murriztuz. Hau eginez egituraren antzekotasunak begi bistan geratzen dira, hasiera batean ezkutuan egon zitezkeenak. Horrekin batera desberdintasun sozialak ere auteman daitezke a priorizko berdintasunaz haratago.

1. FILOSOFÍA POLÍTICA Y CIENCIA POLÍTICA COMPARADA

Filosofia politikoak ezer gutxian lagundu gaitzake, azken finean helburu desberdinak dituzten diziplinak dira. Antropologia errealitatea nolakoa den ikertzeaz arduratzen da, filosofia politikoa aldiz izan beharko lukeenaren inguruan hitz egiteaz arduratzen da. Hori horrela, ez zaigu baliagarria ez baigaitu gizartea ulertzen laguntzen eta era berean zilegitasun zientifiko gutxia izanik.

Izan behar lukeenaz haratago joan direnean, egungo instituzioak ulertu nahian, hainbat arazo eta akats egin dituzte hala nola gizarte primitiboen hasierako etapei buruzko hipotesiak erabili zituzten (non uste da instituzio politikorik ez zegoela), edo bestela etapak modu arrudimentarioan baliatu zituzten, mendebaldeko gizartearen bilakaera bera oinarri hartuz ikerketa burutzeko.

Antropologiari dagokionez ez du uste instituzio primitiboen sorrera aurki daitekeenik eta hortaz lan zentzugabe bezala autematen du. Hori dela eta ez gai horren inguruan asko sakondu.

Ikerketa politikoa ardatz hartuz, ezaugarrri oinarrizkoa du asmo politikoen azterketa zinetifikatu batek induktiboa eta konparatiboa izatea, eta, aldi berean, xede bakarra izan behar du: intituazio horien artean dauden uniformetasunak ezartzea eta azaltzea, bai eta gizarte-antolakuntzaren beste ezaugarri batzuekiko mendekotasuna ere.

1. LOS DOS TIPOS DE SISTEMAS POLÍTICOS ESTUDIADOS

Oinarrizko bi sistema mota bereiz ditzakegu sistema politiko afrikarretan; gobernuduna eta gobernu gabea

Gobernudunak aditzera eramaten gaitu, autoritate zentralizatua existitzen dela, estruktura adimistratiboa ere badagoela eta instituzio juridikoak era aurki ditzakegula. Honekin batera argi izan behar dugu aberastasunaren banaketa, pribilegioak eta estatusa boterearen eta autoritatearen banaketari dagozkiola. Adibide gisa hainbat gizarte hartu dizakegu, hala nola; Zulu, Ngwato, Bemba, Banyakote, Kede…

Autoreek gobernu-antolamendua deskribatzen dute; erregeen eta klaseen estatusa, hainbat funtzionarioren rolak, klaseekin loturiko pribilegioak, aberastasun- eta botere-desberdintasunak, zergen erregulazioa, lurralde-banaketak, agintari zentralarekin duten harremana, mendekoen eskubideak, agintarien betebeharrak eta autoritatearen mugaketa.

Gobernua ez duten gizarteek ordea, ez dute autoritate zentralizatua, estruktura adimistratiboa edota instituzio juridikoak. Era berean, ez dira banaketak existitzen aberastasunei, estatusari edo klaseei dagokienez. Adibide gisa Logoli, Nuer eta Tallensi jartzen dituzte autoreek.

Autoreen esanetan, gobernu-modurik ez duen herri baten egitura politikoa izan liteke. Horrekin batera ongi markatutako lurralde-banaketak izanik ezaugarri.

V. EL PARENTESCO EN LA ORGANIZACIÓN POLÍTICA

Bi sistemen arteko desberdintasun handienetarikoa leinuen funtzioa egitura politikoan izango litzateke. Kontuan hartu beharra daukagu ahaidetasun sistema desberdinak daudela. Nolanahi ere, guk jorratuko ditugun kasuetan sistema unilaterala hartuko dugu kontuan, kasu hauetan soilik ematen baita unitate korporatiboen funtzio politikoa.

Bereizketekin hasi baina lehen, aintzat hartu beharra dago bi kasuetan ahaidetasunak eta etxeko lanek garrantzi handia hartzen dute gizabanakoen bizitzan, betiere bigarren planoan geldituz sistema politikoarekiko.

Bereizketei dagokionez gobernu dun sistema politikoetan antolaketa administratiboa arduratzen da lurralde-esparru desberdinez. Bestalde ordea, gobernu gabeko sistema politikoetan leinu segmentarioak arduratzen dira alor horretaz.

Batasun politikoa, funtsean, lurralde-talde bat da, non ahaidetasun-lokarrien arteko loturak eskualdearen eta nazioaren parte izateagatik ezarritakoak oinarritzeko baino ez duen balio. Horrelako gizarteetan, Estatua ez da inoiz izaten ahaidetasun-sistemaren eztentsio orokorra; aitzitik, printzipio guztiz desberdinen arabera antolatuta dago.

Gobernu gabeko gizarteetan ahaidetasunak garrantzi handiagoa hartzen du antolaketa politikoan, azken finean lurraldetasunak eta leinuek arreman estua dute.

3 antolaketa bereizten dituzte autoreek, alde batetik gizarte oso txikiak non talde politikoa ahaidetasunaren bitartez arremantzen den ( politika eta ahaidetasuna bat eginez) bigarrenik, gizarte batzuetan, leinuaren egitura da sistema politikoaren esparrua; gizarte horietan, koordinazio zehatza dago bi sistemen artean, eta, beraz, bakoitza ados dago bestearekin, nahiz eta horietako bakoitzak nahastezina eta autonomoa izaten jarraitzen duen bere esparruan. Azkenik, badira gizarteak non antolakuntza admistratiboa egitura politikoaren esparrua den.

Lurraldetasuna eta azaleraren handitasuna sistema politikoak baldintzatzen du. Azken finean, ahaidetasun sistemak ezindu beregan hartu defentsaren eta arazoen ardurak kudeatuko lituzkeen bezain beste jende, aldi berean leinu sistemak ezin du beregan hartu sistema administratiboak hartzen duen jendetza.

VI. INFLUENCIA DE LA DEMOGRAFÍA

Ohikoa izan arren Estatu dun gizartea kopuruari dagokionez handia izatea ez du esan nahi Estatu gabeko gizarteak derrigorrez txikiak izan behar dutenik, era berean ez da beharrezkoa Estatuko antolaketa duen unitate politiko bat kopuruz oso handia izatea.

Nolanahi ere, biztanleriaren kopuru jakin batetik aurrera beharrezkoa da edo izan ohi da gobernu zentralizatua. Aipamen gisa, kontuan hartu, biztanleriaren dentsitatea eta tamaina ez direla gauza bera.

Egia da, arreman estua egon daitekeela politikaren garapenarekin eta biztanleriaren handitasunarekin. Hala eta guzti, ez litzateke zuzena izango gobernuko instituzioak dentsitate handiko gizarteetan agertzen direla soilik esatea. Baieztapen hori hamaika dokumentazio anitzek baztertuko bailukete. Azken finean, gizarte handi bat unitate politiko batean eta zentralizazio politiko handia ez doaz ezinbestean populazio-dentsitate handiarekin bat.

VIII. LA INFLUENCIA DEL MODO DE SUBSISTENCIA

 Bai bizatanleriaren dentsitatea bai kokapena zuzenki lotua dago ekologiarekin, hala biziraupena baldintzatuz. Esan beharra dago, biziraupen metodo desberdinek ez dutela izatez egitura politikoa determinatzen. Hori bai, ezin ukatu daiteke, biziraupenak eta ingurumenak eragin handia duela herrialdeen oinarrizko balioetan hala, organismo sozialetan eragina izanik sistema politikoa barne.

Ekonomiari dagokionez, biziraupenezko ekonomia baliatzen dute, lan produktiboaren bereizketa bakuna baliatuz eta aberastasunaren metaketaz at egonik. Nolabaiteko metaketa egotekotan azkar ahituko litzateke, eta horri esker, betiereko klase banaketatik ihes egitea lortzen du. Horrek ez du esan nahi ez dagoenik estatus, maila edo okupazio desberdintasunik, hori bai, bereizketa horiek aberastasunetik kanpo egongo litzatezke.

Gobernua aintzat hartuz, pribilegio ekonomikoak izango lirateke botere politikoaren sari nabarmeneak eta era berean mantentzeko, zergak jasotzea adibide esanguratsu bat izanik. Pribilegioekin batera hainbat betebehar ekonomiko dauzaka erakundeen zehapenek babestuta. Beraz esan genezake onura maximoak dituzten bezalaxe betebehar maximoak ere dituztela administrazioari, erlijioari eta alderdi juridikoari dagokienez.

Gobernua ez dagoen sistema politikoetan estatusari dagokion diferentzia garrantzi gutxikoa izango litzateke, eta kargu politikoak ez dakar pribilegio ekonomikorik bai ordea bestekiko nolabaiteko aberastasun handiagoa baina gizabanakoaren meritu pertsonalengatik edota leinu kontua dela eta.

VIII. LOS SISTEMAS POLÍTICOS COMPUESTOS Y LA TEORÍA DE LA CONQUISTA

Konkista baten ondorio bezala sortzen dela edo garatzen dela Estatua defendatu nahi bada, hainbat ezaugarri hartu behar dira kontuan. Horien artean, ze nolako konkista izan den eta ze nolako kondizioak egon diren, datu historikoak, kulturen arteko berdintasun eta desberdintasunak, bi gizarteen biziraupen sistema eta azken buruan ze nolako instituzio poltikoa eratzen den.

Bi ezaugarri arremantzen dituzte autoreek gizarte heterogeneotasuna eta bere sistema administratiboa zein autoritate zentrala. Kontuan hartu beharra da, heterogeneotasun ekonomikoa eta kulturala estruktura politiko estatalarekin arremantzen direla.

Zinez dirudi autoritate zentralizatua eta organizazio admisitratiboa beharrezkoak direla gizarte desberdinak sistema politiko berean elkartzeko. Aukera desberdinak egon daitezke bateratze honetan alde batetik kastak sortzea diferentzia kultural zein ekonomikoengatik, batez ere azken honegatik. Edo beste aukera sistema politiko berdinean gizarte desberdinak egotea klase banaketa egongo gabe, diferentzia gutxi dagoenean gertatu ohi da. Hortaz ez da beharrezkoa gobernu zentralizatua egoterik talde kultural desberdinak beraien artean arremantzeko.

IX. EL ASPECTO TERRITORIAL

Gobernudun sistema politikoa izan ala ez biek dute beregain lurralde-esparrua. Nolanahi ere, honen funtzioa aldakorra da antolaketa politikoaren arabera.

Gobernudun sistema politiko batean alderdi administratibo eta judizialak du garrantzia. Hori horrela buruzagia izango litzateke administrazioaren eta alor judizialaren erantzule, kontrol ekonomiko eta legala izanik. Herritarrak lurralde esparru horretan dagoen oro izango litzateke hainbat betebehar izanik.

Gobernu gabeko sistemetan aldiz, lurralde-esparruak talde komunitateak izango lirateke non hauen azalera ahaidetasun eta leinuen araberakoa den. Gobernudun sistemtan ez bezala kasu honetan kargu politikoak ez dakar eskubide juridikorik lurraldetasunari eta herritarrei dagokienez. Leinuak zintzotasun politikoa ordezkatuko luke eta lurralde segmentuak leinuen bidez antolatuak izango lirateke. Bestalde, sistema politikoak berekin dakar lurralde arteko harremanak eta esanahai politiko zehatzak emanak zaizkio.

X. EL EQUILIBRIO DE FUERZAS EN EL SISTEMA POLÍTICO

Sistema politiko afrikar batean non nolabaiteko egonkortasuna duen joera gatazkatsuen eta interes dibergenteen artean oreka eskuratuko du.

Gobernudun sistema politikoetan administrazio erakundeekin bada oreka. Buruzagiaren hegemonia kontrako norantzan dago bere botereen freno egiten duten indarrei. Hau da, antolakuntza militarra, ahaidetasuna, zigor mistikoak… era berean balantza modukoa egiten dute bai apaiz-hierarkia, errege kontseiluak…

Beraz esan genezake autoritate zentralak eta eskualdekoak duten oreka ezinbesteko dela egitura politikoarentzat. Erregeak bere botere neurriz kanpo baliatzen badu mendekoak matxinatu egingo lirateke. Bestalde, mendekoak botere gehiegi eskuratuko balu autoritate zentralak boterea gutxiagotzeko ekintzak gauzatuko lituzke.

Botere eta autoritate ordezkaritza eta oreka eta balazta konstituzio sisteman ezinbestoak dira eta hauei esker alor eta talde bakoitzari behar besteko garrantzia ematen die zuzenezko edo zeharkakoa izan. Buruzagi lokalak autoritate zentrala irudikatzen dute eta era berean, herria ordezkatzen dute autoritate zentralaren aurrean. Funtzionario eta aholkulariek non erritualen kargu dauden, taldearen interesak ordezkatzen dituzte ahala ohitura eta legeak mantenduz.

Aitzitik, erregearen botere eta autoritatea beste elementu eta karguk osatzen dute. Hori esanik, kargu horietan daudenen lankidetzarik gabe, ezinezkoa da erregeak errenta publikoak lortu ahal izatea bere nagusitasun judizial eta legegilea baliatzeko, edo bere ospe sekularra eta errituala mantentzeko.

Estatu Afrikarra boterea eta autoritatearen zein betebeharren eta erantzukizunen arteko oreka da. Kargu politikoa duen oro guztien ongia bermatu beharra du. Buruzagiak zergak, lana… jasotzeko eskubidea duen bezala du justizia adminnistrazteko, hetsaiengatik babesteko eta ongizatea bermatzeko eginkizuna aktu eta erritual praktikoen eskutik. Ez pentsa herritarrak ez direnik ohartzen erregearekiko betebeharrez eta hark beraiekiko duenaz, aitzitik betebehar horiek gauzatzeko presionatzeko aukera baitute, alderdi teorikoari dagokionez gutxienez.

Gobernudun sistema politikoetan gobernu praktika kontraesankorra izan ohi da bertakoen gobernu ikuskerarekin. Bai herritar bai buruzagia izan beraien interes pribatuak direla eta konstituzioko legeak hautsi ohi dituzte, noski inongo konstituzio afrikark ezin du aurreikusi buruzagia tirano bilakatuko ote den. Aintzat hartu Estatu hauetan gobernuarekiko teoria bakarra dagoela eta hortaz, pertsona aldatu daitekeen arren karguak ez dira desegingo edo gobernu forma berri bat eraikiko.

Gobernugabeko sistema poltikoetan aitzitik egonkortasun desberdin batekin egiten dugu topo. Kasu honetan, oreka bat da segmentu desberdinen artean, batez ere elkarren ondoan jarrita eta estrukturalki baliokidetuta dauden segmentuen artean. Ezin ahaztu dezakegu, segmentu horiek ez dutela administratiboki definitzen, delituen eta lokaltasunen arabera baizik.

Egitura politikoa lehialtasun anitzetan, erritualetan edota leinuetan oinarrituriko oreka dugu. Hori horrela bai buruzagi bai herritar izan lehialtasun mota desberdinak beren interes pertsonaletarako erabili izan ohi dira. Bestalde ezin ahaztu dezakegu, lurraldeko gatazkak berekin dakarrela leinuekiko gatazka, gatazka egonkortzeko segmentuen arteko lotura izango litzake ezinbestekoa.

XI. EL PESO Y LA FUNCIÓN DE LA FUERZA ORGANIZADA

Indar antolatuaren bai indar zein pisuak sistema segmentario eta zentralizatuak bereizten ditu.

Gobernudun sistemetan indar antolatuaren agintea eskubideen zehapena eta autoritatea izango litzateke. Gobernanteak indar armatua modo egokian baliatuko lukeela aurresoposatzen da. Hartara gizarte-ordena eta sistema politikoaren funtzioak bermatzeko herritarren oniritzia ezinbestekoa izango da.

Gobernu gabeko gizarte sistemetan ordea, subiranotasuna ez dagokio gizabanako edota talde jakin bati. Egonkortasuna orekaren bidez mantentzen da gizarte-egituraren interes urrunduak edota dibergenteak dauden puntu baikotzean. Oreka interes berdineko baina era berean lehiakorrak banatzeko gizarte segmentu homologoen eskutik eskuratzen da.

XII. DISTINTOS TIPOS DE RESPUESTA AL DOMINIO EUROPEO

Erantzun desberdinak egon dira sistema politiko afrikarren eskutik Europarren nagusitasunaren aurrean.

Gobernudun sistema politikoak ardatz gisa hartuz, dakusagu nola buruzagiak ezin duen bere esku dagoen indar antolatua baliatu. Hori dela eta, alde batetik bere autoritatea galtzen du eta bestetik, herritarren botere zein independentzia edota autonomia areagotua ikusten da. Testuinguru honetan, buruzagia gobernu kolonialen ordezkari da, hots, nolabaiteko txontxongilo izatera murrizten da eta era berean bere herritarren babesa galtzen du zuzenbideko eta betebeharretako elkarrekiko loturak hautsi egiten direlako.

Beste aukera izan zitekeen (gobernudun sistema politikoaren barruan jarraituz) gobernuburuak bere estatusa mantentzea eta atzerritarren nagusitasunari aurre egitea. Kasu askotan bi rol jokatzera behartuta geratzen da, hala botere kolonialaren kontrako errepresentante gisa eta bere herriaren aurka ere. Halako egoeretan zeharkako gobernuak aurki ditzakegu non egon daitezkeen arazo edota desadostasunak lasaitzen saiatuko litzake gizarte-oreka berri bat ezarriz.

Gobernu gabeko sistema politikoetan egoera oso desberdina izan ohi da. Europarrek gobernante gisa afrikar bat jarri izan ohi dute, eta lehen aldiz, ordezkari hauek autoritateaz gain indarra ere badute laguntza gisa.

Aipaturikoa dela eta, posible da aginte goren batek obedientzia ezartzea, indar handiago baten bidez, eta hala aukera ematen du justizia-auzitegiak ezartzeko, norberaren denfentsaren ordez.

Guzti honen ondorio gisa, sistema segmentatuen oreka suntsitzen da sistema burokratiko europarra ezarriz, hala, Estatu zentralizatu batean aurkituko genukeen antolaketa sistemarekin egiten dugu topo.

XIII. LOS VALORES MÍSTICOS ASOCIADOS CON EL CARGO POLÍTICO

Afrikako gobernu-formetan indarraren santsioa ohikoa da, baina ez da erabiltzen sistemaren berezko balioei eusteko. Hori horrela Europako gobernuek beren agintea ezar dezaketen arren, ez dute inoiz lotura moralik eskuratu edota ezarriko beraien menpekoei. Izan ere, agintariak indarra erabil dezake herritarren adostasunetik sortzen delako eta era berean orden soziala duelako helburu.