

## Preguntas guía para la lectura de

### Donna Haraway, «Pensamiento tentacular. Antropoceno, Capitaloceno, Chthuluceno» en *Seguir con el Problema. Generar parentesco en el Chthuluceno*

#### Sesión 1 (pp. 59-67)

1. ¿Cuáles son las figuras conceptuales contra las que se dirige el texto de Haraway?

El texto de Donna Haraway, "Pensamiento tentacular. Antropoceno, Capitaloceno, Chthuluceno", se dirige principalmente contra ciertas figuras conceptuales que han sido prominentes en la reflexión sobre el papel humano en la Tierra y en el contexto de la crisis ambiental. Algunas de estas figuras conceptuales incluyen:

1. **El Antropoceno:** Haraway critica la noción del Antropoceno, que se refiere a la era geológica en la que los efectos de la actividad humana han sido la fuerza dominante que da forma a la Tierra y su ecosistema. Haraway cuestiona la narrativa antropocéntrica que coloca al ser humano como el principal agente de cambio en el planeta, argumentando que esta narrativa ignora las complejas interacciones entre humanos y no humanos y perpetúa jerarquías destructivas.
2. **El Capitaloceno:** Haraway también cuestiona la noción del Capitaloceno, que enfatiza el papel del capitalismo en la degradación ambiental y la crisis ecológica. Aunque reconoce la importancia del capitalismo en la explotación de recursos naturales y en la generación de desigualdades sociales, Haraway sostiene que centrarse exclusivamente en el capitalismo como el principal culpable de la crisis ambiental es insuficiente para abordar la complejidad de la situación.
3. **El Humanismo:** Haraway critica el enfoque humanista que coloca al ser humano en el centro de la narrativa sobre la relación entre humanos y no humanos. Argumenta que este enfoque perpetúa una visión jerárquica del mundo que privilegia a los humanos sobre otras formas de vida y contribuye a la explotación y destrucción del medio ambiente.

En lugar de estas figuras conceptuales, Haraway propone el concepto del Chthuluceno, que enfatiza la interconexión entre humanos y no humanos en un mundo marcado por la incertidumbre y la complejidad. El Chthuluceno reconoce la agencia de los organismos no humanos y aboga por formas de vida más colaborativas y solidarias en un planeta en crisis.

2. ¿Cómo caracteriza su propósito o estrategia argumentativa para este capítulo? ¿Cómo se corresponde este propósito con la estructura del texto? ¿Y con la estrategia argumentativa del mismo?

Donna Haraway caracteriza su propósito o estrategia argumentativa para este capítulo como una forma de generar un pensamiento tentacular, que se extiende más allá de las narrativas tradicionales y lineales para abrazar la complejidad y la multiplicidad de conexiones en el mundo contemporáneo. Su objetivo es desafiar las formas de pensamiento jerárquico y centrado en el humano que han contribuido a la crisis ambiental y social, y proponer una forma de entender el mundo que sea más inclusiva y colaborativa.

Esta estrategia se corresponde con la estructura del texto en la medida en que el capítulo está organizado de manera no lineal y se ramifica en múltiples direcciones, reflejando la naturaleza tentacular del pensamiento que Haraway propone. En lugar de seguir una estructura argumentativa tradicional, el texto se mueve libremente entre diferentes temas y perspectivas, tejiendo conexiones entre ellos de manera no lineal.

La estrategia argumentativa del texto se basa en la construcción de redes de conexiones y asociaciones entre diferentes ideas y conceptos. Haraway utiliza una amplia gama de fuentes y referencias, desde la biología y la ecología hasta la ciencia ficción y la teoría feminista, para construir un argumento multifacético que desafía las concepciones tradicionales del ser humano y su relación con el mundo. Su objetivo no es presentar una tesis clara y definitiva, sino más bien abrir espacios de posibilidad y multiplicidad, donde diferentes voces y perspectivas puedan coexistir y entrelazarse de manera productiva. En este sentido, la estrategia argumentativa del texto refleja el propósito más amplio de generar un pensamiento tentacular que abrace la complejidad y la diversidad del mundo contemporáneo.

### 3. ¿Por qué le interesa la araña *Pimoida cthulu*?

A Donna Haraway le interesa la araña *Pimoida cthulu* porque representa un ejemplo concreto de la interconexión y la multiplicidad de relaciones en el mundo natural. La elección de este organismo específico no es casualidad, ya que la araña *Pimoida cthulu* es un ser vivo que desafía las categorías tradicionales y nos invita a repensar nuestra comprensión del mundo y nuestras relaciones con otras formas de vida.

En el contexto del Chthuluceno que Haraway está desarrollando en su texto, la araña *Pimoida cthulu* se convierte en un punto focal para explorar cómo las especies no humanas pueden desafiar nuestras ideas preconcebidas sobre la vida y el ser. La araña *Pimoida cthulu* vive en un entorno extremadamente inhóspito y ha desarrollado adaptaciones sorprendentes para sobrevivir en estas condiciones, lo que la convierte en un ejemplo vívido de la diversidad y la capacidad de adaptación de la vida en la Tierra.

Además, la elección de la araña *Pimoida cthulu* también está relacionada con la mitología del Chthuluceno, que hace referencia al monstruo marino ficticio Cthulhu creado por el escritor de terror H.P. Lovecraft. Al incorporar esta referencia en su análisis, Haraway está sugiriendo que nuestras narrativas sobre el mundo natural y nuestras relaciones con otras formas de vida también pueden ser moldeadas por nuestras ficciones y mitos culturales.

En resumen, la araña *Pimoida cthulu* representa un punto de entrada para explorar temas más amplios sobre la interconexión y la multiplicidad en el mundo natural, así como para cuestionar nuestras ideas preconcebidas sobre la vida y el ser. Su elección como objeto de estudio refleja el interés de Haraway en desafiar las categorías tradicionales y abrir nuevos espacios de posibilidad en nuestro entendimiento del mundo y nuestras relaciones con otras formas de vida.

### 4. ¿Por qué interesa a Haraway el término *simpoiesis* más que *autopoiesis*?

Donna Haraway está más interesada en el término "*simpoiesis*" que en "*autopoiesis*" porque refleja una comprensión más amplia y colaborativa de la creación y la transformación en el mundo natural. Mientras que "*autopoiesis*" se refiere a la capacidad de los organismos para producir y mantener su propia estructura y organización, "*simpoiesis*" amplía esta noción al reconocer que la vida en la Tierra es el resultado de una red compleja de interacciones y relaciones entre múltiples organismos y elementos del entorno.

Para Haraway, "*simpoiesis*" resalta la idea de que los seres vivos coevolucionan y se transforman en relación con otros seres vivos y con su entorno. En lugar de concebir la vida como un proceso individual y autocontenido, "*simpoiesis*" enfatiza la interdependencia y la colaboración entre diferentes formas de vida en la creación y mantenimiento de la vida en la Tierra.

Además, "*simpoiesis*" sugiere una comprensión más abierta y dinámica de la creatividad y la transformación en el mundo natural. Mientras que "*autopoiesis*" puede sugerir un enfoque más cerrado y autocontenido, "*simpoiesis*" invita a pensar en la vida como un proceso continuo de co-creación y co-evolución, en el que los

seres vivos están constantemente involucrados en interacciones y relaciones con otros seres vivos y con su entorno.

En resumen, Haraway prefiere el término "simpoiesis" sobre "autopoiesis" porque refleja una comprensión más amplia y colaborativa de la vida en la Tierra, resaltando la importancia de las interacciones y relaciones entre diferentes formas de vida en la creación y mantenimiento de la vida en el planeta.

5. A lo largo de las páginas siguientes Haraway presenta a diferentes compañeras de viaje intelectual. ¿En qué sentido esta estrategia es coherente con las ideas que despliega en el propio texto? La estrategia de Donna Haraway de presentar a diferentes compañeras de viaje intelectual a lo largo de su texto es coherente con las ideas que despliega en el propio texto en varios sentidos:

1. **Multiplicidad y diversidad:** Haraway aboga por una comprensión de la vida y el pensamiento que abrace la multiplicidad y la diversidad. Al incluir una variedad de perspectivas y voces en su texto, Haraway refleja esta visión de la multiplicidad y la diversidad como elementos fundamentales de la vida y el pensamiento. Cada compañera de viaje intelectual aporta su propia experiencia y conocimiento único, enriqueciendo así la discusión y ampliando las posibilidades de entendimiento.
2. **Interconexión y colaboración:** Haraway enfatiza la interconexión y la colaboración como aspectos centrales de la vida en la Tierra. Al presentar a diferentes compañeras de viaje intelectual, Haraway muestra cómo las ideas y perspectivas pueden interactuar y entrelazarse de manera productiva, generando nuevas formas de pensar y entender el mundo. En lugar de concebir el pensamiento como un ejercicio solitario, Haraway sugiere que es a través del diálogo y la colaboración que podemos llegar a una comprensión más profunda y completa de la realidad.
3. **Pluralismo y apertura:** Haraway defiende un enfoque pluralista y abierto que reconozca la validez de múltiples perspectivas y formas de conocimiento. Al incluir a diferentes compañeras de viaje intelectual en su texto, Haraway demuestra su compromiso con esta visión pluralista, reconociendo que no existe una sola forma de entender el mundo y que el conocimiento es inherentemente contingente y situado. Esta apertura a la diversidad de enfoques y opiniones refuerza la idea de que el pensamiento tentacular debe abrazar la complejidad y la ambigüedad del mundo.

6. ¿Quiénes son estas compañeras y qué ideas recoge de cada una de ellas?

A lo largo de su texto, Donna Haraway presenta una serie de "compañeras de viaje intelectual" que contribuyen con sus ideas y perspectivas al desarrollo de su argumento y su visión del mundo. Algunas de estas compañeras de viaje incluyen:

1. **Anna Tsing:** Haraway se inspira en las ideas de Anna Tsing sobre la interconexión y la colaboración en el contexto del Antropoceno. Tsing sugiere que las narrativas sobre el Antropoceno deberían enfocarse en la interdependencia entre humanos y no humanos, así como en las oportunidades de colaboración y coexistencia en un mundo marcado por la crisis ambiental.
2. **Karen Barad:** Haraway recoge las ideas de Karen Barad sobre la agencia distribuida y la performatividad en la comprensión de la realidad. Barad argumenta que la realidad se produce a través de las interacciones entre diferentes entidades materiales, y que estas interacciones son constitutivas de las propias entidades. Esta perspectiva desafía las concepciones tradicionales de la realidad como algo fijo y preexistente, y enfatiza la importancia de las relaciones y los encuentros en la creación de la realidad.

3. **Ursula K. Le Guin:** Haraway se inspira en las obras de ficción especulativa de Ursula K. Le Guin para explorar las posibilidades de la imaginación radical en la construcción de mundos alternativos. Le Guin sugiere que la ficción especulativa puede servir como una herramienta poderosa para desafiar las narrativas dominantes y abrir espacios de posibilidad y transformación.

Estas son solo algunas de las compañeras de viaje intelectual que Haraway presenta en su texto. Cada una de ellas contribuye con sus propias ideas y perspectivas al desarrollo de la visión tentacular de Haraway, enriqueciendo así la discusión y ampliando las posibilidades de entendimiento del mundo.

## Sesión 2 (pp. 67-79)

1. A lo largo de las páginas siguientes Haraway presenta a diferentes compañeras y compañeros de viaje intelectual. ¿Quiénes son y qué ideas recoge de cada una de ellas?

## Sesión 3 (pp. 79-89)

1. ¿Por qué crees que comienza el apartado sobre el Antropoceno narrando una historia marcadamente local?

Comenzar el apartado sobre el Antropoceno narrando una historia marcadamente local podría tener varios propósitos en el texto de Donna Haraway:

1. **Conexión con lo global a través de lo local:** Narrar una historia local puede servir como un punto de entrada para explorar temas globales como el Antropoceno. Al centrarse en una historia específica y concreta, Haraway puede mostrar cómo los problemas y desafíos del Antropoceno se manifiestan en contextos particulares, permitiendo así una comprensión más vívida y tangible de estos problemas.
2. **Énfasis en la diversidad de experiencias:** Al comenzar con una historia local, Haraway enfatiza la diversidad de experiencias y perspectivas en el contexto del Antropoceno. Reconoce que las consecuencias del Antropoceno se experimentan de manera diferente en diferentes lugares y contextos, y que es importante tener en cuenta esta diversidad al abordar los desafíos del Antropoceno.
3. **Desafío a las narrativas dominantes:** Comenzar con una historia local puede servir como un desafío a las narrativas dominantes sobre el Antropoceno, que a menudo se centran en perspectivas globales y abstractas. Al resaltar una historia local, Haraway puede cuestionar estas narrativas dominantes y abrir espacio para voces y perspectivas marginales que a menudo se pasan por alto en el debate sobre el Antropoceno.

En resumen, comenzar el apartado sobre el Antropoceno con una historia marcadamente local puede ayudar a contextualizar y enriquecer la discusión sobre este tema, al tiempo que desafía las narrativas dominantes y enfatiza la importancia de la diversidad de experiencias y perspectivas en la comprensión del Antropoceno.

2. ¿Qué es el Antropoceno y cuáles son las principales objeciones que Haraway hace a este concepto (que sin embargo reconoce que no va a poder dejar de usar)?

El Antropoceno es un término que se refiere a una propuesta geológica que sugiere que la actividad humana ha sido la principal fuerza que ha causado cambios significativos en la geología, el clima y los ecosistemas de la Tierra. Se argumenta que el Antropoceno comenzó aproximadamente en la segunda mitad del siglo XX, marcado por el aumento sin precedentes en la actividad industrial, la urbanización, la agricultura intensiva y el consumo de recursos naturales.

Donna Haraway, en su texto, reconoce el concepto del Antropoceno como una forma de señalar la responsabilidad humana en la alteración del planeta. Sin embargo, también plantea varias objeciones y críticas a este concepto:

1. **Antropocentrismo implícito:** Haraway critica el Antropoceno por su enfoque antropocéntrico, que coloca al ser humano como la principal fuerza detrás de los cambios en la Tierra. Argumenta que esta narrativa antropocéntrica simplifica la complejidad de las interacciones entre humanos y no humanos, y subestima la agencia de otras formas de vida y procesos geológicos en la alteración del planeta.
2. **Omisión de la diversidad de responsabilidades:** Haraway señala que el término Antropoceno tiende a homogeneizar la responsabilidad humana en la crisis ambiental, ignorando las diferencias de poder y las desigualdades sociales que contribuyen a esta crisis. Argumenta que el Antropoceno no reconoce las múltiples formas en que diferentes grupos humanos están implicados en la degradación ambiental y cómo estas formas de implicación están mediadas por relaciones de poder y desigualdad.
3. **Limitación de las posibilidades de transformación:** Haraway también critica el Antropoceno por su enfoque pesimista y fatalista, que tiende a enfocarse en las consecuencias negativas de la actividad humana en la Tierra sin explorar las posibilidades de cambio y transformación. Argumenta que este enfoque fatalista puede llevar a la resignación y la inacción, en lugar de inspirar acciones positivas y cambios significativos en la forma en que nos relacionamos con el mundo natural.

A pesar de estas objeciones, Haraway reconoce que el término Antropoceno es útil como un marco conceptual para discutir la responsabilidad humana en la crisis ambiental y la necesidad de abordar estos problemas de manera urgente y colectiva. Sin embargo, también sostiene que es importante complementar este enfoque con otras perspectivas que reconozcan la diversidad de formas de vida y las complejas interacciones entre humanos y no humanos en el planeta.

3. ¿Qué razones señala para preferir el término Capitaloceno? ¿Por qué aun así sería problemático este término?

Donna Haraway prefiere el término "Capitaloceno" sobre el "Antropoceno" por varias razones:

1. **Reconocimiento de la causa principal:** Haraway argumenta que el término "Capitaloceno" es más preciso al identificar al sistema económico capitalista como la principal fuerza impulsora detrás de la crisis ambiental. Reconoce que el capitalismo ha sido fundamental en la explotación de recursos naturales, la generación de desigualdades sociales y la degradación del medio ambiente.
2. **Enfoque en las relaciones de poder:** El término "Capitaloceno" destaca las relaciones de poder inherentes al sistema económico capitalista, subrayando cómo estas relaciones influyen en la distribución desigual de los impactos ambientales y sociales del desarrollo humano. Haraway argumenta que es crucial reconocer estas relaciones de poder para abordar adecuadamente la crisis ambiental y social.
3. **Llamada a la acción política:** Haraway sugiere que el término "Capitaloceno" puede ser más efectivo para movilizar acciones políticas contra el capitalismo y sus efectos destructivos en el medio ambiente y la sociedad. Al identificar al capitalismo como el problema central, se abre la posibilidad de desarrollar estrategias colectivas para resistir y transformar este sistema económico.

Sin embargo, a pesar de estas razones, Haraway reconoce que el término "Capitaloceno" también tiene sus limitaciones y problemas:

1. **Simplificación de la complejidad:** Al centrarse exclusivamente en el capitalismo como la causa principal de la crisis ambiental, el término "Capitaloceno" puede simplificar la complejidad de los problemas ambientales y sociales, ignorando otras fuerzas y procesos que también contribuyen a la crisis.
2. **Omisión de las relaciones coloniales:** Haraway señala que el término "Capitaloceno" tiende a pasar por alto las relaciones coloniales y la explotación de los países del Sur Global por parte de los países del Norte Global. Argumenta que es importante reconocer estas relaciones coloniales para comprender completamente la crisis ambiental y social.
3. **Exclusión de otras formas de vida:** Al centrarse en el sistema económico capitalista, el término "Capitaloceno" puede ignorar la agencia y la responsabilidad de otras formas de vida en la crisis ambiental. Haraway sugiere que es importante ampliar el enfoque más allá del capitalismo para incluir otras formas de vida y procesos geológicos en la narrativa sobre el cambio ambiental global.

#### Sesión 4 (pp. 89-98)

1. ¿Por qué se afirma (p. 89) que Gaia es la figura del Antropoceno?

La afirmación de que Gaia es la figura del Antropoceno se debe a que la teoría de Gaia, propuesta por James Lovelock en la década de 1970, sugiere que la Tierra funciona como un organismo vivo autorregulado, donde todos los sistemas biológicos, geológicos y atmosféricos están interconectados y se regulan mutuamente para mantener las condiciones adecuadas para la vida.

En el contexto del Antropoceno, la figura de Gaia adquiere relevancia porque destaca la interdependencia entre los sistemas naturales de la Tierra y la influencia humana en estos sistemas. Al reconocer que la Tierra opera como un sistema vivo autorregulado, la teoría de Gaia resalta cómo las actividades humanas, incluyendo la industrialización, la urbanización y la deforestación, pueden alterar el equilibrio delicado de este sistema y provocar cambios significativos en el clima, los ecosistemas y la biodiversidad.

En este sentido, Gaia se convierte en una figura emblemática del Antropoceno porque enfatiza la responsabilidad humana en la alteración del equilibrio de la Tierra y la necesidad de abordar urgentemente los problemas ambientales y sociales asociados con esta alteración. Reconocer a Gaia como la figura del Antropoceno es reconocer que la crisis ambiental actual es el resultado de la interacción compleja entre la actividad humana y los sistemas naturales de la Tierra, y que es necesario adoptar medidas colectivas para mitigar los impactos negativos de esta interacción y promover formas más sostenibles de vida en el planeta.

2. ¿Por qué prefiere (p. 91) la expresión «mil nombres de Gaia» a la expresión «mil caras de Gaia»?

Donna Haraway prefiere la expresión "mil nombres de Gaia" sobre "mil caras de Gaia" porque resalta la diversidad y la multiplicidad de formas en que la figura de Gaia puede ser entendida y conceptualizada. Al referirse a los "mil nombres de Gaia", Haraway sugiere que Gaia puede ser interpretada de muchas maneras diferentes, cada una de las cuales ofrece una perspectiva única sobre la relación entre los seres humanos y el medio ambiente.

La elección de la palabra "nombres" en lugar de "caras" también implica una mayor amplitud y complejidad en la comprensión de Gaia. Mientras que "caras" sugiere una serie limitada de manifestaciones o aspectos de Gaia, "nombres" sugiere una multiplicidad de identidades y significados asociados con esta figura. En otras palabras, "nombres" evoca la idea de que Gaia puede ser interpretada de diferentes maneras por diferentes culturas,

disciplinas y contextos, y que cada una de estas interpretaciones puede aportar una comprensión única y valiosa de la relación entre los seres humanos y el mundo natural.

En resumen, al preferir la expresión "mil nombres de Gaia", Haraway destaca la riqueza y la diversidad de interpretaciones que rodean a esta figura, subrayando así la importancia de mantener una perspectiva abierta y receptiva hacia las múltiples formas en que Gaia puede ser entendida y conceptualizada en el contexto del Antropoceno.

### 3. ¿Por qué le interesa a Haraway la figura de Medusa?

Donna Haraway está interesada en la figura de Medusa por varias razones:

1. **Simbolismo de la transformación:** Medusa es una figura de la mitología griega que se caracteriza por su capacidad de transformación. En la mitología, Medusa es originalmente una mujer hermosa que es convertida en un monstruo con cabellos de serpiente y poderes petrificantes. Esta capacidad de transformación de Medusa refleja la naturaleza cambiante y fluida del mundo, así como la capacidad de las formas de vida para adaptarse y evolucionar en respuesta a los desafíos y las circunstancias cambiantes.
2. **Representación de la fuerza femenina:** Medusa es a menudo interpretada como un símbolo de la fuerza femenina y el poder subversivo. A través de su mirada petrificante, Medusa desafía el poder patriarcal y las normas sociales establecidas, representando una amenaza para el orden existente. En este sentido, la figura de Medusa puede ser vista como un símbolo de resistencia y empoderamiento para las mujeres y otras personas marginadas.
3. **Metáfora de la complejidad y la ambigüedad:** La figura de Medusa también puede ser interpretada como una metáfora de la complejidad y la ambigüedad del mundo natural. Al igual que Medusa, el mundo natural puede ser percibido como amenazante y peligroso en un momento, pero también como fuente de poder y belleza en otro. Esta ambigüedad y complejidad desafía las categorías binarias y simplistas que a menudo se aplican al mundo natural, invitando a una comprensión más matizada y holística de la relación entre los seres humanos y el medio ambiente.

En resumen, Donna Haraway se interesa en la figura de Medusa por su capacidad de transformación, su representación de la fuerza femenina y su metáfora de la complejidad y la ambigüedad del mundo natural. Al incorporar la figura de Medusa en su análisis, Haraway busca enriquecer nuestra comprensión de la relación entre los seres humanos y el medio ambiente, así como desafiar las concepciones binarias y simplistas que a menudo informan nuestra percepción del mundo natural.

### 4. ¿Por qué propone el término Chthuluceno para narrar la historia de nuestro tiempo?

Donna Haraway propone el término "Chthuluceno" para narrar la historia de nuestro tiempo por varias razones:

1. **Crítica al Antropoceno y al Capitaloceno:** Haraway reconoce las limitaciones y problemas asociados con los términos "Antropoceno" y "Capitaloceno". Mientras que el Antropoceno tiende a simplificar la crisis ambiental al centrarse exclusivamente en la actividad humana, el Capitaloceno pasa por alto las relaciones coloniales y otras formas de opresión. Al proponer el término "Chthuluceno", Haraway busca ofrecer una alternativa que reconozca la complejidad y la multiplicidad de fuerzas en juego en la crisis ambiental y social.
2. **Inclusión de otras formas de vida:** El término "Chthuluceno" enfatiza la importancia de incluir otras formas de vida y procesos geológicos en la narrativa sobre el cambio ambiental global. Aludiendo al

monstruo marino ficticio Cthulhu de H.P. Lovecraft, Haraway sugiere que la crisis ambiental actual es el resultado de una compleja interacción entre humanos, no humanos y procesos geológicos en la Tierra.

3. **Apertura a la imaginación especulativa:** Al evocar la figura de Cthulhu, Haraway invita a una imaginación especulativa que desafía las narrativas dominantes sobre el cambio climático y la crisis ambiental. Sugiere que la ficción especulativa puede ser una herramienta poderosa para imaginar y construir futuros alternativos, ofreciendo así nuevas formas de pensar y actuar en respuesta a la crisis ambiental y social.

En resumen, al proponer el término "Chthuluceno", Donna Haraway busca ofrecer una narrativa alternativa para entender la historia de nuestro tiempo, una que reconozca la complejidad y la multiplicidad de fuerzas en juego en la crisis ambiental y social, e invite a una imaginación especulativa que desafíe las narrativas dominantes sobre el cambio climático y la crisis ambiental