**PERIODIZAZIOA**

Periodizazioa esaten zaio hizkuntzaren historia garaitan banatzeari eta esan daiteke berau dela hizkuntzaren historia egiteko zeregin oinarrizkoenetako bat. Prozesua konplexua da, bereziki, euskara bezalako lekukotasun erlatiboki urriak dituzten hizkuntzentzat, baina aldi berean, datuak trinkotzen laguntzen digu periodizazioak berak. Beste hizkuntzei dagokienean (ingelesa, frantsesa, gaztelera, etab) ohiko zaigu nahi ziurtasunez egindako zahar /ertain /garaikide banaketa bat egin izana. Hala ere, esan beharra dago periodizazioari dagokionean sailkapen edo garai banaketa hobe baten beharra erakutsiz joan direla belaunaldiak.

Baina lehenik eta behin, esan behar da periodizazioa beharrezko zaigula bi arrazoi nagusigatik. Alde batetik, erosoa eta naturala delako, praktikoa, alegia, bai aldaketa nagusiak ulertzeko, baita hizkuntza datuak berriro antolatzeko ere; hiztunek eurek ere kanpoko gertakariekin lotu ohi dute euren esperientzia linguistikoa. Bestetik, edozein ikerketa historikotan garai zenbait mugatu ohi direlako, haien barnean ikergaiek batasun berezia izan dezaten; honela, historia azterketarako onuragarria da, datu asko kontuan izanez egiten den lan bat baita.

Periodizazioa egiteko, barne edo kanpo historian oinarritzen dira hizkuntzalariak. Kanpoko historiari dagokionez, hauen artean genituzke gertakari historikoetan, literaturaren historian zein corpusaren izaeran oinarritzen direnak ditugu. Gertakari historikoen araberako periodizazioetan, muga izango diren erreferentzia historiko zein politikoak izan ohi dituzte oinarri. Literaturaren historian oinarritzen direnek, eta hau egiteko ohitura handia dago, idazle zein liburu garrantzizkoak izaten dituzte muga garai banaketan, eta corpusaren izaeran oinarritzen direnek corpusak historian zehar duen izaera ezberdinaren araberako garaiak sailkatzen dituzte. Hala ere bada arazo edo kritikarik hauen inguruan. Izan ere, gertakari historikoei dagokienean, hauek ez dute zertan hizkuntzaren bilakabidearekin bat joan, beraz, periodizazioa horren arabera egin baino egokiago litzateke barne historian gehixeago oinarritzea. Literaturarekin ere berdin, izan ere, ezin ahaztu literatur hizkuntza (bertan forma zaharrak, erabateko berrikuntzak, etab aurki ditzakegularik) eta ahozko hizkuntza ez datozela beti bat, are gutxiago idazle jasoen araberako sailkapen bat eginez gero. Azkenik, corpusari dagokionean, beharrezkoa litzateke hizkuntza garaiak eta lekukotasun multzoak bereiztea, baina oso zaila da praktikan guztiz lekukotasun urriko garaietan.

Barne historian oinarritutako periodizazioei dagokienez, badakigu berauek liratekeela hizkuntzaren ikuspegitik idealenak, hizkuntza atal guztiak kontuan hartuz gainera (Tai & Chan). Hemen ere, sor daitezke galdera batzuk, esaterako, ea hizkuntzaren zein atalek lukeen lehentasuna edo hierarkiarik balegokeen periodizazioa egitean. Normalean, hizkuntzaren atal aldagaitzena izanik, gramatikako aldaketa bat izanez gero, garrantzitsua den seinale izango litzatekeenez, gramatikak izango luke lehentasuna. Hala ere, Tai & Chan-ek esan bezala, hizkuntzaren araberako hautua izan ohi da hemen ere, hizkuntza guztiak ezin baitira irizpide beren arabera periodizatu.

Hau honela, eta garai banaketa konbentziozkoa edo arbitrarioa izan ez dadin helburu izanez, kanpo zein barne historia uztartzea litzateke egokiena (barnekoan soilik oinarritzea zein zaila den ikusita eta kronologia erlatiboetarako bidea soilik ematen digula ikusita), beti ere, argi izanez noiz bataz, noiz besteaz ari garen.

**Euskararen kasuan**, izan dira euskararen historiaren inguruko hainbat periodizazio saio ere, nahiz ez gehiegi izan eta ez dagoen praktika handirik. Hala ere, ez da harritzekoa kontuan izaten bada euskarak historiarik duela eta aldatu dela ukatu izan dela maiz eta, gehienbat, bere etorkiari buruz aritu izan direla. Hala ere, proposamen guztiz argiak ez diren arren, bada gai hau zuzenean edo zeharka ukitu duenik.

Orain arte egin diren saioen artean genuke 1935eko Ibarrena, gerora (1976an) Sarasolak garai bat gehituko diona. Honena literaturan oinarritzen da eta 3 garai bereizi zituen, modu sinplifikatu batean, arrakasta izan zuelarik eta luzaroan literatur historia guztietan islatuz; ondoren, literatur belaunaldi berri baten bozeramaile zen Sarasolak 3.garaiaren amaiera eta hurrengoaren hasiera ezarri zizkiolarik. Beste saio bat 1990eko Intxaustirena litzateke, gertakari historikoetan oinarrituz 5 garai bereizi zituena. Azkenik, 1995eko Zuazorena ere badugu, periodizazio garbi bat baino mendekako saio bat dena. Azken honek ere 5 garai bereizi arren, Intxaustirenaren ezberdinak dira.

Aipatutakoen artean, bada arazo nagusi edo orokor bat, hain zuzen, helburua zein den. Izan ere, guztiak oinarritzen dira hizkuntzaren sistematik kanpoko arrazoietan (dela literatura, hizkuntzaren soziologian edo Euskal Herriaren Historia orokorrean) periodizazioa egitean. Ondorioz, gehienez jota orientabide baino ez zaizkigu, ez baitiete garrantzirik eman hizkuntzaren barneko bilakabideei. Esan behar da, hala ere, onurak zein arazoak, biak ekarri dituztela, garai batzuk zehatzagoak baitira besteak baino, edo lehen aipatu gabeko garaiak aipatzeak onurak zekartzalako …

Hau ikusita, Lakarra ohartu zen ordura arteko sailkapenetan ez zegoela batere adostasunik ez garai banaketan ezta garai bakoitzari jarritako izenetan ere. Honez gain, arazo nagusi bezala ikusten zuena ez zen sailkapena nola egin, baizik eta zein helbururekin (zela kanpo historian oinarritzen zirelako, etab). Beraz, honen aurrean, zirriborro gisa bada ere, proposamen bat egin zuen 1997an, barneko irizpideak kontuan izanez. Honakoak dira banatu zituen 7 garaiak: Akitaniera (I-III.mendeak), Erdi Aroko euskara (IX-XV.mendeak), Euskara arkaikoa (1600 arte), Euskara zahar eta klasikoa (1600-1745), Lehen euskara modernoa (1745-1890), Azken euskara modernoa (1891-1968) eta Euskara batua (1968 - ).

Lakarrak eginiko periodizazio saio honetan, bere zalantzak zein arrazoiak ere argitzen ditu.

Batetik, aitzineuskarari zegokionean, jada akitanieraren garaia sartzeak gauzak nahikoa zailtzen bazituen, batez ere, geroko jauziagatik, are gehiago konplikatuko litzateke aitzineuskara sartuaz gero, hau fonetikaren arloan Mitxelenak *FHV*-n islatzen duen garaia delarik. Berez, gure Eraren hasieran koka genezakeena litzateke. Morfologiarekin ere ia gauza bera edo arazo berdintsua genuke, deklinabidearekin. Beraz, datazio zehatzik ere ez dugunez garai hipotetiko honetarako, ikusi bezala ez zuen bere sailkapenean sartu. Honez gain, geroko jauzia ere azaldu ezinda geratuko ginateke, maiz, ohartzen baikara, aitzinhizkuntza batez eri garenean, garai bat baino gehiagoz ari garela eta, beraz, dokumentaziorik ezean, frogatu eta azaldu ezinda gelditzen gara.

Bigarrenik, bere lehen eta bigarren arteko garaien bereizketa egin bazuen, hitz eraketarako bilakabideetan oinarritu zen (elkarketa eta eratorpeneko bokal erorketa eta neutralizazioak), hauek bigarren garaiari hasiera emango ziotelarik Lakarraren sailkapenean.

Bigarren eta hirugarren garaien arteko banaketari dagokionez, funtsean bi garaiok bat izan arren, Lakarrak azaldu zuen bereizketa honen oinarria lekukotasunen kalitate eta kopurua zela. Izan ere, 1545 arte esateko moduan ez dago euskaraz idatziriko testurik, bai, aldiz, hortik aurrerako hainbat ahozko tradizioz gordeak, *Refranes y Sentencias, Arrasateko erreketa*…

Hirugarren eta laugarren garaien bereizketaren oinarrian, arkaismo zenbait galdu eta berrikuntza zenbait sartzea dago (aoristorik ez, bokal sudurkarien ia erabateko desagerpena, aditz trinkoen ugaritasuna…). Mugak heterogeneoak izaten dira, eta gure kasua ez da salbuespen. Kasu honetan, bereizketa honetako argudioak morfologikoak dira, aurreko garaietako (1-2) bereizketan ez bezala (fonetikoak baitira).

Laugarren eta bosgarren garaiak bereizteko, funtsean literatur hizkuntzaren bilakabideari lotu zaio, zeina ez zen hegoaldean soilik eman, orokorrean, baizik. Honela, lexiko zainduagoa, eratorpen ugariagoa, oro har maila jasoagoa, etab. erakutsi zuten. Beraz, aldaketa hau hartu zuen Lakarrak oinarri bi garai bereizteko.

Bosgarrenaren eta seigarrenaren artekoa ere literaturari lotu zaio, berpizkundea deitu ohi zaion garaia dela eta, nahiz 6.garaiaren hasierari dagokionez, Foruen galerari halako garrantzi bat ere eman zaion. Lakarrak berak nahiago izan du politika eta kulturako gertakariei baino euskararen egoera aldaketei begiratu eta *Eskualduna* aldizkaria eta Azkueren *Euskal Izkindea* gramatika hizkuntzaren historiarako esanguratsuago begitantzen zaizkionez, horiexek izan zituen oinarri (hala ere, honek ez dakar Larramendiren eraginaren hondamena, kontrakoa, baizik).

Azkenik, seigarren eta zazpigarrenaren arteko bereizketari dagokionez, bukaerari begiratuaz, ez zaio iruditzen hegoaldean bertan 1937koa eten nabarmena zenik, ezta euskara idatziaren aldetik ere. Hasierari begiratuaz, berriz, onartzen du 1968 baino lehen aurki daitekeela gero garaile aterako den hizkuntzaren zantzurik, baina Arantzazuko biltzarrak eman zion onespena ondoko emaitzetarako esanguratsu gertatu zela dio Zuazok esanak berrekarriz.

Amaitzeko, azaltzen digu 4, 5 eta 6 garaiak, nagusiki hegoaldeko bilakabideetan oinarrituak direla. Lakarrak berak ere, onartzen digu, bere “zirriborro” hau “etorkizuneko hainbat lan beharrezkoren iragarpen edo akuilu bezala” hartu behar dela. Hala ere, ezin uka beharrik bazela, esaterako, Sancho el Sabio Fundazioaren liburutegian saio hau erabiltzen baitute euskal testuak sailkatzeko, arrazoi praktiko hutsengatik izan edo ez.