1. Politika eta Antropologia Politikoa definitu nahian

Politika zein Antropologia Poltikoa definitzeko dauden arazoak azaleratuak ikus ditzakegu testuan. Henri J.M. Claessen-ek, Antropologia Politikoaren egile klasikoak dio, “Politika” kontzeptuari dagokionez, ikerlarien ikuspegi anitzek eta garai desberdinetako ikuspegiek zaildu egiten dute ikergai politikoaren zehaztasuna, hori horrela, kontraesankorrak diren definizioekin topo eginez. Aipagarriak diren hurrengo kontzeptu hauek jarri ohi dira mahai gainean; orden soziala helburu den ala ez, indarkeria beti fisikoa ote den, lurraldea oinarrizko aldagaia den, publikotasunari edota alderdi pribatuari ere erreferenztia egin ohi zaio, ikuspegi estatista edota botere politikoa ulertzeko era, beste hainbaten artean.

Kontuan hartu beharra dago, "Politika" gizarte eremu guztietan islatzen den errealitatea dela. Hortaz, Held eta Leftwichek proposatzen duten definizio holistikoak ikuspegi horrekin guztiz bat egingo lukete. Izan ere, hauen esanetan, politika bai talde zein instituzio (formalak edo informalak izan) guztietan egoten da, bai esparru publikoan baita pribatuan ere. Beste era batera esan da egitura eta harreman guztietan agertzen da,hots, gure bizitzaren esparru guztiak baldintzatzen dituela eta ez dela mugatzen soilik gobernura. Bestalde, Caminalek aipamen garrantzitsua egiten du, hainbat gai politikatik kanpo utzi nahi izatea ezer baino politikoagoa dela esaterakoan. Nolanahi ere, ahulgune handia du, Politikaren mugak zehaztea ezinezkoa bihurtzen baita eta orduan dena da politika, eta aldi berean, dena ekonomia eta dena kultura da.

 Conrad Kottaken aburuz Politikak dakar berekin erabakiak hartzea, kontrol soziala eta gatazkak konpontzen saiatzea. Era berean ezin dezakegu politika ulertu boterea eta agintea gabe. Boterea besteek zure borondatearekin bat dezaten gaitasuna erakusteaizango litzateke eta aginteak boterearen jardutea oniritzi sozialarekin adieraziko luke . Ronald Cohenek, aldiz, gizarte harremanetako aldagai politikoak boterea eta agintearekin lotuta daude zioen; boterea besteen portaeran eragiteko gaitasuna izanik, hala, boterearen zilegitasuna adieraziz.

Antropologiaren ikuspuntutik, Politikaz hitz egiterakoan ezin ahaztu dezakegu bere irudikapena. Marc Abelesek, adibidez, Politikaren antzezpenaz hitz egiten du eta Georges Balandierrek aldiz, dramatizazio politikoa aipatzen du. Abelesen esanetan, Politika "eszenatokia"ren gainean garatzen da, bai antzina zein gaur egun izan. Balandierren ustez aktore politiko guztiak antzerkigintzan aritzen dira eta botere politiko guztiak antzerkiaz baliatzen dira obedientzia lortzeko, espektakularizazio maila ezberdinak erabiliz gizartearen arabera.

Antropologia Politikoarekin ere zailtasun handiak aurki ditzakegu definitzeko orduan. Bere hastapenetan, XX.mendeko 40. hamarkada inguruan mendebaldekoak ez ziren gizarteen politika ( egiturak, prozesuak, irudikapenak…) aztertzeaz arduratu zen. Nolanahi ere, 70.hamarkadaz geroztik mendebaldeko gizarteak aztertzen hasi ziren. Hori horrela, esan genezake, gizarte zein sistema politiko anitzez arduratzen dela eta ez soilik preindustrialez antzina bezala. Aipagarria da politika loturak ere kontuan hartzen direla, hau da, esparru soziala. Bestalde, metodologia propioa baliatzen du; “bestearen behaketa sistematikoa”. Antropologia Politikoak aurre egin behar dio bere erronka handienetako bati, bere izaera estrukturalari hain zuzen ere. Analisiak egiteko orduan kutsu mendebaldartik ihes egitea ez da batere erraza, hala, Estatua, legea, instituzioak, boterea maximizatzeko portaerak… bilatzeko joera izan ohi du.

1. Gaiak, metodologia eta ekarpenak

Antropologia politikoaren hasieran gai narbarmenenak hurrengoak izan dira; sistema politiko aurre-industrialeen sailkapen eta ezaugarritzea, antolakunde politiko tradizional eta modernoen arteko harremana, Estatuen sorrera zein eboluzioa, ondoregontza politiko eta lidergo motak, politika eta erlijioa, ahaidetasuna eta botere politikoa edo antolakuntza politikoaren egitura eta funtzioak.

Era berean pil-pilean egon zen sistema politikoen ezberdintze tipologikoa. 4 sistema politiko bereizten ziren eboluzioaren arabera; “bandak”, “tribuak”, “buruzagitzak” eta “Estatu primitiboak” non bandak eta tribuak sistema politiko ez zentralizatu bezala hautematen ziren eta beste biak ordea zentralizatu gisa.

“Estatuaren sorrera” ikergai klasikoa dugu, intituzioaren zergatia edota ahalbidetzea oso gai mamitsua izan baita. Hori dela eta, hainbat teoria ekarrri ditu berekin; “Kanpo gatazkaren teoria”, “Teoria hidraulikoa”, “Teoria demografikoa” “Sistema teoria” edota “Lidergoaren teoria” aipagarriak izanik.

Kontuan hartzekoa da, politika beste instituzio batzuekin harremantzen dela hala nola, ahaidetasuna, erlijioa… batez ere gizarte tradizionaletan. Mundu modernoan autonomia handiagoa du politikak dauden intituzioa politikoak direla eta. Gizarte tradizionaletako izaera horrek politikaren erregulazioa aztertzea ekarri zuen, mito, erritu eta sinboloek ere garrantzi handia izanik.

70.hamarkadatik aurrera, mendebaldeko gizarte lokal eta komunitate txikietan jarri zuen arreta antropologia politikoak, hau da, periferian. Horrekin batera, beste gizarte zientzien gai berdinak jorratzen hasi ziren, “nazionalismoa”, “globalizazioa”... izanik horietako batzuk. Betidanik jorratuak ziren gaiak ere landu zituzten baina mendebaldeko gizarte modernoetan; erritu eta sibolo politikoak, politikaren eszenifikazioa, zeremonia politiko modernoa…

XXI.mendean gizarte mugimendu berriek zer esan handia izan dute; feministak, ekologistak, erlijiosoak… biolentziari buruz ere landu da.

Aipaturiko transdiziplina dela eta, antropologiaren bereizgarria indartzera behartua egon da, hau da, metodologia. Hala, landa lana etonografiaren bitartez landuz eta teknika zehatzak erabiliz behaketa sistemaitikoa egonik haien artean.

Antropologia Politikoaren eskutik hainbat ekarpen aurki ditzakegu; “Politika” intituzio estataletatik haratago aurki dezakegula, mitoak eta sinboloek duten garrantzia boterea justifikatzeko eta sakralizatzeko orduan, “Poloitika” instituzio desberdinetara oso lotua dagoela (familia, lobbyak, elite erlijiosoa, enpresak…) eta azkenik erakunde zein harreman informalek duten garrantzia erabaki politikoetan (jatetxek, hotelek…)

1. Eboluzio historikoa

3.1 Aitzindariak: eboluzionistak

 Aintzindariak zehaztea ez da batere lan erraza, Aristoteles aipa genezake, Montesquieu edota Rousseau. Nolanahi ere, XIX.mendean jarri ohi da begirada, gizarte primitiboekiko ikerketak hasten baitira, ikuspegi eboluzionistaren eskutik. Egun, garaiko ikerketak sinplistegiak irudi arren eta aretoko antropologoek jorratuak izan, antropologia modernoaren eta zientifikoaren oinarriak finkatu zituen.

Henry Mainek gizarte primitiboetan ere politika bezela adierazi zuen ahaidetasunaren eskutik, berebiziko egitura soziopolitikoa izanik, egun gauza jakina izan arren erabateko ekarpena izan zen. Izan ere, oinarrizko taldea familia batua zela zioen non adin altuena zuen gizonak agintzen zuen. Familien elkarketa gens edo etxea izanik eta tribuen elkarketa Errepublika. Hori dela eta, Errepublika norbanako askoren elkarketa bilakatuz baina familia primitiboa oinarriak mantentzen zituen bitartean. Bere esanetan, begi bistakoa zen, antzinako gizarte guztiek onartzen zutela enbor beretik zetozela eta haien batasun politikoa ideia honetan oinarritzen zela. Mainen aburuz, ideia politikoen historia hasi zen odol komunitatea komunitate politikoaren oinarria zela onartu zenean.

Lewis Henry Morganek sakondu egin zuen eta 3 garaitan banatu zuen historia; “ basatasuna”, “barbaro aroa” eta “zibilizazioa”. Aldi berean, era guztietako gobernuak bi modutan banatzen ziren alde batetik “gens” (harreman pertsonal hutsetan oinarritua, eta antzinakoa) eta bestetik “civitas” ( jabetza pribatua eta lurraldea, eta gizarte modernoa)

Friedrich Engelsek gizakiaren eboluzio historikoa ikertu zuen, hala, gizarte primitiboetatik kapitalismoarako eraldaketa eta horrek sortzen zituen klase banaketak zein Estatua sortzen duten klase pribilegiatuak landu zituen.

3.2 Sortzaileak; estruktural-funtzionalismoa

XX.mende hasieran dagoeneko Antropogiak hainbat aldaketekin egiten du topo, alde batetik teoria eboluzionistaren aurkako jarrera aurki ditzakegu eta bestetik antropologiaren barruan banaketa jasaten da Europa eta Estatu Batuak aldenduz.

XX.mendeko 40.hamarkadan ikuspegi holistikoaren gainbehera dator, espezializazio nahia zela eta, hala Antropologia Politikoa sortuz, Gizarte Antropologiaren azpidiziplina gisa.

Inglaterran estruktural-funtzionalismoa egon zen erdigunean, honek gizarte orekarekin lotzen zuen eta ordenaren inguruan jardun zuen batez ere, arauak, balioak edota egitura idealak aintzat hartuz.

Ezin ahaztu dezakegu garai hartan ikerketa gehienak kolonietan egin zirela, eta helburuetako batzuk koloniak menperatzeko ezagutza eskuratzea izanik, hori horrela, gizarte antropologiaren irudia guztiz kaltetua irten zen.

Antropologia Politikoaren lehen ikerketa ofiziala 1940ean egin zen Fortesen eta Evans- Pritcharden eskutik non 2 sistema politiko bereizi ziren bata zentralizatua eta bestea ez zentralizatua. Bereizketa horiek kontuan hartuz konparaketa lanean jardun zuten; demografia, balio mistikoak, lurraldetasuna…

Bestalde, hainbat kritika egon ziren estruktural-funtzionalismoari dagokionez, sinkronismoa, lurraldeak izaera estatikoa izango balute bezala tratatzen zirela, orekarekiko obsesioa eta hainbat gaien baztertzea hala nola, boterea lortzeko borroka edota menpekotasuna.

Esan bezala, estruktural-funtzionalismoaren kritikoek korronte honen zenbait ahulgune nabarmendu zituzten. Alde batetik, jada aipaturiko, izaera sinkronikoa kritikatu zuten gizarteak analizatzen baizituzten bere testuinguru historikotik kanpo, hau da, denbora luzez estatikoak izan balira bezala. Horretaz gain, sistemaren oreka azaltzeko beharra salatu zuten, menpekotasun harremana egonkortzeko funtzio koloniala ezkutuan zegoelako. Aipaturikoaren eskutik, esan Lewellenen ustez, ez da kasualitatea estruktural-funtzionalismoaren beherakada eta Bigarren Mundu Gerra osteko kolonialismo britainiarraren lur-jotzea une berean gertatu izana. Beste autore batzuek ere, kritikara batu ziren, hala nola, Andrés Fábregas adieraziz, estruktural-funtzionalismoari boterea lortzeko borroka eta menpekotasunaren fenomenoa bazterrean utzi izana.

3.3 Trantsizioa eta ikuspegi prozesuala

50.hamarkadan aipaturiko kritika egon zen estruktural-funtzionalismori, Edmund Leach eta Max Gluckman nabarmendu ziren. Naturaliki orekatua ez dagoela gizartea aipatu zen, egitura politiko abstraktua eta errealitate politikoa jarri ziren mahai gainean, prozesu dialektikoaren beharra…

Estruktura-funtzionalismoaren berakada testuinguru historikoaren ondorioz gertatu zen, batez ere deskolonizazioa zela eta. Hori horrela, interesa aldaketa politikoetan jarri zen eta ez egitura eta funtzioetan, era berean gatazakaren auzia jorratu zen naturaltzat hartuz, bestalde malgutu egin zen sistemaren kontzeptua “lurralde sozio-politikoa” erabiliz kontzeptu gisa.

Teoria prozesualak hartu zuen indarra eta honen arabera “Politika” ulertzeko era helburu publiko, gatazka, eta botereak inguraturik egongo litzateke, botere mota desberdinak zehaztuz haien artean kontsentsuan edota hertsadura bidez oinarriturikoak. Egiturez haratago norbanakoengan ere interesatu ziren hainbat ikerketa, hots, pertsona zehatzen portaera politikoa izan zen ikaergaia, taldearen edota egituraren ordez.

Ikerketa ildo hauen eskutik Frederik Baileyk “Jokoaren Teoria” izeneko ideia garatu zuen non Politika bi arau motez osatua dagoen; normatiboa eta pragmatikoa, 5 egituraz dago osatua; sariak, lidergo zehatzak, lehia, epaileak eta gatazkan parte hartzen dutenak, talde politiko motak; trinkoak eta moralak eta azkenik 3 aldaketa mota bereizi zituen; errepikakorra, adaptiboa eta erradikala.

Pisu handiko beste auzi bat eremenu sinbolikoak hartu zuen Politikaren alorrean aztertuz ze nolako eragina izan zezakeen botere harremanetan.

3.4 Eztabaida garaikideak

70-90.hamarkada bitartean korronte hegemonikoekiko haustura egon zen ikuspegi kritikoa eta antisistemikoa bultzatuz, gai nagusiak feminismoa, inperialismoa, deskolonialismoa edota kapitaliasmoarekin loturikoak izanik. Gaur egungo gai nagusiak ordea, gizarte mugimendu berriak eta globalizazioa izango lirateke.

90.hamarkadan Antropologia Politikoaren krisia pairatu zen, boterearen birdefinizioak eta Gizarte Antropologiaren kritikak zirela eta. Krisian murgilduta egon arren aipagarria da azpi-diziplanak lorturiko aniztasuna bere ikerleetan bai genero, bai lurralde zein gizarteklaseari dagokionez. Aurrerakuntza honen eskutik erronka handi eta anitzak ditu antropologiak baina etnozentrismoa nabarmentzen da batez ere.

Aipamen gisa esan, Cañedok beste bi ikerketa eremuren garrantzia azpimarratzen du. Alde batetik aipaturiko gizarte mugimendu berriak eta bestetik globalizazioa. Izan ere, bere esanetan, aktibista politiko askoren borrokek bai eskubide zibilen aldeko mugimendua bai feminismoa edo bakearen aldeko mugimendua, ekologismoa, mugimendu homosexuala abar luze bati jarraituz lortu dute ikerketa akademikoaren erdigunean jartzea gai eta hausnarketa berriak. Hala, eguneroko bizitzaren gatazka inbisibilizatuak beraien barnean dominazio eta erresistentzia praktikak biltzen dituztenak, ikusarazteko ahalegina berezia egin dute ikerlari ezberdinek.Horretaz gain, globalizazioaren azterketa klasikoez haratago, lokala eta globalaren arteko harreman dialektikoak ikertzea ezinbestekotzat jotzen, hala, egun topo egin dezakegun errealitatea hobeto ulertzeko asmotan.

1. Ondorioak

 Idazlearen ondorio nagusiak laburbiluz esan genezake, Antropologia Politikoak aurrerapauso handiak egin eta aldaketa asko jasan dituen diziplina dela. Bere oihartzuna oso handia izan ez arren beharrezkoa dela bere ekarpenak aintzat hartzea kalitate handiko metodologia eta gaitasunez beterik dagoelako. Horrez gain hainbat auzi ikustarazteko beharrezkoa dela aipatzen du. Era berean, zuhurtziaz aritu behar garela eta noski ez dela nartzisimoan erori behar argitzen du.