**NAZIOARTEKO ZUZENBIDE PRIBATUA**

**1.GAIA**

EZAUGARRIAK

**NZPren aurrebaldintzak**

A. **Ordenamenduen aniztasuna eta haien artean**: adibidez, sistema anglosajoia (Common law) eta erromatarra (gurea). Horrek esan nahi du arazo berdin bati emandako erantzuna desberdina izango dela. NZPan beti bi ordenamendu baino gehiago edukiko ditugu, atzerritartasun osagaia dagoelako.

* + - - Ordenamendu anitzak
      * - Ordenamendu bakoitzak, giza, kultural, erlijioso inguruabar eta inguruabar ekonomiko ezberdinak ditu.
      * - Estatuak modu ezberdinetan antolatuta.
    - -Ordenamendu kontrajarriak
      * -Egoera berdin batek konponbide ezberdina ordenamendu bakoitzean.

B. Kanpo trafikoa :

* + - * Geroz eta gehiago, egoera bat ordenamendu bat baino gehiagorekin lotuta. Atzerritartasun osagaia duten egoerak. Dauden arazoak geroz eta gehiago, globalizazioaren eraginagatik.

**Objetua**: nazioarteko egoera pribatuak

* + Sistema ezberdinak harremanetan.
  + Estatu bakoitzak sistema propioa. Erantzuna
  + Barne egoerak/nazioarteko egoerak.
  + Atzerritartasun osagaia→ horrek sortzen du sistema desberdinak harremanetan egotea.
    - Pertsonala/subjektiboa (naziokotasuna, ohiko egoitza): pertsonarekin dago lotuta. Naziokotasuna eta ohiko egoitza aldatu daitezke. Estatu bakoitzak erabakitzen du naziokotasuna galdu edo ez (Espanian adibidez, jatorrizkoa baldin bada naziokotasuna, ezin da galdu). Dena dela, oso zaila da naziokotasuna aldatzea.
    - Objektiboa (ondasuna atzerrian, negozioa burutu den tokia): lurraldearekin, estatuarekin dago lotuta, pertsonak ez du garrantziarik. Ondasuna kokatu den tokia, lana egiten den tokia,
  + Zuzenbidezko segurtasun eza handiagoa: ez dugu jakingo zein ordenamendu aplikatu behar den. NZPko arauek segurtasun eza konpontzen saituko dira.
  + Aldez aurretik zehaztea zailagoa.

**Edukia-Atalak (Garrantzitsua)**

* + Nazioarteko judiziozko eskuduntza/eskumena --> zein epaitegiri dagokion auzia ezagutzea. NZPko gaiak ebazteko ez dago auzitegi berezirik, lehen instantziako epaitegiak dira. Baina eskuduntza zehazteko arauak ezberdinak izango dira.

adb: eskuduntzazko arau bat→ *“reglamento 1215/2012 relativo a la competencia judicial, el reconocimiento y la ejecución de resoluciones judiciales en materia civil y mercantil”*: erreglamendu bat da, zuzenean ezargarria dena, zibil eta merkatal gai pribatuak arautzen ditu.

adb: Reglamento 2201/2003 “Relativo a la competencia, el reconocimiento y la ejecución de resoluciones judiciales en materia matrimonial y de responsabilidad parental, por el que se deroga el Reglamento (CE) nº 1347/20002”: gaia aurrekoaren desberdina da, baina gure gaia da ere familia, zibila.

adb: 4/2009 *Reglamento (CE) nº 4/2009 del Consejo, de 18 de diciembre de 2008, relativo a la competencia, la ley aplicable, el reconocimiento y la ejecución de las resoluciones y la cooperación en materia de obligaciones de alimentos.* 4 atalak arautzen ditu.

adb: *Reglamento 2016/1103 del consejo 24 de junio de 2016, por el que se establece una cooperación reforzada en el ámbito de la competecia, la ley aplicable, el reconocimiento y la ejecución de resoluciones en materia de regímenes económicos matrimoniales.*

\*2009 baino lehen dauden arau guztiek CE(Comunidad Europea) daramate eta Lisboako Itunaren ondoren UE (Unión Europea).

adb: Kontratuetan klausula orokor batzuk jartzen dira ezarriz zein epaitegik duen eskuduntza auzia konpontzeko.

* + Ezargarri den legea: atzerritartasun osagaiak suposatzen du bi ordenamendu edo gehiago egotea, horregatik ezargarria den ordenamendu bat aukeratu beharko du. Ordenamendu bat baino gehiago egotea atzerritartasun osagaiaren eragina da. Arau berezi batzuk daude, gatazka arauak deritzonak eta hauek ordenamendu bat baino gehiago egotearen arazoa konpontzen dute. Oso garrantzitsua da jakitea zein ordenamendu aplikatuko dugun, gatazkaren konponbidea oso desberdina izan daitekeelako.

Epaileak ezargarria den legea erabakitzerakoan, epai bat ematen du eta epai hori eman den tokian bete beharko da. Hala ere, eska daiteke beste Estatu batean aintzatetsi eta egikaritu dadin.

* + Aintzatespena eta egikaritza: Atzerrian emandako epai batek beste estatu baten baliozkotasuna eduki dezan eskatzen denean aplikatzen dira aintzatespen eta egikaritza arauak.
  + Elkarlaguntzaren atala (prozedurarekin lotuta/autoritateak): Autoritateek elkarlaguntza sistema bat egikarituko dute, zibil eta merkatal esparruan. Kasu honetan prozedura arauak aurkituko ditugu.

Adb: ondasun higiezin bati buruzko enbargo bat.

**Ezaugarriak:**

* + Estatu bakoitzak duen sistema da: espainiar sistemaren barruan, NZPak sistema bat osatzen du, arau bereziez osatzen baita. Estatu guztiek daukate sistema propioa, eta sistema hauek beraien artean ezberdinak dira.
  + Sistemaren barruan, NZPa gai berezia da
    - Sistema propioa: herrialde ezberdinetako sistemak antzekoak izan daitezke baina ez dira berdinak izango.
    - Berezko objetua: nazioarteko egoera pribatua
    - NZP/NZPublikoa: Ez daukate zerikusirik beraien artean, arau ezberdinak dira, objektu ezberdinak… NZPublikoa estatuen arteko harremanetan zentratzen da. NZPak, aldiz, egoera pribatuak.
    - NZP/EBren Zuzenbidea: EBren arauek nazioarteko zuzenbide pribatua osatzen dute. Bien arteko harremana oso estua da, EBko erakundeek nazioarteko zuzenbidezko arauak egiten dituzte: Erregelamenduak.
    - NZP/Barne zuzenbide pribatua (zibila, merkatala, lan zuzen.): Biak pribatuak dira, baina bata estatukoa eta bestea nazioartekoa (atzerritartasun osagaia dauka). Ez baldin badago atzerritartasun osagairik nahiz eta gaia pribatua izan ez da izango NZP.

Atzerritartasun zuzenbidea NZP da? EZ, zuzenbide publikoa da, administrazio zuzenbideak arautzen baitu.

* + - Esklusibotasuna. Espainiar NZPko arauak: Estatu bakoitzak bere NZPko sistema propioa dauka, beste inorrek ez dauka sistema hori. Espainiak daukan NZP eta bere arauak esklusiboak dira, ez beste estatuena (nahiz ez duen esan nahi arau komunak eduki ditzaketenik)
    - Erlatibotasuna. Estatu bakoitzak berea eta ezberdina: “*Cada estado presenta y regula la esfera jurídica del DIPr de la manera que le parece más correcta y apegada a su realidad; lo anterior implica la existencia y convivencia de una interesante diversidad estatal respecto de esta rama jurídica.*”

**Edukitik kanpo**

* + Naziokotasun zuzenbidea: nola lortzen duen pertsona batek estatu bateko naziokotasuna. Hori KZak arautzen du.
  + Atzerritartasun zuzenbidea
  + Nazioarteko zuzenbide publikoa
  + Eskualdearteko zuzenbidea
    - 2015eko Ekainaren 25eko, Euskal Zuzenbide Zibilari buruzko 5 Legea (E.A.O. 176 zenb., uztailaren 24koa). Foru Zuzenbideari buruzko Legea.
    - Euskal auzotartasuna (11. art.)

**Iturriak**: Espainiar ordenamenduarenak. (K.Z.ren 1go art.)

**1- Espainiar Konstituzioa**

- K.ren printzipio orokorrak (9. art.) → konstituzioan dauden printzipio guztiak NZPan islada eduki behar dute, NZPak ezin ditu urratu konstituzioko printzipio orokorrak.

- Konstituzioaren baloreak eta NZP (24, 32 eta 14 art.)

- NZPko araurik ez dago konstituzioan baina printzipio eta baloreak bai.

- Estatuaren eskuduntza esklusiboa (149.1.8 art.)🡪 legegintza zibila

- Ezargarri den legea

- Eskuduntza/Aintzatespena eta egikaritza (149.1.5 art.)🡪 Justizia Administrazioa.

- Eskualdearteko zuzenbidea

**2- Jatorriaren arabera**

a) Europar Zuzenbidean jatorria dutenak (erregelamenduak, zuzentarauak eta gomendioak): Gure arloan erregelamenduak dira gehien erabiltzen direnak. Zuzenean aplikagarriak dira, estatuaren barne zuzenbidean sartzen dira, barne sistemaren parte dira, nahiz eta ez eduki barne zuzenbidean jatorria, kanpotik datoz.

b) Nazioarteko hitzarmenetan jatorria dutenak

d) Barne zuzenbidean jatorria

Hierarkia beti jarraitu behar da, NZPko gai bat ebazteko ezin dugu jo zuzenean barne zuzenbidera, KZra. Aurretik EBan jatorria duten arauetara jo behar dugu, ondoren Nazioarteko hitzarmenetara eta, azkenik, barne zuzenbidera (aurrekoak baldin badaude ez da barne zuzenbideko araua aplikatzen).

**a) Europar Zuzenbidean jatorria dutenak**

EBFH.ren 81. art (EBHren 65) eta EB-ren eskuduntza / NZPren komunitarizazioa

* + - “Pertsonen zirkulazio askea bermatzen duen barne mugarik gabeko askatasun, segurtasun eta justizia esparrua”- EB-ren helburua.
    - Europar Legebiltzar eta Kontseiluak, eskuduntza esparru hori arautzeko, NZPko arauen bitartez. Eskumena esleitu zitzaien zibil eta merkatal gaiak arautzeko bi organo horiei.
    - Mugen arteko eragina duten zibil gaietan **judiziozko elkarlaguntza garatu**, judiziozko ebazpenak elkarren artean aintzatesteko eta egikaritzeko printzipioan oinarrituz. Horretan oinarrituta bi organu horiei eskumena esleitu zitzaien. “*La Unión desarrollará una cooperación judicial en asuntos civiles con repercusión transfronteriza, basada en el principio de reconocimiento mutuo de las resoluciones judiciales y extrajudiciales. Esta cooperación podrá incluir la adopción de medidas de aproximación de las disposiciones legales y reglamentarias de los Estados miembros*” (EBFH 85.art)
* Berezitasunak:
  + Lehengotasun printzipioa/Jerarkikoki nagusitasuna (Konstit.)
  + Zuzenean ezargarri izatea: edozeinek epaileari E.B.ren ezargarritasuna eska diezaioke.
  + Berehala ezargarri izatea, ratifikaziorik gabe.
* Amsterdam-eko hitzarmenak (1997), 3. zutabetik 1go-ra.

EBren jatorria esparru ekonomiko bateratu bat sortzea zen (CEE, 6 kide) eta horretarako politika zehatz batzuk aplikatu zituzten. Helburu ekonomiko hori lortzeko pertsonen eta ondasunen mugimendu askea lortu behar zen. Horretarako mugak eta zergak (aduanak) kentzea erabaki zen.

1997 erabaki zen arau bateratuak behar zirela, oztopoak ezabatzeko. Arau bateratuak sortzeko, beharrezkoa zen arau horiek sortzen zituen organu bat. Hori horrela, europar parlamentuari eta kontseiluari esleitu zieten arau bateratuak egiteko eskumena ( 3. zutabetik 1.go-ra igaro).

* + “Europar judiziozko esparrua”, sortu nahi zen, kideen arteko gatazka juridikoak konpontzeko. EBren helburua da.
    - Epaitegietara jotzeko aukera: Nahi ta nahiez ireki behar zen aukera hau
    - Epaien aintzatespena eta egikaritza.
* Elkarlaguntza lortzeko, “neurriak”- Zibil eta merkatal gaietan judiziozko elkarlaguntza. E.Legebiltzarra + Kontseilua.
* E.B.-k gero eta NZPko arau gehiago, Estatuek, gero eta gutxiago.
* “Komunitarizatu” daitezkeen gaiak, NZPren edukia osatzen dutenak.

**b) Nazioarteko Hitzarmenetan jatorria duten arauak**

* + Sisteman barneratuta (Konstit. 96.1 art.; K.Z. 1.5 art.).

Gobernuak legebiltzarrari galdetu behar dio hitzarmenak sinatuko diren edo ez, Gobernuak ezin ditu erabakiak bere kabuz hartu. Behin Espainian publikoki (BOEn) argitaratzen direnean, nazioarteko hitzarmen hauek Espainiako sisteman/ordenamenduan barneratzen dira (behin sinatu eta berretsi ondoren). Argitaratuta ez dagoen hitzarmenik ezin daiteke ordenamenduan sartu.

* + Legezko maila, legearena baina ezin ditu lege batek aldatu/ bertan behera utzi. → Sinatutako hitzarmen hauek lege maila edukiko dute, baina soilik beste hitzarmen baten bidez alda daitezke, lege batek ezingo du sekula hori egin.
  + Abantailak
    - Bateratasuna indartu: Estatu guzti horien artean arau berdinak egongo dira
    - Teknikoki, maila handiko arauak: adituek egiten dituzte.

\*Hagako konferentzia: mundu mailako erakunde bat da eta nazioarteko zuzenbide pribatuko gaiak arautzen ditu.

* + - Sistema modernizatu: Estatuek hitzarmenak sinatzen dituztenean horiek aplikatuko zaizkie, eta zenbait estatutako ordenamenduak zaharkituta egon daitezke, beraz, hitzarmen hauekin modernizatu egingo dira.
  + Kontrako aldean
    - Hitzarmenen Zuzenbidearen arazoak
    - Akordio mugatuak: gai bateko arlo zehatz batzuk arautzen dituzte, ez denak. Gainera, estatu gutxi batzuk sinatu ditzakete soilik, beraz, estatu kopuru aldetik ere mugatuak izan daitezke.
    - Barne autoritateek gaizki erabili: epaileek nahiko hanka sartze egiten dituzte erreglamenduak aplikatzerako orudan.
    - Politika legegilearen falta: Hitzarmenaren atzean politikari legegilea dago, gobernuak pentsatzen du zein hitzarmen izango da egokia sinatzea edo ez. Demokraziaren lehengo urteetan, Espainiak ez zuen politika legegile garbirik hitzarmenak sinatzeko. Gaur egun, politika legegile hori garbiagoa da .
    - “Deskonexio klausulak” eta E. Batasuna: ezarpen arazoak konpontzeko balio dute, europar batasuneko eta hitzarmenen arteko ezargarritasun arazoak konpontzen dituzte. Hitzarmenen barruan arau batzuk egon ohi dira, zeinak dioten gai beraren inguruan arau ezberdinak daudenean nola aplikatu behar diren: <https://eprints.ucm.es/16058/1/pdemiguelasensio-convintDIprUE2012.pdf> 11.or.

**c) Barne sisteman jatorria duten arauak →** Madrileko Kongresuak NZPko arauak (zuzenbidean adituak diren teknikariek) egiten ditu. Beraz, barne zuzenbidean NZPko arauak egiten dira.

* + Eskuduntza arauak: BJLOan egongo dira, nazioarteko eskuduntza arauak. Borondatezko Jurisdikzio Legean ere (2015).
  + Ezargarria den legeari buruzko arauak: K.Zan egongo dira
  + Aintzatespena eta egikaritzari buruzko arauak: JZL (Prozedura Zibilaren Legea) eta Borondatezko Jurisdikzioaren Legean

**2.GAIA**

\*Erregelamendua aplikatu beharko dute kide diren estatuetako epaileek, naziokotasuna bigarren plano batean gelditzen da. Naziokotasunak ez dauka garrantziarik eskuduntza zehazteko arauetan. Auzian dauden alderdiak ez dira nahita nahiez europar batasuneko biztanle izango, baina erlazioren bat eduki behar du Batasuneko estaturen batekin, eta normalean erlazio/lotura hori ohiko egoitza izaten da.

Irizpide honek, baina, ez du balio hitzarmenentzat. Arazoa hitzarmena sinatu duten esatukide bateko pertsonena izan behar da, hau da, naziokotasuna kontuan hartzen da.

\*Erregelamenduek eskuduntza arauak era orokor batean arautzen ditu. Estatuentzat garrantzia daukaten gaiek, adibidez, hiegizina dagoen auzitegiari bakarrik ematen diote eskuduntza. Aldiz, kontratuetan araua orokorragoa da, aukera ematen du demandaren oinarria den obligazioaren tokian aurkeztea edo demandatuaren egoitzan, ez dago eskuduntza baztertzailerik.

1. **Nazioarteko judiziozko eskuduntzaren kontzeptua eta autonomia:**

* **Eskumena (KZ 117.3 art):** epaitzekoa eta epaitutakoa egikaritzeko ahalmena, BJLOak adierazten du espainiar auzitegiek eta epaitegiek daukatela. Eskumena botere orokor bat da, ez du epaitegi zehatzik aipatzen, hori ondoren legeak zehaztuko du.
* **Nazioarteko judiziozko eskuduntza**: epaileek NZPko gaiak noiz ezagutu ahal dituzten. Nazioarteko judiziozko eskuduntza, aldiz, zehatzagoa da eskumena baino, esaten baitu nazioarteko egoera pribatuetan noiz daukaten ahalmen hori.

BJLOaren 21/22 artikuluek nazioarteko judiziozko eskuduntza esleitzen dute, baina ezin dezakegu BJLOaren 22.artikulua erabili nazioarteko judiziozko eskuduntza oinarritzeko, izan ere, nazioarteko erregelamenduak lehentasuna dauka (eduki berbera arautzen du).

22 quater artikuluak, bestalde, familiaren inguruko egoerak arautzen ditu. Espainiak hau egitea posible da (bere buruari eskumena esleitzea), izan ere, gai batzuen inguruan Europar mailan ez baitago erregelamendurik. Aldiz, erregelamendua egongo balitz, lehenbizi bertan dioena aplikatu beharko litzake.

* **Barne eskuduntza (objektiboa/funtzionala/lurraldetarra):** Espainiar barne zuzenbideko gaien inguruko eskuduntza esleitzen dute. Hiru irizpide hauen arabera sailkatzen da. Barne eskuduntzaren arauak eta nazioarteko eskduntza zehazten duten arauak desberdinak izango dira. Nazioartean, erregelamenduak edo hitzarmenak aurkituko ditugu eta barne eskuduntzan, aldiz, ez.

Barne ordenamenduan, nazioarteko judiziozko eskuduntza duten arauak aurkituko ditugu (iturrietako bat da barne ordenamendua, hirugarren iturria).

Nazioarteko gaiak auzitegi gorenera irits daitezke, lehen instantziako espainiar auzitegiak eskumena baldin badute gai hori ezagutzeko, ondoren errekurritzen baldin bada, AGra heldu daiteke.

Barne eskuduntza arauaren adibidea: 87 artikulua BJLO.

**2. Ezaugarriak:**

* **Aurretiazko izaera:** Barne eskuduntza zehaztu aurretik, nazioarteko judiziozko eskuduntza arauetara jo beharko dugu, jakiteko ea espainiar auzitegiak eskudunak diren edo ez. Behin hori jakinda, barne eskuduntzako arauetara joko dugu.

Nazioarteko judiziozko eskuduntza arauak bilatzeko, ordena honakoa da: lehenbizi erregelamendua, hauek ez badaude hitzarmenak eta azkenik barne ordenamendua (BJLO).

* **Ofizioz** aztertzen den prozeduraren aurreustea da: epaileek ofizioz aztertzen dute ea eskudunak diren ala ez. Demandan bertan idatzi behar du abokatuak, zergatik aurkezten dugun auzitegi horretan. Hau da, eskuduntzan oinarritu behar da. Ez bada eskuduntza egokian oinarritzen, kasu gehienetan prozedura atzera botatzen da.
* **Auziek nazioarteko** izaera: atzerritartasun osagaia
* Eskuduntzaren **izaera orokorra: ez da zehazten zein epaitegi zehatzek** duten eskumena, horregatik gero osatu behar da barne ordenamenduko arau zehatzekin.
* Estatu bakoitzak bere nazioarteko judiziozko eskuduntzaren **sistema propioa** dauka: espainiak BJLO, erregelamenduak eta hitzarmenak ditu
* Epaitegiek **beraien NJE-ri buruzko arauak** ezartzen dituzte: espainiar legegileak ezin du esan Frantziako epaitegi bat noiz den eskudun, espainiar legegileak bakarrik esan dezake espainiar epaitegiak noiz diren eskudun, ezin dira beste estatuetan sartu.
* Aldebakarreko izaera: Eskudun den edo ez soilik esan dezake, baina ez eskumena nori dagokion.

**Eskuduntza esleipenaren mugak:** estatuek ezin izango dute mugarik gabe eskuduntza esleitu. Arauen arteko gatazkak sortuko lirateke baldin eta mugarik gabeko eskuduntza esleipena egingo bazen.

-GEEH-ren 6 art. eta K.ren 24ak, ez dago mugak jartzeko oztoporik. Eskuduntzaren esleipenean **mugak jartzea ez da legez kontrakoa.**

-Mugak jartzearen arrazoi praktikoak:

-Judiziozko babes eraginkorraren defentsa: estatuek ez diete bere estatuetako epaitegiei eskuduntza eman behar, gatazkak ez baldin badu gutxieneko loturarik

* Parte ez hartzearen printzipioa, loturarik ez dagoenean
* “Gutxienezko loturaren” printzipioa: eta inolako loturarik ez dagoen kasuetan, ezingo diote beraien buruari eskumenik esleitu
* Eraginkortasunaren printzipioa:

- Nazioarteko merkataritza sustatzea: sustapen hau ematen da eskuduntza banatzen denean, hau da, demanda bi herrialde desberdinetan tarteratzeko aukera ematen denean.

- Prozedura legeari maularik ez egiteko: gai guztietan bere estatuko auzitegiei esleitzen badie (gehiegizko eskuduntza), errezagoa da maula egitea, auzi jartzaileak errespetatu dezakeelako edo ez. Orekatuta baldin baudade eskuduntza foroak, urraketak zailagoak izango dira (legeak aukera gehiago ematen dizkizulako).

- Eskuduntza mugatzeko moduak: eskuduntza baztertzaileen bitartez, aldizkako eskuduntzen bitartez… modu ezberdinak daude. Mugatzeko modu hauek, baina, estatu guztietan ez dira berdinak (Europar Batasunean bai, batasun bat baitago, baina beste zenbait tokitan ez).

**3** - **Eskumen inmunitatea**: Estatu batetako epaitegiek ezin dute, partikular batek atzerritar Estatu baten kontra edo azken honen autoritate baten edota “nazioarteko erakunde” batzuen kontra jarritako auziaz ezagutu.

* Eskumenaren salbuespena da. NZPko ko arauek zehazten dute. BJLO 21.1 eta 21.2 artikuluek arautzen dute. Estatuak *imperium*arekin jokatzen duenean (estatu bezala ari da) eta auzia zibila bada, espainiako epaitegiak ez dute eskumenik edukiko, bestearen subiranotasuna errespetatzeko egiten da hori. Inmunitatea daukaten pertsonen eremuan, ez dago epaitegi eskumenik, ez dago epaitegirik auzia ezagutuko duenik.
* Estatu guztiak berdinak, subiranoak. Haien artean, epaiketarik ez.
* Estatuek jure imperii, imperium-arekin dihardutenean, soilik.
* Erkidego Autonomoek, Eskualdearteek, e.a. –ek ez dute.

**4.**- **Espainiar epaitegien nazioarteko judiziozko eskuduntza**

- Indarrean dauden nazioarteko arauak ( BJLO 21 art. eta K.ren 96.1 art.).

- E.Bko Erregelamenduak

- Nazioarteko hitzarmenak (aldeasko/aldebakarrekoak)

- Barne jatorria duten arauak (BJLO.ren 22 art.).

-Eskuduntza foroak:

* Kontzeptua: nazioarteko harreman pribatuetan dagoen eta legegileak epaitegiei harremanen ezagutza esleitzeko kontutan hartzen duen inguruabarra da.
  + Motak:
* Irizpidearen izaeraren arabera (pertsonalak, lurraldetarrak, borondate askatasunarenak, e.a.)
* Baloreen babesaren arabera (babes foroak, alderdi ahula babesten dutenak, aldiz, foro neutroek ez dute alderdirik babesten).
* Foroen “zabaleraren” arabera:

-Ohikoak: (ez dago gehiegizko esleipenik)

-Gehiegizkoak: (epaitegiei gehiegizko eskuduntza esleitu)

-Esklusiboak (edo baztertzaileak) → bertan azaltzen diren epaitegiak soilik izango dira eskudunak

-Elkarren artean erabili daitezkeenak (aukerazkoak izan ohi dira, auzi jartzaileak aukeratzen ditu, aukera hori artikuluetan xedatuta egon behar da).

**3.GAIA:NAZIOARTEKO JUDIZIOZKO ESKUDUNTZAREN ZEHAZTAPENA**

1. 2012eko 1215. Erregelamendua, 2012ko abenduaren 12ko, zibil eta merkatal gaietan, nazioarteko judizioko eskuduntza eta judiziozko ebazpenen aintzatespena eta egikaritzari buruzkoa (Brusela I *bis*).

\*\*Kontutan eduki behar da erregelamenduak erabili ahal direla (epaiketetan, etab) aplikagarri diren unetik aurrera. Izan ere, ezberdina da noiz sartzen den indarrean edo noiztik aurrera den aplikagarri. Garrantzitsuena aplikazio data da.

1. 2003ko azaroaren 27ko 2201/2003, ezkontzarekin zerikusia duten gaietan eta guraso erantzukizunaren gaietan emandako ebazpenen nazioarteko judiziozko eskuduntza, aintzatespena eta egikaritzari buruzko Erregelamendua (Brusela II bis).
2. 2008ko abenduaren 18ko 2009/4, mantenu obligazioei buruzko Erregelamendua (Brusela III).
3. 2012ko uztailaren 4ko, 2012/650 Erregelamendua, *mortis causa* oinordetza gaietan, nazioarteko judiziozko eskuduntza, ezargarria den legea eta gai horietan emandako ebazpenen aintzatespen eta egikaritza eta agiri publikoen onespen eta egikaritza eraentzen dituena eta europar oinordetza-agiri baten sorrerari buruzkoa.

* 2012eko 1215. Erregelamendua, 2012ko abenduaren 12ko, zibil eta merkatal gaietan, nazioarteko judizioko eskuduntza eta judiziozko ebazpenen aintzatespena eta egikaritzari buruzkoa (Brusela I bis).

A) Oinarrizko ezaugarriak

* Jatorria
* 1968ko Bruselako hitzarmena: gai berbera arautzen zuen. Orduan ez ziren erregelamenduak egiten
* Komunitarizazioa: honekin batera erregelamenduak egiten hasi ziren, eta ordura arte Bruselako Hitzarmena indarrean egon zen.
* Danimarka (2005/10/19 -indarrean 2007-): Danimarkak Bruselas I BISean ez zuen parte hartu, baina aplikagarria bihurtu zenean parte hartzea erabaki zuen. Akordio hori indarrean sartu zen 2007an: 2007ko Luganoko Hitzarmena.
* 2001/44 Erregelamendua (Brusela I)
* Prozeduraren araudi orokorra, Europa mailan→ europako 28 estatuko epaitegiek noiz duten eskumena zehazten du.
* Izaera bikoitza: Eskuduntza eta aintzatespen eta egikaritza arloak arautzen baititu
* Eskuduntza banatzailea
* Arau juridikoa. Derrigorrezkoa eta zuzenean ezargarria. *Iura novit curia*→ epaile guztiek zuzenbidea (kasu honetan, erregelamenduak) ezagutu behar dituzte
* Arauen ulerkuntza (EBFHren 267 art./lehengo 234 art. EBH)
* EBJA-k egiten du erregelamendu honen interpretazioa, bere lana baita Europar arauen interpretazioa egitea. Estatuetako epaileek zalantza baldin badaukate erregelamendu hau noiz edo nola aplikatu behar den, Europar Batasuneko Justizia Auzitegiari galdera bat helaraziko dio: Aurretiazko helegitea/arazoa. Erregelamenduek kontzeptu autonomoak erabiltzen dituzte, beraz askotan EBJA-k kontzeptu horien inguruko interpretazioak egin beharko ditu.
* Kontzeptuen berezko ulerkuntza

B) 2012/1215 Erregelamenduaren ezarpen eremu ezberdinak: Erregelamendua aplikagarri izateko ondoren azaltzen diren ezarpen eremuak bete beharko dira. Ez betetzeak ez du esan nahi, adibidez, espainian ez dela auzia ezagutuko, baizik eta ez dela auzia ezagutuko erreglamenduaren arabera. Hau da, ondoren beste iturri batzuetara (hitzarmen/barne ordenamenduko arauak...) jo beharko da hori jakiteko.

* Lurralde ezarpen eremua
* Estatu kideak + Danimarka (onartu ondoren esan zuen parte hartuko zuela, atxikitu zen, estatus berezia daukanez hori egiteko ahalmena dauka)
* Denbora ezarpen eremua
* Indarrean 2013/01/10→ argitalpenetik 20 egunetara
* Ezargarria 2015/01/10 (75 eta 76 art. Izan ezik)
* Gai ezarpen eremua: hau da auzi bat daukagunean egin behar den lehenbiziko gauza, ea gaia zein den aztertu.
* Nazioarteko auziak
* Zibil eta merkatal gaiak→ kontuan eduki 1.2 artikuluak esaten duena erreglamenduan: gai hauetatik aspektu batzuk ere kanpo geratzen baitira
* !!!Ezarpen eremu pertsonala /berezia/orokorra: ezarpen eremu pertsonala ez dago erregelamendu guztietan.

D) Ezarpen eremu pertsonala

+Pertsonala: demandatuaren egonguarekin lotuta dagoelako. Erregelamendu hau ezargarri zaie europar batasunarekin lotura duten auziekin. Egongua eskuduntza foro bat da eta baita eskuduntza ezartzeko baldintza bat.

-Auzijartzaileak eta demandatuak egongua dutenean 1215. lurraldean:

-Erregelamenduaren arau guztiak aplikatuko dira Nazioarteko Justizia Eskuduntza zehazteko (barne araudia, ez)

-Auzijartzaileak ez duenean egongurik eta demandatuak bai:

-Erregelamenduaren arau guztiak (barne araudia, kanpo) aplikatuko dira

- Auzijartzaileak egongua eta demandatuak, ez.

-Auzia aurkezten den Estatuko NJE barne arauen arabera:

-Salbuespenak: 24, 25, eta 26 art. ( Kasu honetan ez da alderdien egongua kontuan hartzen) / 21.2 eta 18.1 art. (lan kontratuak eta kontsumitzaileen kontratuak dira, nahiz demandatuak ez izan egongua, aplikatuko da)

-Ez auzijartzaileak ezta demandatuak ere, ez dutenean egongurik 1215. lurraldean, orokorrean ez da erregelamendua aplikatuko, salbu ondorengo kasuetan (beraz, kasu hauetan berdin dio alderdiek egongua non daukaten).

-24.art: eskuduntza foroa da. 24.1ean eskuduntza ezartzeko irizpidea, higiezina kokatuta dagoen estatukidearen auzitegi edo epaitegietan. Beraz, ez du eskatzen demandatuak eta auzi jartzaileak egungorik izatea.

-25 art: alderdien borondateari askatasuna eman akordatzeko non ebatzi behar den auzia (kasu honetan erreglamenduak hori egiteko aukera ematen du), alderdien egonguaren independentziarekin. Erregelamenduaren arabera, eskuduntzarik edukiko ez lukeen auzitegi bati eskumena emateko egiten dira akordio hauek alderdien artean.

- 26. art: isilbidezko menekotasuna

\*erregelamendua ez baldin bada aplikagarri, beste iturrietara joko dugu, Nazioarteko hitzarmenetara eta barne zuzenbidera.

+Berezia:

+ Orokorra:

E) Eskuduntza foroak (eskuduntza banatzen dute): *Bruselas I BIS*en eskuduntza foroak **era hierarkiko batean sailkatzen** dira, ondorengo ordenan. Azken biak, baina, maila bera daukate. Egin beharreko lehen gauza gure gaia eskuduntza baztertzaileetako bat den edo ez begiratu, eta baldin bada nahita nahiez gure eskuduntza foroa bertan egongo da. Ez baldin bada, aldiz, menekotasun foroaren barne sartzen den edo ez behatu beharko da. Bertan ere ez bada sartzen, gaiaren arabera bereziak diren foroetan aurki daitekeen ikusi beharko dugu (edo demandatuaren egonguaren foroan).

–**Eskuduntza baztertzaileak** (24. art.) → Estatuentzat oso garrantzitsuak diren gaiak dira (gaika sailkatzen dira). Alderdien egonguak ez dauka garrantzirik.

* 24.1 → SOILIK eskudunak izango dira ondasuna aurkitzen den tokiko (estatu kideko) epaitegiak, bat etorri daiteke demandatuaren egonguarekin edo ez, baina egonguarena ez da irizpidea izango. Beste tokiren batean aurkezten bada auzia, epaitegi horri egokituko zaio esatea ez dela bere eskumena. Alderdiek ez balute nahi estatu kide horretan aurkeztea eta kontratuan klausula bat sartzen badute (menekotasun foroa) hau baliogabea izango litzateke, ez da posible.
* Berdina gertatzen da 24. artikuluan aipatzen diren gaineko gaietan. Adibidez, 24.3 → Erregistro Publiko baten inskripzioen baliozkotasunaren gaineko auzien kasuan, hauek bakarrik aurkeztu daitezke erregistro hori kokatuta dagoen estatu kide baten organu jurisdikzionalean.

–**Menekotasunaren foroak** (25 eta 26 art.) → Alderdiek adostu dezakete (kontratuetan, klausulen bitartez) printzipioz eskuduna EZ den estatu kide bateko epaitegi/organu jurisdikzional bat eskuduna izatea. Baldintza eta muga batzuk ditu, artikuluan bertan jasotzen direnak.

* Eskuduntza baztertzaile bateko gaiaren inguruko auzia bada, menekotasun fororik ezin daiteke ezarri (**muga)** 25.4. art.. Horregatik, esan daiteke, hierarkikoki eskuduntza baztertzaileak menekotasun foroa gailentzen duela.
* **Menekotasunak baldintza batzuk ditu**: Alderdi ahul bat (gaiaren arabera bereziak diren foruetan) dagoen kasuetan, 7-23 art. bitartean, soilik menekotasun foroak erabili ahalko dira artikuluak aipatzen duen moduan egiten baldin bada 25.4. art.. 19.artikuluak dio, adibidez, soilik akordio hauek aplikatu ahalko direla auzia sortu ondorengoak baldin badira.
* Esan beharra dago menekotasunak **esklusibotasuna dauka**, kontrakoa adosten ez bada (hau da, alderdiek sinatutakoa bete beharko dute, ezin dute auzia edozein organo jurisdikzionaletan aurkeztu), baina hau atzera botatzen duen beste paktu bat egin dezakete, bai esanbidez baita isilbidez ere. Beraz, alderdiek itundutakoa nagusituko da kontrakoa adosten ez duten bitartean.
* Baldintzak / akordioak burutzeko erak:
* 25.1.a) artikuluak dio idatziz zein ahoz egin daitekeela akordio hori, baina ahoz egiten den kasuetan idatziz jaso beharko da baieztapena.
* 25.1.b) Akordioa alderdiek beraien artean erabiltzen ohi duten era baten egina egon daiteke
* 25.4 artikulua → akordio hauek ez dira baliozkoak izango 15, 19 eta 23. artikuluek diotenaren aurkakoak badira edota 24.artikuluko eskumen esklusiboak errespetatzen ez badituzte.
* 26.1 artikulua → Auzijartzaileak auzia aurkezten badu eskumen ez duen epaitegi baten aurrean, demandatuak deklinatoria ezarri beharko luke eskumen hori aurkatzeko, baina ez badu hau egiten, posible izango da bertan erantzutea (salbu eskuduntza baztertzaile baten aurrean bagaude 24. artikuluaren arabera, kasu horretan ez da posible izango). Demandatuak erantzuten duen momentuan onartzen ari da, ‘*sumisión tácita’* izango litzatekeena = **isilbidezko menekotasuna.**

26.2 → Zenbait kasu konkretutan (alderdi ahula dagoenetan), isilbidezko menekotasuna egon daiteke baina demandatuari (alderdi ahulari) **organo jurisdikzionalak ohartarazi beharko dio** eskumena kontrajartzeko edo deklinatoria aurkezteko aukera duela. Azken finean, honekin alderdi ahula babestu nahi da.

–**Gaiaren arabera bereziak diren foroak** (7tik 23. artikuluetara) → Eskuduntza arau honetan gaiak dira sailkatze irizpidea. 10.artikulutik aurrera (7-10 tartean ez, kontratuei buruzko arau orokorrak baitira) alderdi ahul bat aurki dezakegu. Erregelamenduak adieraziko digu zein epaitegi den eskuduna.

Adibidez, 7.artikuluak dio EBko estatu kide baten egongua duen pertsona bat beste estatu kide baten demandatu ahalko dela.

1.a) Kontratuen arloan, kontratuaren betebehar nagusia bete den edo bete behar den estatu kideko organo jurisdikzionalen aurrean.

1.b) Xedapen honen arabera eta, alderdiek bereziki zehazten ez badute, printzipioz obligazioa bete den edo bete behar den tokia hurrengoa izango da:

- Salgaien salerosketa batez hitz egiten ari garenean, kontratuaren arabera salgaiak entregatu behar diren estatu kidean.

- Zerbitzuen prestaketaz ari garenean, zerbitzua eskaini den edo eskaini behar den tokian

1.c) salgaien salerosketa edo zerbitzuen inguruko kontratua ez denean, betebehar nagusia bete den edo bete behar den estatu kideko organoan.

2) Delituetatik eratorri daitekeen erantzukizun zibila edo kontratuz kanpoko obligazioetatik erator daitezkeenak. (Adb: kotxe istripu bat badaukagu autostop eginez, ohorea urratzeagatik erantzukizun zibila eskatzea).

ASEGURU KONTRATUETAN

Adibidez, 11. art: Aseguratua/aseguru hartzailea (“tomador de seguro” = Alderdi ahula) babesten du.

14. art: auzi jartzailea aseguratzailea baldin bada, aseguru hartzailearen, hau da, demandatuaren egonguaren foroan tarteratu beharko du demanda, aukera bakarra du.

KONSTUMITZAILE KONTRATUETAN

17.art (noiz den kontsumitzaileen kontratu bat): kontsumitzaileen inguruko kontratuak. Estatuek kontsumitzaileek burutzen dituzten kontratuak arautzen dituzte. Artikulu honek kontsumitzaile kontratu bat izateko baldintzak zeintzuk diren aipatzen ditu, lehenbizi argi utziz pertsona fisiko (ez du esaten fisiko, baina horrela ulertzen dugu) batek bere jarduera profesionaletik at egiten dituen kontratuak izan behar direla. Jarduera profesional barruan sartuko balitz, ez litzateke kontsumitzaile kontratua izango. 17.1.a) epekako salgaien salmenta 17.b) epekako maileguen kasuan edo beste operazio mota batzuk salgaien salmentara bideraturikoak c) beste alderdiak ekintza komertzialak edo profesionalak egikaritzen baldin baditu estatu kide baten kontsumitzailearen egonguan edo publizatatea bideratzen baldin badu estatu kide horretara edo beste estatu kide batzuetara, beti ere kontratuak jarduera horiekin zerikusia baldin badauka.

Bestetik aipatzen du 6. eta 7.5 artikuluak kontuan hartu behar ditugu.

-6.art (ezarpen eremu pertsonala): demandatuak ez baldin badu egongurik estatu kide batean, eskuduntza estatu kide bakoitzaren barne ordenamenduak determinatuko du. Demandatuak ez baldin badu egongurik, eskuduntza baztertzaile edo menekotasun foru baten aurrean egongo gara.

Gaiaren arabera bereziak diren foroetan, demandatuak ez baldin badauka egongurik, ezin da erregelamendua ezarri. Nahita nahiez demandatuak egongua eduki behar du, bestela ezin dugu erregelamendua aplikatu.

18.art: Kontsumitzaileak demanda tarteratzen badu, bi aukera edukiko ditu, demanda bere egonguko estatu kidean tarteratu edo beste alderdiak egongua duen estatu kidean tarteratu (**hala ere, beste alderdia ez bada Europar Batasuneko estatu kide batetakoa, ez du aukerarik edukiko *Bruselas I BIS*-en arabera**, kontsumitzaileak bere egonguan tarteratu beharko du). Aldiz, kontsumitzailearen aurkako demanda SOILIK kontsumitzaileak egongua duen Estatu kideko organuen aurrean tarteratu ahalko da.

19.art: Menekotasun klausulek artikulu honetan ezarritako baldintzak jarraitu behar dituzte kontsumitzaileen kontratuetan. Erregelamenduak artikulu hauetan ezarritakoarekiko lehentasuna edukiko dute eskumena luzatzeko egindako akordioek baldin eta → 1. auzia sortu ondorengoak badira (sinatzen ari dena ulertu behar du, jakinaren gainean egon beharko du kontsumitzaileak) 2. Baldin eta atal honetan ezarritako auzitegiez gain kontsumitzaileari beste organo jurisdikzionaletan demanda aurkeztea ahalbidetzen badute.

–**Demandatuaren egonguaren foroa** (4. art.) → Gaiaren arabera bereziak diren foro horietako batean bagaude ere, posible da auzia demandatuaren egonguaren araberako foroaren arabera aurkeztea. Hau da, azken bi hauek ez dira beraien artean baztertzaileak, hierarkia maila berdinean baitaude. Demandatuak egongua edukiko du Europar Batasuneko estatu kide batean. Demandatuak ez balu egongurik EBko estatu kide batean, erregelamendua EZ zen aplikatuko (erregelamenduen ezarpenerako baldintza bat da).

F) Foroen arteko harremanak:

–Ezarpen arazoak:

27.art → Estatu kide bateko auzitegiek auzi bat ezagutu badute, izatez beste estatu kide bateko organu jurisdikzionalen eskumen esklusiboa dena (24.artikuluaren arabera), epailek ofizioz bere eskumena ez dela esango du. Hau da, auzi jartzaileak eskumena ez zeukan auzitegi baten aurkeztu du kasua, baina auzitegi horrek bere eskumena ez dela esan ondoren, 24.artikuluaren arabera eskumena duen auzitegian aurkeztu beharko du.

28.1 art → Estatu kide batean egongua duen pertsona bat beste estatu kide bateko organo jurisdikzionaletan demandatzen baldin bada eta ez baldin bada auzira aurkezten (auzi-ihesa), organu jurisdikzional horrek bere burua inkopetente deklaratuko du, baldin eta bere eskumena erregelamendu honetan oinarritzen ez bada.

adb: gaiaren arabera bereziak diren foroen arabera auzitegi bati baldin badagokio eskumena, auzitegi horrek ezingo du esan bere eskumena ez denik, eskumen hori erregelamenduan oinarritzen baita.

28.2→ organo jurisdikzionalak prozedura eten egin beharko du demandatuak demandaren idazkia jaso duela bermatzen ez baldin bada (defentsa eskubidea bermatzeko). Azken finean konprobatu behar dena da denbora eta forma aldetik gauzak ondo egin direla demandatuari jakinarazteko. Hau da, demandatuak bere burua defendatzeko administrazioak egin beharreko guztia egin behar duela bermatu behar du epaitegiak. Gauzak ongi egin badira eta demandatua agertu ez bada, orduan kontsideratuko da auzi-ihesean dagoela.

–Nazioarte judiziozko eskuduntzaren ofiziozko egiaztapena

–Auzibitartea eta konexitatea.

Auzibitartea (*litispendencia* 29. art): objektu bera, kausa berak eta alderdi berak dituen demandak formulatzen badira estatu kide desberdinetan, bigarren demanda tarteratu den auzitegiak prozedura bertan behera utziko du ofizioz behin-behinean, lehenengo auzitegia eskudun deklaratzen den arte (eta eskudun deklaratzen denean, behin betiko utziko da). Lehenengoa ez baldin bada eskuduna, bigarrena izango da eskudun.

31.art → Kasu honetan, ez da adierazten kausa eta objektu berdinak izan behar direnik. Gai bera duten demandak estatu kide desberdinetan formulatzen badira eta biek baldin badute eskumena, lehenengo auzitegiak izango du eskumena.

31.2→ 26. artikuluak esaten duenari kalte egin gabe, (isilbidezko menekotasuna) demanda aurkezten bada 25.artikuluan arautzen den akordioan ezarrita EZ dagoen auzitegian (esanbidezko menekotasuna), hau da, kasurik ez bazaio egiten akordioan ezarritakoari, prozedura eten egingo da, lehenengo auzitegian demanda tarteratutako organo jurisdikzionala inkopetente deklaratzen den arte.

30.art → konexitatea: 1. estatu kide desberdinetan pendiente dauden demanda konexoak baldin badaude (prozedura hasita dago bietan), azkeneko demanda tarteratu den organo jurisdikzionalak prozedura eten dezake.

Ez da aurkeztu kasu berdina toki ezberdinetan, baizik elkarren artean oso lotura estua daukaten auziak (eta batera ebaztea komeni litzatekeenak). adb: ‘*claúsula suelo’* → banku batek estatu desberdinetan klausula horiek saltzen dituenean (beraien artean oso ezberdintasun txikiak edukiz).

Helburua, estatu desberdinetan eman daitezkeen epaiak kontrajarriak ez izatea. Kontrajarriak baldin badira ez izango ditugu aintzatetsi (bi ebazpen kontrajarri daudelako).

Konexitatean ez dago eskuduntza gatazkarik, 29.1 ean bezala.

30.2 art→ Lehenengo aurkeztu den demanda estatu kide bateko auzitegian lehen instantzian pendiente baldin badago, beste estatu kide bateko edozein organu jurisdikzionalek, alderdiek eskatuta, deklinatoria tarteratu ahalko du bigarren demandarekiko (auzi hori beste estatukideko organura bidaliz, auziak metatuz). Beti ere, lehenbizi aurkeztutako auzitegia demanda ezagutzeko eskuduna baldin bada eta baita auziak metatzeko ere.

32.art → Ulertzen da organu jurisdikzional batek auzi bat ezagutzen duela:

1. Demandako idazpena edo baliokidea aurkezten den momentua (erregistratzen dena)

* 2003ko azaroaren 27ko 2201/2003 Erregelamendua (Brusela II bis).

–Ezaugarri nagusiak 1347/2000 Erregelamendua (Brusela II): Tituluan agertzen diren gaiak bi dira → ezkontza **gaia** (baina soilik dibortzioa, banaketa judiziala eta deuseztasunaren gaien gaineko auziak→ EZKONTZAREN KRISIA) eta guraso erantzukizuna. Bestalde, tituluan CE ageri da Lisboako itunaren ondoren izena aldatu zitzaiolako eta UE izatera pasa zen, baina oraindik 2003an *Comisión Europea* deitzen den.

**Atalak**: eskuduntza, aintzatespena eta egikaritza.

Eskuduntza 2.kapituluan zehazten da, eta gai bakoitzaren gaineko eskumena modu ezberdinetan arautzen da, lehenengo eta bigarren sekzioetan. Ondoren, 3. kapituluan aintzatespena eta egikaritza arautzen ditu, baina aintzatespena eta egikaritza ere bananduta daude.

–Ezarpen eremua:

1. **Gai ezarpen eremua:** 1. artikuluaren lehenengo puntuan organo jurisdikzionalaren izaera kontuan hartu gabe, zein gai zibilen gainean aplikatuko den aipatzen da. Hurrengo puntuan gai horiek zehazten dira eta hirugarren puntuan zeintzuk ez diren sartzen aipatzen dira. Beraz, **gai ezarpen eremua** da 1.1.a) eta 1.1.b) artikuluan ezarritakoa:

* 1.1.a) art: Dibortzioa, banaketa judiziala eta ezkontza deuseztasuna.
* 1.1.b) Guraso erantzukizunaren esleipena, jarduera, delegazioa, murrizketa eta bukaera. Ondoren 1.2 artikuluak ezartzen du guraso erantzukizuna zer den, Estatu kide guztiek ez dutelako arauketa berdina: zaintza eta bisita eskubidea (gurasoek normalean edo erakunde batek), tutela, kuratela eta antzeko instituzioak, adin txikiaren ondasunak bermatzeko pertsonen edo erakundeen izendapena eta haien funtzioak.
* Gai ezarpen eremuan ez dira 2.3. artikuluko gaiak sartuko: filiazioaren zehaztapena eta aurkatzea, adopzioaren inguruko ebazpenak eta neurrien inguruan, seme alaben izen eta abizenen eraketa, emantzipazioak…. nahiz guraso erantzukizunarekin lotura duten gaiak izan, kanpo geratzen dira.

**2. Lurralde ezarpen eremua:** 2.3 artikuluak → erreglamendu hau Europar Batasuneko estatu kideetan izango da aplikagarri, Danimarkan izan ezik.

**3. Denbora ezarpen eremua: 72.artikuluan zehazten da →** 2004ko abuztuaren 1etik aurrera sartuko da indarrean, baina aplikagarria izango da 2005eko martxoaren 1etik aurrera (salbu 67, 68, 69 eta 70.artikuluak, horiek hasieratik aplikagarri izango dira).

**4. Ezarpen eremu pertsonala:** Ez dago ezarpen eremu pertsonalik (hau demandatuaren egonguarekin erlazionatuta dago, baina kasu honetan ez da aipatzen).

–Eskuduntza foroak. (3. artikulua eta 8. artikulua): Brusela I bis-en aldean, eskuduntza foro bakarra dago; hemen ez dago hierarkiarik, eskuduntza baztertzailerik ezta menekotasunik. Gaiaren arabera foroak ezartzen dira, eskuduntza foroak. Bien arteko ezberdintasuna:

* 8.art: Adin txikiak dauka garrantzia, berdin zaigu gurasoak non dauden. Ez du aukerarik ematen, adin txikia bizi den (ohiko egoitza duen) tokiko auzitegiak dira eskudunak. Adin txikiaren ohiko egoitzaren estatuko auzitegiak izango dira eskudunak bakarrik.
* 3. art: Ezkontideak hartzen dira kontutan. Aukerak dira, ez dira hierarkikoki antolatzen, baizik eta eskuduntza foroak esleitzeko aukerak ematen dizkie bikoteei (ezkontideei). Eskuduntza foro orokorra, askatasunez aukeratzea ahalbidetzen duena. Estatu kide bati esleitzen dio eskumena (Dinamarka ez da Estatu kide bat). Ezkontideak aukera izango du bertan ematen diren aukeraz baliatzeko baldin eta betekizunak betetzen baditu. a) puntuan irizpidea ohiko egoitza da, b) bi ezkontideen naziokotasun berdina izanda (Europar Batasunetik kanpo ohiko egoitza daukatenean, normalean), bere naziokotasunaren estatuan auzia ebatzi daiteke. b) atalean auzia aurkezteak ez du esan nahi a) aukeran betetzen ez diren irizpideak betetzen ez direnik, baina normalena izango da b) aukeratzen baldin badute bere ohiko egoitza kanpoan egotea.
  + 4. art: 3. artikuluko prozeduren baitan, errekonbenzioa egiteko, hau da, demandari erantzuterakoan, beste demanda batzuk ezarri nahi izanez gero, lehen demanda ezarri den auzitegi berdinaren aurrean egin beharko da. Hau da, auzi nagusia ezagutzen duen epaitegiak eskuduntza edukiko du errekonbentzio demanda ezagutzeko.
* 12. art: eskuduntzaren luzapena. 3. artikuluari jarraiki eskudunak diren epaitegiak guraso erantzukizunaren inguruko gaiak ezagutzeko eskumena izango dute zenbait betekizun beteta. Printzipioz dibortzioa, banaketa edo deuseztasuna eramaten ari den auzitegiak ez du guraso erantzukizunaren inguruko gaiak ebazteko eskuduntzarik. Gerta liteke guraso erantzukizunaren gaineko auziaren gainean ebaztea baldin eta: 1) Ezkontideetatik batek guraso erantzukizuna baldin badu adin txikiarekiko. 2) Alderdiek edo guraso erantzukizuna duenak espreski adosten badute (“*o de cualquier otra forma inequívoca”*). Beti ere adin txikiaren interesaren alde jokatu beharra dago: zehaztu gabeko kontzeptua da, kasu bakoitzean erabaki behar duen zerbait da. Adin txikiaren ohiko egoitzaren epaitegia ez da izango eskudun, beraz, epaitegi aldaketa hori adin txikiaren interes gorena bermatuz egin beharko litzateke.
* 9.art: adin txikiak legez aldatzen duenean bere ohiko egoitza, aurreko estatu kideetako auzitegiak izango dira eskudunak 3 hilabetez ebazpen judizial bat aldatu behar baldin badute bisita eskubidearen inguruan.

–Adintxikien nazioarteko bahiketari buruzko atala (10 eta 11. artikuluak).

Adin txikien nazioarteko bahiketak arlo zibilak ditu (zaintza eskubidean eta bisita eskubidean eragina du). Alderdi penala dauka, zigortzen den estatuetan. **Estatu kide batetik beste estatu kide batera** adin-txikiak eramatean bakarrik izango dira aplikagarri bi artikulu hauek.

*\* “Convenio sobre los aspectos civiles de la sustracción internacional de menores”* (1980ko urriaren 25eko Hayako hitzarmena). Hitzarmen honek ez ditu arautzen eskuduntza, ezta aintzatespena, ezta betearazpena, horregatik biak aldi berean aplikatu beharko ditugu.

Hagako hitzarmenak esango digu 3. artikuluan noiz gauden bahiketa baten aurrean. Zaintza eskubidea urratu behar da adin txikia beste estatu batera eramaten dugunean. 1980. urtean bahitzaileen perfila bisita eskubidea zituzten gizonezkoak ziren. Gaur egun bahitzaileak zaintza eskubidea daukaten emakumezkoak izan ohi dira (%70 inguru). Tratu txarreratik adin txikiekin ihes egiten duten emakumeak dira normalean. Gaur egun bisita eskubidea ere errespetatu behar da. Haurren ohiko egoitza ezin da aldatu nahiz eta zaintza eskubidea eduki.

Bruselas II Bis-eko 10.art: Eskuduntza arautzen du nazioarteko adin txikikoen bahiketa ematen bada. Bahiketa baino lehen adin gabeak ohiko egoitza zeukan estatu kideko auzitegiek izango dute eskumena, adin txikiak beste estatu kide batean ohiko egoitza lortu arte, baldintza batzuk betez. Baldintzak betetzen direnean legeztatu egiten da egintza ez zilegi hori, hau da, nazioarteko bahiketa legeztatu egingo da (nazioarteko bahiketa desagertu egingo da).

Ohiko egoitza berria onartuko zaio kasu hauetan:

10.a) haurraren gaineko zaintza zuten guztiek baimena eman badute horretarako, edo

10.b) Adin txikia, beste estatukidean urtebete baino gehiago bizi izan bada zaintza eskubidea zuten pertsonek adin txikia non dagoen (*paradero*) ezagutu zutenenik (hau da, adin txikiaren zaintza eskubidea dutenek dakitenetik aurrera hasiko da kontatzen urtebeteko epea), toki berrian guztiz integratuta baldin badago eta ondorengo baldintza hauetatik bat ematen bada:

* Zaintzaren titularrak haurraren egonlekua ezagutu zuenetik / ezagutu behar zuenetik urtebeteko epean ez bada demandarik aurkeztu (*demanda de restitución=* Umea/k bueltatzeko demanda) toki berriko auzitegien aurrean.
* Adostasun batetara iritsi dira zaintza eskubidea dutenak, amore ematen dute.
* Aurkeztu da auzia baina ez da aurrera jarraitu, hau da, kasua artxibatu egin da (adb: auzia aurkeztu duenak ez zuelako legitimaziorik hori aurkezteko).

Beraz, kasu hauetan bakarrik legeztatzen da adin txiki berriaren ohiko egoitza berriaren foroa.

\*\*Kontutan eduki 10 eta 11.artikuluak SOILIK aplikatu ahalko direla bahitutako haurrak ohiko egoitza estatu kide baten baldin bazeukan eta beste estatukide batera eraman bada. Adibidez, Espainian haur bat bahitu bada eta Marruecosera eraman bada, ezingo dira artikulu hauek aplikatu.

\*\*HAGAko konferentziaren hitzarmenak ez du eskuduntza ez aintzateste ez betereazpen araurik; hauek soilik Brusela II Bis-ek arautzen ditu.

Bestalde, esan beharra dago Brusela II Bis-ek Hagako konferentziako arau batzuk komunitarizatu dituela, bere artikuluetan hauek aipatuz. Adb: Nazioarteko bahiketen kasuetan (eta Hagako hitzarmenak esango du noiz gauden nazioarteko bahiketen aurrean) ...

11. artikulua:

1 → artikulu honetako 2-8 bitarteko atalak aplikatuko dira zaintza eskubidea duenak (pertsona edo erakundea, eskubidea urratuta ikusi duenak) eskatzen duenean ebazpen bat ematea, Hagako hitzarmenaren arabera ebatziko dena, umea bueltatzeko.

Brusela II bis-ek ez du ezartzen haurrak bueltatzeko sistema, zein epaitegi izango den eskuduna hori egiteko bakarrik esaten digu.

Zein estatukideri egiten zaie erreferetzia? Erregelamendua aplikagarri zaienak. Gainera Europar Batasuneko Estatu kide guztiek sinatu dute Hagako hitzarmena eta horregatik, ebazpenak eman ditzakete Hagako Hitzarmenean oinarrituta. Artikulu honek Hagako hitzarmena komunitarizatu egiten du.

2 → Hagako hitzarmeneko 12. artikulua (bi egoera desberdin: urtebete baino gutxiago badarama estatu kide batean derrigorrez bueltatua izan behar da, urtebete baino gehiago badarama eta frogatzen baldin bada egokituta dagoela, integratua, hori ez bueltatua izateko arrazoi bat izan daiteke hurrengo artikuluan aipatzen diren arrazoiekin batera) eta 13 artikuluan (zein kasutan ez da adin txikia bueltatua izango) artikuluak aplikatzen badira, haurrari entzuna izateko aukera emango zaio = audientzia. Horrek ez du esan nahi beti adin txikikoa entzuna izango denik.

3→ Adin txikia bueltatzeko eskatzen zaio epaitegiari arin ibiliko beharko da. Dagokion epaitegiak , 6 aste baino lehen eman beharko du ebazpena (Gaur egun, epe hau ez da betetzen).

4→ Umea nahiz eta arrisku fisiko/psiko bat jasateko arrisku egoera batean egon, epaitegiek ezin izango dute bueltatze hori ukatu, frogatzen baldin badute adin txikiaren ohiko egoitzako autoritateekin batera babes neurriak hartuko dituztela adin txikiaren babesa bermatzeko. Hau da, epaitegiek frogatu beharko dute nahiz eta printzipioz arriskua egon, neurriak hartu dituztela adin txikiaren segurtasuna babesteko.

40. artikulua→ Artikulu hau aplikatuko zaio: 1. Bisita eskubideari 2. Ume bat bueltatzeari, baldin hau sententzia batek eskatzen baldin badu eta 11.artikuluko 8.atalean oinarritu bada

42. artikulua→ 40.1b artikuluan oinarriturik, estatu kide batek umea bueltatzeko ematen duen ebazpen judizialak, beste estatu kideek aintzatetsiko dute eta indarra edukiko du (automatikoki), hori ezin izango dute aurkaratu, behin **ziurtagiria** daukanean. Prozedura berezirik gabe egikaritua izango da eta horretarako epaileak ziurtagiria eman beharko du. Baina ziurtagiri hau emango du baldintza batzuk betetzen badira:

1. adin txikiari entzuna izateko aukera eman bazaio
2. alderdiek entzuna izateko aukera
3. umea ez bueltatzeko arrazoiak epaileak ondo aztertu dituela frogatu beharko da.

Ziurtagiri hori adin txikia bueltatzeko ebazpenari atxikitzen zaio eta jatorrizko epaileak hau ziurtatuta, estatu kideek ezingo dute hau aurkatu.

Ziurtagaria dagoenean, ez da beharrezkoa prozedura berezia. Ziurtagiria ez baldin badago *exequatur* behar da*.* Ebazpen horren eraginkortasuna kontrolatu beharko da prozedura berezi horren bitartez.

**BRUSELA III**

Mantenu obligazioa: Pertsona batek bizitzeko beharrezkoa den gutxieneko hori ez duenean (elikagaiak, osasuna, hezkuntza, jantziak…), bere ahaidek legezko obligazio bat izango dute hori emateko.

* 2008ko abenduaren 18ko 2009/4, mantenu obligazioei buruzko Erregelamendua (Brusela III)

– Brusela I (bertan mantenua arautzen zelako) eta BJLO ordezten ditu.

– Lurralde ezarpen eremua. Europar Batasuneko Estatuak. Danimarkari ez zaizkio III (Ezargarri den Legea) eta VII kapituluak ezarriko (Autoritate Zentralen arteko kooperazio administratiboa)

adb: Danimarkak bere ordenamenduaren arabera ezarri beharko du ezargarria den legea.

* 2007ko azaroaren 23ko, haurrentzat eta familiako beste kide batzuentzat atzerrian mantenua lortzeko Hagako Hitzarmena. Honek, mantenu obligazioei ezargarri zaien legeari buruzko 2007ko Protokoloa du (nazioarteko hitzarmenaren izaera). Protokolo horrek ezargarria den legea arautzen du, Hagako hitzarmenak egiten ez duena. Hagako hitzarmenak, aldiz, ez du ezargarri den legea arautzen, kooperazio sistema bat umeek eta familiek ahalik eta lasterren lortzeko mantenu eskubidea.

Protokoloa eta Hitzarmena Bruselas III baino aurretik egin ziren. Brusela III egiten ari zirenean, bazekiten 2007ko hitzarmena egiten ari zirela eta protokoloa. Europar Batasuneko estatuek ez zuten sinatu eta Europar Batasuna bere osotasunean atxiki da .

* 76. art: Indarrean sartzea 2011-06-18an. Aplikagarritasuna baldintzazkoa da, izan ere, erregelamendu hau aplikatu ahal izateko data horretarako protokoloa aplikagarria izan behar da (bestela ez dauka zentzurik Brusela III-k protokolora bideratzea). Hala ere, protokoloa ez zen aplikagarri Europar Batasuneko estatukideentzat 2011an, 2013tik izan zen apligarri; beraz, erregelamendua ere ez da aplikagarri (76.artikuluak hori esaten duelako). Bitartean, Kodearen 1006.orriko oinorriak dioen bezala, 2007ko azaroaren 23ko protokoloa aplikatuko da. Horregatik, nahiz eta protokoloa indarrean ez egon, behin behineko izaerarekin 2011tik aurrera Erreglamendua aplikatu zitekeen Kontseiluak hartu zuen 2009ko azaroaren 30ko Erabakiaren bitartez.
* Gai ezarpen eremua (1.artikulua): harreman familiar, ahaidetasun harreman, ezkontza edo afinitatezko harreman batetik eratorritako mantenu obligazioa. Ez ditu bakarrik ezkondutako pertsonak barnebiltzen, ahaidetasun harreman bat edo antzeko egitura batean barruan baldin bagaude eta familia bat osatzen baldin badugu ere aplikatuko dugu. Oso ahaidetasun eremu zabalak ezartzen ditu. Abd: urrutiko izeba bati eska diezaiokegu mantenu obligazioa.

Erregelamendu honek baimentzen du senar- emazteen mantenu obligazioa (Espainian ez bezala, Espainian pentsio konpentsatorioa dago senar emazteen artean). Hortaz, erreglamendu honek eta Espainiar Ordenamenduak egiten duten arauketa desberdina da mantenu obligazioaren inguruan, beraz, atzerritartasun osagaia baldin badago eta 1. artikuluko gai ezarpen eremu zabal horren baitan sartzen bada, aplikagarri izango da erreglamendua. Beraz, atzerritartasun osagai hori existituko ez balitz, ez litzateke auzirik existituko. (Senar-emazteen arteko mantenu obligazioa, atzerritartasun osagaia badago, erreglamendua aplikatu ahalko da eta auzia aurkeztu daiteke, bestela, auzirik ez da existituko, Espainiak ez baitu aurreikusten).

\*Erreglamendua aplikatzeko lehenengo gaia begiratu behar dugu, gai ezarpen eremutik badago gaia, ez da aplikatuko.

* Eskuduntza foroen eskema, Brusela I-en antzekoak:
* Foru orokorra (3. art.): ez baldin badago menekotasunik, hau aplikatuko da. Lehentasuna menekotasunak dauka, eta horren ondoren honek.

3.a: demandatuaren, mantenu-emailearen egonguaren tokian

3.b: mantenu hartzailearen egonguan

3.c: egoera zibileko auzi nagusi bat dagoenean eta horri mantenu obligazioaren akzioa atxikitzen bazaio, mantenu obligazioari buruz ezagutu duena auzi nagusia ezagutuko duen auzitegi berdina izango da, beti ere auzi nagusiaz ezagutzen duen epaitegiaren eskuduntzaren irizpidea ez baldin bada alderdi baten naziokotasuna (gehiegizko eskuduntza foroak dira alderdien naziokotasunean oinarritutakoak, gehiegizko babesa ematen dio alderdietako bati).

3.d: Aurreko kasu berdina bainaa egoera zibilaren inguruan izan beharrean guraso erantzukizunari buruz.

-Menekotasuna, esanbidezkoa (4.art) eta isilbidezkoa (5. art., auzira agertzen baldin bada onartzen du).

4.1 art: menekotasunak, alderdiek adosten dutena errespetatu behar da, lehentasuna du. Mantenu-hartzekodunak adosten du mantenu-emailearekin non aurkeztuko den mantenu obligazioaren eskaera, zein epaitegi izango den eskudun. Zerrenda bat agertzen da non zein auzitegiek izango duten eskumena esleitzen den, aukerak dira, maila berean daude. 4.2artikuluan esaten da foroa aukeratzeko akordio hori idatziz egingo dela (bide elektronikoekin egitea posible da, baldin denboran iraun badezake). 4.3. artikuluan esaten da mantenu obligazioa adin txikiko batentzat baldin bada, alderdiek ezin dutela adostu zein auzitegi izango den eskudun. Hau da, menekotasun klausulak ezingo direla egin kasu horretan.

5.art: nahiz eta erregelamenduak beste auzitegi bat esan eskuduna dela, isilbidezko menekotasuna ematen bada, isilbidezko menekotasunak edukiko du lehentasuna. Isilbidezko menekotasuna ematen da auzi jartzaileak berez eskumena ez duen auzitegi baten ezartzen badu demanda eta demandatua bertan aurkezten baldin bada, erantzunez.

* Ordezko foroa (6. art.): Alderdiek menekotasun klausularik burutu ez dutenean (4. eta 5 artikuluak) eta 3. artikuluko foroak ezin ditugunean erabili alderdiek ez daukatelako ohiko egoitza estatu kide batean, eta Luganoko hitzarmena sinatu duten estatuei ere ez badagokie eskumena, (horietan ere ez badaukate ohiko egoitza) alderdien naziokotasun komuna hartuko da kontutan eta estatu kide horretako auzitegiak izango dira eskudun. Artikulu honek beharrizan egoeran dagoena babesten du, aukera gehiago emateko. Adb: 2 espainiar Mozanbiquen ohiko egoitza dutenen kasuan (edo tia eta iloba bat, biak espainiarrak baina bata EEBBan bizi da eta bestea Txinan), erregelamendu hau aplikatuko litzateke, bien espainiar naziokotasunean oinarrituta.
* Beharrezko foroa (7. art.): 3,4,5,6 artikuluen arabera estatu kideen organo jurisdikzional bat ere ez denean eskudun, salbuespen kasu batzutan estatukide bateko organuek auzia ezagutzeko eskumena edukiko dute, berez eskuduna den hirugarren estatu horrek ezin badu prozedura aurrera eraman. Adb: Sirian bizi diren bi pertsona, naziokotasun ezberdina dutenak (batek edo biek EBko estatukide batekoa), eta eskumena esleitzen zaion estatukidearekin erlazio estua dute, batek naziokotasun hori daukalako.

Kasu honetan , estatu kidea ez den toki batean dute ohiko egoitza alderdiek eta naziokotasuna ezberdina dute (bestela 6. artikulua erabiliko genuke) eta eskuduna izango den estatu kideko epaitegiarekin lotura eduki beharko dute naziokotasunaren bidetik.

* **Ezargarria den legea (15.art),** 2007ko Hagako Protokoloaren (mantenu obligazioen gaineko ezargarria den legea) (Hitzarmenen maila dute eta normalean hitzarmenen osagai bat da) bitartez egiten du, igorpen bat egiten dio.
* Adb: nire izeba estatu batuetan bizi da eta nik mantenu obligazioaren eskaera egiten diot. Bi ordenamendu ditugu, zein lege da aplikagarri? mantenu obligazioari estatu batuetako legea aplikatzeko, hau da, atzerritar ordenamendu bat aplikatzeko eskatzen duenak frogatu egin behar du. Horrela, espainiar epaileek atzerritar zuzenbidea aplikatzen dute.

Hauek ez dira eskuduntza arauak, baizik eta **gatazka arauak**, zein arau aplikagarri den ezarriko dituzten arauak. Zeharkako era batean ezargarria den legea xedatzen dute, gerora aztertu beharko delako zein ordenamendu aplikatuko den, zehazten du ordenamendu guztien artean zein den egokiena, ez zehatza. Hau da, kasuaren inguruabarrak ez baditugu aztertzen, zein ordenamendu aplikagarri den ez dugu jakingo. Auzi horren muina ebazteko ordenamendurik egokiena zein den esango digute gatazka arauek.

2. artikulua (protokoloa): **aplikazio unibertsalaz** hitz egiten du, bertan ezargarritzat jotzen den legea, beti ezargarria izango da nahiz eta dagokion araudiaren parte ez izan estatu hori. Hau da, protokoloan ezartzen den lege ezargarria BETI aplikatuko da, nahiz eta ezargarria den ordenamenduko Estatua protokoloko sinatzailea ez izan. Hala ere, ezargarria den legea aplikatzen duena → estatu kide bat nahita naiez (Brusela III eta protokoloaren kide). Gerta liteke kasuari aplikagarri zaion legea, hau da, auzia ezagutzeko erabiliko den ordenamendua, sinatzailea ez den estatu batena izan daitekeela (hori protokoloak zehazten du), eta derrigor aplikatuko da lege hori.

Gatazka arauen egitura:  **Egitatezko supostua** (ematen den egoera pribatua), **lotura puntu bat** (egoera pribatu horretan dagoen inguruabarra: ohiko egoitzak, naziokotasunak… legegileak aukeratuko du, gaiaren arabera, zein inguruabar den garrantzitsua zein ordenamendu juridiko aplikagarri den ezartzeko. Inguruabar guztiak ez dira kontuan artuko gatazka arau guztietan) eta **ondorio juridiko bat**  (legegileak ezargarritzat jo duen ordenamendua)--> 3.art.

* Egitatezko supuestoa: Mantenu obligazioak
* Lotura: Hartzekodunaren ohiko egoitza
* Ondorio juridikoa: Hartzekodunaren ohiko egoitzaren ordenamendu juridikoaren ezarpena.

3.art, arau orokorra: hartzekodunaren ohiko egoitzaren legearen arabera erabakiko da auzia (EZ DA ESKUMENA, BAIZIK EZARPEN LEGEA). Adibidez, hartzekoduna Danimarkakoa baldin bada, nahiz Danimarka protokoloko parte ez izan, Danimarkar ordenamendua aplikatuko da. Hala ere, protokoloa ez da aplikatuko Danimarkan, ez baita sinatzaile. Ezargarria den legea zehazterakoan, zeinbait arau berezi ditugu:

8.art: Alderdiek aukeratu dezakete mantenu-obligazioari ezargarri zaion legea zein den. Lehentasuna dauka alderdiek adostatutako ezargarria den ordenamendua. Aukeratzen duten legea jarraian azaltzen den legeetako bat izango da:

8.1.a) Alderdietako batek daukan naziokotasuneko estatuaren legea (adb: bietako bat estatu batuarra bada erabaki dezakete bertako legea aplikatzea nahiz EEBBak ez izan protkoloko parte). Aukeratzen duten momentu horretan, mantenu-emaile edo hartzailearen naziokotasunari dagokion legea.

8.b) Aukeratzen duten momentuan, alderdietako baten ohiko egoitzaren estatuko legea.

8.c) alderdiek haien ezkontzako eraentza ekonomikoa arautzeko adosturiko araudia edo aukeratu ezean, beraien eraentza ekonomikoari aplikatu zaiena.

8.d) alderdiek adostu dutena, dibortzio edo banaketa kasuetarako edo dibortzio edo banaketa emateako aukeratutako edo ezarri zaien legea.

8.2. art: Akordio horiek idatziz adieraziko beharko dira, gerora kontsulta daitekeen aukera ematen duen bidean, denboran zehar dirauen bitarteko baten bidez eta bi alderdiek sinatuta.

8.3. art: Adin tixkikoek ezin dituzte akordio hauek burutu eta gaitasun gabetuak ere ez.

Lehenengo alderdiek zerbait adostu duten edo ez begiratu behar dugu (menekotasunaren kasuan bezala).

---

- Hitzarmen bidezko eraentza:

* 1968ko Bruselako Hitzarmena
* 1988ko Lugano hitzarmena/2007ko, urriak 30eko Lugano II Hitzarmena.

Lugano aplikatzen da erreglamendua ezartzerik ez dagoen kasuetan. Hasteko, demandatuak ez duenean estatu kide batean egongua eta Luganon duenean. Gainera, ez gaudenean salbuespen egoera batean (24. artikuluko gai batean bagaude eta demandatuak egongua Luganoko estatu kide batean du, kasu horretan 24. artikulua begiratu eta zehaztuko dugu ondasun higiezina non dagoen). Luganoko Hitzarmaren 22. artikulua, 24. artikuluaren antzeko da.

abd: Demandatuak egongua Espainian, ondasuna Noruegan dago.

24. artikuluak esango digu Noruegan aurkeztu behar dugula, hiegiezina kokatuta dagoen lekuan. Baina Noruegari ez zaio aplikagarri Erreglamendua ez delako Europar Batasuneko estatu kide bat, beraz, ezin zaio erreglamendua aplikatu. Hori horrela, Luganoko Hitzarmenera joko dugu, 22. artikulura. Bertan ere eskuduntza exklusiboak arautzen dira, eta horietako bat da ondasun higiezinena.

Kasu honetan eskuduntza exklusibo baten aurrean gaudenez, ezin dugu maila hierarkikoz jaitsi eta demandatuaren foroa erabili, beraz beste araudi batera joko dugu. Demandatuaren foroa ezin da erabili 24,25 eta 26.artikuluetako gaietan.

Luganoren eskuduntza foroak (*Brusela I bis*-en berdin):

1. Eskuduntza baztertzaileak (22.art)
2. Menekotasun foroak
3. Gaiaren araberako foroak (alderdi ahula daukaten kontratuak, 8.art aseguru kontratuak, 15. artikulutik aurrera kontsumitzaileen kontratuak,18. artikulutik aurrera lan kontratua)
4. Demandatuaren egonguko foroa (2-3.art): Demandatuak egongua eduki behar du hitzarmenaren kide den estatu baten → “*estado vinculado*”, ez “*estado miembro*”

- Eraentza autonomoa (BJLO): barne ordenamendutik eratorritako iturriak. KONTUZ!! Barne ordenamendua DENA da, hauek barne ordenamendutik eratorritako iturriak dira.

* Ezarpen eremua
* Eskuduntza foroak
* → 22. artikulua(Brusela I bis-aren 24. artikuluaren antzekoa eta Luganoko 22. artikuluan). Gaur egun, ez da aplikatuko gai hauetako bat baldin badaukagu erreglamendua aplikatu behar dugulako.

→ 22. bisek menekotasuna arautzen du (berariazkoa eta isilbidezkoa, biak). Arau batek aurreikusi behar du hori, hau da, kasu honetan, BJLO-ak aurreikusi behar du. Menekotasuna egin daiteke, hala ere badakigu, ezin dela eskuduntza esklusiboen gainean egin. Aipatzekoa da, alderdiek ez dutela eduki behar egongua Espainia menekotasun egiteko.

\*Isilbidezko menekotasuna ezin dugu 22. bis aritikuluan oinarritu, Brusela I bis-eko 26. artikuluan oinarrituko dugu, baldintza berak aurreikusten ditu

Menekotasun horrek ezin die aurka egin 22 quater, 22 quinquis, 22 sexies eta 22 septies-en artikuluei.

→ 22 ter: demandatuaren egonguaren foroa

Erabili behar ditugun eskuduntza irizpideak batik bat :22 quater (erreglamenduetan arautzen ez diren zenbait gai arautzen ditu artikulu honek, hala nola, filiazioa, adopzioa,eraentza ekonomikoa oraindik ez, gaitasuna, heriotza edo desagertzearen deklarazioa), , 22 quinquis, 22 sexies.

* Ezarpen arazoak: NJE-ren ofiziozko egiaztapena. Auzibitartea (honekin ez gara sartuko).

**5 ETA 6. IKASGAIAK: ATZERRITAR EBAZPENEN AINTZATESPEN ETA EGIKARITZA**

**1.Alderdi/Ezaugarri orokorrak**

**a)Atzerritar ebazpenen lurralde-kanpoko eraginkortasunaren esanahia: N**ZPan estatu batean emandako ebazpenek beste estatu batzuetan ondorioak sortzen dituzte, Espainian ez bezala.

Ebazpenek lurraldez kanpoko eraginkortasuna du, barne zuzenbidearekin lotutako ebazpenek bakarrik dute eraginkortasuna eremu horretan. Ez da ofizioz egiten den zerbait, alderdietako batek eskatu behar du kanpoko ebazpen baten eraginkortasuna.

Arau mota desberdinak dira baina iturriak berdinak dira (Erregelamenduak, Nazioarteko Hitzarmenak eta barne ordenamenduko iturriak).

* Ebazpena: Zuzenbide pribatuko arazo bati erantzuna ematen dioena eta autoritate publiko atzerritarrak emana. Ebazpena ez da beti irmoa izan behar antzatesi eta egikaritu ahal izateko (Espainian ez bezala). Esparru horretan ordenamendu desberdinak daudenez, ebazpen mota desberdinak daude.
* Atzerritarra: Atzerritar autoritateek emana izna behar du.

**b) Atzerritar ebazpenen ondorioak:** epaitutako gauza/ondorio eratzailea (banaketak, e.a)/tipizitatearen ondorioa (irmotasunaren barruan). Jatorrizko estatuan dituen ondorio berdinak izatea eskatzen da.

* Kontutan eduki: Ebazpen batzuk aintzatesi egiten dira eta beste ebazpen batzuk berriz egikaritu egiten dira. Ebazpen guztiak ezin dira egikaritu baina bai aintzatetsi.
* Aintzatespena: Prozedura bat da, honen bitartez atzerritik datorren ebazpena kontrolatzen da, hain zuzen ere, aintzatespena eskatzen den estatuan ondorioak sortzeko baldintzak betetzen dituen edo ez kontrolatzen du. Aintzatetsia izateak suposatzen du jatorrizko herrialdean sortutako ondorio berak sortuko dituela beste estatuan.
* e) Aintzatespen motak: homologazioa/intzidente moduan
* Exekuzioa:

Ebazpen irmo baten ondorioak: gauza epaituaren ondorioa: ezin da berriz helegin, gai horren inguruan ezin da berriz epaitu,ondorio eratzailea: adibidez, egoera zibilaren aldaketa.

**d) Dagokien arau atala**

**f) Exequatur-a:** ebazpena egikaritza-agiri batean bihurtzen du egikaritu ahal izateko. Orduan epaitegiak esango dio borondatez betetzen ez duenari, epaian agindu dena egikaritzeko.

1. **Dagokien arauen atala**
2. **Aintzatespen motak**

u.

}

**2.Espainiar nazioarteko Zuzenbide pribatuko sisteman atzerritar ebazpenen eraginkortasuna: iturri aniztasuna**

a) Europar Zuzenbidea

* 2012/1215 Erregelamendua
* 2003/2201 Erregelamendua
* 2009/4 Erregelamendua
* 2000/1346 Erregelamendua (kaudimen-ezari buruzkoa)
* 2012/650 Erregelamendua (oinordetzari buruzkoa)
* 2004/805 Erregelamendua (aurkatu gabeko europar egikaritza-agirientzat)
* 2006/1896 Erregelamendua (europar prozesu monitorioa)
* 2007/861 Erregelamendua (munta gutxiko europar prozesuak)

b) Nazioarteko Hitzarmenak: 2007ko Lugano II.

c) Barne arauketa

* 2015eko uztailaren 30eko 29. Legea, zibil gaietan, nazioarteko elkarlaguntza juridikoari buruzkoa

**5. ETA 6. IKASGAIAK: ATZERRITAR EBAZPENEN AINTZATESPENA ETA EGIKARITZA**

**Sarrera:** Atzerrian emandako ebazpenek beste herrialdeetan duten ondorioak (ez du zertan estatukide izan behar).

Espainian emandako ebazpenek bertan dute indarra.

**1. Alderdi/Ezaugarri orokorrak**

1. Atzerritar ebazpenen  lurralde-kanpoko eraginkortasunaren esanahia. Estatu batean emandako ebazpenek beste estatu batean ondorioak sortzeko arautzen da atal hau.
2. Atzerritar ebazpenen ondorioak lurraldez kanpoko eragina izango dute, hau da, ematen diren estatutik kanpo izango dute eraginkortasuna. Hau gertatzeko alderdietako batek eskatu beharko du, ez da ofizioz gertatzen den gauza bat. Gainera, egikaritza horren eskaera borondatezkoa da, hau da, ez da beti egin beharreko zerbait izango.
3. Dagokien arauen atala, arau propioak. Atal bakoitzak arau propioak ditu, baina ez dira ez eskuduntza arauak ezta gatazka arauak ere, baizik eta aintzatespen eta egikaritza arauak. Iturriak berdinak dira (erregelamenduak, hitzarmenak, eta barne zuzenbidean jatorria duten arauak) nahiz eta arau bereziak izan.
4. Aintzatespen motak

**2.** **Espainiar nazioarteko Zuzenbide pribatuko sisteman atzerritar ebazpenen eraginkortasuna: iturri aniztasuna**

a) Europar  Zuzenbidea

* 2012/1215 Erregelamendua
* 2003/2201 Erregelamendua
* 2009/4 Erregelamendua
* 2000/1346 Erregelamendua (kaudimen-ezari buruzkoa)
* 2012/650 Erregelamendua (oinordetzari buruzkoa)
* 2004/805 Erregelamendua (aurkatu gabeko europar egikaritza-agirientzat)
* 2006/1896 Erregelamendua (europar prozesu monitorioa)
* 2007/861 Erregelamendua (munta gutxiko europar prozesuak)

b) Nazioarteko Hitzarmenak: 2007ko Lugano II.

c) Barne arauketa

**1. 2015eko uztailaren 30eko 29. Legea, zibil gaietan, nazioarteko elkarlaguntza juridikoari buruzkoa**

**1.a) Atzerritar ebazpenen lurralde-kanpoko eraginkortasunaren esanahia**

* Ebazpena: Zuzenbide pribatuko arazo bati erantzuna ematen dioena eta autoritate publiko atzerritarrak emana (atzerrikoak hemen aintzatetsi behar direnean), ez du “epai” izena eduki behar.  Espainiar ordenamenduan epai irmoak egikaritzen dira baina nazioartean ez da horrela, ebazpen hitza erabiliko da eta ez da zertan irmoa izan, baina arazo pribatu bat ebatzi behar du, et autoritate batek emana Hau gertatzen da, EB-ren barruan dagoelako, eta hitz ezberdinak erabiltzen direlako ordena. Ebatzi beharko du ez du balio tramite soil bat izatea ordenamendu ezberdinetan. Gainera, gehienetan eskatzen bada ere ez da guztietan eskatzen irmoa izatea. Horregatik, ez da eskatzen nazioarteko zuzenbidea,
* Atzerritarra: Atzerritar autoritateek emana

**1.b) Atzerritar ebazpenen ondorioak**: Epaitutako gauza/ondorio eratzailea (banaketak, e.a)/tipizitatearen ondorioa (irmotasunaren barruan). Jatorrizko estatuko ondorio berdinak izatea atzerriko estatuan.

Ondorioak: gauza epaituaren ondorioa izango da berriz ezin dela auzi berdinaren gainean epaitu. adierazpenezkoa, kondenazkoa edo eratzailea izan daiteke

Dibortzio epai baten ondorioa: egoera zibilaren aldaketa dator, hau da, ondorio eratzailea.

Dibortzioa aitortzen duen epai bat ezin da egikaritu, eska daiteke ondorio hori euki dadin, baina ez da egikaritzen.

Horregatik badaude egikari daitezkeen ebazpen batzuk, ezin dira aintzatetsi, eta beste batzuk, soilik aintzatetsi daitezke. Egikaritza ez da guztientzat izango, izan ere, ebazpen guztiak ezin dira egikaritu, baina DENAK bai aintzatetsi daitezke.

**1.d) Dagokien arau atala**

**1.e) Aintzatespena**: Aintzatespenaren bitartez, kontrolatzen dena da prozedura bat, eta prozedura horren ondorioz, atzerritar ebazpenak estatu horretan ondorioak sortzeko, baldintzak betetzen dituen ala ez. Aintzatesteak esan nahi du jatorrizko estatuan emandako ondorio berdinak emango direla, ondorio prozesalak izanik. Ez da automatikoa izango, frogatuko delako aintzatetsia izateko ondorioak betetzen diren ala ez.

**Motak:** Homologazioa / intzidente moduan

**1.f) Exequatur-a:** ebazpena egikaritza-agiri batean bihurtzen du, egikaritu ahal izateko.

Doktrinaren zati batek esaten du aintzatespena eta exequaturra gauza berdinak direla, baina gauza ezberdinak dira.

Atzerritik datorren ebazpena eta aintzatespenetik igaro ondoren, exekutatzeko prozedura da.

**2.a ) Europar Zuzenbidea**

**2012/1215** Erregelamendua (Brusela I *bis)*:

* Ezarpen eremuak:
  + Gai ezarpen eremua (1go eta 2. art.). Ebazpenen edukia  → AINTZATETSI ahal izateko, ebazpenaren gaia gai ezarpen eremuaren barruan sartu beharko da. Brusela I bis-en gaudenez, gaiak zibil eta merkantilak izan beharko dira.
  + Denbora ezarpen eremua (66. art.): Erregelamendua aplikagarria izan ondoren hasitako auziei eta emandako ebazpenei ezargarri izango zaie. Epea kontuan hartu: erreglamenduaren aplikagarritasunarena eta ebazpenaren data. Hau da, ebazpena erreglamentua aplikagarri izan baino egun bat lehenago adibidez ematen baldin bada, ezin izango da aintzatespena Brusela I bis-en arabera burutu, aurreko erregelamenduaren arabera egingo da (BRUSELAS I kasu honetan)
  + Salbuespena: urtarrilaren 10 baino lehenago hasitako baina ebazpena ondoren emandako auziei, 2001eko 44. Erregelamendua ezarriko zaie. Prozedura erregelamendua aplikagarri izan baino lehenago hasi bada baina ebazpena erregelamendua aplikagarri izan ondoren eman bada, Brusela I erregelamendua aplikatuko da. Beraz, prozedura erregelamendua aplikagarri den momentua baino lehenago hasi denean bakarrik aplikatuko da Brusela I bis.
  + Ebazpenaren jatorriaren estatua eta aintzatetsi behar duen estatua, Estatu kide batean egon behar dira. EBtik kanpoko ebazpen bat EBn aintzatetsi nahi bada edo gaiaren arabera erregelamendu bat ezin bada aplikatu, hitzarmenetara jo behar da eta hitzarmenik ez badago barne araudira.
* Printzipioa:   
  36.art: Estatu kide batean emandako ebazpenak, beste Estatu kideetan aintzatetsiak izango dira inolako prozedurarik gabe. Badirudi automatikoa dela, baina ez da horrela izango. Esan nahi du ez dagoela prozedura berezi bat aintzatesteko, baina ebazpenak kontrolatzen dira.   
  45. artikulua: Aintzatespena ez emateko arrazoiak, ukatzekoak.

Aintzatespenarekin bilatzen da: ebazpenak ondorioak sortzeko, ondorio prozesal batzuk beste estatu batean sortzea eskatzen da: gauza epaituaren ondorioa, ondorio eratzailea… Izan ere, jatorrizko estatuan ebazpen horrek, ondorio horiek sortzen ditu, hori dela eta, eskatzen da ondorio horiek ere beste estatu batean ondorioak horiek sortzea. Badaude ebazpen batzuk bakarrik aintzatetsi daitezkeenak, eta beste batzuk aintzatetsi eta egikaritu. Zergatik lehenengo horiek ezin dira egikaritu? Ez direlako kondezkoak, hau da, edukia ezin delako egikaritu. Horregatik, aintzatespena eta egikaritza bereiztu behar ditugu. Horiek, BRUSELA I BIS-en esparruan nola egiten den ikusiko dugu.

BRUSELA I BIS: 36. ARTIKULUA→ hori irakurrita badirudi aintzatespena automatikoa dela, baina EZ da horrela, ebazpenak kontrolatu egiten dira. NOLA? 45. artikuluan, aintzatespena ukatzeko arrazoiak jasotzen dira, horiek 46. artikuluaren arabera ere egikaritzarako balio dute. Artikulu horretan jasotako baldintzen kasuan ez da aintzatespena edo egikaritza aurrera eramango. Kontrol bat pasako dute. Ebazpenek 45. artikuluko kontrola edo filtro hau pasa beharko dute.

AINTZATESPENA UKATZEKO KASUAK (45.1 artikulua)

1. Ebazpenaren aintzatespena, herri ordenaren kontrakoa denean orduan ukatuko da, ez da onartuko
2. Auzi ihesean deklaratutako ebazpen bat, jakinarazpena ez da behar bezala egin forma aldetik ezta denbora aldetik ere (ez du ondo egin), baina jakin du bere kontrako auzia dagoela eta helegitea aurkezteko aukera zeukan baina ez du erabili. Azken kasu horretan, ulertzen da ados dagoela eta kasu horretan aintzatesteko aukera egongo da. Hortaz, auzi ihesa egon denean eta ez denean jakinarazia izan (demandatua ez da ezertaz enteratu), ez da aintzatetsiko, defendatzeko aukera ez duelako izan.  “Si pudo hacerlo y no lo hizo, orduan BAI aintzatetziko da).

Ondorioak sortu ditzaketen bi ebazpen kontraesankor ditugu:

1. Kontraesankorrak diren bi ebazpen eman dira bi estatu ezberdinetan alderdi berdinen artean, auzia ez da berdina. Ez da objektu eta kausa berdinak, baizik eta alderdi berdinak. Bi prozesuek  lotura estua haien artean. Ebazpenek harremana daukate baina lortutako ebazpenak kontrajarriak dira. Eskuduntza arloan kontrolatu ez dena aintzatespeneko momentuan kontrolatzen da. Kasua (*forum shopping*): estatu batera joan, ebazpen bat jaso, ez ebazpena gustatu. Beste estatu batean saiatu, hau egikaritu nahi izan eta ezin. Normalean oso kontrol zorrotza eramaten da.
2. Kasu honetan prozedura berdin berdina izango da, orain alderdi berdina, kausa berdina eta objektu berdina. Bigarren estatu hori, estatu kide edo hirugarren bat izan daiteke. Hirugarren estatuko ebazpenak baldintzak betetzen (aintzatetziteko) baditu EBn aintzatetsiak izateko, bigarren ebazpen hori ezingo da aintzatetsi. Hala ere, hirugarren estatu horretako ebazpenak baldintzak betetzen ez baditu, hau da, bateraezinak badira, orduan bigarren ebazpen aintzatetsi ahal izango da.  Lehenengo estatu horretan emandako ebazpenak ondorioak sortzen baditu, hau da, bateraezintasuna emango da ebazpenak ondorioak sortzen baditu.

45.3: jatorrizko estatuan ebazpena eman duen organo jurisdikzionalaren eskumena ez da kontrolatzen, ez baldin badago alderdi ahula (apartado 1 e).

46: Egikaritzaren ukatzea: Aintzatespena eta egikaritza ukatzeko arrazoiak berdinak dira, hau da, 45. artikuulan jasotakoak.

* *Exequatur*-a desagertzen da, (lehen prozedura luze bat zegoen) Erregelamenduak ebazpenei “egikaritza-agirien” izaera eta egikaritza ondorioa esleitzen dielako, baina ebazpenen kontrola dago (39 eta 46. art.). Egikaritza prozedura jarraitu behar eta egikaritza ukatu daiteke, hau da, ez da automatikoa.

39→ ebazpena egikaritza agiri batean bihurtzen du exequaturrak. 39 artikuluan esaten du ez dela prozedura hori behar, jatorrizko prozesuan egikaritu daitekeen ebazpena beste estatu kideetan egikaritu ahal izango da inolako egikaritzeko prozedurarik gabe. Horrek ez du esan nahi automatikoa izango denik, ez da agiririk beharko baina ez du esan nahi ebazpen guztiak egikarituko direnik, 45. artikuluak jasotako kasuren bat ematen baldin bada ezin izango delako egikaritu.   Beraz, ez dago prozedura bat, agiri hori egikaritza agiri bihurtzeko. Baina horrek ez du esan nahi egikaritza hori, kontrolik gabe egiten denik.

* Egikaritza ukatzeko arrazoiak, aintzatespena ukatzeko berdinak (45. art.)
* Bi kasuetan, interesa duen alderdia epaitegira joan beharko da eta aintzatespena edo egikaritza eskatu beharko du, ez dira automatikoki egiten.

**NOLA BURUTUKO DA AINTZATESPENA?**

* Aintzatespena intzidente moduan eska daiteke (36.3 art.), zuzenean aintzatesteko edota homologazioaren bitartez (36.2 art), prozedura nagusi baten bitartez, aintzatespena ukatzeko arrazoiak ematen ez direla ziurtatzen duen agiri baten eske. Bien arteko ezberdintasuna da 36.3 artikuluan prozedura zehatz bat egiten diola erreferentzia eta 36.2ak berriz Estatu osorako edo prozesu guztietarako.
* 36.2: Homologazioa: Epaile bati eskatu egiten zaio deklaratzea, ebazpen horrek  aintzatetsia izateko baldintzak betetzen dituela, hots, ez dituelako aintzatetsia ez izateko betekizunak betetzen, zeinak 45. artikuluan jasotzen diren. Ez dago arrazoirik aintzatespena ukatzeko. Hau behar da aintzatespena automatikoa ez delako, kontrolatzen da ea 45. artikuluko kausak gertatzen ez diren.

Beraz, bi modu daude, intzidentearen bidez, beste prozedura bitartez, eta homolagazioa. 39tik aurrera, nola egin behar den etab. Ez dago prozeduraren beharrik, baina benetan, prozedura bat erabiltzen da.

Behin behineko neurriak eska daitezke

Intzidentea: auzi nagusi bat dago eta hori ebazteko funtsezkoa den arazo bat ebatzi behar denean eta horrek auzi nagusiaren erabakia baldintzatzen du. Intzidente moduan aintzatespena eskatzen denean, prozedura horretan bakarrik ondorioak sortzea nahi dugulako egiten dugu (36.3).

* Intzidente moduan (mamiarekin zerikusia duen arazo bat ebazpena baldintzatzen duena): aintzatespena eskatzen den Estatuko autoritateak zera ziurtatu behar du:  
    
  + Aintzatespena emateko aurreusteak betetzen direla (Brusela I *bis-*eko gai ezarpenaren barruan emandakoa eta Erregelamenduaren Estatu kide batetako epaitegi batek emandakoa izatea. 53.art.);
  + Ez dela aintzatespena ukatzeko arrazoirik ematen. (45. art.)
* Aintzatespena ukatzeko “europar arrazoiak “ daude, lehen *exequatur*-a ukatzeko zirenak. Arrazoi prozesalak dira, ez auziaren muinari buruzkoak. Arrazoiak:
  + Herri ordenaren aurkakoa izatea
  + Ebazpena auzi ihesan emandakoa izatea, behar bezala jakin arazia izan ez denean
  + Aintzatespena eskatzen den Estatuan, alderdi berdinen artean emandako beste ebazpen batekin batera ezina denean.
  + Alderdi berdinen, objektu eta kausa berdina dituelarik, aldez aurretik beste Estatu kide batean edota hirugarren Estatu batean emandako ebazpen batekin bateraezina izatea. Azken honek aintzatetsia izateko baldintzak betetzen dituenean
* Homologazioaren bitartez: (36.2 art.). Aintzatestpenaren aurreusteak ematen direla eta ez dela aintzatespena ukatzeko inolako arrazoirik ematen. Ebazpena aintzatetsia gelditzen dela aitortzen da.
* Egikaritza: (39 art.). Baldintzak bete behar dituzte: ebazpenak, gai ezarpen eremua, autoritateek emandakoak, egikaritu daitezkeen ebazpenak, jatorrizko Estatuak egikaritu daitezkeenak,…
* Egikaritza ukatu daiteke (45 eta 46. art.).
* **2003/2201 Erregelamendua (Brusela II *bis)* → EZ DA SARTUKO! → EXEKUATORRA BADAGO GURASO ERANTZUKIZUNAREN GAIN, ATAL BATZUK EGIKARITU DAITEZKE!**
* **Ezarpen eremua: gaia, denbora, lurraldea, berezia (ez da Estatu kideekin lotura berezirik eskatzen).**
* **Aintzatespena**

**Automatikoa edo intzidente moduan (epaitegietan/Errolda Zibilean).**

* **Ukatzeko arrazoiak (baldintzak)**

**22. art. Ezkontza-hauste, banaketa eta deuseztasun ebazpenei**

**23. art. Guraso erantzukizunari buruzko ebazpenentzat**

**“Berezko egikaritza”: adin txiki baten bueltatzeari buruzko edota bisita eskubideari buruzko ebazpenak, zuzenean aintzatetsiak eta egikarituak izango dira eta inork ezin izango ditu aurkatu.**

* **Jatorrizko Estatuan egikaritu baldin badaiteke**
* **Jatorrizko epaileak ziurtatuta (42. artikulua).**

**Homologazioaren bitartez: egikaritzarako prozedura berdina.**

**Egikaritza aitorpena edo *exequátur*-a (28- 36 art.), egikaritu daitezkeen gaiei buruzkoa (dibortzioa, banaketa eta deuseztasuna, ez, baina hauekin batera doazen guraso ahalmenari buruzko xedapenak, bai). Ezkontza-eraentza ekonomikoaren desegitea, pentsioak, e.a., ez, ez direlako gai ezarpen eremuan sartzen.**

**2. c) Barne araudia: 2015eko uztailaren 30eko 29. legea, zibil gaietan nazioarteko elkar laguntza juridikoari buruzkoa. (garrantzitsua, baina ez gara sartuko, IRAKURRI BAI, BAINA EZ DU GALDETUKO)**

* **Erregelamendu bat ezartzerik ez dagoen kasuetan, hitzarmenak edo hau, kooperazio juridikoari buruzko legea dago aintzatespena eta egikaritzan.**
* **Lege honen ezarpenak, ordezko izaera du (2. a) art.). Europar Batasuneko Zuzenbidearen lehengotasun printzipioa. 2. b) art.ren arabera, espezialitate printzipioaren arabera, arau berezien ezarpena (Nazioarteko adopzioari buruzko 2007/54 Legea; Errolda Zibilaren, 2011ko uztailaren 21eko 20. Legea; 2003ko uztailaren 9ko Lehiaketari buruzko 22. Legea).**
* **Zibil eta merkatal gaietan, delituetatik eratorritako erantzukizun zibilean eta lan kontratuetan ezargarri da.**
* **Printzipio orokorra: nazioarteko elkar laguntza garatzea, elkarrekikotasunaren ezean ere. Baina behin baino gehiagotan elkar laguntza ukatzen bada, ukatzeko aukera.**
* **Epaileen agirien eta judizioz kanpoko agirien jakin-arazpena eta leku aldaketa bermatzen dituen legea da. Espainiar Justizi Ministerioa, Autoritate Zentrala (8. art.). Aldi berean, atzerrian frogak lortzeko sistema ere eratzen du.**
* **Atzerritar Zuzenbidearen frogan, PZLko sistema mantentzen da, baina atzerritar Zuzenbidea frogatzea ezinezkoa izan denean (aparteko gauza bezala), espainiar Zuzenbidea ezarriko dela zehazten du.**

* **Auzibitartea eta konexitatea ere arautzen ditu, Familia eta pertsona, oinordetza eta lehiaketari buruzko Zuzenbidean.**
* **Aintzatespena eta egikaritza  (41. art. – 57. art.). Lege honek, 1881ko PZL-ren 951-958. art. ak ordezten ditu.**
* ***Exequátur*-a mantentzen da. Atzerritar judiziozko ebazpen baten aintzatespena eta beharrezkoa denean, egikaritza aitortzeko prozedura nagusia.**
* **Mantentze hau, Erregelamenduen joeraren kontrakoa da, baina logikoa, beste Estatu batzuetatik datozen ebazpenei buruz ari garelako.**
* **Intzidente moduan ere aintzatesteko aukera.**
* **Aintzatespena ukatzeko arrazoiak (46. art.).**
* **Egikaritza (50. art.)**