Martxoak 10

* Bokal sortze eta erorketak:

2 eratakoak:

1.Protesiak

2.Muta cum liquida haustekoak

Protesiak: a-: razon˃arrazoi

-SC: ispilu, izpiritu...˃ Aldameneko hizkuntzetan ere gauza bera gertatu da. Ez da euskararen ezaugarria bakarrik.

-errege; irrisku ˃ asimilazioak

-irrati: Arana-tarren neologismoa. “i” hori ez dator euskararen arau fonetikoekin bat.

Erorketak: naiza˃naiz balitza˃balitz / aingeru˃aingru atera˃atra (Nafarroan):azentu

 bortitza delako silaba ahulenen

 bokalak galtzea dakarrena

Bestelako bokalismoak: ke/eke; kendu/ekendu; burki/epurki: hedadura eta presentziagatik badirudi lehen multzokoak direla zaharrak. Bigarren multzokoak hiperzuzenduak izan daitezke, *torri, karri, mozle* ematen diren leku berean ematen dira beraz, zail da pentsatzea bigarren multzokoak direla zaharrak.

Irristariak

Euskarazko diptongoetan eskuineko atala (j,w) beheranzkoa izan ohi da.

1. Ruego˃erregu ; WV˃V: ue hori goranzkoa zelako euskarara pasatzean bokal erdiaren galera gertatzen da.
2. Ø˃C/W\_V
3. guardar˃gorde / gwapo˃bapo

Bestelako irristariak: ugarienak “ja-“ : normalean jaVi/u : jai/jau

Josi: \*e-os-i ; jakin: \*e-akin ; jausi: \*e-ausi : forma ezberdin samarrak direnez ez da segurua. Gainera, diptongoak berriak dira. Badirudi “e” horren ondoren kontsonante erorketa bat izan dela bi bokal kontaktuan jartzea ekarri duena. Normalean ahostunak edo “n”.

Mitxelenak e=ja proposatu zuen: ezarri=jazarri ; elki=jalki: diferentzia semantikoak daude; euskalki ezberdinetan ematen dira; lege fonetiko hutsa balitz euskalki berean eman beharko lirateke. Beraz, fenomeno morfologikoa.

\*j˃dd˃dž˃ž˃š˃x : pauso guztiak daude dokumentatuta

(XVIII.mendeko Etxeberri Sarakoak eta Kardaberazek [x] ez dela jatorrizkoa

* Vj˃V : geiago˃geago ; ibai+eta˃ibaeta

Dei+adar˃deadar? Ez du ematen

Saihets, oihu: “i”gero sartu da, beraz, ez da deiadarren parekoa

* Eraman˃eraban “n”-k era-o-an˃\*erawan˃sudurkaritua
* hemen˃heben
	+ - * kontsonanteak

Kontsonanteen artean fonematzat hartuak zirenaz aparte (5T, 6G, 4S, h), soinu gehiago ere baziren ( /m/ , /f/ )

Mitxelenak aitzineuskaran sabaikariak bazirela uste zuen. Baino ez zegoen horren lekukotasun idatzirik.

Fonematasunaren zalantza. Fonemaren autonomiaz ari gara fonema esatean, distribuzio osagarrian soilik ageri direnak ezin ditugu fonematzat hartu.

[zezen] eta [xexen]-go sabaikariek balio semantiko bat omen zuten lehenaldi batean. Beraz, [x] fonema autonomoa. [l], [ll], [n], [ñ] –rekin berdin gertatzen da.

Hitzen esanahiak ez dira esanahi desberdinekoaksabaikarituen sailean sartzen da beraz. Aurresan daiteke beraz sabaikaritu jakin bat noiz agertuko den, morroitza lanak egiten dituztelako: ll→l; ñ→n; x→z. Erakusten duten eragin semantikoa dela eta, ez dira fonema beregainak.

Sabaikaritze semantikoa eta automatikoa ( in Mitxelena)

 Forma onomatopeikoek adierazkortasuna semantika formen bitartez islatzen dute, arraroak direlako izaten dira adierazkorrak (Txakur eta zakur). Normaltzean adierazkortasuna galdu ohi dute. Aipatutako hitzek balio berezi bat zuten, jadanik galdua.

Bizkaiera da hots sabaikaritu gehien dauzkana, sabaikaritze automatiko askorekin.

- ija, - ixa... naiz→nax

Iparraldean sabaikaritze automatikorik ez: mutila, baina ( ez mutilla, baña). Iparraldeko sabaikaritzea beti da adierazkorra. Erromantzea heldu bitartean, 4 sabaikaritze mota.

Sabaikaritze desabaikaritua→botella<boteila

Achaque<aitzaki→ “tx” ez agertzeko egindako sabaikaritze adierazkorra.

liburutto → t bikoiztuaz egindako sabikaritzea

aita<atte

guti/gutxi/gitxi

ttipi/ txiki

txabur/ labur/ llabur

“tx” aurrizki modukoa→txahul<ahul

Sasiaurrizkitzat hartuak→makal, mikatz, mokor (Mitxelena)

Soinu hauek aspaldikoak dira eta hizkuntzen historian garaiak ondo bereizi behar dira. Fenomeno hau beste fenomeno batzuekin lotzen da.

Fonosinbolismoak euskaraz ez dira beti sabikarien bitartez soilik eman, adibidez, gutun/ kutun. Ahoskabea izateak balio erantsia dauka.