LA GLOBALIZACIÓN IMAGINADA

Ez da lortu adostasuna globalizazioaren esan nahairi dagokionez, ezta hasi zen une historikoari buruz, edota ordena soziala berrantolatzeko edo deskonposatzeko duen gaitasunari buruz.

Chesnaux edo Wallerstein bezalako autoreek esango dute globalizazioa XVI. mendean hasi zela, hau da, mendebaldeko modernitatearen eta kapitalismoaren hedapena hasi zenean. Beste batzuek, Albrow, Giddens edo Ortizek adibidez, XX. mendearen erdialdean kokatzen dute jatorria, kalte-ordain teknologikoek eta komunikaziokoek mundu mailako merkatuetan egituratzen dutenean. Aldaketek forma globala hartuko dute planetaren, komunikazioaren eta diruaren merkatuan ezartzen denean, eta sendotu egingo da Sobiet Batasuna desagertu eta munduaren banaketa bipolarra desagertzen denean.

Jatorri urrunagokoa dela diotenek alderdi ekonomikoa lehenesten dute, eta prozesu hori berriki agertu dela argudiatzen dutenek, berriz, garrantzi handiagoa ematen diete haren dimentsio politiko, kultural eta komunikatiboei. Egilearen aldetik, uste du arrazoi onak daudela, Giddensen adierazpenarena aintzat hartzeko ,hots, aro global baterako sarbidea bizitzen duen lehen belaunaldia garela pentsatzeko.

INTERNACIONALIZACIÓN , TRANSNACIONALIZACIÓN, GLOBALIZACIÓN

Situar la globalización en la segunda mitad del siglo XX es el resultado de la diferencia que esta tiene con la internacionalización y transnacionalización. La *internacionalización* de la economía y la cultura se inicia con la apertura comercial de las sociedades europeas hacia el Lejano Oriente y América Latina y la consiguiente colonización. Comerciantes del siglo XIX y comienzos del XX fueron integrando parte de lo que hoy llamamos el mercado mundial, pero la mayoría de los mensajes y bienes consumidos en cada país se producen allí mismo, el multo de información y objetos externos que enriquece la vida cotidiana debía pasar por aduanas, someterse a leyes y controles que protegían la producción propia.

Globalizazioa XX. mendearen bigarren erdian kokatzea, nazioartekotze eta transnazionalizazioaren aldearengatik da. Ekonomiaren eta kulturaren nazioartekotzea Europako gizarteak Ekialde Urrunerantz eta Latinoamerikarantz merkataritza irekitzeak eta horren ondorioz kolonizatzeak dakar. XIX. mendeko eta XX. mendearen hasierako merkatariak gaur egun munduko merkatua deritzogunaren zati bat integratzen joan ziren, baina herrialde bakoitzean kontsumitutako ondasun gehienak bertan kontsumitzen ziren. Bestalde, eguneroko bizitza aberasten duen informazio eta kanpoko objektuak aduanetatik igaro behar zuten, norberaren ekoizpena babesten zuten lege eta kontrolak zirela eta.

Transnazionalizazioa ekonomiaren eta kulturaren nazioartekotzearen bidez eratzen den prozesua da, baina XX. mendearen lehen erditik aurrera beste urrats batzuk ematen dira. Izan ere, erakunde, enpresa eta mugimenduak sortu baitira, eta horien egoitza ez dago soilik ez eta nagusiki nazio bat izango. Phillips, Ford eta Peugeot-ek adibidez, hainbat herrialde hartuko dituzte barnean, hala, estatuekiko eta biztanleekiko independentzia nahikoarekin mugituz. Hala ere, interkonexioek jatorrizko nazioen marka daramate. Hori dela eta, Hollywoodeko filmek gerren eta eguneroko bizitzaren ikuspegi estatubatuarra helarazi zioten munduari. Mexikoko eta Brasilgo telenobelen eszena, emozionalak nazio ekoizleen kohesioa eta familia-hausturak emateko zuten moduak harritu zituen hainbat herrialde.

Becken arabera, *globalizazioa* aipaturiko aurreko bi prozesu horietan garatzen joan da, elkarrekiko mendekotasuna areagotuz. Izan ere, mundu-mailan eta mundu-oinarri batean diharduten sare ekonomiko eta kulturalen hazkundea eta azelerazioa dakar. Hala ere, zenbait aldaketa egin behar izan ziren mundu mailako merkatu bat eraikitzeko, non dirua, ondasunen eta mezuen ekoizpena lurraldez kanpo geratuko ziren, muga geografikoak lausoak bihurtuko ziren eta aduanak eraginik gabe geratuko ziren. Orduan, elkarrekintza konplexuagoa eta interdependenteagoa gertatzen da ekoizpeneko, zirkulazioko zein kontsumoko foku sakabanatuen artean, Castells-en, Ortiz eta Singer-en aburuz.

Egia esan, komunikazio-fluxu berriek eta informatizatuek prozesu globalak sorrarazi zituzten, industria- eta finantza-kapitalen kontzentrazio handiekin lotu baitziren nazioarteko transakzioen ondoren ezartzen zituzten murrizketa eta kontrol nazionalak desarautzearekin eta ezabatzearekin. Halaber, teknologiaren, ondasunen eta finantzen mugako mugimenduekin batera migrazio- eta turismo-fluxuak areagotzeak, kultura anitzeko alegiazko hizkuntzak eskuratzen lagunduz. Baldintza horietan, produktu sinboliko globalak eraiki daitezke, nazio-ainguratze espezifikorik gabe. Globalizazioaren dimentsio ekonomiko, finantzario, migratzaile eta komunikazional hori Appadurai, Giddens edo Sassen bezalako autoreek biltzen dute, besteak beste, globalizazioa espazioa eta denbora ekoizteko erregimena dela baieztatzen baitute.

Aipaturiko ulerkera ez da adostasun baten islada. Izan ere, batzuen esantean globalizaioa eta mundializazioa bereizi behar baitira, aniztasun kontzeptualekin guztiz errotua egonik desberdinketa hau.

Are gutxiago globalizazioaren balantzea negatiboa edo positiboa den. Dagoeneko zaila da nazioarteko irekitze eta integrazio oro guztiontzat onuragarria dela esatea. Langabezia edo kutsadura bezalako arazo eta gatazken larriagotzeak agerikoak dira liberazio globala interes pribatuen mende dagoenean. Globalizazioa politikoki bideratua izateko beharra dagoela pentsatzera eramaten gaitu eta kapital handien arteko lehia eskualde-integrazioen bidez (Europar Batasuna,Mercosur) erregulatzea. Maila horretan, Singerrek planteatzen du globalizazioa saihestezina den, eta zein mailatan, baita ekoizpenaren, zirkulazioaren eta kontsumoaren alderdi guztietan desiragarria den ere.

Eztabaida honekin hainbat ondorio eskura ditzakegu, hala nola, Passeronen iritziz, globalizazioa ez da paradigma zientifiko edo ekonomiko bat, hau da, ez du argi eta garbi zedarritutako aztergairik, eta ez du jakintza kontsentsuatuen multzo koherente eta sendorik eskaintzen, espezialistek eta erreferente enpirikoekin kontrastatu daitezkeenak. Bestalde, ezin da globalizazioa paradigma politiko eta kulturaltzat hartu, ez baita garapeneko bide bakarra, ordena sozial edo prozesu jakin bat baita. Are gehiago, Matoren aburuz neurri batean kontraesankorrak diren mugimendu askoren emaitza da, eta emaitza irekiak ditu, hainbat lotura lokal-global eta lokal-lokal dakartzatenak. Globalizazioari buruz eskura dauden ezagutzak hurbilketa partzialen bidez lortutako narratiba multzo bat dira, puntu dibergente askotan.

Prekarietate hori bibliografian ikus daiteke, alde batetik, neoliberalismoaren sinonimora murriztu ohi dela ikusirik. Neoliberalaren globalizazioa herrialde garatuentzako zein azpigaratuentzako (munduko ekonomiatik kanpo geratu nahi ez dutenak)eredu bakar bezala ezartzen saiatu da. Horrela, garai batean marxismoaren ekoizpen moduen teoria izan zena bezala agertzen da autore batzuengan. Paradigma edo narratiba horren osagai nagusiak merkatu-ekonomia izanik. Alderdiaskotan, ekonomia nazionalak kanpora irekiz, kapitalaren zirkulazio askea emanez, atzerriko inbertsioa eta jabetza intelektuala, oreka fisikoa eta prentsa-askatasuna. Hori horrela, Irak, Iran, Libia edo Albania bezalako herriek, hots, eredu honetatik ihes egiten dutenek historiatik erbesteratuak geratzen dira. Beste herrialde batzuen kasuan Txina eta Kuba bezala berrindartzeara behartuz. Paradigmaren baliozkotasun unibertsala. Fukuyama edo Huntington bezalako intelektual batzuen ikuspegia, aipaturikoa izango litzakete, horiekin batera enpresen talde eta politika ekonomikoa gidatzen ari diren lehen munduko bankuena ere hala izanik.

Bestalde, globalizazioari buruzko gure jakintzak dituen hutsuneak ezkutatzen dira; izan ere, narratiba anitzak izateak jakintzaren murrizketari eragiten du.

Globaltasunari buruz pentsatzeak bi jarrera gainditzea eskatzen du. Aldebateik, globalizazioa paradigma bakar eta atzeraezina delako ideia eta bestetik, axola ez duena, koherentea ez dena eta guztiak integratzen ez dituen ideia. Aitzitik, metodologikoki beharrezkoa dirudi merkatu material eta sinbolikoen zati batzuk homogeneizatzen dituzten joeren aurrean, baimenak eratzeko baztertzen duena nork ordezkatzen duen ikertzea.

Egileak landu nahi duen hipotesia da globalizazioa deitu ohi dena munduaren homogeneizazio- eta, aldi berean, zatikatze-prozesu artikulatuen multzo gisa aurkezten dela, ezberdintasunak ezabatu gabe.

Teoria orokorrekiko aipatutako mesfidantzari eta teoria horietako edozeinekiko adostasun unibertsalaren errepikapenari, azalpen-sistema bakar bat sartzeko zailtasuna gehitzen zaie. Ekonomialariek, enpresariek eta politikariek ere, globalizazioari buruzko diskurtso gogorragoa eta prozesuak izan nahi badituzte ere, metaforak erabili behar dituzte globalizazioa deskribatzeko; «Gizarte amebikoa» (Kenichi Ohamae), «herrialde globala» (McLuhan), «hirugarren olatua» (Alvin Toffler). Metafora adierazgarrienetako bat George Sorosek erabiltzen duena da, hau da, merkatuan parte hartzea, nazionalak badira ere, etorkizuneko oreka baino gehiago mugimenduan dagoen jomuga baten aurka tiro egiten ari direla onartuko dela idazten duenean.

Marc Abélèsek azaltzen duenez, merkataritza askeko akordioek eta eskualde-integrazioekiko desengainuek zein globalizazioak sor ditzakeen itxaropenek proiektatzen dituen rol sistema baten zati da. Akordio integralenetan eta bateratze-plangintzan ere, ez da konpontzen langabeziaren moduko ondorio negatiborik, ezta gizarteko eta merkatuko auzirik ere. Are zailagoa da merkataritza libreko eremuak antolatzea, non migrazioko enplegu-politikak eta kulturen arteko harremanak harmonizatu beharrik ez dagoela edo negoziazio ekonomikoari presaka ekiten zaiola adierazten den, sistema sozial eta politikoak bateragarri egiteko denborarik gabe.

Abélèsek aipatzen zuen negoziazioen egunerokotasuna aztertzeak agerian uzten dituela anglosaxoiak eta latinoak bereizten dituzten gorputz kulturalak edota ekologiaren eta komunikabideen balorazio desberdina bai iparraldeko eta hegoaldeko europarren artean ere.

Globalizazio-prozesuez arduratzeko, batez ere emigratu edo bidaiatzen duen jendeaz hitz egin behar da, jaio zen lekuan bizi ez direnez eta urruneko pertsonekin ondasunak eta mezuak trukatzen dituztenez. Globalizazioak, kulturartekotasunarekin, homogeneoarekin eta hurbil bihurtzeko trebetasunarekin batera, lehendik zeuden desberdintasunak biderkatzen ditu. Gainera, desberdintasun berriak sortzen ditu. Ezin da finantza eta komunikabide globalizatuen bertsio ofiziala baloratu, ez baitute agintzen leku guztietan egongo direla aldi berean ulertu gabe leku jakin batzuetara erraz iristeko eta izatera hurbiltzeko sedukzioa eta izua. Baita bilatzen ez dugunarekin baztertuak izateko edo elkarrekin bizitzera kondenatuak sentitzeko arriskua ere.

Arrazakeriaren eraso edo autodefentsa krudelak eta ezberdintasunengatik munduko eskolari emandako erantzun anplifikatuak. Kulturartekotasunik gabeko globalizazioa identifikatu gabeko kultura-objektua da. Identifikatu gabeko objektu kulturalaz hitz egiteak ez du esan nahi globalizazioaren kudeatzaileak eta analistak konturatzen ez direnik kultura arteko prozesu berriak, askotariko komunikazio-prozesuak, profil desberdineko hiriak eta mugimendu artistiko dibergenteak daudela. Baina globalizazioaren estrategia hegemonikoak prozesu horietan merkatura murritz daitekeenari soilik erantzuten dio, hau da, bezeroen politiketan sar daitekeenari.

QUÉ HAY ENTRE MCDONALD’S Y MACONDO

Merkataritza-globalismoko kritikoek hala nola, Greenpeace eta Le Monde diplomatique populazio ekologiko, informatibo eta politikoaren aukerak baliatzen dituzte beren eragina herrialde eta hizkuntza gehiagotan zabaltzeko. Bere ekintza ez da erresistentzia soil bat bezala hedatzen mugimendu globalen aurka, baizik eta bere anbibalentzia eta kontraesanen gainean jarriz, haiekin batera ugaltzeko. Paradoxak ez daude tokiko errealizazioetan edo kulturetan bakarrik, baizik eta glokalizazioan ere bai. Hau da, globalaren eta lokalaren interdependentzia eta interpenetrazioa. Beck, Mattelart eta Robertson bezalako autoreak bat etorriko dira ikuspegi honekin.

Globalizazioari dakiguna jakinik, badirudi hobe dela hainbat agenda erreal eta birtual dituen prozesu gisa ulertzea, mugetan edo tokiko erakundeetan aparkatzen dena eta haien aniztasunarekin lan egiten duena.Coca Cola eta Sony ziur daude globalizazioak ez duela esan nahi mundu osoan zehar lantegiak eraikitzea, baizik eta kultura baten parte bihurtzea. Becken arabera, mundu mailako kultura unibertsalizatua irabazien amaiera litzateke. Hala ere, kontuan hartu behar da kapitalismoak bere joera hedakorrak garatzen dituela, beharrezkoak direnak jendetza homogeneizatzeko eta aprobetxatzeko zentzu horretan, Beckek, deskolonizazioaren ondorengo birkokatzeak lokalaren berpizkundea automatikoki esan nahi ez duela esaten du. Tradizio partikularrak baieztatzeak globaletan edo horien ertzetan askotariko moduak txertatzera garamatza, McDonald 's sisteman gidoilatzen direnak, baina modu bakar batean, oposaketa sinple gisa nazioen artean lagungarriak diren eskualdeko kultur programak eta erakundeak garatu gabe.

Robertsonen aburuz, arrazoi sozioekonomikoak direla-eta, globalak ezin du lokala alde batera utzi, eta tokikoa edo nazionala ezin da hedatu, ezta mugimendu globalizatzaileetatik deskonektatuta ere. Izan ere, globalizazio garaian istorioak kontatzen dira, norberarena izan arren, besteentzat hitz egitea delarik, ez bakarrik existitzen dena kontatzea, baizik eta bere baitatik kanpo imajinatzea. Zerbaiten esanahia desberdina denarekin alderatuz azaltzen dute metaforek. Urrun dagoenaren narrazioak, baina bere sentitzen dutelarik. Kontakizunak eta metaforak are protagonikoagoak bihurtzen dira lan-migrazioz eta exilio politiko eta ekonomikoz betetako mendean, guztiaren marka makroekonomikoa globalizatzera bideratutako gerra eta gobernuetatik ihes egiten denean. Beraz, kanpoan uzten ditu eliteetakoak ez direnak.

POSTALES PARA UN BESTIARIO DE LA GLOBALIZACIÓN

Planeta nomada, zeinean norbera gero eta azkarrago mugitzen eta zirkulatzen ari baita -argitzen du Gilda Simonek olatu kontrolaezinek zeharkatzen duten mundu baten irudia klixea dela. Izan ere, ekonomiaren barruan ere ezin da orokortu globalizazioak nazioak ordezkatu eta fronterik gabeko mundu batean bizitzearen ideia. Finantza-merkatuak erabat globalizatuta daude, eta azken hamabost urteetan transakzioak boskoiztu izanak garrantzi handia ematen die ekonomia osoan. Baina merkataritzaren zati handi bat oraindik nazionala edo eskualde barrukoa da, eta globalizazio-aurreproiektuek ekonomien eskualde-elkartzeak sustatzen dituzte, eta, ondorioz, estatu batzuen erabaki-ahalmenak indartzen dira.

Bestalde, kultur industrietan joera globalizatzaileak daude, baina ez dagokio kultura global bati buruz hitz egitea, kultura nazionalak ordezkatuko lituzkeena, produktu zinematografiko, musikal eta ez-hirutarren zati txiki bat bakarrik sortzen denean tokian tokiko ezaugarririk gabe.

Antropologo batzuek "flujorama kultural globalaren" narratiba hartzen dute, Ulf Hannerzen adierazpenaren arabera, elkarrekintza bereizi gabea ez dela ohartarazita. Periferikoei egindako beste aintzatespen batzuek ez dute uzten "fluxuen asimetriak" ahazten. Izan ere, "asimetria" horiek oinarrizko ha- tasunen eta forma instituzional modernoen, mendebaldeko oinarrizko eta goi-mailako hezkuntzaren, praktika administratiboen eta praktika biomedikoen hedapen desorekatuan agertzen dira. Horregatik, Hannerrek dio ondasunek eta mezuek zirkulatzeko eta kontra egiteko duten arintasunak ez duela ixten zentroen eta periferien arteko bereizketa.

Urrunekiko komunikazioak errferente gobal zehaztu gaben bilaketa ekar dezake. Adibide gisa jartzen du, lehen haurrekin gol bat ospatzerakoan besarka baliatzen zutela, hala, kohesio mota bat adieraziz. Adiz, orain, jokua negozio bilakatu delarik honekiko harremak ere aldatu direla dio, hori horrela, ikusle imaginatu batzuen aurrean ikusten dute haien burua gola ospatzerakoan.

Bere herritik kanpo bizi dena erlazio edota sare berriak sortzen ditu, betiere bere herriarekin harremanetan egonez bai fax, korreo elektroniko, idatzi, telefono… beraz harremana mantendu eta birmoldatzen da une oro. Harreman honek mugimendu ekonomiko handia dakar berekin, herrialde jakin batzuen sarrera nagusia izanik, hala nola, Mexiko edota Salvador. Ekonomiaz gain, istorioak ere hartu-ematen dira, kulturaren mugak lausotu egiten dira, hala erritual partekatuak sortuz munduan zehar. Izan ere, Grimson antropologoaren hitzak gogora ekarriz, jada harremana ez da sutondoan sortzen aitzitik radioa, hots, globalizaioa dugu.

Egunerokoan ikus daiteke nola lokala transzenditzen den, horrek ez du esan nahi eran berean egiten dutenik denek. Aldebatetitik ikus dezakegu nola, lanketa orokor batek desegin egiten diren identitate formetan. Bestalde, badira kasuak non surbinazioa ematen den imaginazio globalarekiko, hau da, aktoreek ospakizun lokala ospatzen dute signo trasnazionalak baliatuz. Beste kasuetan ordea, nazionalitatea baieztatzen da distantzia eta gatazkak egon arren, hala, taldeak uztartzen dira non beraien hekburua distantzia ezabatzea den diferentzia etniko-nazionala ahaztu gabe. Azkenik, sortzen den gatazka ez da nazio bidezko irudiez argiztatzen, horren ordez, sinbolo multinaziola baliatzen da, frontera jakinez gogoeta egitera gonbidatzen duelarik.

Aldaketa horiek izendatzeko eta besteekin komunikatzeko zailtasunak metaforekin imajinatzera eta erritualekin ordenatzera bultzatzen gaitu. Hainbat irudik garai honetan norberarenaren eta besterenaren artean gertatzen ari den birbanaketa ulertzeko modu desberdinak erakusten dituzte. Ahalik eta daturik objektiboenekin eztabaidatu behar dugu ea berrosaketa horiek nazioartekotze, transnazionalizazio edo globalizazio gisa izendatu behar diren.

Izaera positibistakoa duena, ez da metaforikoari buruz gehien aintzat hartzen diren teoriekin bateragarria, adibidez Jacques Derrida eta Paul Ricoeurrenekin, nahiz eta bizirik dirauen ekonomialari askok kulturari buruzko ikerketen anbiguotasunari begiratzen dioten landa-pirismoan. Baina, hain zuzen ere, globalizazioari buruzko diskurtso gogorretan metaforek hauspoa ematen dutenez, komeni da horiek serio hartzea eta baliabide ez iragankor gisa hartzea. Liburu honen helburuak gainditzen ditu metaforari buruzko eztabaidaz arduratzeak, adibidez, deseraikuntza derrideanoaren eta Ricoeurren hermeneutikaren artekoa.

Kontuan hartu beharra dago narrazioa kulturan hitz egiteko baliabide bat baino askoz gehiago da. Diskurtso sozioekonomiko oro narratiba gisa irakur daiteke, eta are gehiago mugimendu globalizatzaileei buruz ari denean, diskurtsoak zentzua eta erreferentzia duena erabaki gabe baitago. Nora garamatzate finantza-mugimenduek? Zer gizarte mota ari da sortzen migratzaileen metaketarekin? Imajinarioa bere "errealitatearen" dimentsio bat da. Irudimenarekin egindako lan horiek, metaforak eta narratiboak, ezagutza-ekoizleak dira, desordena globalean iheslari bihurtzen dena atzematen saiatzen diren bitartean, eta horrek ez du mugak mugatzen uzten, baizik eta mugak zeharkatzen ditu, edo uste du gainditu egiten dituela eta aurrerago ikusten dituela, diskriminazioaren hesietan. Metaforek mugitzeko, konbinatzeko edo nahasteko joera dute. Narrazioek ordena bat ezarri nahi dute bidaien eta komunikazioen ugaritasunean, "besteen" aniztasunean.

Metaforek, gainera, garrantzi berezia dute kulturartekotasunari buruz hitz egiten dugunean; izan ere, bere alderatze-bokazioak, desberdinarekin eta antzekoarekin jolastean, zentzua ez du berez sortzen, baizik eta modu autosufizientean, baizik eta kontuan hartuta zer den gehiago. Modu metaforikoan ulertutako gizarteak ez du existentziarik, beste fenomeno batzuen desbideratzearen bidez baizik, beste izakera batzuen bitartez. Era berean, Monsek zioen bezala, balio dezake giza sentimenen aniztasuna presente egiteko. Ezagutzeko kontzeptuen zorroztasuna eta finkotasuna behar baditugu ere, metaforak profilaren zentzua ematen du, aipamenen edo elkarteen bidez, pasaiaren adimen baten bidez.

Gizarte-zientzietarako gai nekeza da nola intersekzionatu narrazioa eta azalpena, metaforak eta teoria. Autoreak bi modu saihestuko ditu, alde batetik, kontakizunak edo metaforak orokortzea ahalbidetzen duten kasu gisa (enpirismo induktibista) eta bestetik, a priori printzipio teorikoak (teorizismo deduktibista) adibide gisa erabiltzeko ilustrazio gisa. Aitzitik, kasu eredugarriak edo estrategikoak izan daitezen saiatzen da, globalizazioari eta kulturartekotasunari buruz aurrez eraikitako ikusmoldeei aurre egiteko duten gaitasunagatik, bai eskema teoriko eta abstraktuei dagokienez, bai sen "empiristari" dagokionez.

HACER TRABAJO DE CAMPO SOBRE MÉXICO EN EDIMBURGO

Subjetibitatea eta objetibitatea ez da berriemailen auzia soilik. Aitzitik, beharrezkoa da edota komenigarria gutxienez, antropologoak ikerketa ze testuingurutan gauzatzen den, datuak ze irizpiden arabera aukeratu diren beste hainbesteren artean, hala egoera hori ahalik eta hoberen kudeatzeko asmotan.

Aipamen hori eginik, autorearen esanetan dagoeneko ez da zilegi kultura lokala, tradizionala eta orekaduna soilik aztertzea. Horretaz haratago, antropologoen etorkizuna alderdi interkulturalean aurki dezakegu, lokala eta globala aztertuz. James Cliffordek esaten zuen, ikergaia kultura translokak direla, bestalde ezinbestekoa dela kulturak bizileku eta bidai gisa hautematea.

DE LAS NARRATIVAS A LA TEORÍA CULTURAL DE LA GLOBALIZACIÓN

Kulturaren eta globalizazioaren ohiko nozioetan beharrezkoak diren aldaketa teoriko batzuk aipatzen ditu egileak. Kultura birdefinitua. Globalizazio-aldaketek kultura ulertzeko modua aldatu dute. Mende honetako 60ko eta 80ko hamarkaden artean, ikerketa soziosemitikoek ezarri zuten kulturak gizarte-bizitzaren esanahiaren ekoizpen-, zirkulazio- eta kontsumo-prozesuak izendatzen zituela. Definizio hori oraindik ere baliagarria da dualismo batzuk lehengoratzeko tentazioak ebazteko. Kulturek prozesu bat erakusteko bertutea ere badute, non esanahiak alda daitezkeen.

Definizio horrek ez du barne hartzen kultura bakoitza zer den, Arjun Appaduraik kultura adjektibotzat hartzen du. Izan ere, kulturak, desberdintasunei, kontrasteei eta konparazioei buruzko dimentsio gisa hitz egitea errazten du. Gizabanakoen eta taldeen propietate gisa gutxiago pentsatzeko aukera ematen du, horren ordez, desberdintasunaz hitz egiteko erabil dezakegun baliabide heuristiko gisa planteatzen du.

Jamesonen aburuz ordea, kultura talde batek besteen begien aurrean daraman estigma multzo gisa ulertzen du. Kultura irudipen objektiboa da, eta bi talderen arteko harremanaren artean sortzen da, gutxienez. Horrela, kultura bitarteko gisa hauteman behar da, taldeen arteko harremana gauzatzen duelarik.

Imajinarioak garrantzi handia du kulturaren arloan. Lehenik eta behin, irudiek soziala irudikatzen eta ezartzen dute. Bestalde, gure gizartean beste batzuekin alderatuta gertatzen zaiena irudietan irudikatzen eta ezartzen dugu; izan ere, beste lurralde batzuetan bizi direnekin dituzten loturak dira lurraldeekiko harremanak. Ez diote elkarri hitz egiten, eta mezu arrotzak bidaltzen dituzte, gutariko asko han bizi diren neurrian. Azkenik, ahultze gorabeheratsua da beti, gizartea zentzuz funtzionarazteko tresna, eta bere kultur ereduan ikusten ez den horretara bideratzen du. Gizartea irudikatzeko eta ezartzeko erabiltzen ditugun prozesuen multzoa hartzen du. Gurekiko harremanak ulertzen eta kudeatzen ditugu. Hau da, desberdintasunok ordenatu egiten ditugu, ordenaren arteko muga baten bidez. Gizartearen funtzionamendua ahalbidetzen du, bai eta gizartea ahal den neurrian irekitzen duten eragileek ere.

Globalizaioa kulturaren jabe egiten delako ideia ere aurki dezakegu. Izan ere, sektore anitzeko interdependentzia areagotzen ari da non egitura berriak sortzen diren. Kapitalismoaren hasieratik emandako aldaketek eta modernitatean aurkituriko egoerak egoera global sorrarazi du. Horrek ez du esan nahi diferentzia kualitatibo eta kuantitatiboak ahaztu behar ditugunik. Izan ere eraldaketa ekonomiko, finantziario, komunikabidetako edota migrazioetan badaude harreman oso desberdinak kolonialismoaren etapan edota imperialismo han aurki ditzakegunak internazionalismoaren, ekonomia eta kulturari dagokionez.

Pozesu globala sortzen ari da zirkulazioan aurki ditzakegulako, bai kapitala, bai ondasunak eta bai mezuak, baina baita pertsonak ere. Izan ere, lurraldez eta kulturaz aldatzen diren migratzaile, turista,exekutibo, irakasle edota profesional asko daude. Juan etorri haundiak ematen dituztenak, beti ere harremana mantentzen bere herria eta momentu horretan dagoen herriarekin.Kontuan izanik, egoera hori ezinezkoa zela XX. mendean.

Ikuspuntu honek bai antropologo zein soziologo askok partekatu dutenek. (Appadurai, Hannerz, Ortiz, Beck, Giddens…) errekonozitzen dute gizakiaren garrantzia prozesu honetan. Hala ekonomiaz haratago joaten dira, fluxu anonimoari aurpegia jarri nahian.

Globala despersonalizatzeak, ikuspuntu neoliberalarekin harreman handia izan dezake, non askatasuna eta merkatuaren garrantzia aintzat hartzen den, baina ikuspuntu horrek nahitaez dakar ekonomia alde batera geratzea. Izan ere, teoria soziologiko zein antropologikoek ezin dute onartu gizakiak parte ez hartzea halako jardueran. Beraz, pertsonaren garrantzia aintzat hartzean berekin batera kulturaren dimentsioa ere aintzat hartzen da, eta horrekin batera beste hainbat auzi hala nola, gatazka, errespontsabilitatea eta irizpeak berantolatzeko aukera. Dramari buruz hitz egiterakoan esan nahi da, Atzerritarren edota migranteen mina ikus daitekeela modu anitzetan.Aktore sozialak badirudite, egitura juridiko-ekonomikotik at daudela .Izan ere, gizarte anonimo bezala ikusten da, baina teoria sozialek ezin dute hain errex subjektua hauekiko interesa galdu.Izan ere, beharrezkoa dute identifikatzea zeintzuk diren talde hauen errespontsabilitateak eta zeini eragiten dioten eraldaketa edota aldaketa hauek.

Hala aktoreak non erabakiak hartzen dituzten, eta, beraz, ondorioak eragiten dituzten, globalizazioa joko anonimoa izateari uzten dio, eta beraz, merkatuaz haratago joaten da, non mozkinak ez diren ardatz nagusia.

Merkatuaren legearen pean badirudi globalizazioak duen izaera erretikoa modu arrazional batean ikusten dela. Nolanahi ere, pertsonaren ideia sartzerakoan bai eta taldeena ere, posible egiten da beste era batean ulertzea globalizazioa.

Munduaren antolaketa berria badirudi betierekoa bihurtu dela eta ezinezkoa dela antzinako egoerara bueltatzea.Nolanahi ere, horrek ez du esan nahi posible ez denik gaur egungo ikuspegi ekonomiko, politiko eta komunikzionalaz haratago joatea. Hau da, ekonomisten edota enpresa handien ikuspegitik haratago joan daitekeen globalizazio baten alde borrokatu daitekeelako ideia aztertzen du autoreak.Halaber, globalizazioa modu anitzetan eman daitekeela argudiatzen du.

Hori horrela aktoreei beraien egoera eta esperientzia trasnazionalak kontatzeak baliteke ahalbidetzea errealitate berri bat, ekonomilarietaz urrundurik.Autorearen iritziz, kontsumitzaileok posible dugu beste modu bateko hiritar izateko aukera posible egitea. Honen eskutik, analisi kritiko batek ahalbidetu egiten du globalizazioa beste modu batean ulertzea. Hori horrela, iraultzen, artisten eta abangoardista politikoaren eskutik besteak beste.

Beharrezkotasun zientifiko baten eta deskriptibo baten eskutik ezartzen du irudimenaren ideia globalizazioaren definizioan. Alde batetik, han ikusten ikus daitekeen horri buruz ari gara hizketan prozesu empírico ikusgarri batez, hain zuzen ere, alderdi ekonomiko, finantziero, migratzaile eta komunikazionalak.

Ezinezkoa dezakegu sektore batzuk bakarrik an kontsumitu egiten dutela edota saldu.Edota mezu batzuk.Partekatu globalizazioan.Benedict Andersonen esanetan nazioa komunitate imajinatua da, hauek ez dutelako inoiz ikusiko beste kidea.Hori horrela, zilegi da deitzea ere globalizazioa irudikatua dela.Bestalde, Ernest Renan hitzetan, nazio baten oinarria da, beste gizabanako askorekin, hainbat alderdi berdin partekatzen dituztela eta era berean, beste hainbat ahaztuak dituztela.

Globalizazioan ideia hau ez litzateke horren posible izango ez balitz munduan dagoen prekarietatearengatik. Honen eskutik ahalbidetu egiten da ideia hori garatzea.Horrexegatik, globalizazioaren ideia bezela hartzen da.Segregazio beharrezko bezala hautematen da non desberdintasunek limitatu egiten duten komunikazioaren promesa.