LA FERTILIDAD TEÓRICA DEL DEBATE DEMOCRÁTICO EN AMÉRICA LATINA

1. TRASCENDENCIA CONCEPTUAL

Demokraziak errealitate historiko garaikidean erabateko ospea zein garrantzia eskuratu du. Duen posizioa dela eta, “demokrazia” kontzeptua amakina korronte anitz eta antagonikoren arteko borroka ideologikoaren eta sinbolikoaren ardatz bilakatu da. Beraz, funtsezko borroka teorikoaren aurrean dakusagu gure burua. Izan ere, definizio zein kontxesio arteko eztabaida lehiakorra aurki dezakegu hegemonia teoriko eta sinbolikoa eskuratu nahian.

Amerikalatinaren kasuan zehazki, 70-80. hamarkadetan egoniko diktadurek eragin handia izan zuten inflexio puntu gisa, izan ere, gehiengo eztabaida “iraultzaren” edota “azpigarapenaren” inguruan zegoen, gerora demokraziaren eraikuntza izanik jorratuko den gaia.

Nobert Lechner-ek aipatzen du nola Kubako Iraultzan egondako aldaketa azkar eta erabatekoek guztiz talka egin zuten garapen garaikidearekin, hala, modelo kapitalistaren ezintasuna argi utziz Amerikalatinan. Hori horrela, beharrezkoa izanik iraultzaren haustura ematea. Horrek, eztabaida intelektuala menpekotasun egoeretara aldatuz. Esandakoa dela eta, 60. hamarkan ardatza iraultza bada 80.hamarkadan demokrazia izango da erdigune.

Laburbilduz, esan genezake, Gizarte Zientzia gairaikideetan demokraziak erabateko transzedentzia kontzeptuala eskuratu duela, horrek demokraziaren ideia bera lantzera behartuz.

1. ENFOQUES DIVERSOS

Argi utzi beharra dago ez dagoela erabateko adostasuna existitzen diren korronteak zerrendatzeko ezta hauek izendatzeko ere. Fernando Harto de Vera aintzat hartuz gero, neoliberalismoa, kulturalismoa, soziologikoa, holistikoa, posmodernoa, desarrollista, instituzionalista eta trasitolista bereiziko lituzke eskola gisa. Edgardo Landerrek ordea, tradizio politikoaren bereizketa egiten du, alde batetik, alderdi holistikoa eta bestetik, indibidualismoa. Era berean, pentsamenduari dagokionez hiru adar politiko zein ekonomiko identifikatzen ditu 90.hamarkadan demokrazian eragina izan zutenak; liberalismoa, neoliberalismoa eta posmodernoa. Azkenik, demokrazia liberalaren modeloari izkin eginez, proposamen holistikoek garrantzia hartu dute.

Aipatu bezala erabateko adostasuna egon ez arren, badira amankomunean hartzen dute hainbat eskolen garrantzi eta erreferialtasuna. Hala nola, instituzionalistak eta transiotolistak, neoliberala, neo-sozialdemokrata, pentsamendu kritikoa, kulturalista eta posmodernoa.

1. LA TRANSICIÓN DE LAS DICTADURAS A LOS REGÍMENES DEMOCRÁTICOS: ENFOQUES “INSTITUCIONALISTAS” Y “TRANSITÓLOGOS”

Demokraziaren balio handitzea lau ezaugarriren eskutik datoz Lechnerren esanetan. Lehenik eta behin, kolpeak eguneroko bizitzaren aldaketa dramatikoa ekartzen du berekin. Hori horrela, eragin handia izanik intelektualitatearen tradizio elitistan eta liburuetan oinarriturikoan. Kontuan hartu beharra dago, segurtasun materiala galtzeak eta normaltasun-irizpideak higatzeak ziurgabetasun-egoera eragiten dutela. Horrek intelektual askok ilusio edo manipulazio gisa bizi izatea dakar 'demokrazia burgesa'. Izan ere, lehen kritikatutako 'demokrazia formala'-ren balioa handitzea norberaren esperientziatik abiatzen da, hausnarketa teorikotik baino gehiago.

Bigarrenik, erbesteak, lehen ezagutzen ez ziren intelektualen nazioartzea ahalbidetzen du. 70. hamarkadaren erdialdean eskualdeetako mintegiak ugaritzen hasi ziren. Transnazionalizazioak pentsamendu politikoa berritzea errazten du, eta eztabaida intelektualak ikuspegi unibertsalistagoa garatzea.

Hirugarren alderdi garrantzitsua ezkerreko intelektualentzat irekitasun intelektuala izan zen. Kolpe militarrek fede iraultzailea desmitifikatzen dute eta marxismo dogmatikoa leherrarazten dute. Hori dela eta, kultur esparrua zabaltzea eta aurrez gutxietsitako edo baztertutako obrak aintzat hartzea dakar (Weber eta Carl Schmitten adibidez ). Horrek nolabaiteko eklektizismoa eta etapa posmarxista batera igarotzea ahalbidetzen du, eztabaida intelektualean behintzat. Bestalde, intelektualen profesionalizazio akademiko gero eta handiagoa eta merkatu informal zein lehiakor batera joatea dakar. Beraz, bokazio politikoa ez da jada militantzia alderdikoiaren konpromisoan oinarritzen.

Lechnerrek gaineratu du eztabaida intelektuala gai neokontraktualistaren barruan kokatzen dela orduan. Berdinketa katastrofikoko egoerak eta elkarrekiko betoak, polarizazio handia ekarriz, itunaren ideiak eta hitzarmen-estrategiek berrikuntza garrantzitsuak ahalbidetuz. Izan ere, itunaren nozioak adierazten du akordio konplexu eta nahasi bat bilatu nahi dela, non oinarrizko joko-arauak berrezartzea, ibilbide baten negoziazioa gainditzen den eta trantsiziorako gutxieneko gai-zerrenda dagoen.

Garretonen esanetan, demokrazia liberalismo politikoaren parametro klasikoen pean definitzen da. Hori horrela, demokrazia terminoak erregimen politiko mota berezi bati egiten dio erreferentzia: zuzenbide-estatua, giza eskubideen eta askatasun publikoen indarraldia, herri-subiranotasuna eta boto unibertsala, aginte-hauteskundeak, txandakatzea boterean, aniztasun politiko-aldekoa, etab.

Garretonen ustez, gertatzen ari ziren trantsizioak osatugabeak ziren, aurreko erregimenaren herentziak baitzeuden. Trantsizioak konpondu ez zuten erregimen politikoari hertsiki lotutako gaiak aipatzen zituen. Hori horrela, hiru kokagune autoritario mota identifikatzen ditu. Alde batetik, demokratikoak ez diren erakundeen iraunkortasuna, hala nola, auzitegi bereziak. Beste alde batetik, botere handia duten diktadurako eragile zentralen biziraupena, batez ere militarrena. Azkenik, zigorgabetasuna aurreko erregimenean egindako giza eskubideen urraketei dagokienez, amnistia-legeen edo antzekoen bidez barkatzen baitira. Hondakin autoritario horiek gainditzeko gakoa indar demokratikoek duten gaitasuna litzateke, batuta egoteko eta gehiengo sendoak sortzen dituzten bloke sozial, politiko eta elektoralak eratzeko.

Latinoamerikan demokraziaren ideia integrazio edo demokratizazio sozialaren printzipio etiko bati lotuta egon dela gogorarazten digu. Hala ere, ikuspegi hori gainditzeko garaia dela uste du, ezin baita berriro erori ekonomiaren eta politikaren arteko lotura inozoan.

Karlek eta Schmitterrek diote ez dagoela demokrazia sortzeko aurretiazko baldintzarik, baizik eta alderantziz, demokrazia mota desberdinen ondorioak daudela. Nolanahi ere, argi uzten dute ezin dela gehiegizko boluntarismoan erori, gizarte-eragile guztien ekintzak egitura sozioekonomikoek eta erakunde politikoek baldintzatzen baitituzte. Latinoamerikaren kasuan, zibilen eta militarren arteko harremanen izaera da. Ekialdeko Europaren kasuan, aldiz, Estatuaren eta gizarte zibilaren arteko harremanen izaeran dago funtsezko muga.

Karlek eta Schmitterrek lau trantsizio-eredu identifikatzen dituzte. Bat eliteen artean hitzartutakoa izango litzateke, beste bat indarrez eta eliteek alde bakarrez inposaturikoa, hirugarren bat erreformista non masak mobilizatzen diren indarkeria erabili gabe eta azkenik eredu iraultzailea, non masek indarkeriara jotzen duten trantsizioa bideratzeko.

Adostutako trantsizioa demokrazia politikora hobekien eramaten duen modua dela ondorioztatu dute, ezarritako trantsizio-ereduak jarraitzen baitituzte. Horren ordez, gobernariek erregimen aldaketa prozesuaren gaineko kontrola galtzen dutenean eta botere zein autoritate egitura berriak behetik sortzen direnean, erreforma edo iraultza baten ondorioz, amaiera on baten probabilitateak murriztu egiten dira.

Latinoamerika osoan demokraziak hedatu zirenean, ikuspegi instituzionalistak garrantzi handia izan zuen. Batez ere, Estatuari ematen zaien garrantziak zehazten du ikuspegi horren orientazioa. Lechnerren kasuan, Estatu postneoliberalaren eraikuntza defendatzen du. Estatu horren funtzioak esparru ekonomikoan, merkatu askean metaketa kapitalistaren dinamika erraztea, eremu sozialean, gizarteratzea bultzatzea eta eremu politikoan, herritarren parte-hartzea sustatzea du helburu. Hortaz, Latinoamerikarako proposamen politikoa garapen ekonomiko kapitalista ekitate sozialarekin eta demokrazia politikoarekin bateratzeko zereginean laburbil daiteke. Zeregin hori politikoa izango litzateke, Estatuak zeregin nagusia izanik.

Diktaduren amaierak ez zuen berekin demokrazia irmorik ekarri. Guillermo O 'Donnellek "demokrazia delegatiboaren" eta "demokrazia ordezkatzailearen" arteko aldea ezartzen du. Berreskuratutako demokrazietako batzuk (Argentina, Brasil, Peru…) demokraziak dira, Dahlen irizpideak betetzen dituztelako (poliarkia), baina ez dira ordezkagarriak, delegaziozkoak baizik, hots, ez dira demokrazia finkatuak edo instituzionalizatuak. Gainera kontuan hartu beharra dago, jasotako krisi ekonomiko eta sozialak demokrazia delegatiboa ezartzea errazten duela.

Demokrazia delegatiboa, hauteskunde presidentzial bat irabazten duenak herrialdea egoki deritzon moduan gobernatzeko baimena duelako premisan oinarritzen da. Beraz, gobernuan egiten denak ez du zertan hauteskunde-kanpainan agindutakoarekin bat etorri. Hori horrela, alderdi politikoen eta erakundeen gainetik agertzen da presidentea. Ondorioz, Kongresua eta Botere Judiziala bezalako erakundeak deserosotasunak dira, eragozpen gisa agertzen baitira. Demokrazia delegatiboa oso indibidualista da, ustezko "lider handi" bat aukeratzen baita, eta horrek hauteskundeak oso prozesu emozional bihurtzen ditu. Gainera, botoa emateko eskubidea erabili ondoren, hautesle delegatzaileak ikusle pasibo izatera itzultzea espero da. Bestalde, herrialdeko arazoak, bereziki ekonomikoak, "teknikotzat" jotzen dira, eta, beraz, "teknikariak" dira politika ekonomikoa zuzendu eta kritiketatik babestu behar dutenak. Delegazioaren mitoa presidentea erakunde politiko interesdun eta antolatu gehienetatik isolatzen denean eta bere politiken arrakasten eta porroten erantzule bakarra bihurtzen denean sortzen da. Dena dela, O 'Donnellek argitu du errepresentazioa eta ordezkaritza ez direla kontrako poloak . Diferentzia nagusia honetan datza: Antzezpenak accountability ideia dakar Demokrazia finkatuetan, bertikalki jarduten du kargu publiko bateko okupatzailea aukeratu zutenei dagokienez , baita horizontalki ere, botere nahiko autonomoen sare bati dagokionez, beren erantzukizunak betetzean kargua betetzen duen pertsonaren mankra 'despropioak' zalantzan jartzeko eta zigortzeko gaitasuna baitute. Demokrazia delegatiboak presidentearentzako abantaila bat adierazten du: ez du ia inolako betebeharrik horizontalki.

Latinoamerikako herrialde askotan ordezkaritza-demokraziak ezartzeak zerikusia du haien baldintza historikoekin eta garatu ziren prozesu sozioekonomikoekin. Izan ere, Latinoamerikaren kasuan, munduko atzeraldiak eta zorraren krisiak ez zuten trantsizioa erraztu. Hori dela eta, krisi sozial eta ekonomiko sakon bat eremu ezin hobea da herrialde jakin batean egon daitezkeen ordezkaritza-joerak askatzeko.

1. LA HEGEMONÍA DEL PENSAMIENTO NEOLIBERAL

Trantsizio garaian pentsamendu neoliberalak eragin handia eskuratzen du bai esparru politiko zein ekonomikoan. Hori dela eta, zaila da pentsatzea demokraziaren definizioa egoera honetatik kanpo.

Enrique Kauzek demokrazia liberalismo ortodoxo ekonomiko eta politikoaren nahaste bezala autematen du. Mexikoren kasuan, demokrazia ongizate ekonomiko eta justizia sozialetik baztertuak izan ohi direla dio. Bestalde, ezker mexikarra kritikatzen du sutsu, Espainiako ezkerra hartu behar dela adibide gisa aldarrikatuz, izan ere, askatasun politikoa eta besteen iritziak aintzat hartu behar baitira.

Horrez gain, Amerikalatina mendebalde modernora batu dela dio demokrazia liberalaren eskutik eta hainbat paradigma atzeratzaileen baztertzearekin batera, hala nola, militarismoa, marxismo iraultzailea, buruzagitza populista eta ekonomia itxi zein estatista. Horietatik, gaur egun, bakarrak biziraun duela dio, populismoa, alegia. Hori horrela, populismoa oztopo bilakatzen da demokrazi liberal baten eraikitzean. Bestalde, aipatzen du politika liberalak ez duela huts egin baizik eta ez dela behar bezala instrumentalizatu eta ez duela nahikoa denbora izan bere fruituak erakusteko.

Era berean, hiru aldaketa behar direla defendatuko du, demokrazia berriaren oinarriak ezartzeko. Iraultza mikroekonomikoa, non txiroa enpresari independente bilakatuko litzake egun batetik bestera, bestalde formakuntza intelektual berriaren beharra argudiatzen du, lehen munduko erakunde liberaletan eta azkenik, Estatu Batuen arreta erakartzea ezinbesteko helburua dela dio, Amerikaltina mendebaldearen zatia dela esanez.

Carlos Alberto Montaneren aburuz neoliberalismoa ez da existitzen, liberalismo ekonomiko eta politikoaren etsaiek sorturiko izendatze demagogikoa dela dio. Bestalde, dependentziaren teoria baztertzen du, hego-ekialdeko lurraldeak ikustea besterik ez dagoela adieraziz. Inperalismoa ez dela atzerakuntza eta desberdintasunen sorburu dio. Gainera, pribatizazioaren defentsa burutzen du, argumentazio gisa praktikotasuna jarriz eta ez ideologia.

Mario Vargas Llosak "liberalak" deitzen diren alderdiak ez dauden eredu demokratiko baten alde egiten du, guztiek liberalismoa ideologiatzat hartu beharrean kultur patroi gisa hartu beharko luketelako. Ludwig von Misesek bere burua liberal deitzen duten alderdi politikoak egotearen aurka zegoen, argudiatuz liberalismoak ez zuela gobernu-programa bat izan behar, eta are gutxiago ideologia bat, baizik eta kultura bat, unibertsalki onartutako balio eta printzipio orokorren batuketa bat, demokrazia baten indar politikoen ideiak eta proiektuak, elikatuko zituena.

Vargas Llosaren ustez, liberalismoa aurrerabidearen eta zibilizazioaren bidea da, eta horren paradigma Margaret Thatcherren gobernu britainiarra izango litzateke. Gobernu horrek orientazio neoliberaleko "erreforma erradikalen" programa bat aplikatu zuen, gizarte britainiarra errotik irauli zuena: pribatizazio masiboak, inflazioaren aurkako neurriak, gastu publikoaren murrizketa zorrotza...

1. RESURGIMIENTO DE REIVINDICACIONES SOCIALES: LECTURAS NEOSOCIALDEMOCRATAS

Neoliberalismo saiakeraren ondoren esparru sozioekonomikoan egondako ondorio kaltegarriek, demokraziaren esanahiak beste behin kutsu sozialista hartu zuen, hala, alderdi sozialari garrantzi gehiago emanez.

Arbenz eta Figueres kapitalismo garaikidea ezartzen saiatu ziren non honen eskutik autoritatearen kultura eta nekazarien morrontza deusesteko. Alabaina, esaten dute, iraultza erreformista bilakatu dela eta sozialdemokratikoa liberala.

Torres Rivasek demokrazia garapenarekin, justizia sozialarekin eta partehartzearekin uztartzea nahiko luke. Nolanahi adierazten du, egituraren egokitzapenak desberdintasuna aregotzen duela, hala, ezinbestekoa da indar politiko eta ideologikoa demokrazia politikoa oinarritu eta sendotzeko.

Era berean, ikuspegi zorrotzez kritikatzen du demokrazia politikoa eta soziala bereizten duen oro. Izan ere, bere esanetan biak dira beharrezkoak. Arrazoimen politikoa eta merkatuaren askatasunaren artean dagoen oposizioa, garapen ekonomiko eta partehartze demokratikoa historikoki onar eta gainditu daitke, baldin eta bakarrik baldin, ikuspegi liberaletik kanpo hautematen bada. Ezinbestekotzat jotzen du, elkartasunaren eta taldearen ideiak barneratzea eta politika demokratikoaren funts demokrazia soziala izatea.

Demokrazia mota batzuk, non sufragio unibertsalera murrizten diren, status quo-a zilegitzeko baliatzen direla adierazten du Torres Rivasek. Bestalde, hauteskunde demokrazia ez dela arazo salatzen du, gaur egun, gizarteak orokorrean subjetu pasiboa izatea onartzen duelako.

Horrez gain, Estatu “tardoliberal”a salatzen du esanez ez dela gai gizarteratzea ahalbidetzeko, bere gain bi logika kontraesankor baliatzen dituelako. Alde batetik, logika ekonomikoa non txiroen baztertzean oinarritzen den eta bestea aldiz, logika politikoa, gizarteratze sozial zein politikoa hartzen duen ardatz. Ondorio gisa, muturreko liberalismoak desberdintasunak eta injustizia soziala indartzen duela dio, hala, gizarteratzea zailduz. Alain Tourainek gogor kritikatzen ditu demokrazia popularrak. Izan ere, diktatura peko egitura bati ari dio egiten erreferentzia non liderraren nahiak diren ardatz eta ez taldearena, estatu polizia eratuz. Nolanahi ere, Tourainek dio egun herria ez dela iraultzaren izenean altxatzen baizik eta demokrazia ez iraultzailearen izenean.

Demokraziak proposatzen duen definizioa hein handi batean liberalismoaren printzioetara oinarritzen da. Hori horrela, hauteskude askerik gabe ez dago demokrazia, era berean demokrazia erregimen politikoa da soilik. Aitzitik argi uzten du hauteskundeen askatasuna ezinbestekoa izan arren ez dela funts bakarra, izan ere ez da nahikoa parte hartze polikoa ahula bada. Beraz hauteskude askea izateko bi premisa bete behar ditu; gizarte politiko autonomoa eta gizartea Estatutik autonomo izatea edo bere gainetik egotea.

Toutaineren aburuz ez dago errepresentatiboa ez den demokraziarik, demokrazia sendoaren adibide bezala europa mendebaldea jartzen du beraien partidoak industrializazioan jaiotako klasearen isla garbia zela eta. Horrekin batera, demokraziak berekin izan behar du ahularen defentsa boteretsuaren aurrean. Kontua hurrena da, barne-menderatze soziala aurkatzea. Autore honentzat, demokrazia gizabanakoaren eskubideetan oinarritzen da, gutxiengoaren eskubideak errespetatuz.

Laburbilduz, demokrazia erregimen politiko gisa ulertuko du eta ez gizarte mota bezala. Bere aburuz, gizarteak orokorrean definizio pertsonalista hartzen ari da komunitatea baztertuz.

Toutainek modelo neoliberala alde batera utzi nahi du. Hori horrela, globalizazioarekin bateragarriak diren baina, aldi berean, proiektu politikoei espazio gehiago ematen dieten ekonomia kontrolatzeko eta arautzeko moduak berreraikitzea du helburu. Lehiakortasun ekonomikoaren eta justizia sozialaren arteko osagarritasunaren alde dago, eta horrek esan nahi du kapitalismoaren ekimenentzako espazio librea eta desberdintasunaren aurka borrokatzeko politika sozial eta nazionalen erreskatea.

Francisco Zapata, ikuspegi neo-sozialdemokrata izanik, demokraziaren teoria aurkezten du, lau aldagairen inguruan: kontzeptuaren definizioa, korporatibismoa, hauteskunde-prozesuak eta desberdintasun sozialak. Lehenengo aldagaiari dagokionez, Alexanderren kontzepzio soziologikoa defendatzen du, "demokrazia sinbolikoaren" ideiaz hitz egiten diguna, ideia hori arauen existentzia partekatuak bezala ulertuta. Hau da, aurkari politikoek negoziazio-espazioak partekatzea. Beraz, gatazkaren aurrean adostasunaren ideia da. Bigarren aldagaiari dagokionez, Zapatak dio edozein demokratizazio-prozesuk korporatibismoa suntsitzea dakarrela, hori baita demokrazia politiko eta sozialaren oztopo nagusia. Bestalde, hauteskunde-prozesuen eskema berri bat aldarrikatzen du, oraingoek jatorrizko izaera galdu dutelako. Azkenik, desberdintasun sozialak aipatzen ditu, haien jatorria eta kausak estatu korporatiboan daudela esanez, eta, horregatik, irtenbidea estatu korporatiboa ezabatzea da, "demokrazia politikotik demokrazia sozialerako" urratsa lortzeko.

1. LA DEMOCRACIA HOLÍSTICA: EL AUTODENOMINADO “PENSAMIENTO CRÍTICO”

Gonzalez Casanovaren ustez, demokrazian pentsatzeak nahitaez dakar posizionatzeko beharra. Izan ere, kontraesan asko daude, hala nola, klase menderatzaileek duten definizioa ez da herri indarrek dutena bezalakoa, ezta iraultzaileek ere.

Boronek baieztatzen duenez, demokraziako arazoak erakunde publikoen diseinu eta funtzionamendura mugatzea da, kontzeptu teorikoak bizitza errealean existitzen ez den gizartearen, ekonomiaren eta politikaren arteko harresia eraikitzen baitu. Roitmanek dio demokrazia ez dela, funtsean, politikatik, sozialetik eta ekonomikotik aparte. Horrek esan nahi du demokraziaren ikuspegi "holistiko" bat defendatzen dela, hau da, demokrazia politikoa, demokrazia ekonomikoa eta demokrazia soziala defendatzea. Gonzalez Casanovak dioenez, demokraziaren aldeko edozein borroka ordena politikoan, ordena sozioekonomikoan eta ordena nazionalean definitzen da. Roitmanek demokrazia identifikatzen du guztion ongia bilatzeko formula gisa, interes ekonomiko eta sozialaren nozioarekin bat eginez. Beraz, demokraziak funtzionatuko du politikoki, sozialki, ekonomikoki eta kulturalki eskaera handiei erantzuten dienean eta arazo endemikoak konpontzen dituenean.

Ikuspegi horretarako demokrazia eraikitzeak ezin du saihestu sistema kapitalistarekiko posizionamendu argia, eta, alde horretatik, pentsamendu kritikoaren jarrera erabat antisistemikoa da, hau da, antikapitalista. Izan ere, demokrazia bateraezina da inolako ustiapen eta domeinu sistemarekin. González Casanovak, ildo beretik, kapitalismoa esplotazioarekin ere identifikatzen du, eta ondorioztatzen du ezinezkoa dela askatasun-, berdintasun- eta anaitasun-politika sistema global kapitalistalistarekin bat egitea. Dieterichek dioenez, sistema hori ez da gai biztanleriaren gehiengoaren beharrak asetzeko. Izan ere, ekoizpen-harreman kapitalistek zein haien ardatz mugikorrek eta irabaziek, ez dute ahalbidetzen gehiengoaren mesederako ekonomia baterako bidea.

Pentsamendu kritikoa proiektu demokratikoaren osagaietako bat da, eskubide zibil eta politikoak masa-demokrazia baterako beharrezko baldintzak izaten jarraitzen baitute. Roitmanen arabera, elementu politikoak demokratizatu beharko lirateke, eta horrek zalantzan jartzen du hauteskunde batzuen zilegitasun demokratikoa, baliabide ekonomikoen eskuragarritasunak zehazten baitu arrakasta politikoaren irismena. González Casanovarentzat, demokratizatu beharreko beste elementu bat proiektuen aniztasuna izango litzateke.

Demokrazia ekonomikoa da pentsamendu kritikoaren proposamenaren beste zutabeetako bat. Lehenik eta behin, garapen-eredu antineoliberala ez ezik, joera antisistemiko nabarmenak ditu, jabetza-erregimenean eta erabaki ekonomikoak hartzeko planoan eragiten dutenak.

Erabakiak hartzeari dagokionez, Dieterichek, adibidez, plangintza autoritarioaren eredua gainditzen duen eskema bat planteatzen du, bai kapitalista, bai sozialismo erreala, plangintza demokratiko baten alde eginez, non herritarrek maila mikroekonomikoa, mesoekonomikoa eta makroekonomikoa erabakitzen duten.

Ikuspegi horren hainbat egileren ustez, demokrazia soziala funtsezko aldagaia da demokraziaren eraketan, gertakari politikoarekin eta ekonomikoarekin batera.

Dieterichen aburuz, demokrazia kapitalisten egungo estatua funtzionala da kapitalismoaren logikaren aurrean. Elite ekonomikoaren interesen defentsan eta elitearen ustiapen- eta menderatze-sistemen babesean oinarritzen da. Interes publikoaren instantzia zentrala izan beharrean, klase nagusiaren borondate partikularraren zerbitzura dagoen Estatu bihurtzen da, eta, beraz, klase-estatu. Ondorioz, instituzionaltasun berri bat eraiki behar da, non Estatuaren funtzio klasistak desagertu egiten diren, eta horiekin batera bere identitate errepresiboa.

González Casanovak planteatzen du demokrazia kanpo-politikatik ere eraikitzen dela, eta are gehiago Latinoamerikako nazioetan. Horregatik, subiranotasunaren aldeko borroka beste elementu erabakigarri bat da.

Demokrazia parte-hartzailearen kontzeptua, pentsamendu kritikoaren beste eskakizun bat bezala sortzen da. Dieterich, zeharkako partaidetza-dinamika bat aldarrikatzen du, hau da, politikaren (Estatuko erakundeak), ekonomiaren (enpresa, tokiko aurrekontua eta aurrekontu nazionala), gizartearen (hezkuntza-erakundeak, osasun-erakundeak...) eta are komunikabideen esparrua.

1. LA CULTURA Y LA IDENTIDAD COMO HERRAMIENTAS PARA LA DEMOCRACIA: ENFOQUE CULTURALISTA

Neo-sozialdemokrata eta pentsamendu kritikoa bezalako korronteen sorrerarekin batera, demokraziaren eraikuntzari nortasun kulturala eta osagai indigena bezalako parametro iradokitzaileetatik heltzen dioten ikuspegi berriek indarra hartu dute.

Are gehiago, testuinguru historiko batean, non hainbat mugimendu indigenak gero eta protagonismo handiagoa lortu duten testuinguru politikoan duten presentzia aktiboaren ondorioz.

Guillermo Bonfil Batallak dio, hausnarketa politiko garaikidean demokraziaren eta aniztasunaren gaia erabat zentrala izan behar dela. Bonfilen ustez, Latinoamerikarako proiektu demokratikoak herri historikoen arteko harreman-eredu berria eskatzen du. Egungo harreman-eredua sektore baten menderatzean eta inposaketan oinarritzen da, eredu hori izanik porrot historikoaren erantzule.

Ezinbestekotzat jotzen du, desberdintasunarekiko errespetua, ez da nahikoa gizarteak pluralak direla onartzea, desberdintasunean elkarrekin bizitzen ikasi behar da. Era berean, onartu eta bultzatu behar dela dio Gizarteak osatzen dituzten talde, herri eta sektore bakoitza bere erabakiak hartzeko gai dela, eta gainerako guztiak erabaki horiek onartzeko, errespetatzeko eta aitortzeko gai izatea. Hori horrela, herri indiarrak Estatua eratzeko unitate politiko gisa aitortu behar dira, hots, estatuak berrantolatu behar dira benetako unitate politikoetatik abiatuta.

Bestalde lurraldetasuna bermatzea ezinbestekoa da, lurralde etnikoak berreraikitzea hain zuzen ere, herri bakoitzaren gobernu-autonomia eta antolaketa politikoa errespetatzea, ez baita beharrezkoa alderdi politikoak eratzea, gizarteko sektore desberdinek dituzten forma propioak errespetatzeko. Eta, azkenik, baliabide ekonomikoak ez ezik, ezagutzarako sarbidea ere ekitatiboki eskuratzea.

Luis Macasek defendatzen duen proiektua Estatu Plurinazionala eraikitzea da, non demokrazia birformulatzen den, demokrazia parte-hartzailea, komunitarioa, askoz zabalagoa, elkarrizketan, adostasunean, errebokazioan eta fiskalizazio iraunkorrean oinarritua adierazten dena. Estatu plurinazionalaren esparruan, sistema ekonomikoaren birformulazioa ere gertatzen da, non ustiapena ezabatzen den eta beste arrazionaltasun batzuk sartzen diren. Erkidegoko ekonomia, lan kolektiboaren ekonomia berreskuratzen da, elkartasunaren eta naturarekiko errespetuaren arabera.

Martin Barberok dinamika transnazionalak eta nazionalak kritikatzen ditu, kultura-aniztasuna bateratzen eta homogeneizatzen duen ibilbide historikoagatik. Azkenik, komunikabideei bi aukerak aurkezten die: botereari rol uniformizatzaile eta funtzionala izatea edo kultura- eta politika-aniztasunaren aldeko eginkizun kritikoa izatea.

1. LAS PERSPECTIVAS POSMODERNISTAS DE LA DEMOCRACIA

Diskurtso posmodernistek ere demokraziaren auzia landu dute. Rigoberto Lanz-ek ohartarazten du egungo pentsamendu politiko berriak lurralde posmodernoetara daudela loturik, hein berean, ingurumeneko tentsioak diskurtsoan eraginez eta diskurtsoaren hustasuna emanez. Kontsekuentzia modura, desilusio eta motibazio galtzea dakar, politikoaren berpiztena ematen den hein berean.

Lanzen ustez, politikarekiko nostalgia, Proiektu eta Ideologia sendo handien erretorikan dago gorpuztua, gizarte-garapenaren lege historikoetan finkatua eta azken finean, arrazoi zientifikoaren gailurretik pentsatutako politika hori besterik ez da ziurtasunen eta teleologia kontsolagarrien garai atsekabea.

Azken bi mendeetan, instituzionaltasun demokratikoa pobreziaren eta bazterkeriarekin bat dator. Latinoamerikan, modernitatearen krisia larriagoa da sistema politikoek bazterrean geratu den gizartearen zati handi bat barneratzeko gaitasunik ez dutelako. Beraz, iruzur handitzat bizi izatea hauteskundeen eta kontsulta-simulazioen apelazioa ez da arraroa, bazterkeria-eredu basatiak zilegitzeko soilik balio baitute. Era berean, ez da harritzekoa legebiltzarra edo alderdiak bezalako erakunde politikoen sinesgarritasun eskasa, ustelkeria bideratzeko eragile gisa ikusten baitituzte.

Lanzek ondorioztatu duenez, egiturazko krisi baten aurrean gaude, non hauteskunde-erritualak, alderdiak, estatu-nazioa eta herritartasun faltsua erabat deslegitimatuta dauden. Horrek esan nahi du ezinezkoa izango dela alderdi politikoak berrezartzea, eta ordezkaritza modu berriak sortuko direla, fundamentalismorik gabe eta asmo prometeikorik gabe.

Lanzek gizartearen autematea beste kontratu sozial baten bidez eskuratzea proposatzen du. Hala demokraziaren atzean, askatasunaren eta herritartasunaren ideia modernoaren beste muturrean gizakiaren nozio bat dago, modernitatearen aurka soilik pentsa daitekeen esperientziarena.

Fernando Miresek adierazten du demokrazia liberala krisi sakon batean murgildurik dagoela. Hori horrela, desindibidualizazio-prozesua ematen ari da, edo antzekoa dena, masifikazio-prozesu bat, esan daiteke banakoa entitate 'posterreal' bihurtuko litzatekeela, edo 'birtual'. Ulertzen denez, horrek ondorio latzak dakarzkio demokrazia liberala deritzonaren estatutu teoriko eta praktikoari.

Autorearen arabera, komunismoaren arriskuaren ondorioz, demokraziaren gehiegizko kontrola ezarri eta, azkenean, delegazio bihurtu zen.

Miresek azaldu du bi arrisku handi daudela berrdemokratizazio-prozesurako: batetik, buruzagi demagogikoen berpiztea, eta, bestetik, nazioarteko agentziek, ekonomikoek zein administratiboek, gehiegizko boterea hartzeko arriskua. 80.hamarkadan ideologia neoliberal izandako izugarrizko gorakadak autorregulazio ekonomikoaren printzipioa ezartzeko proiektu deliberatua ikusarazi zuen postmodernitatearen doktrina ofizial gisa.