**1 KONSTITUZIOAREN ZATI DOGMATIKOA: ESKUBIDEAK ETA ASKATASUNAK**

Usadioz, bi eduki mota bereizten dira konstituzioen barruan:

1. estatuaren aginteen banaketa antolatzen duena (zati organikoa) ORGANIKOA
2. estatua antolatzeko eta estatuaren jardueran bete behar diren oinarrizko irizpideak zehazten dituena, bereziki, gizakiekin harremanetan jartzen denean estatu hori (zati dogmatikoa) DOGMATIKOA

Gizakiaren duintasunaren adierazleak dira eskubideak, eta horregatik bi betekizun dituzte: 1) herri-aginteen jarduerarako muga materialak izatea; eta 2) herri-aginteei bidezkotasuna ematea. Bidezkotasun hori muga haiei dieten begirunetik lortzen baitute herri-aginteek.

Eskubideak, gaur egun, zuzenbide-estatuaren egiturazko osagai bilakatu dira: oinarrizko eskubideak onartu eta babesten diren tokietan baino ez dago benetako zuzenbide-estaturik; aldi berean, zuzenbide-estatua egon ezean, eskubideek ez dute eraginkortasunik. Baina hori ez da beti hala izan.

**II Generoa eskubideen konstituzio-osaeran**

Gizalaben ikusezintasuna nabaria izan da gizarte-zientzietan, eta, horrekin amaitzeko asmoaz, “genero” ikuspegiko metodologiak hasi ziren erabiltzen akademian 80etan. Eta metodologia horietan sartzeko ezinbestekoa da genero sexutik bereiztea: **sexua** biologiak erabakitzen duen zerbait da; **generoa**, berriz, kulturatik datorkigun kontzeptua da. Kulturak erabakitzen ditu genero-rolak, eta kulturak adierazten dio sexu bakoitzari norbanakoei nola osatu behar duten euren nortasuna. Eta rol horiek ez dira berdinak gizalaba eta gizasemeentzat, are gehiago, gizalabak gizasemeen mendean geratu ohi dira.

Genero adigaia, genero-identitatea edo genero-nortasuna, 1955ean haurren endokrinologo batek asmatu zituen, John Money-ek, hain zuzen; haren helburua zen azaltzea nola osatzen ziren genero-rolak sexu biak zituzten haurrengan. Geroago, 1986an, Joan W. Scott-ek genero adigaia akademian sartu zuen, ikerketarako baliabide moduan, bere *Gender: A useful category of historical analysis*3 idazkian.

Eskubideen konstituzio-osaeran ez bada genero-ikuspegia txertatzen, ez da egia osoa aztertzen, izan ere, une askotan gizakiaz hitz egitean, gizalabak bertan sartzen direla uste badugu ere, hasiera batean, gizasemeak ziren eskubidedun bakarrak. Genero-ikuspegiari lotuta dago hizkeraren erabilera aproposa, hots, hizkera sexistaren debekua. Jarraian honen erabilera eta eboluzioa aztertuko ditugu.

Genero-ikuspegia txertatzen denean baino ez da ikusten:

* Gizalaben eta gizasemeen artean dagoen botere-harremana, gizasemeen alde egin ohi duena;
* Gizarteak eratu duela harreman mota hori, eta gizaki bakoitzaren baitan onartuta dagoela;
* Edota, zeharka, gizarte-harreman guztietara hedatzen dela4.

Europako Kontseiluaren 210 zenbakia duen Hitzarmenak, Gizalaben kontrako indarkeriaren eta etxeko indarkeriaren kontrako aurreneurriei eta borrokari buruzkoak arautzen ditu,eta bertako 3.c) artikuluan generoa horrela definitzen du: gizarte zehatz batean gizalabeei eta gizasemeei berez dagozkien rolak, portaerak, jarduerak edo atribuzioak.

**III Gizalabak eta gizasemeak konstituzio-estatuaren sorreran**

Eskubideen adierazpenak konstituzioaren aldeko mugimenduekin lotuta daude. Erdi Aroan egin zirenak ordea, ez ziren guztientzat egin*.* Une hartan, eskubide hitza gizatalde bati lotuta zegoen, eta hori zen gizataldea gainerakoengandik bereizten zuen. Beraz, eskubideduna ez zen gizabanako bera, estamentu edota korporaziotan banatutako gizataldea baizik, hori bai, hainbat kasutan ez ziren bereizten gizasemeak eta gizalabak, garai artan, ahalmena zuena gai zen.

Baina XVIII. mendeko adierazpenen oinarria beste bat da: Thomas Hobbesek XVII. mendean Ingalaterran sortu zuen gizarte-kontratuaren teoria, hain zuzen. Gizarte-kontratu teoriaren ardatzak hauek dira: a) gizakien eskubideak *naturalak* dira, eta estatua, berriz, *artifiziala*; b) estatua eskubide naturalak babesteko sortzen da, gizakiak ezin batitu bere kabuz babestu. Gizakia gizakiarentzat otso (Hobbesen *homo homini lupus*). Hori dela eta, gizarte-kontratu baten bitartez sortuko da estatua, gizakiak, era baketsuan, bere eskubideen gozamena izan dezan. Kontratuan gizaseme, zein alaba barneratzen ditu, bere ustetan, bien arteko alde bakarra sexuak ezarritakoa baita, ez baitago bien arteko bestelako ezberdintasunik.

Baina XVIII. mendean sortu zen konstituzio-estatuan ez zen onartu gizalaben eta gizasemeen berdintasuna; ezta ere egin ziren eskubideen adierazpenetan. Han beste ikuspegi bat nagusitu zen, beste batzuen artean, Rousseauk zuena. Rousseauk, demokraziaren aldeko teorilari handientzat hartzen den horrek, demokrazia ez zuen gizaseentzat baino asmatu, gizalaben parte-hartzeak gizartea zoramenera eta kaosera eramango zuelako argudioa erabilita: gizalabak ez ziren gizasemeen moduko arrazoizko gizakiak, arrazoizkotasun hori gabeko naturari lotutako gizakiak baino ez zirelako, eta horrexegatik eskubide gabekoak. Eta teorian adierazitakoak ondorio zuzenak izan zituen estatuaren sortzean eta gizalabeen eskubideetan. Ondorio horietatik aipagarrienak hauek dira:

1. XVIII. mendean egin ziren eskubideen adierazpenak gizasemeentzat baino ez ziren egin;
2. hori zela eta, konstituzio-estatua sortu zenean erabili ziren adigai guztietan ez ziren gizalabak barneratu —nazio-subiranotasuna, hiritarra, geroago sufragio unibertsala eta abar—, horregatik ez dute ematen zaien kutsu unibertsala. Are gehiago, jakin behar dugu konstituzioetan eta lege-testuetan, *Guztiok* edo *Denek* hitzetzan ez zeudela barneratuta gizalabak, ez baitziren gizakitzat hartzen.

Aurrekoa esaldi batean laburtzekotan, hau esango genuke: estatua ez zen izan gizaki guztiek gizaki guztientzat sortu zuten antolaera bat, gizaseme zuri, jabeek eurentzat sortutakoa baizik.

**IV Gizaseme hiritarren eskubideak estatu liberalaren zuzenbide eta politika oinarritzat hartuta: eskubide pertsonalak eta politikoak**

Gizasemeen eta gizalaben ezberdintasunari buruzko ideia horiek barneratu zituen 1776ko ekainaren 12an Virginian egindako Eskubideen Adierazpenak, “Gizon oro izatez libre eta independente da eta eskubide batzuk ditu...”, eta gure artean osperik handiena duenak —Frantziako Iraultza aldian egin zena 1789ko abuztuaren 26an—, Gizonezkoaren eta Hiritarraren Eskubideen Adierazpenak, “Herri frantsesaren ordezkariek..... erabaki dute gizonaren eskubide naturalak, besterenezinak eta sakratuak, adierazpen handi batean azaltzea”.

Ustez unibertsaltzat hartzen diren adierazpen horietan gizalabak ez dira eskubidedun. Hitzek argi uzten dute eskubidedunak *men*, eta *homme* direla. Horregatik, Olimpe de Gouges-ek argitaratu zuen Gizalabaren eta Hiritarraren Adierazpen bat, “Amek, alabek, arrebek, nazioaren ordezkariek....... erabaki dute gizalabeen eskubide naturalak, besterenezinak eta sakratuak, adierazpen handi batean azaltzea”. Gizalabentzat hiritartasuna lortzea zen haren helburu. Baina konstituzio-estatu sortu berriak ez zuen onartu azken adierazpen hori. Olimpe de Gouges anderea gillotinak hil zuen, eta ez zen bakarra; gizalaba frantses askok galdu zuten bizia euren eskubideak aldarrikatzeagatik.

Dena dela, XVIII. mendean gizalabek estatu liberaletik kanpo geratu ziren eta eskubiderik gabe, gizasemeek osaturiko legebiltzarren erabakien menpe geratu ziren. Baina ez ziren bakarrak, jabe ez ziren gizasemeak ere eskubide politikorik gabe geratu baitziren, bereziki, botoa emateko eta hautatuak izateko eskubiderik gabe. XIX. mendean ordea, gizaseme horiek, baita gizalaba guztiak ere, boto-eskubidearen alde borrokatu zuten, eta lortu ere.

Orain jakin behar duguna da zein zen XVIII. mendeko eskubideen adierazpenen zuzenbide-balioa. Dokumentu horietan gizasemeen naturazko eskubideak eta estatuaren beraren oinarrizko egitura baino ez baitziren barneratu. Adierazpen horien zuzenbide-balioari buruzko bi ikuspuntu agertu ziren:

**1) Ameriketako Estatu Batuetan**, 1787ko maiatzeko Filadelfiako Konbentzio Konstituziogilean ideia bat nagusitu zen: ohiko askatasunek ez zutela konstituzio-babesik behar *gobernu mugatua*n lortuko baitzuten, hots, aginte-banaketa ezarriz gero eta hainbat kontrol osatuz gero, oreka lortzeko. Baina estatu kide batzuk ez zetozen bat ideia horrekin, eta Federazioko Konstituzioa berretsi zenean, 1787ko irailaren 17an, estatu horiek eskatu zuten hainbat gehigarri atxikitzea eskubideak babesteko. Eskaera hori, azkenean, 1791ko abenduaren 15ean gauzatu zen, Estatu Batuetako Konstituzioaren lehenengo hamar gehigarriak onetsi zirenean. Gehigarriok onartu zirenean, eskubideen izaera aldatu egin zen, *eskubide naturalak* izatetik *konstituzio-eskubideak* izatera pasa baitziren, eta, izaera hori zela eta, epaileek ahalmen berri bat eskuratu zuten, aginte legegilea kontrolatzeko ahalmena, hain zuzen. Eskubideak herri-subiranotasunean oinarrituriko Konstituzioaren zati bat ziren heinean, aginte legegileak ezin zituen edonola erabili eta, gainera, epaileen bidez babestuak izateko aukera lortu zuten, legegilearen egintzen kontra.

Estatu Batuetan berehala gailendu zen konstituziozkotasun-printzipioa, eta legezkotasun-printzipioa bigarren mailara pasa zen; hau da, Parlamentuak, Konstituzioak eratutako agintea zenez, ezin zuen egin Konstituzioan agertzen zenaren kontra, Konstituzioaren testua herri-subiranotasunaren adierazlea zelako.

Baina herri hitzean ez zeuden gizalabak. Hango gizalaben borroka botoa lortzeko 1848an hasi zen Elizabeth CADY STANTON eta Lucretia MOTTen zuzendaritzapean, ehun bat pertsona bildu zirenean gizalabeen eskubideen egoera ikertzeko, 70 bat gizalaba eta 30 bat gizaseme. Handik Seneca Falls-eko Adierazpena atera zen7. Azkenean, 1918n hemeretzigarren gehigarria sartu zen Konstituzioan eta, horrekin batera, gizalabeen boto-eskubidea Federazio osoan. Aurretik hainbat estatutan zegoen onartuta —1869an Wyoming-en, 1893an Coloradon, 1895ean Utah-n, 1896an Idahon, 1910ean Washingtonen—.

**2) Frantzian**, ordea, legezkotasun-printzipioa nagusitu zen, nahiz eta lehenengo konstituzioek eskubideen babesa onartuta (1791ko irailaren 3koak, 1793ko ekainaren 24koak...). Adibidez, 1793ko Konstituzioaren 122. artikuluan honako hau irakur dezakegu:

Konstituzioak frantses guztiei berdintasuna, askatasuna, segurtasuna, jabetza, herri-zorra, kultu-askatasuna, hezkuntza komuna, herri-laguntza, mugarik gabeko prentsa-askatasuna.... bermatzen dizkie.

Baina testu haren eta gainerakoen garapenean legezkotasun-printzipioa gailendu zen, Parlamentuaren gailentasunagatik. Horregatik, eskubidearen benetako edukia legean ezartzen zena izan zen; hots, eskubide bakoitzaren babesa lortzeko, nahiz eta Konstituzioan agertu, ezinbestekoa zen lege baten bitartez garatua izatea; lege barik ez zegoen eskubiderik. Egoera horren arrazoia historian aurkitzen dugu. Frantzian eta Europa osoan, monarkiak iraun egin zuen konstituzio-estatu sortu berrietan, eta erregeren gobernuaren boterea kontrolatu behar zen; horretarako, parlamentua (*nazioaren* ordezkariak osaturiko erakunde bakarra) ezinbestekoa zen. Egoera horretan parlamentuak konstituzioak baino botere gehiago hartu zuen.

**V Eskubideak zuzenbide-estatu sozial eta demokratikoaren konstituzionalismoan**

XX. mendean, estatua bera aldatu zenean, eskubideen trataera ere aldatu egin zen. Gerra-garaiak aldaketa-garaiak izaten ohi dira, eta hori gertatu zen Europan Lehenengo eta Bigarren Mundu Gerrak amaitu zirenean. **Lehenengo** unea Weimarko Konstituzioaren aldia da, eskubide kultural, ekonomiko eta sozialak Konstituzio-testuan sartu zirenean, eta gizalabek eta gizasemeek eskubide eta betebehar berberak zituztela adierazi zenean, eta **bigarrena**, 40ko hamarkada.

**Lehen unea:** Weimarko Konstituzioan Errusiako Iraultzak izan zuen eragina ukaezina da. Konstituzio haren inguruan hasi zen Europan konstituzioaren arau-balioaren eztabaida, ahaztu gabe konstituzioaren barruan eskubideak zeudela. Eztabaida horretatik zenbait ideia berri sortu ziren eta, konstituzio-estatu berrietan izan zuten harreragatik, aipagarrienak honako hauek dira:

- Carl Schmitt-ek sortu zuen *erakunde-berme*aren doktrina; doktrina horrek adierazten du konstituzioan agertzen diren zenbait erakunde ezin gera daitezkeela edukirik gabe legegilearen eskuetan.

- 1933an Smend-ek adierazi zuen ikuspuntua: hiritarraren eta estatuaren arteko lotura; izan ere, lotura hori zen politika-egokitasunaren oinarri.

- XIX. mendearen amaieran, herri-zuzenbidearen alorreko dogmatikak (*Staatsrecht*) herri-eskubide subjektiboaren adigaia asmatu zuen, eskubide naturalen teoriarekin amaitzeko asmoz. Herri-eskubide subjektiboak ez dira eskubide guztiak. Teoria horren arabera, estatuak, gizabanakoarekin harremanetan dituen eskubideak sartzen dira ertan, zeintzuen gozamena estatuari eskatu ahal izango zailon modu zilegian, herri subiranoak estatuari betebeharrak sortaraziz.

Ideia horien bildumak prest utzi zuen dena oinarrizko eskubideen paper berria eratzeko. Bigarren Mundu Gerra amaitu zenerako oinarrizko eskubideak lege-antolamendu demokratikoaren funtsezko zati bilakatu ziren, eta, era batera, estatuko aginteek euren bidezkotasuna lortzeko behar zuten osagaia.

***XX. mendeko aldaketa hori esaldi batean laburbiltzekotan, honako hau erabiliko genuke: lehen, oinarrizko eskubideen balioa legean jartzen bazen; orain, ordea, legeen balioa eskubideen babesean jartzen da*** (Herbert Krüger). ***Laburbilduz***

*Eskubideen belaunaldiak: 1- Askatasuna; 2- Berdintasuna; 3- Elkartasuna; 4- Teknologia/ Genetika*

Joan den mendean hirugarren eta laugarren belaunaldietako eskubideak ere sortu ziren (lehenengokoak XIX. mendeko adierazpenetakoak ziren, eta bigarrenekoak Weimarko Konstituzioan barneratu zirenak). Hirugarren belaunaldikotzat eskubide kolektiboak hartzen dira, ingurumenaren babesa eta bakean bizitzeko eskubidea esate baterako; eta laugarren belaunaldikotzat, teknologia berriek sortu dituzten egoeren aurreko eskubideak, hots, informatikaren erabileraren aurreko eskubideak edota giza genomak zabaldu dituen aukeren aurrean ditugun eskubideak.

Estatu sozialaren XX. mendea beste gauza batengatik ere ezaguna da: nazioarteko itunek konstituzioen egituratzean izan zuten eraginagatik. XIX. mendean gizakien eskubideen esparrua estatu bakoitzari zegokion; hori bi zentzutan nabarmentzen zen: 1) hiritarrek baino ez zituzten eskubideak; eta 2) eskubideduna izatea edo ez izatea estatuaren mugen barruan erabakitzen zen gauza zen.

Egoera hori aldatu egin zen Bigarren Mundu Gerraren denboran, eta aldaketa horretan eragina izan zuten Alemanian egin ziren gerra-krimenek. (40.Hamarkada)

Krimen haiek zirela medio, ikusi zen estatua ez zela esparru egokia edo, behintzat, ez nahikoa, gizakien eskubideak babesteko eta, babes hori segurtatzeko, nahitaezkoa zela, nazioarteko egitura bat antolatzea estatu kide bakoitzaren gainean eragina izan zezan. Espiritu horrekin idatzi eta aldarrikatu zen Nazio Batuen Batzar Nagusiaren Giza Eskubideen Adierazpen Unibertsala, 1948ko abenduaren 10ean eta, ildo beretik, Giza Eskubide eta Oinarrizko Askatasunak Babesteko Europako Hitzarmena (GEEH) Erroman, 1950eko azaroaren 4an, onartu zena.

Hortik aurrera hainbat gehiago egin dira, eta ezaugarri nagusi hau dute: estatu kideek, euren gainean, nazioarteko jurisdikzioa onartzen dute. Horregatik, Nikken-ek esaten duena onar dezakegu, hots, Giza Eskubideen Adierazpen Unibertsala (1948), Eskubide Zibil eta Politikoen Nazioarteko Hitzarmena (1966), Ekonomia, Gizarte eta Kultura Eskubideen Nazioarteko Hitzarmena (1966) eta Giza Eskubide eta Oinarrizko Askatasunak Babesteko Europako Hitzarmena (1950) biltzen baditugu*, Giza Eskubideen Nazioarteko* benetako *Adierazpen* baten aurrean aurkitzen garela. Haien atzetik, zehatzagoak diren hainbat adierazpen etorri ziren: emakume, haur, ezindu, tortura, edo arraza-bereizkeriari buruzkoak; Europako Hitzarmena osatu duten Protokoloak; 1961eko Europako Gizarte Gutuna (1996an berrikusi zen eta Espainiak nahiz eta 2000ko urriaren 10ean sinatu ez du oraindik berretsi), eta haren atzean Langileen Oinarrizko Gizarte Eskubideen Gutuna, Europako Erkidegoak 1989an onartu zuena; edota Europar Batasuneko Oinarrizko Eskubideen Gutuna, Nizan 2000ko abenduan onartu zena eta egun Itunen testua bilakatu dena.

Esan dezakegu nazioarteko hitzarmenen bitartez gaur egungo zuzenbide-estatuaren ezaugarri bihurtu dela giza eskubideen babesa nazioartean ulertzen den eran egitea. Nazioarteko komunitateko kide zintzoa izateko, ezinbesteko bilakatu da estatuaren lurralde eta egituraketan segurtatua izatea Adierazpen Unibertsalean agertzen diren eskubideen babesa.

Hori dela eta, azken urteetan estatuen mugen gainetiko giza eskubideen kultura garatu eta sendotu da, Häberle-k *konstituzio-estatuen nazioarteko kultura* deitzen duena, eta kultura horrek adigai eta irizpide erkideak ezartzen ditu kideen artean.

Nazioarteko zuzenbideak eta estatuen barne-zuzenbideak batak besteari eragiten dio. Eskubideen nazioarteko zuzenbidea estatuen barne-zuzenbidean sartzen da, estatuen zuzenbide-iturburua izanik, baina, era berean, estatuen barne-zuzenbideak eragina du nazioarteko zuzenbidean. Batak bestea osatu eta hobetzen du.

Nazioarteko erakunde bi aipatu behar ditugu amaitu baino lehen:

1) 1967tik, Nazio Batuetako Giza Eskubideen Batzordeak

2) Eta, era berean, aipatzekoa da 1999an sorturiko Nazioarteko Zigor Auzitegia;

Ikusi denez, giza eskubideen adigaia, azken finean, adigai historikoa da, gizarte bakoitzak sortu, aberastu eta moldatu duena.

**1 Gizalaben eta gizasemeen eskubideak gaur egungo konstituzio-estatuetan**

Lehenago ikusi dugunez, gizasemeek eta gizalabek ez dute tratu bera jaso konstituzio-estatutik, jaso duten tratua labur adierazteko hiru unetan sailka dezakegu:

- **Lehenengo unean** (XVIII. eta XIX. mendeetan) estatuak ez zuen onartzen gizalabarik subjektu politiko moduan. Konstituzio-zuzenbidearen adigai unibertsalak eta orokorrak osatu zirenean, konstituzio zuzenbidearen oinarriak, gizalabei, gizaki izaera ezeztatu zien. Ezeztatze edo ez ikuste hori bi alorretan nabaritu zen: alor zehatzean gizalabek ez zituztelako gizasemeek zituzten eskubideak; eta alor sinbolikoan adigai unibertsalek ez zutelako gizalaben egoera kontuan hartu.

- **Bigarren unea** (XX. mendea) edo adierazi gabeko berdintasun formalaren unea zena. “Gizonezkoak oro legearen aurrean berdinak dira” esaldian gizalabak sartzen zirela ulertu zen, baina adierazi gabe. Hau da, zuzenbideak gizalabak gizon bihurtu zituen berdintasun abstraktu bat eratuz. Horren ondorioa ordea, gizasemeen eta gizalaben arteko ezberdintasunaren iraupena izan zen, zuzenbidean ere ezberdintasun hori nabarmenduz.

- **Hirugarren unean** (XX. mendearen amaieran eta XXI. mendearen hasieran) estatu sozialaren garapen-unean, ideia berri bat sortu zen: berdintasun formalarekin (legearen aurrean) batera berdintasun materiala (errealitatean ematea) lortu behar zela gizakien artean. Oraindik XXI. mendean gizalabak ez daude konstituzio gehienetan, estatuaren teorian erabiltzen diren adigai guztiak gizalabarik gabe osatu ziren haiek baitira.

Ikusten denez, oraindik gizalabak eta gizasemeak ez gara berdinak, egiteke dagoen zerbait da. Hori bai, 1952tik aurrera nazioartean gizalaben bereizkeriaren kontrako hainbat baliabide daude, nahiz eta oraindik estatuetan han adierazten diren neurri guztiak betetzeke egon, bereziki NBko hauek:

* Gizalaben eskubide politikoei buruzko Hitzarmena, 1952ko abenduaren 20koa;
* Gizalaben kontrako bereizkeriaren desagerpenari buruzko adierazpena, 1967ko azaroaren 7koa;
* Gizalaben kontrako edozein motatako bereizkeriaren desagerpenari buruzko hitzarmena, 1979ko abenduaren 18koa.

Hitzarmen eta Adierazpenen edukia betetzen denean, beharbada XXI. mendean laugarren unean sartzeko zoria izango dugu, hots, gizalaben eta gizasemeen zuzenbide- berdintasunaren unean. Horretarako ezinbestekoa da konstituzioetan biak aipatzea eta bientzat zuzenbide-berdintasuna adieraztea.

**2 Gizarte eta ekonomia eskubideak. Ekonomia eta gizarte politikaren printzipio gidariak Espiniako Konstituzioan**

Esan dugunez, Weimarko Konstituziotik hasita, estatu sozialaren ezaugarri da gizarte-eskubideak eta ekonomia-eskubideak babestuta egotea. Eskubide ekonomikoak, batez ere jabetzarako eskubidea, eta enpresa-askatasuna, konstituzio-estatua sortu zenetik daude aipatuta testuan, baina gizarte-eskubideak deitzen ohi direnak barneratzea —bigarren belaunaldiko eskubideak diren heinean— Weimarko konstituzioari dagokio.

Gure Konstituzioan eduki ekonomikoa duten gizabanakoen eskubidez gainera, hainbat gizarte-eskubide gehiago biltzen dira. Estatu Sozialaren eremuari jarraituz, eskubide horien muina prestazio-eskubideak izatea da, hots, estatuari zeregin bat eskatzen dioten eskubideen aurrean aurkitzen gara. Are gehiago, benetako estatu sozialak helburu bat du: gizaki guztien gutxieneko bizi-baldintzak ezarri eta ziurtatu; eta, egoera txarrean dauden gizaki eta gizataldeen beharrak asetzeko, behar diren baliabideak izan. Eta horretarako dago Konstituzioaren I. Tituluko 3. Kapitulua. EKren 1.1 artikuluaren berdintasuna benetakoa eta eraginkorra izateko dago pentsatuta.

Konstituzioaren I. Tituluko 3. Kapituluan agertzen diren eskubide horien zuzenbide-balioa honela laburtuko genituzke: (Eskubide Sozialak dira, estatu sozialaren zutoina alegia; legez soilik berma daitezkeenak, beraz, bertan ageri ez badira, ezin dira auzitegi aurrera eraman, beraz, ez dute eragin zuzenik)

1. **Legegileari dagokionean:** 53.3 artikuluan esaten dena kontuan izanik, behartuta dago gida-oinarri horiei begirunea gordetzen bere jardueran,
2. **Gobernu eta administrazioaren jarduerari dagokionean**: 53.3 artikuluan esaten denez, horien jarduera informatuko dute. Kontuan izan behar dugu ez dagoela lege-erreserba formal bat 3. Kapituluarentzat. Beraz, gida-oinarri horiek gobernuak berak garatzen ditu; baina gobernuak, ezin du kapitulu horretan onarturikoaren kontra egin.
3. **Epaile eta auzitegiei dagokienean:** 53.3 artikuluan esaten da ohiko jurisdikzioaren aurrean berauek garatzen dituzten legeen arabera baino ezin alega daitezkeela, horrek adierazten du litekeena dela Konstituzioak berak ematen duen agindua alegatzea, baina epaileek agindu hori betetzeko ezinbestekoa da lege batean ezarrita egotea.
4. **Teoriari dagokionean**: Eskubideak ezin dira era subjetiboan neurtu, era objetiboan baizik. Hau da, Estatuak beharrezko ditu eskubide horiek gauzatzean, jarraitu beharreko arau batzuk betetzea; arau horiek: hiritarren ekimen legegilea, eskaera eskubidea edota Herriaren Defendatzailearen bitartekotza. Baita, 51.2 artikuluan eskaintzen diren bideak kontsumitzaile eta erabiltzaileentzat, edota nazioarteko-zuzenbideak eskainitakoak erabiltzea.

**3 Estatu sozialaren ondorengoa: globalizazioa eta estatu sozialaren krisia**

Une honetan bizitzen ari garena ez da estu sozialaren denbora, haren krisialdiarena baizik.

Krisialdi hori joan den mendeko 70ko hamarkadan hasi zen, krisialdi ekonomiko moduan, eta gaur arte iraun du, erdian barealdiak egon badira ere. Ekonomian sorturiko krisak eragin zuzena izan zuen estatu sozilean. Estatuek alde batera utzi zutelako kapital eta lanaren artean hartu zuten bitartekari lanak, kapitala krisitik ateratzeko. Horren ondorioa gizarte-eskubideak murriztea izan zen, batez ere, gizakien joan etorri librean mugak ezarriz. Ondorioz, estatu sozialean oinarizko zen eskubideen babes abigarren maila batean jarri zen.

Merkatu-ekonomiak 70ko hamarkadan izan zuen krisialditik ateratzeko ordea, : merkatu-ekonomia era globalizatuan kudeatu behar zela ondorioztatu zen. Hori bai, globalizazio hitza kapitalari lotu zitzaion, hots, kapitalak askatasuna lortu zuen munduan mugitzeko, zuzenbide-mugarik gabe edo muga oso ahulekin. XIX. mendean porrot egin zuen ordea, eta egungo krisialdi ere horren isla da, izan ere, kapitala bere burua mugatzeko gai zela uste izan da, baina hori ez da horrela.

Kapitalaren nagusitasunak hainbat ondorio izan ditu estatu sozialaren jardueran: nagusiena, herri-alor ekonomikoaren pribatizatizazioa izan da; Kapitalaren nagusitasun eta gobernu-ezak ordea, eragin handia izan du eskubide guztien babesean, bereziki, gizarte-eskubideetan. Egungo ideia da gizakien babesak ekonomiaren hazkundea oztopatzen duela. Dirua da motorra eta ez gizakien ongi izatea. Horrek eragina izan du lege, zein epiletzan, izan ere, konstituzioa bestelako arauen mene geratu baita

Estatu sozialak bere bitartekaritza lana galdu du eta horrekin estatu sozialari atxikita dauden eskubide sozialen babesa ziurtatzea. Estatua, era argian, merkatuaren morroia izatera pasatu da: estatuaren egungo papera lehia mantentzea da, bai ondasunen ekoizpenean eta baita ere zerbitzuetan. (merkatuek estatua kontrolatzen dute)

Momentuz ez da ikusten inolako egitura berriren proposamenik.

**Espainiako konstituzioaren erreforma**

Globalizazioaren ondorioa izan da Espainian egon den konstituzioaren aldaketa, hots,

135. artikulu berria: (entitate finantzieroekin dagoen zorra, gainontzekoengandik lehenetsi)

*LEGE BIDEZKO GARAPENA*

***135.artikulua (liburuan begiratu)***

BOE, 2011ko irailaren 27a (Gastu sozilaren murrizketa)

Estatuak defizita kontrolatzeko erronka du egun, eta Estatu zentrala neurriak hartzen hasi zen hori lortzeko, besteak beste:

* abenduaren 30eko 20/2011 Errege Lege Dekretua, herri-defizita zuzentzeko aurrekontu-, zerga- eta finantza-alorretako premiazko neurriena. Arauan hainbat erabaki barneratu dira horretarako, horien artean daude funtzionarioen eta goi-karguen soldata bere horretan mantentzea; lan-ordutegia luzatzea; herri-enplegurako deialdirik ez egitea, salbuespenekin…
* edota martxoaren 30eko 12/2012 Errege Lege Dekretua, herri-defizita murrizteko hainbat zerga- eta administrazio-neurri ezartzekoa.

Aurreko arauak bidea prest utzi zuten Konstituzioaren 135.5 artikuluaren agindua betetzeko, eta hori egin zuen apirilaren 27ko 2/2012 Lege Organikoak, aurrekontu–egonkortasunarenak eta finantza-iraunkortasunarenak — irailaren 28ko 4/2012 Lege Organikoak eta ekainaren 12ko 6/2015 Lege Organikoak aldatu dutena—.

Lege Organiko horrek hiru helburu ditu:

* herri-administrazio guztien finantz-iraunkortasuna bermatu
* Espainiako ekonomiarekiko konfiantza indartu
* Espainiak Europar Batasunarekin duen konpromisoa, aurrekontu-egonkortasunari buruzkoa, sendotu.

Konstituzioaren 135. artikuluan aurreikusitakoa beteko dela ziurtatzeko eta baita ere Kontseiluaren azaroaren 8ko 2011/85/EB Direktiba, estatu kideen aurrekontu-ereduei aplikatzeko betekizunei buruzkoa, egin da azaroaren 14ko 6/2013 Lege Organikoa, Zerga-Erantzukizunaren Agintaritza Independentea sortzekoa, hain zuzen. Agintaritza horri dagokio aurrekontuak, herri-zorra eta ekonomia-aurreikuspenak ebaluatzea EKren 135. artikulua betetzen dela bermatzeko. Bere presidentea ministroen kontseiluak aukeratuko du luzaezinak diren 6 urterako.

Halaber, neurri horiek guztiek ez dute behar den eragina izango ustelkeriak diharduen bitartean, horregatik EB urratsak egiten ari da haren kontra. 2014an txosten bat egin du zein den egoera jakiteko22.