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### SARRERA

Lau hilabete hauek azkar pasa dira eta kurtso bukaeran aurkitzen gara jada. Antropologia Sarrera II ikasgaia eskertu da kurtsoan zehar beste ikasgai batzuekin konparatuz hain astuna izan ez delako. Nahiko gustatu zait klaseko dinamika eta gero, ebaluatzeko modua, azterketarik ez izatea eskaintzen da berdin- berdin ikas daitekeelako beste modu batzuez, hala nola, gure kasuan bezala kurtsoaren laburpen bat egiten eta gero interesgarriak iruditu zaizkigun gaien azterketa kritikoa eginez. Hori da hurrengo orrietan eginen duguna, lehenik klasean emandakoa aztertuko dugu, eta gero gai interesgarri edo pitzagarrienak komentatuko ditugu.

## LABURPENA

**1 BIZIMODUAK**

 Esan genuen gai honen helburua izanen zela ezagutzea bizimodu kategoria inportanteenak eta ikustea eboluzio bat egon dela bizimodu sinpleetatik konplexuetara.

Gizakiaren bizimoduan aldaketa garrantzitsuena nomada izatetik sedentario izatera pasa ginenean izan zen, hots, paleolitikotik neolitikora pasa ginenean. Eboluzionisten ustez neolitikoak ekarri zuen espeziaren domestikazioa eta pausu bat gehiago izan zen gizakiaren eboluzio unilinealean.

Neolitikoaren sorrera gizon- emakume desberdintasuna ere areagotu zuen, izan ere genero sistema sortu egin zen lanak banatzearekin, alde batetik, eta gerrak menperatze maskulinoa areagotu zuen, beste aldetik. Gai garrantzitsu eta interesgarria da, eta pena da hain gutxi landu izana. Baina beno, orain neolitikoaren sorrera eta bilakaeraz hitz egingo dugu.

Neolitikoa noiz agertu zen lehen aldiz? Zenbait gune ditugu:

* Errusia, Turkia, Iran aldean, Ilgora emankorrean.
* Ekialde urrunean, Txinako alde bitan
* Mesoamerikan
* Andeetan
* Afrikan, Sahel eta Etiopia inguruan, mendebaldean
* Ozeania

Foku desberdin hauek bakoitza bere aldetik sortu izana demostratzen du eboluzionisten eta difusionisten ideien balio eza.

Baina foku hauek guztietatik bati garrantzia eman behar baldin bazaio *Ilgora Emankorrari* da. Izan ere, hemen egonkortzen dira berrikuntza kulturalak eta teknologikoak eta gero hemendik zibilizazio handi batzuk sortuko direlako, hala nola, Mesopotamia edo zibilizazio Egiptoarra. Baina zergatik izan zituen aurrerapen gehiago Ilgora emankorrak?

* Eurasian, mendebalde- ekialde ardatzean, Mediterraneotik Txinaraino klima nahiko berdina dagoelako, eta hortaz berrikuntza teknologikoak errazago hedatu ahal dira. Amerikan berriz, ardatz luzeena ipar- hegoa da eta klima desberdinak daude.
* Aniztasun eta kalitate handiko kultiboak daude.
* 5 animali domestigarrietatik ( ardia, ahuntza, behia, txerria eta zaldia) 4 zonalde horretan daude.
* Gurpila Amerika eta Eurasian agertzen dira, baina Amerikan ez dago zaldirik gurpilak mugitzeko.
* Idazkuntza asko garatzen da alfabetoari esker, modu hau azkenean mundu osora zabaldu dena da. Halere hiru modu daude: 1. Alfabetoa ( letra bat fonema bat) 2. Logograma ( zeinu idatzi bat, hitz bat) eta 3. Silabarioa ( zeinu bat, silaba bat)
* Teknologien garapena populazio hazkundea dakar. Populazio hazkundeak errazago egiten du Eurasian berrikuntzak gertatzea. Populazio handia dagoenez, gobernu sistema konplexua behar da ( hierarkia, armada, burokrazia)

Ezaugarri hauengatik garatu zen gehiago Ilgora Emankorra eta hemendik sortutako zibilizazioak gehiago garatu ziren eta mundua konkistatzen bukatu dute.

Baina beste ezaugarri bat klabea da zonalde honetakoa. Metaketa originalarena, hau da irabazten dena inbertitzea. Ilgora emankorrean ezaugarri hau eman zela esaten du Neathfordek, eta horrela ulertzen du kapitalismoaren sorrera: milaka urte geroago Espainiak Amerikari dena kendu zioen eta Europan banatu egin zuen, izan ere hainbeste kapital banaketa inbertitu behar zen.

Gaiaren ondorio bezala, azalpen honekin ikusten da zergatik Europak konkistatu zuen mundua eta ez munduko beste zibilizazio batek.

**2. FAMILIA ETA SENIDETASUNA ANTROPOLOGIAREN BAITAN**

Landu genuen bigarren gaia **Familia eta senidetasuna antropologiaren baitan** izan zen, eta hemen gai interesgarriz hitz egin genuen, hala nola maitasun erromantikoa, aurrerago hortaz hausnartuko duguna.

**Senidetasuna**

Ahaidetasuna, kultura guztietan era desberdinetan ematen da. Pertsona batek jasotzen dituen senidetasunaren lokarriak biologikoak dira horregatik diogu unibertsala dela. Hala ere, kulturan eraikia eta sinbolikoa dira lokarriak neurri batean eta gizakiok iraunkor egiten ditugu. Animaliek, ordea, difuminatu egiten dituzte. Zergatik? Gizakia osatugabe jaiotzen denez, lokarrien beharra dauka, dependentzia bat eskatzen du. Animaliak, ordea, independenteagoak dira.

Senidetasunak, 3 harreman sortzen ditu:

* Ezkontza
* Filiazioa: gurasotasuna eta seme-alabatasuna ezartzea.
* Afinitatea

**Familia**

Familia, senidetasunaren terminoarekin zuzenean dago lotuta eta historian zehar garatzen eta birmoldatzen joaten da gizartea aldatzen den heinean.

Klasean familia mota desberdinez hitz egin genuen:

* Sozializazio familia: Jaiotzen eta sozializatzen garen familia.
* Sortze familia: Norberak ugaltzeko sortzen duen familia.

Familia bat sortzerakoak badaude baldintzapen sozialak:

* tokian tokikotasuna
* Gizartean bete beharreko rola: Rolaren arabera, funtzio batzuk sorten dira. Adibidez, langilea edo jabea izatea, alkatea…
* Zenbait familia mota bereiz daitezke eta pobreziarekin daude erlazionaturik:
	+ familia monoparentala
	+ familia nuklearra
* Nestemarken arabera pertsonak ez dira bikoteratzen sozializatzen diren pertsonekin. Hau da, gure bikotea ez da koadrilakoa izaten.

**Intzestuaren tabua**

Zergatik da intzestua tabu kultura guztietan? Gai hau antropologiaren beste gai zentrala den heinean ere Antropologiako Oinarrizko Testuetan eman dugu. Azter dezagun klasean esan genuena. Arrazoi ezberdinak planteatu izan dira intzestuaren arau zergatik abian den aztertzeko:

Biologikoa:

* senez sentitzen dugu gure odolekoekin nahasteko nazka. Teoria hau ez da oso baliagarria, izan ere ezagunak dira kasuak non familia bereko kideak harremanak dituzten. Gainera, zergatik ezarri behar litzateke kulturalki intzestuaren tabua senez nazka baldin badigu?
* Eman izan den beste azalpen bat da jendea konturatzen dela familiakoekin harremanak edukiz gero, seme-alabek akatsak izan ditzaketela.

Kulturala:

* Erakarpen eta errefusaren teoria: Malinowskik aztertu zuen Trovian irletan nolabaiteko errefusa nabaritzen duela bakoitzak bere familiarekin ugaltzeko orduan.
* Freud-ek gizonek haren amarekin harremanak izateko gura izatea arrunta zela zioen baina gura hori kulturalki gainditzen dela.
* Levi-Straussen ustez tabua exogamia bultzatzeko ezartzen da,hau da bikotea zure taldetik kanpo bilatzeko. Hala ere, badaude beste fenomeno batzuk oso endogamikoak direnak Indiako kasta sistema adibidez.

Zer suposatzen du gaur egun ezkontzak gure gizartean? Kontratua eta errentagarritasuna besteak beste. Hona hemen ezkontzaren definizio edo ezaugarri batzuk Leachen arabera:

* Guraso legalak zeintzuk diren zehaztu
* **Ezkon kideari bestearen sexualitatearen monopolioa ematea**
* Besteari zure lana eta jabegoaren eskubideak ematea
* Jabego bat partekatzea seme-alaben onuran
* Afinitate harreman esanguratsu bat osatzea bestearen familiarekin
* esanguratsua eratzea bestearekiko familiarekin harreman soziala eratzen da.

Orain azter dezagun pixka bat Fisherren Anatomia del Amor liburuak kontatzen diguna:

* Gizakiok sexu harremanetarako patroi bat dugu: bikote monogamikoak seriean sortzeko joera daukagu eta bitartean adulterioa praktikatu ohi da. Monogamia, betirako ezkontza, neolitiko eta ondorengo gizarteetan patriarkatua egonkortzen ari denean sortzen den portaera kulturala dela dio.
* Poligamia baimentzen dituzten gizarteak ugariak dira baina gutxik praktikatzen dute, batez ere klase sozial altukoek, errekurtso adina dutenek hainbeste jende mantentzeko.
	+ Poliginia: gizon bat emakume askorekin egon daiteke.
	+ Poliandria: kontrakoa eta oso leku lokalizatuetan ematen da: Himalayan, Sri Lanka edo Alaskan. Abeltzaintza nagusi den gizarteetan edo txiroetan. Gerrak ohikoak diren tokietan, gizonak nomadak direnez, emakumeak gizon asko dituzte.

Gizarte modernoaren berrikuntzen artean, nomadismora buelta bat egon dela planteatzen du. distantzia handian bizi diren bikoteak, dibortzioen igoera…

 Fisherrek zer edo zertan arrazoia badu, Adulteriokorako joera horretan arrazoia izango du. **Baina zer gara espezie monogamoak adulteriorako joerarekin ala polimaitasuna geroz eta gehiago ematen ari da?**

Orain azter dezagun bukatzeko zer esan duten antropologo nagusiek familia erlazioei buruz.

* Radcliffe- Brown antropologo britainiarra: haren ikuspegian familia erdian kokatzen du**,** ohiturak ere legeak dira, lege indarra dute baino ez dute zertan idatzirik egon behar eta azkenik gurasotasuna eta seme- alabatasunari egiten die erreferentzia..
* Levi- Straussen ikuspegia semiologikoa da. linguistikatik etorritako teoria.
* Robin Fox antropologo britainiarra lau irizpide kultural ematen dizkigu:
	+ Gestazio irizpidea: emakumeak umeak gestatu/ egiten dituzte eta erditzen dira irizpide biologikoa
	+ Ernaltze irizpidea: gizonezkoa ernaltzen dituzten emakumezkoak irizpide biologikoa
	+ Dominazio irizpidea: orokorrean gizonezkoek kontrola eramaten dute emakumeen gainean kulturalki eraikitako irizpidea
	+ intzestua saihestearen irizpidea: senideekin sexu- harremanik ez edukitzea irizpide bio-kulturala (Aranzadik Fox senidetasunaren militante bat dela dio)

**3. ANTROPOLOGIA POLITIKOA**

 Hemen gai eta galdera interesgarriei lekua utzi genien. Legeak eta arauak interes komunak defendatzen dituzte? Zergatik obeditzen dugu? kontrol sozialaren menpe gaudelako? Beldur garelako? Edo komeni zaigulako? Edo agintariaren karismagatik? Zer da karisma?

Ondorio batera iritsi ginen, agintariek gobernatu ahal izateko legitimizazioa behar dute. Baina hau modu desberdinez lortu daiteke, modu bat beldurra da, gaur egun erabiltzen dena, eta estatua, erakunde terrorista sortzea. Jendeak kasu egiten du beldurra duelako, kartzelara joateko beldurra edo lur azpian bukatzeko beldurra.

Beste modu batez ere hitz egin genuen, karismaz. Karisma zer da? Hori galdera nahiko filosofikoa da baina bi oinarri antropologikoz hitz egin genuen:

* Misteriotsu izatea. Jendea gauzak nondik joan ongi ez jakitea edo ulertzea. Bestela, zure jokaera prebisiblea bada jendea zutaz aspertuko da, eta ez duzu inor liluratuko. Gobernariek nolabaiteko magia izan behar dute.
* Baina misteriotsu izatea bateragarria izan behar da ongi komunikatzen jakitearekin, bestela, akabo.

 Legimitazioaz hitz egin ondoren botere politikoaz hitz egin genuen. Max Weberrek botere politikoaren definizio interesgarria eman zuen: botere politikoa bortxaren monopolioa da. Hau da, estatuak dauka indarra eta armak erabiltzeko monopolioa, hortaz bera da botere politikoa. Kontzepzio nahiko ezkorra iruditzen zait. Izan ere, Weberrek Maquiavelori jarraiki, orain arte estatuak botere politikoa nola mantendu duen azaltzera mugatzen da eta ez du ematen aldaketa baterako tarterik.

Clastresek *“La sociedad sin el estado”* liburuan botere politikoa aztertzen du baita. Guaranien botere politikoa. Guaraniek botere politikorik ez zuten, baino nolabaiteko buruzagitza zegoen. Halere, mekanismoak zeuden buruzagien iraupena saihesteko. Adibidez, buruzagia zena tribuko beste partaide guztien bromen eta baziloen jomuga zen, eta horrela saihesten zen buruzagiak denbora asko bere postuan egon nahi izana.

Beste alde batetik Serviceren ikuskera daukagu. Bere ustez, ez dago botere politiko apartekorik. Senidetasunak markatzen du botere hori, hortik buruzagia agertzen da, eta hortik estatua.

Botere politikoarekin guztiz loturik estatuaz hitz egin genuen. Neolitikoa bezala, estatu arkaikoak ere munduko leku desberdinetan agertu ziren:

* Mesopotamian k.a 3500
* Egipton k.a 3100-2400
* Indo Ibaian k.a 2500-1500
* Mesoamerikan k.a 2500
* Peru inguruan k.a 1500-1000

 Estatua lurralde burujabetzan oinarrituriko batasun politikoa da. Gobernu aparatu bat dago bortxa zilegiaren monopolioa duena, eta buruzagi talde bat egoten da herriarengandik bereizia. Askoz gauza gehiagoz hitz egin genuen baina nahiko dugu gero hausnarketa txiki bat egiteko.

**4. ERLIJIO SISTEMAK ETA SINESMENAK**

Laugarren gaia **erlijio sistemak eta sinesmenak** izan zen. Jende askori pasa zaio bere bizitzako momentu latzak pasatzean erlijioan edo zerbait magikoan sinets izana, edo jende arrakastatsu asko fededuna dela ikusten dugu. Haren bizitzari zentzu bat emateko. Erlijioa errepresio sistema oinarrizkoena izan da eta kontrol soziala bermatzeko erabili da. Historian zehar, askotan agintari politikoaren papera apaizaren paperarekin nahastu da. Gaur egun, erlijioak boterea galtzen doa zientziaren paperarekin, legitimitatea galtzen ari da. Orduan zientziaren aroa da eta erlijioa eta magiaren mistizismo hori betirako desagertuko da?

Lehenik eta behin gaiaren inguruan antropologo batzuk zer dioten ikus dezagun:

* Tylorrek (1832-1917) XIX. mendeko termino garrantzitsu bat planteatu zuen: animismoa(naturako izaki guztiak arima dute). Schmittek (1888-1985) berriz, guztiz kontrakoa.
* Durkheimek (1858-1917) esaten zuen erlijioak gizarte baten izaera kolektiboa sustatzen dutela.
* Turnerrek (1920-1983) erritoak edo ohiturak *comunitas* zentzu latinoanindartzeko sortu zirela uste du.
* Mulerrek (1911-1987) erlijio askoren naturalismoa defendatu zuen, hau da, indar inpertsonaletan eta naturarekin zerikusirik zuten elementuetan oinarritzen ziren, hala nola, haizea, sua, ura...

Gauza hauek argituta, lau erlijio mota desberdin bereiz daitezke:

* Txamanismoa: kurandero funtzioak betetzen dituen pertsona bat txamana bihurtzen da, gizartetik pixka bat kanpo ikusten da eta izpirituen munduarekin konexio berezi bat dutela uste da. Gizarte errekolektoreetan gauzatzen da gehien bat.
* Erlijio komunalak: jainko eta izpiritu eta errito asko daude baina ez dago figura berezirik. Gizarte nekazaletan ikusten da.
* Olinpismoa:

- apaiz sistema hierarkizatua.

 - Politeismoa: jainko ugari eta zeregin espezializatuekin.

* Monoteismoa: olinpismoaren ezaugarri berdinak ditu baina jainko bakar bat dago. Non? Estatu sendoa dagoen gizarteetan. Marvin Harrisek (1927-2001) olinpismoa eta monoteismoa maila berean jartzen ditu apaiz sistema hierarkizatua dagoelako.

Beste alde batetik, erlijio batzuek zoriontasuna, edo gizakiaren errealizazioa beste mundu batean, edo mundu honetan ez dagoela uste dute: Kristautasuna, Islama, Hinduismoa, Buddhismoa…

Orain bosgarren eta seigarren gaiak laburtuko ditugu. **Sinboloen eta artearen antropologia.**

Sinboloak garrantzitsuan dira, arbitrarioak baita baina zentzu bat daukate. Baina artea, nork erabakitzen du zen den artea? Badirudi badagoela autoritate bat. Artearen gaiaren barruan originaltasunaz hitz egiten da, baina zer da? Non dago? Edo musikaz, zergatik unibertsal kultural bat da, edo zertarako balio du? Laburbiltzen esan genezake artea subjektiboa dela baina kolektiboa baita.

Platonen kobazuloaren metaforan ikusten da, zer ikusten dugu? Errealitatea edo bere errepresentazioa? Postmodernismoak zioen errealitatea ez dela existitzen, bere errepresentazioa baizik. Postmodernismoaren eta 68ko maiatzaren generazioko ideologo garrantzitsu bat, Degbordek hain zuzen, sociedad del espectaculo idatzi zuena zera esaten du: Sinboloak errepresentazioak dira. Batzuk errealitatearekin lotura edo antzekotasuna dute, beste batzuek ordea arbitrarioki sortuak dira, ez dute errealitatearekin zerikusirik. Sinbologia arbitrario nagusia hizkuntza bera da. Horrez gain, sinbolo hauek abstrakziorako balio dute, materialki existitzen ez diren kontzeptuak sortzeko, existitzen ez diren errealitate materialak imajinatzeko.

Orain ebolutiboki giza espeziaren sinbolizazioa nola agertzen den aztertuko dugu. Lehen jauzi inportantea lanabesak egiteko ahalmena izan zen. Gero lanabes hori fabrikatzean, aizkora bat esaterako, abstrakzio bat dago. Bigarren jauzi kuantitatiboa hizkuntzarena izan zen, orain dela 30.000 urte hizkuntzarekin batera, margoak, musika tresnak eta erlijioa agertzen dira. Abstrakzio maila oso handiarekin.

Orain bada hizkuntzaz hitz egin dezagun. Hizkuntza da sistema sinboliko inportanteena. Ezaugarriak:

* Unibertsaltasun semantikoa, dena azaldu dezake.
* Hedapen eta abstrakziorako ahalmena
* Produktibitatea
* Arbitrarietatea

Hezkuntza bestela, batez ere giza bizitzaren arauak eta ideiak finkatu eta transmititzeko balio du. Kulturaren parte da, kultura sistema parte hartzailea da eta orohartzailea. Kultura barneratzen dugu eta kultura hizkuntzaren definizioa da. Adibidez Chomskyren planteamendua daukagu non esaten den gramatika unibertsal bat dugula jaiotzea eta hortaz edozein hizkuntza ikasteko gaitasuna dugula.

Beste alde batetik, Sapir – Whorfek esaten dute hizkuntza munduaren ikuskera determinatzen duela. Kulturan ere hibridoak ematen dira, bi kultura edo gehiago nahastean. Naturalki eman daitezke edo bortaz, kulturaren eboluzioa horrela ematen da. Esan ohi da kulturalen eboluzioa lineala dela oso zentzu zabalean, izan ere aurrekoak garatutakoa ondorengoei transmitimen dietelako.

Gero eta sare sinboliko dentsoagoetan bizi gara, ez dugu ia harremanik naturarekin eta gero eta harreman gehiago daukagu sistema sinbolikoekin.

## AZTERKETA KRITIKOA

**MAITASUN ERROMANTIKOA**

Lehenik eta behin maitasun erromantikoaren definizio edo puntu orokor batzuk eman beharko genituzke gero kritikatu ahal izateko. Maitasun erromantikoa ikuspuntu antropologiko batetik ikusita gure gizartearen oinarri garrantzitsu bat bezala ikusten dut.

 Alde batetik, gure erlazioak, lagunartea, familia… azken finean antolatzeko era arautzen duen printzipioa da. Gaur egun erlazioak bi pertsonakoak izan ohi dira, orokorrean neska eta mutila, baina beste kasu batzuk ematen dira eta gero eta gehiago dira. Hau normalena da eta orduan beste pertsona batzuk biko erlazio honetan sartzea arazoak dakar eta askotan erlazioaren bukaera dakar. Azterketa antropologikoak egonen dira hau azaltzeko edo egin beharko dira, baina agian birproduzioa gauzatzeko soilik bi pertsona behar direnez sistema hau errazena da. Edo seme- alabak guraso berdinenak izateak anai- arreben artean erreproduzioa ez gauzatzeko probabilitate gutxiago egotea lortu nahi da, dena suposaketak dira. Gauza da ezin dela ukatu gaur egun erlazioak bikoak izatea.

 Beste alde batetik, Seme- alabez eta anai- arrebez hitz egin dugu, hots, maitasun erromantikoak ere familia oinarritzen du. Familia bi gurasoen eta bere semeen artean sortzen den erlazioa da, eraiketa hau, gure gizartean oinarrizkoa eta ezinbestekoa da gure gizarte eta kulturarako. Besteak beste intzestuaren debekua da askorentzat edozein gizarteren oinarrietako bat. Ukatu ezin dena da, zein nolako garrantzia daukan familiak gure gizarte eta kulturan eta, hau nire tesia da, baina maitasun erromantikoan oinarritua dago.

Ondoren, maitasun erromantikoa lagunartea arautzen du baita. Gehienetan, lagun bakarrarekin, edo pertsona bakarrarekin daukagu erlazio berezi bat. Pertsona hau espeziala da guretzat, ez diogu laguna deitzen lehenik, eta berarekin erlazioa beste lagunekin daukaguna baino intimoa da. Berarekin intimitazen dugu eta berarekin izan ohi ditugu soilik sexu-harremanak. Eta lehen esan dugun bezala, hirugarren pertsona bat sartzen bada bien arteko erlazioan arazoak suerta daitezke. Honek beste pertsonarekin erlazioa bukatzea eragin dezake, edo besteak beste, koadrilako beste lagun batzuk galtzea. Laburbiltzen, maitasun erromantikoak ezkutuko botere izugarria dauka gure gizartean.

Baina posible izango litzateke baita gurea bezalako gizarte bat ( biko erlazioak, bi gurasoen familia… oinarri dituen gizarte bat) maitasun erromantikorik gabe? Zaila izanen litzateke bere ezaugarriengatik, orain ikusiko ditugunak.

Maitasun erromantikoa sufrimenduz beteko maitasuna da, eta publizitatearen, telebistaren, abestien medio bizitzako helburu bakarra bezala jartzen da. Arazorik larriena da orain “maitasun erromantikoa” terminoa erabiltzen ari garela baina gehienetan soilik maitasun terminoa erabiltzen da, beste maitasunik egonen ez balitz bezala. Gaur egun maitasunaz ulertzen duguna eraketa kultural bat da besterik ez,

Adibidez, maitasuna kimika kontua dela esaten da, egia da maitemindua zaudenean oxitozina kantitate handiak dituzula odolean, baina zer eragiten dizu hormona hori jariatzeak? Maiteminduta egotearen ondorioa da? Eta maitemindu egotearen ondorioa baldin bada kulturaz sortu den kontzeptu bat? Izan ere adibidez, Txineran ez da existitzen maitasuna hitza. Zure senar emaztea zaintzea, edo seme alabak edo lagunak zaintzea zeregin bat da.

Guztiz baldintzatzen du gizarteak maitasunaren definizioa. Testuinguruak esaten digu nola izan behar den maitasuna Telebistan, pelikuletan eta abestietan daukagu adibiderik garbiena, kasu honetan hauek esaten digute nolakoa izan behar den maitasuna, eta denok dakigu indar asko dutela guregan. Zer den maitasuna esaten digute eta nola maitatu behar den, guztiz baldintzatzen dute gure maitatzeko era, gure praktikak.

Orain horretan zentra gaitezen, nola maitatzen dugu? Maitatzeko ezinbestekoa da distantzia, maitasun erromantikorako ezinbestekoa da bestea faltan botatzea. Izan nuen neska lagun batekin bukatzean zera esan zidan: “*jo, ez zaitut faltan botatzen jada, ez dut zurekin egoteko beharra eta konturatu naiz ez zarela nire pertsona”.* Esaldi hau klabea da izan ere hemen ikusten dira maitasun erromantikoaren praktikaren oinarriak. Bata, beste pertsonarengan etengabe pentsatzea, berarekin bazaude ongi zaude baina beste pertsona joaten denean, ez duzu berengan besterik inorengan gehiago pentsatzen, iraganean izan dituzun bizipenak pentsatzen dituzu bai etorkizunean izanen dituzunak. Maitasun erromantikoa egotekoa distantzia ezinbestekoa da, bestela ez dago fantasiarako lekurik.

Beste alderdi beharrezkoa da beste pertsonaren beharra. Berarekin egon behar izatea, eta aurrekoarekin lotuta, pertsona hori ez badago faltan botatzea, gaizki egotea eta sufritzea.

Eta azkenekoa, oraindik besteak baino larriagoa eta basikoagoa. Beste pertsona zurea dela pentsatzea, zure parte dela pentsatzea, zure laranja erdia izatea. Hau da, zure identitatea eta berea identitate berri bat egitearen ustea. Honek alde batetik sufrimendua dakar, beste pertsona joaten denean bizitza joan zaizulako sentitzen duzulako, zure laranjatxo erdia joan da, eta orduan? Nor zara zu? Zer eginen duzu zure beste erdia gabe? Eta beste aldetik sufrimendua dakar baita, izan ere pertsona hori zurea bada, zu parte zaren *todo* baten beste erdia bada, ez dago lekurik beste pertsona batzuekin egoteko. Maitasun erromantikoa, zeloak dira. Dependentzia sortzen du bestearekiko, heteronomia, autonomia ordez.

Alde txar gehiago ditu maitasun erromantikoak, biko erlazioak izanda, sistema patriarkala mantentzen laguntzen du, gainera normalean eta tamalez, emakumeak dira maitasun erromantikoaren sufrimendua gehien jasaten dutenak. Emakumeari erakusten zaio gizona beti kontent izan behar duela, bere ongizatea bermatu behar duela, denok denon kontrako mundu honetan gizonak emakumeak zain dezan. Maitasun erromantikoak gizarte honetan betetzen duen funtzioa aztertuta eta nolakoa den deskribatuta esaldi batean labur bilduko beharko banuke zera esanen nuke: maitasun erromantikoa sufrimendua eta dependentzia dira.

Maitasun erromantikoa kritikatzen aritu gara azkeneko bi orrialdeak, eta kritika apurtzailea egitea gure gizartearen beste oinarrietako bat da. Horregatik orain kritika eraikitzailea egin dezagun. Zer da ba maitatzea? Eta nola maitatu behar dugu?

Nire ustez, maitasun erromantikoa ez da maitasun erreala. Beste maitasun mota bat aldarrikatuko nuke. Hau da, kondiziorik gabeko maitasuna. Maitasun hau neurri batean ala bestean praktikatzen dugu baina gehiago zabaltzea komeniko litzateke. Kondiziorik gabeko maitasuna, hitzak esaten duen bezala, beste pertsonak kondiziorik gabe maitatzea da. Aitari edo arrebari agian akatsak ateratzen dizkiozu, baina zure familia dira eta horregatik maite dituzu. Maitasuna horrelakoa izan beharko litzateke, beste pertsona guztiak maitatzea besterik gabe, zergatik? Ez dago zergatirik jendea maitatzeko. Hortaz, pertsona bat maitatzeko ez duzu exijentziarik jarri behar. Pertsona bere osotasunean maitatzen duzun, zergatik bai. Bere bertute eta akatsekin. Kontenplazioa da maitasunaren oinarria, beste pertsonak juzgatu gabe maitatzea. Horrela zoriontsu zara, soilik maitatzeagatik, ez duzu ezer gehiago eskatzen.

Orain arte aipatu duguna kondiziorik gabeko maitasunaren oinarria da, baina beste ezaugarri batzuk ere izan behar ditu maitasun erromantikoa gainditzeko. Beste ezaugarri bat izanen litzateke askatasunezko maitasuna izatea, maitasun erromantikoaren dependentzia ordez. Pertsona guztiak maitatzen badituzu, berdin zaizu zure lagun espezialak, edo dena delakoa, beste pertsonekin ibiltzen bada eta beste pertsonak maitatzen baditu. Benetako maitasunezko erlazio batean, ez dago lekurik zeloentzako, izan ere, zeloak dependentzia sortzen dute eta maitasun inkondizionala, askatasunerako bidea da.

Mundu hobe baterako bidea da maitasun inkodizionala, kapitalismoaren oinarriak ere zapaltzen ditu. Mundu guztia maitatzen baduzu, ez dago lekurik besteak zapaltzeko, gogorik ez dituzu besteak zapaltzeko. Denok denon kontrako gerra bukatuko litzateke eta denak talde berean geundekeen talde bat izanen ginateke. Beste aldetik, gizarte honetan sumatzen den beldur egonkorra desagertuko litzateke. Munduko pertsona guztiak maitatzen badituzu nola izanen zara haien beldur? Nolatan ez dugu beraiengan konfiatuko?

Benetako maitasuna sufrimenduaren bukaera dakar, munduko arazoak ez leudeke konponduta, ezta asko gutxiago ere. Baina lehenengo pausoa da sufrimendu kolektibo hau bukatzea, gainontzeko arazoak konpondu ahal izateko.

**ESTATUA**

Orrialde batzuk atzerago estatuaz hitz egiten egon gara. Klasean estatuaren definizio hau eman genuen: lurralde burujabetzan oinarritutako batasun politikoa, gobernu zilegi bat bortxaren monopolioa duena eta buruzagi talde bat egotea, gainontzeko herriarengandik bereizia. Definizio nahiko osatua iruditzen zait, baina galdera batzuk airean gelditzen dira. Estatuak interes komuna defendatzen du? Zilegi al da boterea daukatenak, boterea izatea? Eta nola mantentzen dute boterea hauek? Hausnar dezagun sakonago gaiaren inguruan.

Hel diezaiogun lehenengo galderari. Estatuak interes komuna defendatzen du? Oraindik, bederen, estatu mota desberdinak gelditzen dira, hala nola Kubakoa edo Ipar Koreakoa, baina guk estatu kapitalistaz hitz eginen dugu. Argi dago, ezetz, argi dago estatuak interes komuna defendatzen ez duela. Bestela datu sinple batzuetan erreparatu beharrik ez dago. Gizateriaren % 20 munduko baliabideen % 80 erabiltzen du eta gizateriaren %80 baliabideen %20arekin bizi da, pobrezian. Edo gaur egun Espainian biztanleen %10 diruaren ( erreala edo irreala) % 85 du eta gainontzeko %90 diruaren ( hemen bai diru erreala dela gehien bat) gainontzekoa. Hortaz argi dago ezetz, estatuak ez duela interes komunaren alde egiten.

Baina ez da estatua hainbeste preziatu behar, estatuak soilik botere politikoaren monopolioa dauka eta gauza gutxi egin dezake gainontzeko botereak kontrolatzeko, botere ekonomikoa edo botere soziala adibidez. Botere ekonomikoaz hitz egin dezagun, gaur etikako klasean zera esan dute: *“ ongi, boterean daudenekin ados ez zaudete, baina guk aukeratu ditugu horiek”*. Hau egia al da? Ez.

Botere politikoa kontrolatzen dutenak agian aukeratzen ditugu modu ez zuzenean baina botere ekonomikoa kontrolatzen dutenak horiek bai ez ditugu aukeratzen. Gobernuek ezin dute ezer egin merkatu finantzieroa kontrolatzeko eta estatu gehienak ordenagailu botoi baten menpe daude, botoi hori kontrolatzen dutenek erabaki ahal dute gobernu bati finantzatu edo kiebran utzi. Beste adibide bat, troika da. Hau BCE, Europar komisioa, eta NDF osatzen dute. Hauek botere ekonomiko publikoa ordezkatzen dute ( izan ere benetan banku pribatuek agintzen dute). Triunbiratu honek erabakitzen du zer politika ekonomiko komuna eraman eta eskubidea dauka gobernuei zein politika ekonomiko eta sozialak eraman behar dituzten esateko, eta presio sartzeko. Gauza da, Europar komisioa modu nahiko demokratikoan aukeratzen da, BCEren buruzagitza ez da modu oso demokratikoaz aukeratzen eta NDFren buruzagitza bai ez dela modu demokratikoz aukeratzen. Hortaz botere ekonomikoa nork kontrolatzen duen erabaki ahal dugu? Ez.

Beste botere mota bat, botere soziala da. Botere soziala esatean zer musika entzuten den, zer pelikula ikusten diren, gure aisialdian nolakoa den etab… erabakitzen duen botereaz hitz egiten ari gara. Botere hau ezkutukoa dirudi, baina oso garrantzitsua da, izan ere gure bizitza soziala era batean ala bestean arautzen du, eta izaki sozialak garen heinean garrantzi handikoa da. Argi dago botere hau baita ez dagoela estatuaren esku.

Ezin dugu ahaztu hausnarketa honetan botere mediatikoaz. Botere mediatikoak munduan zer pasatzen den informatzen du, eta sistema kapitalistaren oinarrietako bat da. Nahi duena nahi duen moduan kontatu ahal du, zientzia fikziozko istorio liluragarriak kontatzen. Gainera tresna ederra da estatuak menpean izateko eta edozein gehiegikeri egiteko. Adibide bat jar dezagun. Duela urte gutxi batzuk Alqaeda garaitu zutela Amerikako Estatu Batu Handiek, eta etsaia desagertuta beste etsai bat zen. Izan ere, eta labur esatearren, Inperialismoak ezin du bizi gerra gabe, defentsaren negozioa ( defentsa ministerioa, eraso ministerioa deitu beharko litzateke) .... da munduan, eta ekonomiaren oinarrietako bat da. Orduan Amerikako Estatu Batuek etsai bat sortu behar zuten. Ezaugarri batzuk izan behar zituen, Amerikar poblaziorako ez zen arrisku erreala izan behar, baina indartsua izan behar zen Inperialismoari aurre egiteko. Alqaedaren mamua probestuta, eta kontuan hartuta kredibilitate handia izango zuela berriz islamismoa etsai bezala, Estatu Islamikoa sortzea erabaki zuten. Kurtso hasieran, interneten zera irakurri nuen: Estatu batuek nahi gabe armak bota dizkio hegazkinez Estatu Islamikoari 200 milioi euroko balioan. Harrituta gelditu nintzen hau entzutean baina gero, hilabete batzuk beranduago, Frantziako atentatuaren bertsio ez ofiziala entzutean dena ulertu nuen. Estatu Batuek, EIri aurre egiteko laguntza behar dute Europan, eta ekialde hurbilean, horregatik atentatuak sorraraziko dituzte Europa osoan zehar hemengo gobernuen laguntza lortzeko. Horregatik gertatu zen Pariseko atentatua, Tunezekoa, Belgikakoa edo Holandakoa. Medioetara bueltatuz, hauek sortu dute gezurra den istorio bat, guztiok dakiguna zein den Inperialismoaren interesak defendatzeko.

Ikusten dugun bezala, botere mota guztiak erlazionatuak daude, eta seguruenik ongi arakatzen baldin badugu, pertsona berdinek kontrolatuko dituzte botere mota guztiak. Hausnarketa honen helburua izan da estatua gutxiestea, eta botere politikoari garrantzia kentzea. Baina zentzu positiboan baita, mundu hobe bat nahi baldin baduzu ez zara soilik politikara sartu behar. Modu gehiago daude.