Aurrean daukagun liburua, Introducción a la Filosofia moral da, eta James Rachelesek idatzi zuen. James Rachel filosofo estatubatuarra izan zen oso konprometitua animalien eskubideekin eta etikan espezializatua. Orain aztertuko dugun liburuak labur baina argitasun ezin hobearekin azaltzen eta aztertzen ditu teoria etiko nagusiak. Lehenengo sei kapituluak laburtuko ditugu eta gero, Morala zer den sakon hitz eginen dugu eta moral berri baten beharra mintzatuko gara.

## LABURPENA

**Zer da morala?** Arazoak daude moralen definizio bakarra emateko. Argi dago oso zaila dela moralaren definizio bakarra ematea, horregatik autoreak nahiago du *moralaren ikuskera minimo* bati buruz hitz egitea, hau da, teoria moral guztiek onartu beharko luketen oinarriak abiapuntu bezala.

Bi izan behar direla moralaren oinarriak dio: arrazoia eta inpartzialtasuna. Lehenengo kasuan Rachelek dio epaiketa moralak arrazoibide sendoetan oinarrituak egon behar direla dio. Are gehiago, ezin ditugu gure sentimenduak kontuan hartu, irrazionalak izan ahal direlako, aurreiritzietan erori ahal garelako edo berekoikeriaz jokatu ahal dugulako. Gainera esaten du guztiek ez ditugula sentimendu berak. Aurrekoarekin lotuta inpartzialtasuna daukagu, hots, nire interesak ondokoaren interesak bezain garrantzitsuak dira, nire bizitza bestearena bezain garrantzitsua da, eta hortaz ez dago ez gizakirik ez giza talderik eskubide edo pribilegio gehiagorekin. Autorearen esanetan inpartzialtasuna arbitrariotasuna gainditzeko formula da.

Moralaren oinarriak finkatuta teoria etiko nagusiak aztertzen ditu autoreak. Orain **erlatibismo kulturala** aztertuko dugu. “Kultura bakoitzak, arau moral desberdinak ditu” da teoria honen oinarria, honek mendebaldeko unibertsaltasun eta objetibotasun printzipioen kontra doa. Rachelek dio teoria honen elementuak desberdinak aztertu behar direla badaudelako batzuk zuzenak direla eta beste batzuk ez. Desberdintasun kulturalaren argudioak zera dio: gizarte bakoitzak bere kodigo etikoak ditu eta kodigo hauek esaten dute zer dagoen ongi eta zer gaizki, hortaz ez dago egi moralik. Autoreak argudio hau baliozkoa ez dela esaten du, izan ere, adibidez, desberdintasun kulturalengatik Afrikan emakumeei klitoria kentzen zaie. Argudio zuzena izanen balitz, ados egon beharko ginateke balore honekin, azken finean beste kultura bat da eta beste kode etikoak dituzte. Arazo honekin batera, aurrerapen moralaren kontzeptua kolokan jarriko litzateke arazo berberarengatik.

Baina alde positiboak ere badituela esaten du. Tresna ona da konturatzeko kulturen arteko ditugun desberdintasun guztiak arrazionalak ez direla konturatzeko, hau da, konturatzeko desberdintasun batzuk bakoitzaren kulturaren produktuak direla. Eta arrazoi horrengatik jarrera irekiago bat izatera laguntzen digula esaten du autoreak.

**Subjektibismo etikoa** aztertuko dugu orain. Teoria honen arabera gure uste moralak gure sentimenduetan oinarrituak daude besterik ez. Hortaz, ezin dugu esan zerbait ona edo txarra denik, baizik eta sentimendu onak edo txarrak ditugula horrekiko. Emotibismoa teoria honen eboluzioa da eta esaten du alde batetik, gure artean ez dagoela desadostasun moralik baizik eta jarrera desberdinak ditugula, eta beste aldetik, subjektibismo sinpleak ez bezala esaldiak egiazkoak edo gezurrezkoak bezala kalifikatzen dituela, emotibismoaren arabera ez dago gezurrezko edo egiazko esaldirik, baizik eta jarrera kontua dela.

Ondoren, autoreak *gertakari moralak ba al daude?* Galdera botatzen du. Bere ustez jendeak bi akats basiko egiten ditu: lehena, uste izatea gertakari moralak objektiboak direla planetak eta izarrak existitzen diren modura. Bigarrena, berriz, uste izatea gure baloreak soilik sentimendu kontua direla. Hau da, Rachelek bi ideia hauen arteko sintesi bat egin nahi du. Bere ustez, egi morala bat egiazko edo gezurrezkoa izango da, kontuan hartuta hori babesteko ematen diren arrazoien edo argudioen kalitatearen arabera.

Beste galdera bat proposatzen du autoreak, etikan frogak existitzen dira? Izan ere, badirudi juizio moralak ezin direla frogatu. Jakina, zientziarekin konparatuz jakina etika ez dirudiela hain baliogarria. Izan ere, zientzia objektiboa da eta adibidez, fisikan teoria berri bat azaldu nahi duzun bakoitzean froga sendoak eman behar dituzu hori frogatzeko. Etikan ez da hori pasatzen, baina autoreak dio arrazonamendu etikoa, arrazonamendu zientifikoaren desberdina izateak ez diola baliorik kentzen etikari.

Laugarren gaia klasiko bat da, **moralaz eta erlijioaz** hitz egiten da. Tradizio zaharra dago mendebaldean kristautasunaren sorrerarekin bi gai hauek lotzeko. Eta orain dela gutxi arte joera zera izan da: morala Jainkoaren agindua betetzea da. Eta are gehiago, denbora berriekin non erlijioak pisua galtzen joan den, morala eta erlijioa bat egitearen aldekoek zera esatera iritsi dira: *Jainkorik gabe, ez moralik.* Horrela ere zuzenbide naturalaren teoria daukagu, hainbeste autoreek landuta, Hobbes, Locke… teoria honen arabera mundua arrazionala da, balore eta asmoak ditu natura honen baitan daudenak. Honek hitz egiten ari garen gaiarekin lotura zuzena du. Izan ere, hauen arabera ere gauzak egiteko modu zuzen bakarra dago. Agian hori da erlijioaren arazoa esaten du autoreak. Moral bakarra ezarri nahi duela eta ez duela ezer gehiagorako lekurik uzten. Zorionez, gaur egun teoria honek defendatzaile gutxi ditu eliza katolikotik kanpo, eta gero eta gutxiago ditu. Autoreak gai honetan zehar, gai honetan klasikoak diren gaiak jorratzen ditu (homosexualitatea, abortoa…), orain lekurik ez ditugunak jorratzeko.

Orain, **berekoikeri psikologikoa** landuko dugu. Teoria honen arabera inoiz ez dugu jokatzen eskuzabaltasunez, besteak laguntzeko nahietan, baizik eta beti gure interesen arabera jokatzen dugula. Ideia hau sostengatzeko teoria honen defendatzaileek arrazoien interpretazio desberdin bat egiten dute etengabe. Horrela adibidez, Hobbesek karitatea boterea kontua bezala ulertzen du, hau da besteak laguntzen baldin baditugu ez gaude interesik gabe jokatzen, baizik eta besteak laguntzeko daukagun botereaz, eta beraiek ez dutenaz probesten ari gara. Baina autoreak dio, arrazoiak berrinterpretatzen jartzen bagara, akzio eskuzabal batetik beti aterako dugula interes berekoi bat, horregatik teoria zuzena ezin dela esan dio.

Eta bukatzeko, **egoismo etikoaz** hitz egitendu Rachelek. Egoismo etikoa agian egoismo psikologikoa baino okerragoa da. Izan ere teoria honetan ez da deskribatzen nola jokatzen duen gizakiak, baizik eta nola jokatu beharko lukeen, modu berekoiaz. Hau da, beti modu berekoiaz jokatu behar dugula gure interes propiorako. Halere teoriak ez gaitu denon kontrako gerra batean murgiltzen. Izan ere, akzio bat ona bada zuretzat, baina kasualitatez bestearentzat ere ona bada, interesatzen zaizunez egitea gomendatzen dizu. Autoreak teoria hau faltsua dela dio, izan ere besteon interesek ere inporta behar gaituzte, gureei garrantzia ematen diegun bezala, azken finean beren beharrak eta interesak gureak bezalakoak dira.

## ZER DA MORALA? BERE OINARRIAK

No estamos hablando de una insignificancia,

Si no de cómo debemos vivir.

Sócrates,

en *La república* de Platón

(*ca.* 390 a.C.)

Horrela hasten da Rachelen liburua eta horrela hasten gara gu baita. Filosofia morala , moralaren gaineko hausnarketa da, eta ez gara hitz egiten ari gai xume batez, garrantzirik gabekoa, nahiz eta agian garrantzia handiago eman gai batzuei, adibidez futbolari. Guztizko garrantzia duen gai bati buruz ari gara, izan ere gure elkarbizitza arautzen duten arauez hausnartzen du.

Baina, are gehiago, filosofiaren baitan askoz landuagoak izan dira beste gai batzuk, edo filosofiaren beste alderdi batzuk. Horrela mende gutxi arte, filosofia praktikoak ez du izan filosofia teorikoak izan duen garrantzia. Karl Marxek konturatu zen honetaz eta bere esaldi famatua bota zuen: *Filosofoak mundua modu desberdinez interpretatzera mugatu dira, baino egin behar dena hau aldatzea da.*

Marxek arrazoia dauka eta ez da gutxirako, zer nolako garrantzia eman zaio metafisikari? Epistemologiari? Arimari? Adibidez, zein famatua da Descartesen, cogito ergo sum? Edo Platon ideien munduaren eta mundu fisikoaren teoria? Ikastolan ikasten diren lehenetariko gauzak dira. Eta balioak berriz? Unibertsitatera iritsi arte ezer gutxi eman dugu. Laburbiltzen, ez dugu filosofiaren alderdi teorikoa gutxietsi nahi, baizik eta alderdi praktikoaren garrantziaz konturatu, eta batez ere moralaren eta etikaren garrantziaz. Lehenik eta behin, liburuan ematen den moralaren definizio osatuago saiatuko gara emanez, eta gero gaurko egoera aztertu ondoren moral berri bat behar den planteatuko dugu.

Zer da morala? Autoreak dio zaila dela moralaren definizio bakar bat ematea, eta moralari buruz argitaratu diren teoria gehienak beraien artean kontrakoak direla. Horregatik bera Sokratesen definizioa mugatzera ematen da, hau da, morala, nola bizi behar garen bezala ulertuta. Baina zer edo zer gehiago ere esan daiteke.

Lehenik eta behin, morala hitza nondik dator? Pixka bat ikertu ondoren, hitzaren sustraiak aurkitzen ditugu. Morala latinezko *mos-moris* hitzetik dator, ohitura esan nahi duena. Hau da, morala gizarte edo pertsona baten ohitura, sinesmen, jokaera, balio eta arau multzoa da, nola jokatu esaten digutenak. Beste alde batetik, uste dugu ez gaudela oso urrun esaten baldin badugu morala zer den ongi jokatzea edo gaizki jokatzea hausnartzeaz arduratzen dela.

Autoreak moralaren oinarri bezala bi idei plazaratzen ditu eta *moralaren kontzepzio minimoa* deitzenditu, orain gu hemen aztertuko ditugu. Lehenengoa arrazonamendu logikoa da, James Rachelen ustez moralak arrazoibide sendoetan oinarritua egon behar du. Are gehiago, ezin ditugu gure sentimenduak kontuan hartu, irrazionalak izan ahal direlako, aurreiritzietan erori ahal garelako edo berekoikeriaz jokatu ahal dugulako. Gainera esaten du guztiek ez ditugula sentimendu berak.

Autoreak sentimenduak baliagarriak ez direla esateko, arrazismoa jartzen du adibide. Jende askok beste pertsonekiko nagusitasun sentimenduak adierazten dituela esaten du. Horregatik autoreak argudiatzen du sentimenduak ez direla baliagarri. Baina arrazakeria, kasu honetan, sentimendu bat da? Zerbait irrazionala da? Ez dut horrela uste. Kolore beltzezko pertsonak edo beste adibide bat jartzearren, emakumeak gutxiago direla uste duenak, ez dauka nagusitasun sentimendurik. Hori ez da sentimendu bat, baizik eta kulturarengatik edo dena delakoarengatik bere buruan garatu den ideia konplexu bat. Pertsona bat arrazista edo emakumeak baino gehiago uste denean ez du esaten: bai horrela uste dut baina ez dakit zergatik, sentimendu bat da tristura edo poza bezalakoa. Guztiz kontrakoa esango dizu, hots, pisuzko arrazoiak emanen ditu bere ideia defendatzearren. Arrazismoa edo matxismoa, orain arte indarrean egon den ideologia gainartzaile baten produktuak dira, inola ere ez sentimenduak.

Autoreak gaizki ulertzen du sentimendu hitzaren erabilera, izan ere sentimenduak pertsona bakoitzak emozioetatik ( beldurra, konfusioa, lasaitasuna…) egiten duen interpretazio pertsonalak dira ( tristura, poza…). Hortaz agian zerbait pertsonala dira baina ezin da esan arrazakeria adibidez, sentimendua denik. Kanpotar bat ikusteak ez kolera sortzen badu, indibiduoak dituen ideiengatik da ez bere konexio neuronalengatik.

Ez dugu esaten soilik sentimenduak hartu behar direnik moralaren oinarri bezala. Baizik eta arrazonamendu logikoa eta sentimenduak esku beretik joan behar direla. Arrazonamendu logikoak oker egin ahal duen bezala, adibidez, txokolate bokata hau nirea da, hobe arrebari ezer ematen ez badiot eskatu arren, hoberena delako ahalik eta gehien jatea, sentimenduak ere gaizki hauteman ahal ditugu eta tristura eta haserrea nahasi, eta hortaz gaizki jokatu. Hoberena biak elkarrekin konbinatzea da, baina arrazonamendu logikoa soilik erabili behar dela eta sentimenduak alde batera uztea esatea, kristoren astakeria da.

Inpartzialitateaz ere dihardu autoreak. Bere esanetan, nire interesak ondokoaren interesak bezain garrantzitsuak dira, nire bizitza bestearena bezain garrantzitsua da, Laburbiltzen, denok eskubide berdinak ditugula eta hortaz, ez garela nor bestea zigortzeko. Benetan beharrezkoa iruditzen zait printzipio hau, bestearen lekuan jartzea ezinbestekoa da, eta hil ala bizikoa taldean bizitzerako orduan. Printzipio hau basikoa da,baina orokorrean esanen nuke ez da errespetatzen.

Kurtso hasieran irakasle batek gomendio bat eman zigun: “*Ez asmatu ezer, filosofian dena asmatua dago, agian ikuspuntu batetik edo bestetik ikusi ahal dituzue gauzak, baina inoiz ez uste Amerika aurkitu duzuenik.”* Orain ez dugu aztertuko esaldi hau, baina bai interesgarria da konturatzeko, kasu honetan etikan oinarri teoriko sendoak eta garrantzitsuak badaudela, inpartzialtasunaren printzipioa kasu, baina arazoa da praktikan jartzen ez ditugula.

Beste aldetik, agian Rachelek modu nahiko teorikoz azaltzen du inpartzialtasun printzipioa, baina motz geratzen da praktikan nola jarri beharko zen. Racheli enpatia aipatzea ahaztu egin zaio. Enpatia gizakiak, eta orain frogatzen ari da animaliek ere badutela, gaitasun bat da bestearen lekuan jartzen laguntzen diguna. Gure burmuinean ispilu – neuronak aktibatzen dira bestea ikustean edo, eta orduan gure buruak uste du besteari pasatzen ari zaiona, guri ere pasatzen ari zaigula. Enpatia gaitasun bezala garatzen lagundu beharko litzateke, inpartzialtasun printzipioa praktikan jartze aldera.

Eta beste printzipio bat gehituko nioke moralaren kontzepzio minimoari. Beste printzipio bat baino gehiago inpartzialtasun printzipioaren osagarria da edo, tolerantzia. Tolerantzia gure kulturaz kanpokoa den elementu edo arau moral baten onarpena da. Arau basikoa da guztiak errespetatzea elkarbizitza lasaia eta baketsua izateko. Baina kontuz, eta arazo hau liburuan planteatu da jada erlatibismo kulturalaren gaian. Beste kultura baten ohitura bat onartzeak, adibidez emakumeei klitoria kentzea, ez du esan nahi ados egon behar garenik. Are gehiago, ohitura hori existitzen dela onartzea da lehenengo pausua hau aldatu nahi baldin bada. Baina etikoa da beste kultura batzuen ohiturak aldatu nahi izatea? Gai hori liburuan nahiko ondo landu da eta orain ez gara horretan zentratuko.

## NOLAKOA DA GAURKO MORALA? ZER EGIN?

Orain ez dugu egin nahi gure gaurko gizarteko moralaren azterketa antropologiko sakon bat. Baina zer edo zer aipatuko dugu gero zerbait proposatze aldera. Nahiko ados egonen gara esaten badugu gaurko ideologia gainartzailea liberalismoa edo kapitalismoa dela, zentzu zabalean ulertuta. Honek zer dakar? Gure bizitzak ahalik eta etekin gehien irabaztera planteatuta daudela, maila mikroan eta makroan. Eta horretarako jakina mekanismoak daude, eta mekanismo errazena eta oinarrizkoena da pentsaera bat sortzea non helburu horretara bideratuta egonen den. Emaitza guztiok barneratuta daukagun pentsaera bat den non oinarriak konpetitibitatea, indibidualismoa, eta talde izaera falta diren. Honek guztiak zer dakar? Gure morala baita oinarri hauek dituela eta horrela, ez da erraza bizitzea ez. Horrela gure moralaren ezaugarri nagusi bezala hau jarriko nuke: bakoitzak bere buruan pentsatzen du lehenago, lagunarenean baino gehiago.

Horregatik proposamen apal batzuk bota nahi ditugu. Lehen aipatu ditugun moralaren kontzeptzio minimoak. Arrazonamendu logikoa eta sentimenduak bateratzea, izan ere soilik arrazonamendu logikoa erabiltzen badugu, lasai eta aski eta bikaintasun osoz argudiatu daitezkeelako jarrera berekoiak. Eta enpatia eta tolerantzia, bestearen lekuan jartzen bagara eta bestea errespetatzen badugulako, ez da egonen tokirik jarrera berekoientzat.

Hiru orritan hausnarketarako leku gutxi dago baina zer edo zer atera dugula uste dugu. Zentzu praktikoa eman diogu etikari eta ez gara soilik gelditu moralaren oinarria zeintzuk izango beharko ziren hausnartzen. Baizik ahalegindu gara teoria abstraktu hori praktikara itzultzen. Horregatik ez dut sakondu izan nahi argudio bakoitzean barruraino. Nire bizitzaren jarrera etiko koherente bat jarraituz teoriatik praktikara pasa behar dela uste dut, eta hitzak gauzak aldatzeko jarreretan bihurtu.
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