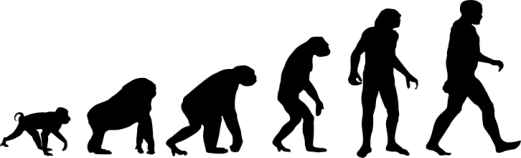
IKASGAIAN IKUSITAKOAREN LABURPEN, BALORAZIO ETA HAUSNARKETA

1.BIZIMODUAK

Eboluzioaren bitartez, ahalmen kognitiboa eta sinbolikoa garatu izan dugu gizakiok. Beraz, beste espezieetatik aldentzen gaituena, sinbolizatzeko eta hizkuntzarako ahalmena dira

Eboluzio honen inguruan, hainbat hipotesi sortu dira:



**Marvin Harrisen**(1927-2001) hipotesia:

*Homo antecessor* bizi zen garaian, sarraskijaleak ziren, eta korrika egin behar zuten janaria lortzeko prozesu honetan, burua berotu egiten zitzaien eta ondorioz burmuina eta garuna garatu eta handitu ziren. Ondoren, Afrikako sabanan *homo sapiens sapiens*a agertu zen(gaur egun garenak).

**Cazzanicaren** hipotesia:

Animalien jatorrizko proteina jan izanak eta hau jateko sua erabili izanak, gure garunaren eboluzioan eragina izan dulea proposaten du. Ondorioz, gizakiaren eboluzioa kasualitate hutsez eman zen; *Homo antecessor*-ak zuhaitzetik jaitsi, zutik jarri eta ibiltzeen hasi ziren. Honek burmuinean eta eztarrian eragin zituen aldaketak, hizkuntza eta sinbolismorako gaitasuna sortuz.

Gertaera ebolutibo hauengatik, animali sinboliko eta kognitiboak izatera ailegatu gara.

**Earl eta Jhonson: Giza ezaugarri unibertsalak(Biologia ebolutiboa)**

Gure izaera *geneetan* dago txertatuta. Gene batek bizirautea du helburu, horregatik, sexu bidezko erreprodukzioa ziurtatzeko berezkotasuna dugu. Gure natura determinatzen duten baldintzak:

1.**Territorialidadea**. Lurralde onetan kokatu eta defendatzeko ahalmena dugu.

2.Giza izaeraren programazioan **agresibitatea** dago.

2.**Senidea** lehenesten da.

3.**Ahalmen sinbolikoa** adostasuna bilatzeko eta harremanak sendotzeko erabiltzen dugu.

4.**Hierarkia** eta **dominazioa** unibertsalak dira. Baina, aldi berean, **kooperazioa**.

5.**Dispositibo kulturalak** sortzen dira: batzuk lanean, eta beste batzuk ez.

6.**Lanaren banaketak, kolaborazioak** eta *elkarlanak* ezaugarritzen gaituzte.

7.**Imitazioaren** bidez ikasten dugu.

XIX. mendean, eboluzionismoa zen nagusitzen zen korronte antropologikoan oinarritu ziren aipatu ideiak. Gaur egun, jarrera etnozentrista hori erabat ezabatua izan da (nahiz eta bizimoduez hitz egiterakoan, eboluzionismo kulturalaren terminologia erabiltzen dugu kontestu honetan sortu zelako). Hala ere, Darwinen(1809-1882) teoria da, gizakiaren eboluzio biologikoa azaltzeko hobestu den teoria eta eboluzionismoan oinarritzen da.

**Materialismo kulturala**

Neoeboluzionismoaren korrontetzat hartzen da; eboluzio unilinialaren ordez(Mendebaldea garapenaren gailurra), multilineala proposatzen dute(ardatz bat baino gehiago izatea). Korronte honetan barnean Marvin Harris, Stewart, Rappaport, Earle eta Johnson kokatuko genituzke.

Hiru paradigmaren arabera sortzen dira gizarte baten kultura eta gainegiturak:

* Populazioaren tamaina
* Energia lortzeko beharra
* Teknologiaren sorrera

Baina materialiso historikoak ez du kontuan hartzen kultura batek autonomia hartzeko duen gaitasuna, eta honek eragina dauka gizartean nahiz eta zuzenezko edo zeharkakoa izan.

**Bizimodu motak**

Historian zehar, mundu osoko bizimodu guztiak aztertzen saiatu gara, beste bizimoduak ikertzeko jakin-minak bultzatuta . Hori da antropologoen funtzioetako bat hain zuzen; besteak ikertu gure burua hobeto ulertu ahal izateko.

Bizimoduak antolatzeko sailkapen ezberdinak egon dira, hau da proposamenetako bat:

* Bazkabiltzaileak edo ehiztariak: Bizimodua bilketa eta ehiza bidez ateratzen da aurrera. Hierarkizazioa adinaren arabera egiten da, eta jendea biltzeko irizpide nagusia senidetasuna da.
* Ortugintza: Gizarte nomadak dira. Lurralde emankor bat aukeratu eta bertako zuhaitzak mozten dituzte. Lur horiek erabilgarritasuna galtzerakoan, erre, eta beste lurralde bat bilatzen dute.
* Artzaintza: Nomadismo ziklikoa daramaten gizartea. Familia malguak eta txikiak.
* Nekazaritza eta abelntzaintza: Gizarte sedentarioak, antolakuntza politiko konplexuak eta familia zabalagoak dituzte.

**Iraultza neolitikoa**

Neolitikoaren aurretik, ehiztari-biltzaile gizarteak zeudela suposatzen da. Garai honetan, familia ardatz antolatzaile bakarra zen. Sexuaren araberako lan banaketa bazegoen ere, hots; emakumea biltzailea, ume txikien zaintzarekin bateragarria den lan bakarra, eta gizona ehiztaria.

Giza espeziaren historiaren %1 besterik ez da eman neolitikoa baino lehen. Neolotikoa nekazaritza eta abeltzaintzaren sorrera ematen den garaia da, eta honek sedentarismoari ematen dio sorrera. Beraz, neolitikoak aldaketa izugarria suposatzen du, izan ere, toki desberdinetan eta momentu antzekoan gertatu zen fenomenoa da (duela 10000 urte).

Pairatu ziren sorrera nabarmen batzuk:

* Landare zaintza
* Animalien etxekotzea
* Elikagaien produkzioa
* Deforestazioa
* Artisautza eta ehungintza
* Etxe egonkorrak(herrixkak)
* Hilobiak
* Populazioaren hazkuntza → borrokak areagotzea
* Baliabideak urritzea → Hierarkizazioak

Aldaketa hauen ondorioz, Neolitikoak, batez ere, aldaketa sinboliko eta kognitiboa suposatzen du. Animali eta landareen domestikazioa eta elikagaien produkzioa emateaz gain, gizakiak bere burua domestikazten du ,populazioa metatuta bizitzen hastean, elkarbizitzen ikasi behar du "kaiola soziokulturala". Baina domestikazioak eragiten duen salto kognitiboak dakarren eragin haundiena giza harrotasuna da; Gizakiak bizitzaren klabeak ulertu, eta animaliak menperatzeko gai sentitzean denean harrotasun sentimendua bizi du. Ideia antropozentrista hau bat dator gaur egungo espeziarekin: “natura menperatzen dugu” eta gurea izango balitz bezala ustiatzen dugu.

Marvin Harrisek(1927-2001) “complejo de la supremacia masculina” deiturikoa Neolitikoan sortzen hasten dela dio. Beraz, gaur egungo arazo gehienak Neolitikoarekin hasten direla esan genezake.

Jared Diamonde(1937) elikagaien produkzioari, eta prozesu neolitikoari buruz:

Prozesu hau leku desberdinetan (Eurasia, Andeak, Mesoamerika, Afrika, eta Ginea Berria), era independientean, eta aro antzekoan ematen da. Gainera, Eurasian, ilgora emankorra deituriko tokitik, oso azkar zabaltzen da prozesua Europar mendebaldera, Egiptora, eta Indiara.

Neolitiko ondorengo berrikuntza zibizizatorioak Eurasian kontzentratzen eta egonkortzen dira gehienbat. Honako arrazoi hau ematen du Eurasiaren nagusitasuna azaltzeko:

* Masa kontinental haundienetarikoa duen lurraldea
* Populazio gehien duen lurraldea
* Difusio-ardatz luzeena horizontala → berrikuntzen difusioa erraztu (baldintza klimatikoak ekialdetik mendebaldera hain desberdinak ez direlako)
* Aniztasun eta kalitate handiko elikagaiak →Eurasiako Ilgora emankorra oso leku egokia berrikuntza hauetarako
* Munduko bost animalia domestigarri handienetatik lau bertan; txerria, ardia, ahuntza eta behia
* Gurpilaren sorrera bertan arrakastarik handiena
* Idazkeraren sorrera, estrategia eta teknologia desberdinekin garatu toki bakoitzean(papiroan, larruen gainean, tintarekin, eskulpitzen...):

-Alfabetoa: letra bat fonema bat

-Logograma: zeinu bat hitz bat.

-Silabarioa: zeinu bat silaba bat.

Zergatik Eurasia Amerika eta ia mundu osoa menperatu?

Lehen aipatu dugun bezala, alde batetik, bezala berrikuntza gehienak bertan egonkortzen direlako.

Bestetik, Eurasiak mundua hain errez menperatzearen zergaiti handi bat gaixotasunak izan ziren; animalien domestikazioak erraztasun handiak emango dizkie menperaketa honetan. Izan ere, animalia hauek gaixotasun asko zituzten, gizakiari transmititzen zizkiotenak. Europarrak gaixotasun hauen aurreko antigorputzak garatuak zituzten eta beraz immuneak ziren Amerikarrak ez bezala.

Gainera, Idazkera mundua menperatzeko eta kolonizatzeko tresna abantailatsua bihurtu zen. Izan ere, Ameriketan komunikatzeko zailtasunak zituzten, idazkerarik ez zuten, eta ezin zieten gainerako herriei gertatzen ari zen hondamendien berri eman. Aldiz, europarrak azkar zabaltzen zituzten berri onak.

Azkenik, difusio-ardatz horizontalak lagundu egin zuen. Baina horretarako ere ezinbestekoa izan zen berrikuntzak bultzatzen dituen inguru sozial eta kultural eta gobernu sistema zehatz bat izatea.

Prozesu Neolitikoaren ondoren, berrikuntza guzti hauekin batera, elikagaiak produzitzen hasiz, soberakinak produzitzen hasten da gizakia. Eta soberakinak banatzeko hiru estrategia nagusitzen dira:

* Merkatua → elkartrukea
* Birbanaketa → agente zentral batek soberakinak bildu eta banatzea, gaur egungo zerga sistema bezala
* Dohaitza → opari sistema

Nola sortu zen kapitalismoa?

Kapitalismoaren sorreran, ordu arte merkatuan ez zeuden elementu batzuk sartzen dira:

* Lurra
* Lana
* Soldata
* Dirua (kreditua)

Polanjik(1886-1964)ondo aztertu zuen kasua; amerikako konkista eta gero,zilar erreserba handia lortu zen. Espainiarrek, zilarra europara ekarri eta europako merkatua blaitu zuten, kapital soberakin horretatik hasi daiteke kapitalismoaren garapena azalten.

XIX.medean, industrializazioarekin, kapitalismoa areagotu egiten da, erregai fosilak masiboki erabiltzen hasi ziren. Ikatza eta petroleoa aspalditik ezagutzen ziren, baina hauek erabiltzeko teknologiak garai honetan sortzen dira (birfindegiak, zentral termikoak...). Horrek, berarekin, nekazaritzaren industrializazioa ekartzen du (traktoreak, uzta makinak, nekazaritzako ongarriak...). Honek guztiak, gaur egungo gizarte hiperteknologizatua, hiperpopulizatua eta erregai fosilekiko dependentzia handikoa azaltzen du.

Beraz, hasieran aipatutako **materialismo kulturalarekin** erlazionatzeko, hiru paradigmak, hasieran aipatutakoak, gaur egungo problematikak eta kultura azal ditzakete:

* Elikagaia lortzeko beharra
* Populazioaren tamaina
* Teknologiaren sorrera.

2. SENIDETASUNA ANTROPOLOGIAREN TRADIZIOAN



**Senidetasuna**

Senidetasuna antropologian lantzen den gai nagusietarikoa da. Ahaidetasuna, kultura guztietan baina era desberdinean ematen da. Neurri batean, pertsona batek jasotzen dituen senidetasunaren lokarriak biologikoak dira horregatik diogu unibertsala dela. Hala ere, kulturan eraikia eta sinbolikoa dira lokarriak neurri batean eta gizakiok iraunkor egiten ditugu. Animaliek, ordea, difuminatu egiten dituzte. Zergatik? Gizakia osatugabe jaiotzen denez, lokarrien beharra dauka, dependentzia bat eskatzen du. Animaliak, ordea, independenteagoak dira.

Senidetasunak, 3 harreman sortzen ditu:

* Filiazioa: Kultura guztietan gurasotasuna eta seme-alabatasuna ezartzea. Batzuetan, patriarkala, beste batzuetan, matriarkala, bilaterala...
* Afinitatea
* Ezkontza

**Familia**

Familia, senidetasunaren terminoarekin zuzenean dago lotuta eta historian zehar garatzen eta birmoldatzen joaten da gizartea aldatzen den heinean.

Lehen, abizenak familia definitzen zuen eta aitak jartzen zuen. Gizonak lan egiteaz eta etxeko emakumeak mantentzeaz arduratzen ziren. Emakumeak, ordea, etxeko kontuez eta ugalketaz arduratzen ziren(Hatfield eta McCoy adb). Mendebaldeko gizartean, lehen, familia zabalagoa zen baina gaur egun murriztu da industrializazioa, elizak hainbeste poderio ez izatea, preserbatiboen garatzea...izan dira horretarako kausa batzuk.

Zenbat familia ditu normalean pertsona bakoitzak?

* Sozializazio familia: Jaiotzen eta sozializatzen garen familia.
* Sortze familia: Norberak ugaltzeko sortzen duen familia.

Familia sortzerako unean baldintzatzen duten faktore sozial batzuk:

* Lokaltasuna(tokian tokikotasuna)
* Gizartean bete beharreko rola: Rolaren arabera, funtzio batzuk sorten dira eta funtzio horiek bete edo ez bete daitezke. Funtzio hori, terminologiaren bidez ezartzen da(hezkuntza, kultura).
* Familia motak: hainbat mota bereiz daitezke eta pobreziarekin daude erlazionaturik: familia monoparentala, familia nuklearra...
* Fox Nestemark-en arabera normalean pertsonak ez dira bikoteratzen sozializatzen diren pertsonekin.

**Inzestoaren tabua(errege familien artean ohikoa zen):**

Zergatik da inzestoa tabu kultura guztietan?

Biologikoa:

* Senezko nazka→Pertsonak senez sentitzen du bere odolekoekin nahasteko nazka. Teoria ahula da hau, oso ezagunak baitira kasuak non familia bereko kideak harremanak dituzten (adib. gurasoen bortxaketak). Gainera, zergatik ezarri behar da kulturalki tabu inzestua, senez nazka baldin badiogu?
* *“Endekatze biologikoa→*Tabua ezartzen da, jendea konturatzen delako, familiakoekin harremanak eukiz gero, seme-alabek aktsak izan ditzaketela.

Kulturala:

* Erakarpen eta errefusaren teoria→ Malinowskik(1884-1942) aztertu Trovian irletan, norberak nolabaiteko errefusa nabaritzen du haren familiarekin ugaltzeko orduan. Freud-ek gizonek haren amarekin harremanak izateko gura izatea arrunta zela zioen baina gura hori kulturalki gainditzen dela.
* “Levi-strauss”→ Tabua exogamia bultzatzeko, bestearekiko harremanak bultzatzeko ezartzen da, aliantzaren bidez. Hala ere, badaude beste fenomeno batzuk oso endogamikoak direla (indiako kastak, legalki abolituta badago ere).

**Beste fenomeno sozial bat**

Indian endogamia ematen zen. Izan ere, "kasta" bereko jendearekin ezkontzeko joera zegoen.

**Zer suposatzen du gaur egun ezkontzak** hemen? Kontratua, errentagarritasuna, gizartearen onarpena... Ezkontza Leach-en(1910-1989) arabera(definizio bat eman nahi zuen):

* Guraso legalak zeintzuk diren zehaztu
* Ezkonkideari bestearen sexualitatearen monopolioa ematea
* Besteari zure lana eta jabegoaren eskubideak ematea
* Jabego bat partekatzea seme-alaben onuran
* Afinitate harreman esanguratsu bat osatzea bestearen familiarekin
* esanguratsua eratzea bestearekiiko familiarekin harreman soziala eratzen da.

**Fisher,** *Anatomía del amor*

Oso probokatiboa da, prologoan haren ikuspegia azaltzen du azaldu,“Forma de mirar”;

* Gizakiok sexu harremanetarako patroi bat dugu eboluzioaren teorietan, erregistro etnografikoetan eta estadistiketan oinarritzen dena. Espeziearen patroiaren arabera, bikote monogamikoak seriean sortzeko joera daukagu eta bitartean adulterioa praktikatu ohi da.
* Poligamia praktikatzen edo baimentzen dituzten gizarteak ugariak dira baina oso jende gutxik praktikatzen du hala ere(batez ere klase sozial altukoek). Kultura poligamoen artean, gehien ematen dena poliginia da: gizon bat emakume askorekin egon daiteke. Poliandria beraz, kontrakoa da eta oso leku lokalizatuetan ematen da: Hymalayako vuelta, Sri Lanka eta Alaska(Kutlura ganaderoak edo txiroetan). Gerrak ohikoak diren tokietan, gizonak nomadak direnez, emakumeak gizon asko eduki ditzazke.

Fisherrek beraz, nomada edo janariaren bila asko mugitzen dena, adaptatiboa da monogamia bai emakumearentzat (gizarte horietan laktantzia epeak oso luzeak ziren, baina jaioberriek ez zuten beste janaririk) bai gizonarentzat (bere seme alaben anistazun genetikoa lortzen du). Monogamia serierik gabekoa, hau da, betirako ezkontza hori, neolitiko eta ondorengo gizarteetan patriarkatua egonkortzen ari denean sortzen den portaera kulturala dela dio. Gizarte modernoaren berrikuntzen artean, nomadismora buelta bat egon dela planteatzen du; distantzia handitan bizi diren bikoteak, emakumeak beren seme alabekin, dibortzioen igoera. Fisherrek zeozertan arrazoia badu, Adulteriororako joera horretan arrazoia izango du. Baina zer gara espezie monogamoak adulteriorako joerarekin ala polimaitasuna geroz eta gehiago ematen ari da?

Maitemintzea bere ustez gertaera biologikoa da, tximeletak tirpan sentsazio fisikoak direla dio, 3- 4 urtetan maitemintze ero hori bukatzen dela dio. Bikote monogamoetan epe luzeko askok, defendatzen duten euren artean maitasuna dagoela, baina Fisherrek elkarmina edo apegoa dela dio.

Hala ere, ez dela oso kontutan hartzen antropologian maitasuna bera. Fisherrez gain, feminismoarenadarretik ere hitz- egin da; kaiola- soziokulturala dela dio.

XIX. mendean, Morgan(1818-1881) NYeko iparraldean kokatzen diren indio irokesen tribuen eskubideak defendatzea egokitzen zaio eta sekulako antolakuntza politiko garatua zutela desestali zuen. Horretaz gain, haien senidetasun eredua erromatarren ereduarekin zerikusia zuela ikusi zuen ere.

Morganen Ikerketa honek, Engelsengan(1820-1895) eragina izan zuen eta senidetasuna Marxismoaren teoria klasikoarekin lotzen zuen liburu famatu bat publikatu zuen: *El origen de la familia de la propiedad privada y el estado.*

Hiru teroia edo ikuspegi klasiko jorratuko ditugu ahaidetasunaren inguruan(Juan Aranzadiren liburutik hartua): senidetasunaren esentziaz dihardutenak.

1. Radcliffe- Brown(1881-1955) antropologo britainiarra: haren ikuspegia familiozentriko jurala eta bertikala da, hau da; familia erdian kokatzen du**,** lege indarra dute baino ez dute zertan idatzirik egon behar ohiturak ere legeak dira eta azkenik gurasotasuna eta seme- alabatasunari egiten die erreferentzia. Funtsean, senidetasuna da leinua, hau da, belaunaldien artean ematen dira erlazioak, zeinetan betebehar eta eskubide batzuk dauden. Adibide bezala Hatfield eta MacCoy-ren pelikulan ikusi genuen ikuspegia, abizenak markatzen zuen leialtasuna.
2. Levi- Strauss(1908-2009) antropologo frantziarra: haren ikuspegia, semiologikoa da: linguistikatik etorritako teoria, hau da, egiturak garrantzitsuak dira(rolen artean sortzen diren harremanak), egitura bakoitzean funtzio bat dago. Senidetasunaren atomoa ezkontza edota aliantza dela defendatzen du; emakumeen trukaketa Hortaz gainera, senidetasun harreman bereziak ikertzen ditu; inzestoaren tabua.
3. Robin Fox antropólogo britaniarra: ikuspegi bio-antropologikoa eta matrizentrikoaren alde agertzen zaigu eta lau irizpide kultural ezartzen direla dio:

* Gestazio irizpidea: emakumeak umeak gestatu/ egiten ditzte eta erditzen dira irizpide biologikoa
* Ernaltze irizpidea: gizonezkoa ernaltzen dituzten emakumezkoak irizpide biologikoa
* Dominazio irizpidea: orokorrean gizonezkoek kontrola eramaten dute emakumeen gainean kulturalki eraikitako irizpidea
* inzestoa saihestearen irizpidea: senideekin sexu- harremanik ez edukitzea irizpide bio-kulturala (Aranzadik Fox senidetasunaren militante bat dela dio)

HAUSNARKETAK:

*Maitasun erromantikoa, kaiola kultural bat? Nola izango litzateke gizartea mito honen agerpena barik? "Ni zoriontsu izan behar naiz nire printze/printsesarekin eta asko maite behar dut betirako"*

"Kontratu" hau, bi pertsonen artean eman ohi da gure kulturan, beste batzuetan ordea, bi pertsonatik haratago doa eta poliginia edo poligamia aldarrikatzen da. Erdi Aroko poesian maitasun erromantikoa agertzen zen jada, edo Txinako TU FU amodiozko poemetan. Duela urte batzuk, bi familien arteko kontratu bat zen ezkontza non bikotekideak objektu balira bezala tratatzen ziren eta ezin zuten erabaki norekin ezkondu nahi zuten. Gaur egun, ordea, garapen nabarmen bat egon dela ikus dezakegu: norberak erabaki ohi du bere bikotekidea klase soziala, familia...alde batera utzita. Honekin batera, dibortzioek gora egin dute, zergatik egon nahi ez duzun pertsona batekin? Historikoki erregistro etnografikoetan ezkontzei buruz dakigunagatik, luxu arraroak omen ziren kultura batzuetan. Beste batzuetan, ordea, guraren aurkako betebehar gordin eta krudel bat besterik ez.

*Baina zer gara espezie monogamoak adulteriorako joerarekinala polimaitasuna geroz eta gehiago ematen ari da?*

*EEBB-tan dagoen polemika garrantzitsua(Foxen aldarrikapenarekin zerikusia duenak): ugalkortasunaren artifizialaren teknikek nola aldatzen duten senidetasunaren harremana?* *alokairuzkoa den sabelaren kasuan, zein da ama biologikoa? eta in-vitro bidezko fekundazioan?*

3. ANTROPOLOGIA POLITIKOA



**Zergatik obeditzen dugu?** Denok dakigun moduan, obeditzea eta desobeditzea ez da kontu erraza. Beldurragatik obeditzen dugu batzuetan, baita kontrol sozialaren menpe gaudelako ere.

Zer behar dute agintariek agintzeko beste gauzen artean?Legitimitatea eta legalidadea. Adibidez, Aznar, 2004eko Martxoaren 11a arte lehendakari legala zen Espainian eta legitimoa zen nolabait, inork ez zuen zalantzan jartzen. Baina ordutik aurrera, ikusi zen Aznarren gobernua gezurra esaten saiatu zela atentatuaren inguruan. Momentu horretan bertan, bere legitimotasuna galdu zuen nahiz eta lehendakari legala izaten jarraitu. Gaur egungo mundu mediatikoan gezurra esatea agintari batek egin dezaken akats handienetakoa da eta hala ere, etengabean gezurretan ari dira.

Max Weberrek(1864-1920) *politikoaren definizioa* ematen du (estatuaren definizioa ematen du baina hori botere politikoaren forma bat besterik ez da, beste forma asko izan ditzake): estatua bortxaren monopolio legitimoa da, biolentziaren monopolioa hain zuzen.

Monopolio hori biolentzia erabiltzeko ahalmenak estatuak dituelako duela pentsatzen da. Beraz, bitarteko onak edukitzea ez du bermatzen egoera hori mantentzea. Bortxaren monopolioa izateko, ahalmenak izateaz gain legitimazioa behar da. Hau galtzen denean, iraultza baten bidez botere politikoak galdu egin ditzake monopolio horrek.

Horrenbestez, legitimazioa da garrantzitsuena botere politikoa edukitzeko. Gaur egungo sistemetan hiru legitimazio iturri bereizten ditu Weberrek:

* *Tradizioa* (gutxien funtzionatzen duena): beti horrela izan delako legitimatzen da boterea.
* *Karismatikoa*: buruzagi karismatikoak bereganatzen duen legitimazioa jendearen aurrean.
* *Arrazionala* (gaur egungo indartsuena): , denontzako komenigarria dela pentsatzen dugulako obeditzen dugu. Arrazoitu ondoren gauzak horrela izan behar dutela penstatzen dugu.

**Zergatik ematen dio jendeak bere askatasunaren parte botere legitimo minimo bati? Nola sortzen da egitura politikoa?**

Servicek gizarte guztietan eboluzio bat eman dela planteatzen du non ehiztari biltzaileen gizarteetan senidetasuna da gizarte hori egituratzen duen egitura nagusia eta ondoren, buruzagitzak (buruzagitza prekarioak) agertuko lirateke eta beranduago, estatua.

Hiru faktore ezartzen ditu estatua definitzeko:

* Lurralde burujabetzan oinarritutako batasun politikoa
* Gobernu aparatu espezializatu bat bortxa monopolio zilegia duena
* Buruzagi talde bat egotea beste hiritar guztiengatik bereizia, kontrol politikoa monopolizatuko dutenak

Botere politikorik gabeko gizartetik, botere politikoa izatera pasatzen ari diren gizarteak trantsizioko gizarteak direla diogu, eta hauetan botere bereizi desberdinak agertzen dira:

1) Big man birbanatzailea.

2) Buruzagitza.

Botere bereizketatik estaturako pausoa → aipatu figura difuso horietatik, zergatik ematen da estatu bat eratzeko pausoa non elite batek izango duen boterea eta besteak menpekoak izango diren?

Servicek fenomeno hori aztertzeko bost eredu aurkitzen ditu. Bost eredu horietan iniziatiba endogenoa ematen da, hau da, bertan europarren eragina ez da hain garrantzitsua (kolonialismoa) eta bertako jendeak sortzen dituelako eratzen dira estatu horiek. XIX.mendean sortzen diren estatuak hartzen dira eredu: Afrikan zulu estatua, Ugandan, Mendebaldeko Afrikan, Txerokiak Ipar Amerikan, Polinesian, Hawain eta Tahitin.

Aipatutako kasu horietan ikusten dituen prozesuak honako hauek dira:

1. Polinesian buruzagitza teokratikoa(buruzagiak jainkoaren parekoak) zen antolaketa nagusia. Bertan, jendearen artean neke politikoa (euren buruzagiekin gogaituta)sumatzen zen. Horregatik, buruzagi horien aparatu militarrak buruzagi horiek kendu eta estatu modernoak sortzen dituzte, non boterea jada ez da buruzagi batena izango baizik eta eliteko aparatu politiko batena.

2. Txerokien kultura tribu txikien arten antolatuta zegoen baina momentu batean konfederazio bat osatzen dute ordezkariak aukeratuz eta aparatu militarra sortuz, europarren inbasio militarrari aurre egiteko asmoarekin.

3. Afrikako Mendebaldean esklaboen merkataritza asko garatzen delako sortzen da estatua, merkataritza antolatu bat eduki eta esklaboen merkataritzaren monopolioa ahal izateko.

4.Zuluen artean, estatua etengabeko gerra batean sartzen direlako sortzen da.

Beraz, estatuaren sorreran hainbat faktorek eragiten dutela ohartzen gara, hala nola: gerra, merkataritza eta lana, inguruko estatuak, zirkunskripzioa...

Lehenengo estatuak (estatu arkaikoak) Neolitiko Iraultza ematen den tokietan agertzen dira:

Mesopotamian (k.a. 5000-3500), Egipton (k.a. 3100-2100), Indo ibaian (k.a. 2500-1500), Mesoamerikan (k.a. 2500) eta Peru inguruan (k.a. 1500-1000).

Hala ere, badaude adibide batzuk alderantzizko pausoa ematen dutenak, hau da, estatu bat izatetik, botere politikorik gabekoa izatera pasatzen diren herriak: adibidez, erromako inperioa. Erromako inperioa erori eta gero, herrialde gehienetan buruzagitzak edo senidetasunean oinarritutako egiturak ezarri ziren.

Botere politikoa pertsona edo familia batean lokalizatzen denean, tradizionalki legitimazio teokratiko bat da eta pertsona edo familiari jainkoaren ezaugarriak ezartzen zaizkio.

Weberren proposamenera itzuliz, noiz sortzen da legitimazio iturri arrazionala botere aparatuak legitimatzeko botere iturri nagusi modura?

Iraultza modernoekin batera ematen da hau. Izan ere, industriaren antolakuntza modernoak eredu bat suposatzen du estatuaren antolakuntza burokratiko eta arrazionala legitimatzeko. Hala ere, egoera horretara iristeko prozesu kultural batzuk eraman behar izan ziren, arrazoia jainkoaren tokian kokatzeko, arrazoia eta zientzia legitimazio iturri handiak bilakatzeko.

Prozesu honetan garrantzitsua den beste fenomeno kultural bat XV-XVI.mendeetan agertzen den indibidualismoa da. Indibiduoa gizartearen erdigunean kokatzen da eta gizaki izate hutsagatik eskubide batzuk onartzen zaizkio. Hortik eratortzen dira giza eskubideen aldarrikapen guztiak, eta demokrazia beraren sorrera.

Hardt(1960) ,kritika literarioaren irakasle iparamerikarra, eta Negri(1933), bizitza korapilatsua izandakoa filosofo italiarra , marxismo kritikoaren arloan kokatzen dira:

Marxismo klasikoak klaseen arteko bereizketak proposatzen ditu eta kapitalismoaren motorra klase gatazkak eta proletarioaren iraultzak direla aldarrikatzen du. Autore hauek, ordea, ideia hori baztertu egiten dute klase ezberdintze horiek desagertu baitira eta horren aurrean planteamendu berri bat egiten dute *Inperio* liburuan. Gaur egungo sistema politikoa sistema politiko mundiala dela planteatzen dute, eta ulertzeko modu bakarra metaforikoki mundu osoa inperio baten menpe bizi dela da. Inperio horrek ez luke enperadore zentralizatu bat izango (ez da EEBBen inperialismoarekin nahastu behar). Gobernantza kontzeptua sortzen dute, gobernantza sare batzuk daude non autore ezberdin batzuk (enpresa handiak, ONG...) haien botereak elkartuz edo talka eginez, maila ezberdinetako gobernantza sare desberdinak sortzen dituzte eta horri inpreio deitu diezaiokegu.

Bestalde, jendetzaren figura proposatzen dute. Inperioaren politikari kontra egiten dien formarik gabeko figura bat (gizarte mugimenduak, alderdi txikiak, sindikatuak, talde ekologistak, talde feministak...). Jendetzak politikan eragin dezake, antolatu gabeko mugimendu bat, sekulako eragina izan dezakeena. Adibidez, leku batetik alde egiten, gauzak okerren dauden lekuetatik beste leku batera joateko (migrazio mugimenduak). Jendetzaren kontzeptua fenomeno politiko berri eta arraroak azaltzeko erabili da (11M-ko adibidea, jendetza mugimendu batek gobernu bat boteretik kentzeko gaitasuna).

Botere politikoaren arkitektura erabat aldatzeko zer falta zaio jendearen mugimenduari?

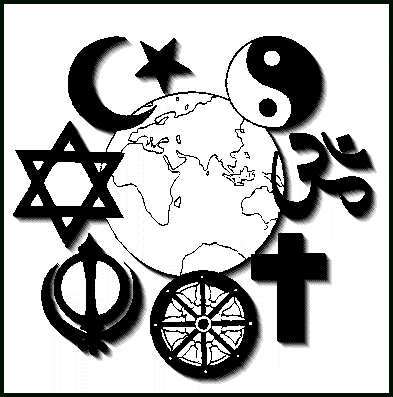
Marko kognitibo bat, identitate kolektibo bat marraztea eta zer egin ahal eta zer egin behar den ondo ez dagoena aldatzeko. Ideologia erabili beharrean, kontakizun kontzeptuak erabiltzen dira, kontzeptu malguak, jendearen gehiengoa hurbiltzeko haien marko kognitiboetara.

Pinkerrek(1964) ikuspegi kritiko eta tragikoa aurkezten digu: gizakia berez gaiztoa da, antolakuntza politikoak mugak jarri behar ditu (Hobbesen ideia). Ikuspegi horretatik erabat urrun, ikuspegi utopikoa dugu:gizakia berez ona da (Rousseau)

Azkenik, Manuel Castellsek(1942) gaur egun botere politikoarekiko dauden borrokak, borroka sinbolikoak direla eta komunikabideen esparruan ematen direla planteatzen du. Determinista teknologikoa da. Teknologiak determinatzen du gizarte baten egoera. Gaur egungo gizartearen definizioa masa autokomunikatua da. Autokomunikazioa azken berrikuntzak teknologikoekin elkartuz, mezuak ekoizteko ahalmena asko demokratizatu da, ia mundu guztiak dauka ahalmena mezuak gizarte globalean plazaratzeko.

Nola konpondu gaur egun dagoen mesfidantza politikoa?

4. SINESMENAK ETA ERLIJIO SISTEMAK



Norbanakoarentzat momentu zailak datorrenean jende asko erlijio batean murgiltzen da "babesteko", haren bizitzari zentzu bat emateko, krisi identitate bati aurre egiteko... edo batzuetan soilik "fede" kontuengatik. Erlijioa kontrol soziala bermatzeko erabili da sarritan, kasu askotan agintari politikoa apaiza izatea komeni da baina zer gertatu da munduan zehar zientzia garatu den heinean magia eta erlijioekin? legitimitatea galdu dute eta galtzen ari dira.

Gure erlijioaren gaiari hasiera emateko, antropologo batzuk honen aurrean aurkeztu dituzten ikuspuntu batzuk landuko ditugu:

* Turnerrek(1920-1983), haren aldetik, erritoak *comunitas* indartzeko sortu zirela uste du.
* Tylorrek(1832-1917) XIX. mendeko termino garrantzitsu bat planteatu zuen: animismoa(naturako izaki guztiak arima dute). Eta Schmittek(1888-1985) guztiz aurkakoa.
* Mulerrek(1911-1987) erlijio asko naturalistak zirela defendatzen zuen, indar inpertsonaletan oinarritzen ziren: haizea *eolo*, sua, ura...
* Durkheim(1858-1917) erlijioak izaera kolektiboa sustatzen duenaren alde dago.

Lau erlijio mota bereiz daitezke:

* Chamanismoa: apur bat mediku, apur bat dealer... den pertsona bat chamana bihurtzen da, gizartetik pixka bat kanpo ikusten da eta izpirituen munduarekin konexio berezi bat dutela uste da. Gizarte fruitu biltzaileetan ematen da gehienbat.
* Erlijio komunalak: erritualak eta jainko eta izpiritu asko daude baina ez dago figura berezirik. Gizarte nekazaletan ikusten da.
* Olinpismoa:
* politeismoan jainko espezializatuak
* apaizgo jerarkizatua
* Monoteismoa: olinpismoarekin ezaugarri guztiak partekatzen du baina jainko bakar bat dago.Estatua etab duten gizarteetan.

Marvin Harrisek(1927-2001) azken biak maila berean jartzen ditu apaizgoa dagoelako.

Beste alde batetik, erlijio *Bellah* zoriontasuna beste mundu batean daudela uste dute:

Kristautasuna, Islama, Erlijio ofizialik ez, Hinduismoa, Buddhismoa, Ateismoa...

5. ETA 6. SINBOLOAK ETA ANTROPOLOGIA SINBOLIKOA ETA ESPRESIO ARTISTIKOAREN ANIZTASUN KULTURALA