

GOTTLÖB FREGE

No. _____
Date 2016-01-27

$a=a$ \Rightarrow "a priori" \rightarrow Baina, bietan objektua

$a=b$ \Rightarrow "a posteriori" \rightarrow bakarra da.

WOMEN SUBSTANTIVE BIDE TRADIZIONALA \in

• Bide tradizionalari jarraituz ezin gaitu \downarrow

balio kognitibo ezberdinekin ematen $"a=a"$ eta $"b=a"$ -ri. AHTIBERRIEN ERREKRE/ANSA

ANBERAZ, $b=a$ ez dira objektuak. Izenak

dira. $g=A, h=B, A=A, B=B, g=g, h=h$

• GUSTION PROPIETATEA: Identikoa gaur

geure buruarekiko eta beste inorekiko

ez. \Rightarrow HORI DA IDENTITATEA \Rightarrow Ideia

tradizionala.

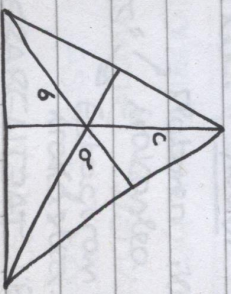
• Identitate biezpena izenei buruzkoa

da? \Rightarrow Ez du balio. Clar Kat = Superman. \Rightarrow

ez da bil izenei buruz, errealitateari

buruz ari da. \Rightarrow Ez da izen berdinaren hitza.

ADIBIDEA. (ortara ebazteko proposamen)



2. oin-oharra

ERREFERENTZIA BAKARRA.

↳ ONDORIOZ: "Aristoteles Estagirer gairo zen" perpausari bakoitzak zentzu bat aitxikitzen duen zentzuraren araberata.

⇒ Bigarren oin-oharra. Kontrasesanaren dago testu nagusiarekin.

PRORREMATIKA DA. ⇒ zentzu bat dauka norentzat 1, "Aristoteles Estagirer" guio zen perpausa informatiboa eta "a posteriorikoa" da. Bigarren zentzua daukanarentzat 2, perpausa hori "tibiala" eta "a priorikoa" da.

- 1ZEN PROPIOAK / BENETAKO 1ZEN

PROPIOAK.

- 1zen propioak: Objektu jakin bat deskribatzen duen edozer. (deskriptiboa)
- B. 1zen propioak: Gramatikakoa izen propioak. LETZA VARIZ

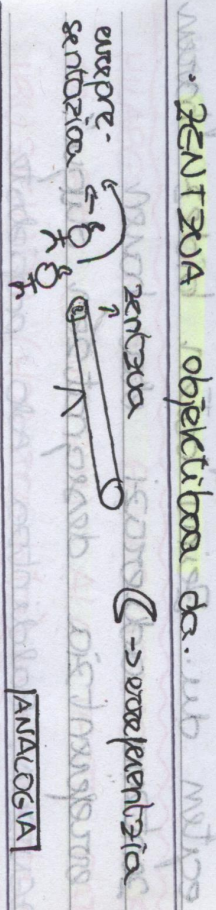
4 | 1zen sintagma finitua ⇒ Donostako zuhaitzak

TESTU NAGUSIAN:

Zeinu 1 → zentzu 1 → erreferentzia 1
erreferentzia 1 → zentzu 1 → zeinu arko
• Gramara batzuek zentzua dute, baina erreferentziarik ez: Adib. "Zainkoa, " lurretik urtuten dagoen (izaurta.)"

• ZENTZUA NORBERAK OBSETUA Z DAUKAN IRUDIA DA? AI OTAGIA ONGETAZA

• Noski, 1zen propio bakoitzarekin bakoitzari (rudi) bat ehortzen zaizkio, baina hori ez da zentzua, ERREFERENTZIAZIOA da. ⇒ Subjektiboa da. ⇒ Hizk. filosofian hau batetik bestera da.



⇒ Beraz, zentzua ez da objektua, baina objektiboa da. Hizkuna desagerituta ere, hizkuntza hor dago, bizi zentzu eta guzti.

altuena

⇒ Zentzua da hizkuntza kateatik bestera itzultzen den hori. Zentzua ez da euskararen zerbitu ala ingelesearen zerbitu. ⇒ ~~testu~~ konunam duten hazi da. Objektuaren eta hitzaren artekoa.

⇒ EZ DUSU ERREPRESNTAZIOAZ HITZ EGINGO, HORI ZENTZUA EZ DENA AZALTZERKO ALPARU DA. SAT + ALDURI-

ONDORIDA:
"1zen propioak (hitza, zeinu, zeinuen, lerro edo adierazpenak) bere zentzua adierazi egiten du, bere erreferentzia (erreferentzia) erreferentzia edo designatu egiten du. Zeinu baten bidez haren zentzua adierazi eta haren erreferentzia designatzen dugu".

ZENTZUA: Baldintza edo propioak identifikatzen dira.

DESCARTESEN AURKA (idealizatem aurka):

Nahiz eta ezaren existentzia frogatu ezin dela esan, dena existituko balitz bezala jokatzen dugu; beraz alperrik da esatea ez dela ezer existitzen.

↳ FREGER mundua existitzen dela onartu behar du (nahiz eta ezin duen frogatu existitzen dela), bestela erreferentziaren kategoriaak ez baitauka zentzurik.

IRAKURTZERKO: "Logicomix" eta G.E. Moore.

ORAIN ARTE 1ZEN PROPIDGZ IBILI DA, ORAIN ADIERAZPEN PERPAUSEI BURUZ HASILKO DA.

HIABERTE HONEN BURUARAKO GALDE-RA BAT ERANTZUN ALA TESTU BAT IRUZKINDU (400-800 hitz) www.legakota.com
↳ OTSAILAK 29-rako.

PERPAUSA: Hizkuntza galkin batekin osatutako hitzen katea.

ESALDIA: Perpausa narbaitik esanda. Ekintzak.

PROPOSICIOA: Perpausale edo eraldia diatzen dutenak dira.

PERPAUSAI BURUJ

• PERPAUSARI PENTSAMENDUA LOTZEN

3A10. => Pentsamendua zer da perpausaren zentzua ala erreferentzia?

Demagun, erreferentzia daukaten ADIBIDEA: Hau da zentzua erreferentzia bera eta zentzu ezberdina daukan hitz bat daraman perpausa:

- 1) GORRIKO ZARRAK...
- 2) ARRASTEN ZARRAK...

↳ Ez du eraginik erreferentzian. Hala ere, nabaritzeko gaitzeko i.

ala erabiltzeko i. gaurra berari erreferentzia gaitzizela ez baldin badaki, bat faltua eta bestea egiazkoo dela pentsa dezake.

↳ Berez, G.L.-ren eta A.L.-ren

erabiltzen, eraldi bakaritzari pentsamendu ezberdina atxikitzen gait.

• PENTSAMENDUA: Ez gaitz hainbat eta subjektiboari atxikitzen, gutxienez pentsamendu komunari bairik.

⇒ Pentsamendua ezin denez erreferentzia izan, perpausaren zentzua pentsamendua da.

• ZENTZUA PENTSAMENDUA BALDIN BADA, ZEIN DA ERREFERENTZIA?

⇒ Perpausa laburak ez duten "erreferentziarik." => "Sainkoo ro dago" eraldia ez du erreferentziarik, Sainkoo ez daukalarik erreferentziarik.

↳ berarentzat erreferentziarik ez badago, perpausarentzat ere ez.

↳ Baina nabaritzeko Sainkoo-ri erreferentzia atxikitzen badio, orduan perpausa egiazkoo

ala jaltua da.

⇒ Egiariko perpausa guztiak
egya-baliore egiem diote
errepresentzia eta perpausa
jaltu orok "jaltu" egya balio-
ortē. ⇒ Beraz, perpausen arteko
diferentzia sentzuan da.

LENU PROPIARI: sentzua = baldintza identifikatzailea. Errepresentzia: objektua.

PERPAUS SIPLEA: sentzua = pentsamendua.

Errepresentzia: Egi-balioa, ala jaltu-balioa.

↳ Goiakoa i. eguzkiak argitutako izarra.

Arrotsakoa i. eguzkiak argitulako izarra,

↳ sentzua (pentsamendua) eldatue

egiem da, baina errepresentzia

oz (bi perpausak egiazkotik bostire

nahituez).

ARAZOA

↳ Xabierrek uste du G.1. eguzkiak

argitutako izarra dela.

• Xabierrek uste du A.1. eguzkiak

argitutako izarra dela.

↳ Bi perpausak ez dute zertan

egiazkotik izan. Beraz, komposiz

onakidade printzipioak ez du

balio.

• Edipok Sabontarekin ezkondu nahia du.

• Edipok bere amarekin ezkondu nahia du.

Fregge ontzagen da bere akatsaa.

"X-ek wate du $2+3=5$ dela." Horrek

ez du esan nahi X-ek wate

duenik egiaiko edozen perpaus.

Xaharretak ez du pertson "ura

H2o da" wate.

- BEHAZ, ONARTZEN DU TEORIA ALDARU

BEHAR DELA.

↳ Testuinguru zeharretan izen.

propozen zentzen erreferentzia biler

kolzen da.

BEHARAND RUSSELL

• Kontzeptu nozuzia: Alderapen denotatze

ileak

- Ad. 1 denotatzeilea izen daitze

ela ez denotatze.

(I.E. = how do).

FREGGE:

15.

erreferentzialak

kuantifikazionalak

"Aristoteles"

"gizon bat" Jx

"gizona"

"gizon guztiak" A

"Denaguzten sakera den

izara."

Russell: Deskripzio
definitua. Ez da

erreferentziala, kuantifikazionala berriz.

↳ (edo denotatzeilea)

- HASIERAN, ALDERAPEN Kuantifikazional.

OROKORREI BURUZ HITZ EGITZEO DU.

OSO EGRAZ. BAINA PUNTU BATETIK

AURDERA DEFINITIBAK AZALDU BEHAR

DIRU, GTA HOB ARAZDAR.

- Adierazpen demotibazile edo kuantifikatzaile demotibazile ez gaitzira ez erretzibatu demotibazile.

- Demotibazile definitibak dira sei-berak oartzan.

- Russellek sentza kendu nahi du.

1- ORDENAGARRIEN ARAZDA (Fregeena)

- Scott Warrleyren esatea (ote) zen jakin nahi zuten George N.alk.
- Scott Warrleyren esatea da Russell: Biek esia izan orren ean dira eozzen tokitara ardatzatu.
- Adib: Scott Scott (ote) zen jakin nahi zuten George W.alk. → Horri ean da egn.

FREGE: Scott eta Warrley testu- gura zerbitzuan sentza dira. Orduan ez dago erretzibatu arazdu.

2- HIRUGARRIEN BAZTERTZA?

- P esia bada p falsua.
- p esia bada p falsua.

Adib: "Frantsiako errega burusoila da." Frantsiam ez dago erretzibik.

Beraz esaldia falsua da. Baina "Frantsiako errega ez da burusoila" ere falsua da. HAU LOGIKAREN ARABEN AURKA DA.

Frege: "Ez daukomez erretzibazirik" da ez esiazkoa ez falsua." Russellek 2 balioak dependatu nahi ditu: Egn/falsua. Beraz, zer zango duzu?

3- INESISTENTZIAKO BALEZPENARI:

• zirkulu karrotatua, ez da existitzen ez dauka erretzibazirik, Beraz, perpausa ez bidezake ez esiazkoa ez gaurerakoa Frege wter?

Ber esiazkoa da ⇒ Orduan badu zirkulu karrotatua nolabait existitu behar dela, gero ean

Date 2016-02-17

- Sokrates itxusia da: Fa
- Filosofo greziar guztiak itxusirik dira: $\forall x Fx \rightarrow \exists x \neg Fx$

↳ Ezin dira zatitu itzuli. Peralaxaraz ego-balioa itzuli behar da bere osotasunean. ("baluen ordena" hori

ez daog berezko peralaxaraz.

- BAIWA PERPAUSAR LITERRAQU ITZULI

EZIN ZATEA, DESKRIPZIDAK OSOAK

EZ DIRUA ESATEA, EZ DAQU OUARTU

BEHARRIV, AGIAN QL HIRIQUIN ZAREN

MUGA BAWO EZ DA.

2. Bai ien propiale bai deskripzio

definituak subjektuak izan daitezke.

Berezia egin behar dira subjektu

gramatikakala eta subjektu logikoa.

Aukib:

• Sokrates itxusia da.

↳ subjektu logikoa.

• Frantziako errege burusoila da.

↳ ez da subjektu logikoa.

⇒ Berez, izen propioak subjektu

Date

gramatikakala direnean, subjektu logikok ere badira. Baina deskripzio definituak subjektu gramatikakale izan arren, ez dira subjektu logikok.

⇒ "METAFISIKAREN ARAZO GHEHENAK BEREIZKETA. HAU EZ EGITAREN ONDORIO DIRA".

Aukib:

• Sokrates burusoila da.

↳

• Frantziako errege burusoila da.

↳ Honel eam nahu du gukien

erreg bat dogela, ~~hona ez da~~

~~erreg bat dogela~~ gheuz erreg

bat dogela da multzo honel

sautzen den oro burusoila

da. = HOKI DA PERPAUSA HONEN

DESKRIPSAKETA. Berez, "frantzi

erregak" ez du ezer izendatzer

multzo bat ez bada.

$\exists x Fx \wedge [\forall y Fy \leftrightarrow x=y] \wedge Bx$

↳ frantziako errege

↳ burusoila

⇒ GUSTI HONERKI 3 ARAZOK KONJUNTZEN
DTU:

① • Scott Warnerleyren egilea (ote) zen jakin nahi zuen George W. ak.

• Scott Warnerleyren egilea da.
⇒ Scott Scott (ote) zen jakin nahi zuen George W. ak.

DESKRIPZIOEN TERMAZ: Gaurua 1 da

Scott eta beste 1 Warnerleyren egilea. ⇒ George W. ak jakin nahi zuen ea Scott \neq (pertsone

zehatzak) Warnerleyren egilea (multzo definitua) den.

$$\exists x WEX \wedge [\forall y WEy \leftrightarrow x=y] \wedge x=a$$

guztu honi erreferentzen zaito. "a" hau ez da

② • Frantziako erregina burusoila da.
• Frantziako erregina ez da burusoila.
LEHENENGO PERPAUSA HORRELA
DESKOMPONATZEN DA?

1. Bada gutxienez FE bat, eta
2. Bada gehienez FE bat, eta
3. FE oro burusoila da.

1. proposizioa falsua da → beraz egaldia ere bai.

⇒ ZER GERTATZEN DA UKAZIOAZ?

- Ambigua da. Zer arte gerta ukatzen? Ez dela burusoila, ala ez degela erreferit? ²

- 3. proposizioa ukatu behar dugu,

1. 2. eta 3. ukatzen badituzte "frantziako erregina ez da burusoila" egiazkoa da (esaldi falsuaren erreferentzia).

$$\forall x \exists Fx / \exists Fx \exists Fx$$

Beziratu azalpen primarioa eta sekundarioa

③ • Zirkulu kuantatua existitzen da

$$\exists x (\exists x \wedge Kx) \Rightarrow \text{Faltza}$$

$$\exists x (\exists x \wedge Kx) \Rightarrow \text{Egiazkoa}$$

RUSSELL EN BIGARREN TEORIA (Artikulu honetan besterik gale aipatzen du, orotara da horietara ez konturatu)

Beste proposamen nagusiak

(Zen Sintagmatak betan samaritzen dituzte) deskripzio definitibak ez dira

1) Empezentzia: Zen proposak

subjektu logikoak. Zen proposak bari

orain, zer gertatzen da honetan?

"Hamlet ez da existitzen." ⇒ 12.

Proposaren funtzioa ezefektiboa da, baina "Hamlet" ez du ezer ezefektiboa. Orduan nola azaltzen da "Hamlet" ez dela existitzen?

⇒ HAMLET EZ DA ZEN PROPIA,

ADEGAZPEN DENOTATZAILA DA.

Azkenean, izenak ez du erabili-rik ino denotatzen ez bada.

Orduan "Aristoteles" entzun da

zer datorkigu karrera?

⇒ Berari buruzko deskriptibak. ⇒

Aristoteles deskriptiboki ezagutzen dugu. Ez zuzenean.

Russell-en irteza ezagutzen, ezagutzen ZUZENA da.

↳ Norbait zuzenean ezagutzen badugu, gero zuzenean ezagutzen gogoratzen dugu.

Ez dugu ezer ezagutzen zuzenean ez badugu.

BESTE BEREIZKETA:

1) Hizkuntza naturalak ZEN PROPIAK.

2) ZEN LOGIKOKI PROPIAK.

(Izenak objektuaren existentziari garrantzitsuen du, ez du informazio deskriptiboki eta objektuaren ezagutzen zuzenean ezagutzen da.)

⇒ Baina orduan fitzera ba-ol dago izen arruntak?

Denontzet empezentzia daukan zerba? ⇒

Axiom "ni". Axiom otakurupbeak
(betu dutelard eraperentzia).
PRAGE ETA RUSSELL KONPARAKETA.

1) TERMINO ERREFERENTZIALAK:

• Russell: Erreferentia egin behar du.
Bestela ez da termino erreferen-
tziala.

• Frege: Erreferentia egin dezake,
baina ez da horretara
murrizten; batzuetan zenbua
nirik dute, ez erreferentia
gabe.

• Termino erreferentzialak ba-
al dauka erreferentzia deskrip-
tiborik?

• Russell: EZ.

• Frege: Bai, zentzur.

2) NOIA EZAGUTZEN DITUGU
ERREFERENTZEN DITUGUN
OBSEKTUAK?

• Russell: Zuzena

• Frege: Zeharka. Deskriptibor.

3) ZE PROPOSIZIO MOTA ADIAREN
DUGU IZEN SINTAGMA ERREFERE-
NTZIAL BAT DUGUNEAN?

• Russell: Osagaietako bat
objektua da eta bestea
objektuari buruzko deskriptibor
da eta erreferentzia egin-
behera.

⇒ Russellen proposizioan objektua
dunortzen bada, proposizioa
oz bai. Fregearean ez
du inporta objektua existitza
den ala ez. Zentzurik hor
garrantzen du.

PETER F. STRAWSON

RUSSELLI EGINDAKO KRITIKA:

① "Frantziako estrategia burusoila da".

1) Badaogo gutxienez FE bat.

2) Badaogo gutxienez FE bat

3) FE hori burusoila da.

→ Hori buruko egiek Strawsonen

ustez:

1) Esanahia duela.

2) FE-rik badao gendak

perpauusa hau erabiltzean

egia ala gezuma izango

litzateke.

→ Gezurak:

1) Gaur egun "frantziako

erregia burusoila dela" esatea

ez da faltsua.

2) "Badao gutxienez FE bat"

ere gezuma da.

PERPAUSA / PERPAUSAREN ESALDIA /

PERPAUSAREN ERABILERA

• Perpauusa. "Ni Dorostean bizi naiz." →

Ezin da eran perpauusa egia hori
ala faltsua den.

STRAWSON: HITZER EZ DUTE EZER

ERREFERITZEN, HITZUNEK EGITEN

DIOTE ZERBANT ERREFERENTZIA.

- PERPAUSA / ESALDIA

↳ Esaldioak egiten dio zerbañti

erreferentzia, perpauusak ez.

• EGIAZKOA EDO FALTSUA DA PERPAU-

SA ESANEZ EGITEN DEN BALEZPENA.

- ESANAHIA / ERREFERENTZIA

↳ Hizkuntza ulergarria bazezgu

eranzkua du "Ni Dorostean

bizi naiz" perpauusak

esanahia du → ulertzen dugu.

Baina ez du erreferentziarik.

⇒ STRAWSONEN USTEZ DESKRIPZIO

DEFINITUAR ERREFERENTZIALAK

DIRA (Fregeren ustez bezala).

Deskripzio definituar hitzen

batzuk erabiltzen dituen heinean.

"Frantziako erregera burusoila da?"

Ez esia ez jaltzia dela ezatera
joko zenke. Ez dago zertan
ezaldianen zati bat jaltzitu
eta ezaldia jaltzia dela eram.

↳ Frantziako erregera burusoila
dela ezatean hitzunik er du

E errega dogonenk ezten,
AUAER SUGARIS ESITEN du.

↳ Auresuposizioa jaltzia bada,
ezaldia ez da ez jaltzia ez
ezjortkoa.

HAU EZ DAGO ARG! : Ez da
ezjortkoa ez jaltzia ala ez du
ezar biezeta?

"Pegaso zaldia gurria da."

=Erege : Pegasoren zentzuak balio du
=Russell: Pegaso ez da izen propioa.

Deskripzio bat du bere baitan.
Kontzeptu deskriptibo baten
margotza da.

↳ Ordunam zein da izen propioa?
Aagian ez dago Aagian "hi" eta
erakundelak.

DESKRIPZIOEN TEORARI KRITIKA:
↳ ~~Deskripzio~~ ^{Europako} kapital kulturako
adorea da. => Ez dago bat
bakteriak. Ordunam zein da?

DESKRIPZIO EZ-OSAN PROBLEMA:
Aitibi: "Makaria trankiz beteta dago."
Ez dogenez makari bat bakteriak,
~~beteta~~ ezaldi hori jaltzia da?

Eregezen watez deskripzioak
erazpuzitzeko dira. Russellen
watez kuanti-fikatzeko ala
Straussoren watez erazpuzitzeko.

"mahaiia" erään durgineam, jeeuraski
 multso bat mugatzen "ori" gorta.
 - Russellakelk Straussenen kutika
 ezalirikko dute Russellen
 proposimena indoutzeko.

KETH DONNELAN (biotzik dago)

"Enre jentzia eta deskripzio definituak"

- Donnellan: Russel eta Straussenen, biak konpuletuta Noro
 daude.

• Deskripzio definituak 2 ezalirik:

1) ATRIBUTOA

2) ERREFERENTZIALA

↳ Russel eta Straussenen erreferentzia
 gizon bi ezalirikko dautu:

ADIB: "Hortan dagoen gizona"

"Smithen hitzailerak burutiko joto
 dago":

↳ Russelak: LOGIKOKI INFERIARRU

↳ Straussenek: APPRESUPOSARU

BADAGELA GUTXENEA ETA

GEHIENEA SMITHEN HITZAIK 1.

"Mahaiia liburuak beteta dago":

Russel: "Bada gutx. mahaii bat. Badakela
 Bada gehienet mahaii bat..."

Straussen:

1) Ez dago batespenik eta betela
 ez da ez ez gizaetako ez faltura.

2) Ez dugu erään "gehienet" mahaii
 bat dagoela.

Russelakelk: "Behienet" mahaii erään
 durgineam domeinua amunizitutas
 dago.

Baina horrek ez dugu azaltzen
 bi ezalirikko.

- Atributuetan, zera dugu
 hitzuri: Smithen hitzailerak

nahai dela ere burutiko joto
 dagoela.

- Enre jentzialetan, entzuleak
 mahaii edo zeri buruz orri dera

entzuleko ezalirikko dute
 deskripzio definitua, eta guz,

hau burutiko informazioa erään
 du.

ADIBIDEA:

① Gorpua xlcusita: "Smithen hitzazilea burutik jota dago".

Gorpua guztiz txikituta dago-
elako eritem da hari. Normalni
dela or, karrutik jota dago.

② Smithen hitzazilea identifikatu
dute. Batez gaurerak xlcusita
geza ezaldu du hiztunak
"Smithen hitzazilea burutik
jota dago".

⇒ Lehenerag ezabilerak atzibit-
kilea da, biguzena erreferen-
tziala.

⇒ Strawsonen PERPAUSA/ESALDIA bereizke-
ta kontuan hartzen du eta hitzen
buzigeren buruz egiten du hitz.

AURRESUPOSATU / LOGIKOKI INPLIKATU.

① $p > q$ = aurresuposizio existentziala.

"q" egiazkora, isateko "p" existitue
egin behar da. "Framtziako
erregia jatorra da" erateko

"Framtziako erregia" existitzen dela
eraten da implizituki.

② $p \neq q$ = logikoki inplikatu "p" "q"
egiazkora helden bada "q" k
egiazkora isan behar du. *

GALDERA TRANPAK AURRESUPOSIZIEN
BIDEZ:

- Utai al diozu emaztea jatorren
- Utai al diozu kokaina saltze-
ari?

↳ Prentsaok txantxa hauerk
ezabiltzen dute.

Date HAU STRAWSONI BURUZ:

Ondo al dago aurresuposizioa 'p>q'
 Chozela karakterizetuta?

⇒ Deskriptatzen / proposizioetara
 atxikitzen du aurresuposizioa,
 ez hitzaren eraldiam.

* ⇒ INPLIKAZIO LOGIKOA OBSEKTIBO

DA. "P" "Q" INPLIKATZEN DU AIA

EZ. BAINA EZ DAGO IRITZIBIK

HOARI BURUZ.

⇒ AURRESUPOSIZIOAN INTERPRETA-

ZIOAK ONARTZEN DIRA. HITZAK

BEKAR EZ DU EZER AURRESUPOSA-

IZENU.

DONWELLANIK ez dio garrantzirik

emango inplikazio logiko /

aurresuposizio eztabaidari.

↳ Beste baxiketa batan

zentratuko da ATRIBUTIOA /

ERREFERENTZIALA.

ADIBIDERA:

"Smithen hitzazilea b jota

dago" ⇒ Baina smith ez du

Date

inork hil. Istripuz hil da. Beren,
 gorpua ikusten "S. H. burutik j
 dagoela" eran duenak
 ez DU EZER EGIAZKORIK ESAN.
 ↳ Horietan bai Russell bai
 Strawson ados leudeke.

Eraketen "Smithen hitzazilea
 burutik jota dagoela" eran
 duenak, nahiz eta topo
 hori hitzazilea ez izan,
 HITZUAK ZERBAT EGIAZKOR
 ESATEN DU. ⇒ Partsonau bizi
 zaien deskriptioa ez dago
 ondo, baina jendeak ulertu
 du hori buruz zehizen eta
 predikatua zuzena zen
 orajentziatutakoa.

ERREFERENTZIALAN DESKRIPZIOA
 EZ DA ESENTZIALA.

Talera batan nik bagun
 bati: "Aizu, nor da mautila

edaten arri den gizona?
 ATRIBUTOETAN DESKRIPZIOA
 ESSENTZIALA DA.

⇒ Alkoholiko onarimaren bileran,
 zurrumunua zabaltsen da
 nabartek martenea daukela
 hori edalontzian. Hala galdet-
 tzen du presidentek: "Nort-
 za da martinia edaten ari
 dena?"

GAUDERA: ZERTAN BEREIZTEN DIRA
 ZENBAKI ERABILERA ATRIBUTOA
 ETA ERREFERENTZIALA?

• Pentza dauke hori dela
 gakoa? Atributuetan hitzuneak
 ez daukela inor buruan
 deskripzio definitua egitean eta
 erreferentziakel bari (nabartu behar
 daukela buruan).
 ↳ BAINA ERREFERENTZIALA EZ
 DA HAU.

Zerogatik ez da hori erreferentzian
 zuzena?

KONTRA-ADIBIDEAK:

① Imaginatu epaiketa. Jonhsek
 ez du gaurerara berazirik erakusten.
 Eskolak hilketatzen atzagarriak
 erakusten ditu eta zuk esaten
 duzu: "Smithen hiltzailea keurtutik
 jeta dago" ⇒ Ez da erakiltar
 erreferentziakela, nahiz eta Jonhs
 bertan dagoen, nahiz eta zuk
 USTE BADAKIZULA JONHS NOR DEN.

② Imaginatu erreferentzen ordez bururpa-
 tzaire bat dagoela. Guorok
 badakite, baina "Eregea hori
 gela dago" Erakiltzen dute.
 Berez, hitzuneak ez dakite
 nor den berez tipu hori. Ez dute
 inor buruan, baina erakiltar
 erreferentziakela egiten dute.

"Emakume horren sartzea nekaketa da." Emakumea nekaketa da, baina fentata ez da, nekaketa ez da, nekaketa ez da, nekaketa ez da. \Rightarrow Linskiren ustez, nekaketa ez da nekaketa. Baina Donnellanen ustez, nekaketa nekaketa da.

• Donnellanek horren alde egingo luke? Russell ala Strawson?

\Rightarrow Russellen teoria ez da errealista. Errealitatearen aldekoak dira. Errealitatearen aldekoak dira.

\Rightarrow Strawsonek errealitatearen deskripzio definitiboa errealitatearen aldekoak dira. Baina, errealitatearen deskripzio definitiboa errealitatearen aldekoak dira. Baina Donnellanen ustez Strawsonek errealitatearen

ematen du. Zerbarterik ez duenaren ez errealitatearen deskripzioa ez errealitatearen deskripzioa ez da. Donnellanen ustez, errealitatearen deskripzioa nekaketa da. \Rightarrow Russellen alde egingo luke. Horren duen zatia behintzat errealitatearen du.

LANEN ZUZENKETA

\Rightarrow Benera buruz ari hasiera eta ez objektuari buruz, izena Romatzen ariam jardu. "Tulio".
 \Rightarrow "errealitate" ; "falsu" ;
 $(\exists x)(\exists y)(x \neq y) \wedge (x \neq y) \wedge (y \neq x)$
 $(\exists x)(\exists y)(x \neq y) \wedge (y \neq x)$

$(\exists x)(\exists y)(x \neq y) \wedge (y \neq x)$
 $(\exists x)(\exists y)(x \neq y) \wedge (y \neq x)$
 $(\exists x)(\exists y)(x \neq y) \wedge (y \neq x)$
 $(\exists x)(\exists y)(x \neq y) \wedge (y \neq x)$

KRIPKE

IDENTITATEAREN ARAZOA + BEHARRERKOTASUNA.

- Gausa bat da zer pentsatzen orain den eta bestea zer pentsatzen orain.
- ↳ Bietara hitz egiten dugun.

• EGIA KONJINGENTEAK ETA POSIBLEAK.

- (1) x eta y identikoa bada $x = y$ daukan propietatea bada $x = y$ -k $\forall x \forall y [(x = y) \rightarrow (F x \rightarrow F y)]$

- (2) Objektu oro identikoa da berre

sauruarekiko.

$$\forall x \square (x = x)$$

- (3) $\forall x \forall y [(x = y) \rightarrow \square (x = x)] \rightarrow \square (x = y)$

Modus ponens

- (4) $\forall x \forall y [(x = y) \rightarrow \square (x = y)]$

↳ Bera, ez da ego identitate berearen kontingenteak. Identikoa bada baina, bada diera, eta ez ezberdiala bada izan. \rightarrow

"Txinokoki Namiu bada, ez da posible txinokoki Namiu izatea".
 ↳ Bende orko ez da ego posible honekin, beraz, hementzian aurratzen da artikuluak.

RUTH BARCAN MARCUS

Apirilaren 11-rako: Soziaketa Nazioa irakurgaitako tesi batzuk buruz. (1200-1600 hitz).

§. Titulu informatiboa.

• Sarritara ...

• Ondorioak ...

• Erreferentzia bibliografikoa: - Frege: Originala. Non irakurri duzun.

" " (Frege 1982) => Gero bukatzen nondik atara duzun.

=> Testu gutxi batzuk ondo bonatu eta aztertu. => BUKAERA POTENTIA.

TRACTATUS L. Wigenstein

- Geroan zehien bitartean idatzai zuen L. OELIAL gauri zuten, familia alderetsaker

zela. Geroztatu eziten zituena berrengatik: Gurelan adaten ezten zirelako; "Ze alderi da hau!"

- Horiaren ez zuten publikatu nahiz azarimotan idatzita zepelako.

Gero, baldintza: Russellen gaurera badarama publikatutako duzu. Alemanet publikatu zen.

- Sarritan bi pertsona aipatzen ditu: Frege eta Russell.

SARRETA:

• Liburu honetako pentsamenduetan ez ditu ondo ulertuko. Agian, gurea hauetaz buruz, pentsatu dutenak bakarrik. Auzuz

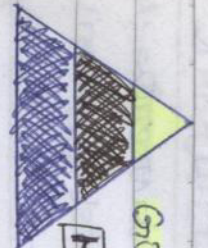
• Frege eta Russell zirelako bidali ziren eta bi hauetaz ez zuten ezer ulertu.

L. Frege lehenengo lehenengo objektua ezin zion.

L. Russell gaurera ezin zion, baina Wigensteinen ustez Russellek ez zuten ezer ulertu, beraz ez zuten sarritan horrelan

publikatu nahi. Baina ez zekar beste aukerarik.

luze azararen zere ez zuten ulertu.



SEI GALI:

- A. Proposizioak.
- B. Objektuak, guzua-eguziak eta pertakariak. (Metafisika)
- C. Zentzuak eta egia.
- D. Proposizioa irudi gisa.
- E. Logika eta zentzia.
- F. Aislantzaeren mugak.

- Pentsamendua gogo egintza da, egia eta faltsua dena
- Proposizioa pentsamendua hitzetan adieraztea da
- Proposizio oro elementala edo proposizio elementala da.
- ezata da proposizio oro proposizio oro proposizio

elementalaren egi-funtzioa dela ezte.

- Proposizio elemental bat da izen batzuk ezlaio batean.
- ⇒ Proposizio elemental bat ere ez daiteke proposizio elemental batetan konturatzearan.

[Faint handwritten notes and bleed-through from the reverse side of the page.]

JOHAN L. AUSTIN

2016-04-18

- Jorunbat goizetan elkartzen gizen etabardaldea: Strawson, Grice, Sarah Beldi.
- Austin oso garrantzitsua izan den Exparden bizilekuan.
- Garrantzi handia izan zuten Freguen lehen liburua ingelesean.
- Austineren hasten da HIZKUNTZA ARABUNTAREN FILOSOFIA.
 - Betiko konklusioa: Hizkuntza aruntak akats logiko orok dituzte.
 - Beraz, gure kezka ez da hizkuntza logikoa izan behar, eguneroko hizkuntza berriz.
 - Hauen ruten filosofiarako edozein gai atartzen are zen hitz erabiltzen den bezalatu behar da.
 - Hizkuntza filosofiko atziparala aatu eta, baina hori ez dugun eguneroko bizitzan erabiltzen.

- Filosofia egitelo eguneroko bizitzarako hitzak hartu behar ditugu kontuan. ESANAHIA (Grice)

- Betak ez zuen publikatu.

Inoiz ez garen konbentzitu idaztatokorik. -> Strawson eta bere emateak baldi guten artikulu publikatzea.

(Austin eta Grice dira pragmatika hartzaileak).

- "x-k" "p" izan nahi du; orduan

"p" bada.

"Ez dut izan" Orban horiek

elgoria izan nahi guten, baina ez duten elgoririk."

- Baina izan dezaket: Autobusko argi berdeak hitz dagoela izan nahi du, baina ez dago libe.

↳ REKENDI 2 ESANAHIA ORA.

↳ ASKOTAN, CONUNTAZIOA EDO ESANAHIA DETECTATZEN DENGEZ, EDOZEIN HIZKUNTZA DETZEN ZAIOLA: Goguta

hizkuntza, ugain hizkuntza...

ESANAHIAREN METAFISIKA:

1-esanahi naturala.

2-esanahi ez-naturala.

↳ Galderei ber da lehenengo hizkuntzen

hizkuntzen ezanahia ola

hizkuntzen ezanahia?

↳ Berer ustea hizkuntzen

ezanahia.

HIRU ADIBIDE: (150.00€)

2016-04-27

Esaldi performatiboa. Agindua...

Errota eragiten duen eragile...

ESKDI PERFORMATIBOAN:

- Bereraren ikuna daukazu. Baina

ez duza ez eragile ez jatorri

- Zentzu daukate.

- Hauk eragile bereraren eragile

guzuz eragile bereraren eragile

eragile bereraren eragile bereraren.

↳ Guire hartzerantz "kalkulu da".

↳ HAVEN HELBURUA ZERBAT ERITEN DA, EZ

ZERBAT DESKRIBATZA.

2016-05-2

Aurkitu: dehenengo zatituen

helburua: Esaldi batzuk

performatiboa duzela

erakuntza.

Bigeraren zatituen helburua: Er

eragile guztiok performatiboa

duzela erakuntza.

- JENTENGO BALDINTZA:

- Lehenengo pertsona singulararen

duzela eragile performatiboa.

- 2. BALDINTZA:

- Aditua jakin batzuetan funtzioa

duzela.

ESPULTUAK INPULTUAK

ONDORIOA: Baxierpenak hieketa ekintzak
elira, ezaldi performatibok bazala.

2016-05-09

GRICE

"a" "v" "n" "j" "s" "t" "h" "b" "d" "g" "k" "l" "m" "n" "p" "q" "r" "s" "t" "u" "v" "w" "x" "y" "z"
"a" "e" "i" "o" "u" "baldin" "oro" "za" "alor" "den"
↳ Filosofo geluenerk onortzuko duta
"a" "ren" eta "eta" "ren" eramanerak
ez dutela erakusten.

LOGIKARI:

$q \wedge p \equiv p \vee q$ berak dira

Aierkuntza notuzalari:

• ostikoa eman dute eta hie
egun eta \equiv hie egun eta eta
ostikoa eman dute?

- GRICEREN USTEA EZ DAGO ESANAHAI

EZBERDINTASUNIK.

(Grice ez da ez errealista ez
inferrealista.)

IMPLIKATURA (berak osatzen dute).

Azibide batzen hasten da.

"a" eta "b" logikak dira eta

"c" logikari buruz hitzetan
dabilta. "c" logika kontu
batzen hasi da lanean.

a: zer moduz dabil "c" lanean?
b: Ordo, uste dute. Oraindik
ez dute kontseleu sartu.

↳ Aditzaera ematen da errealitate
dela: "berrikarier" diera
logikaren dute.

[H-k eraman nahi duena]

H-k eraman duena. implikatura:

↳ ez da balazterik ze p-paus
eraman duen. Dieren behar dute:

• Pausaren errealia.

• Personalizazioa.

• Erreferentziak mugatu.

⇒ GAIKONTZEKO GUTIA IMPLIKATURARI

BURUAKOAI:

1- Implikatura kontzentzionala.

Date: 2. E2 - Konten tionalok.

2.1 - Ekorasi sika inglikaturak

2.1.1 - Partikularisaturok

2.1.2 - Generalisaturok.

2.2.

↳ Ekorasi sika jaseok alba da

kooperisaturok jorera best

kehorre sika da.

- Kontitate maxima?

- Behon beste ko informatho

- E2 behon beste informatho

ops.

- Kontitate maxima?

Suprema^{ex} Suiatu ezariko ekorpenor

ezten.

• E2 ezar ude sizaru.

• jaltsua da.

• E2 ezar aukerian beste-

• or dazena jaltsua da.

- Eradio maxima: 130m sailer?

• pertunete. (DSD inportantak)

• Harira estatua, talera

Kompo ez egitea.

PRENKULARRI ZATUA

↳ ~~Ekartu sika hori~~
↳ ~~lotuaren~~ ~~hulluzioen~~
↳ ~~mita~~ ~~egitea~~ ~~borra~~
↳ ~~bor.~~

~~hitzak, ezan, a~~ ~~gogoratu~~ ~~egiten da~~
~~berria non,~~ ~~gogoratu~~ ~~atenet an~~
~~ez egiten da~~ ~~guzuzatzen~~
~~ahondu,~~ ~~ez dirizela~~ ~~guzuzatzen~~
~~guz.~~ ~~berria?~~

- Modu maxima:

• Supremaxima: 130m sailer ongia.

- Murtasuna ezin.

- Anbigotasuna ezin.

- 130m labura.

- 130m zozkaturu.