**HIPOTESI MODERNOAK** (1945 ONDOKOAK)

Hipotesi moderno hauen artean ditugu, batetik, aspaldiko ahaidetasunak frogatzeko ustean erabili diren bi metodo berri: glotokronologia eta makrokonparazioa, eta, bestetik, entzute handia izan duen hipotesi zahar- berri bat, **europera zaharrarena**.

Azken honi dagokionean, lehenagotik datorren ustea da uholde indoeuroparrak baino lehen Mendebaldeko Europan hizkuntza bakarra edo hizkuntz familia bakarra hitz egiten zela. Ideia hau beste kezka batekin lotu zen: nola berreskuratu uholde horiek baino lehen hitz egiten ziren eta arrastorik utzi gabe hildako hizkuntzak? Erantzun bakarra zuen galdera honek: Europa osoan barna, han-hemen topatzen ziren leku-izen ez indoeuroparren bitartez. Leku-izen hauek hizkuntza ezagunen bidez ezin azaldu daitezkeenez, hizkuntza aurreindoeuroparren batenak bide dira. Bi ideiak bilduta, antzina Europan hitz egin zen hizkuntza edo hizkuntz familia aurreindoeuropar horrenak, hain zuzen.

Hirugarren urrats bat egin du Vennemannek (1994tik aurrera): Mendebaldeko Europan bizirik dagoen hizkuntza ez-indoeuropar bakarra euskara izanik, hauxe da antzinako hizkuntza hartatik — berak “Vasconic” deitua — gelditutako aztarna bizi bakarra. “Vasconic” delakoa euskararen eta hainbat senide galduren jatorrizko hizkuntza litzateke, Izozte ondokoa (duela 10.000 urte). Laugarren urratsa berez bezala dator: euskararen laguntzaz azaldu ahalko dira Mendebaldeko Europako leku-izen misteriotsu horiek, baita Europako hizkuntza indoeuroparretan gelditzen omen diren substratuko hitzak ere.

Vennemann hizkuntzalari historiko bezala ezagun xamarra zen arren, euskal zoroak jota edo hau ere, bere ofizioko arauak ahaztu eta aurrez erabakia duena frogatzera emana (quod erat demostrandum) izan da, bere kasuan Europako hizkuntza zaharra berreskuratzeko esperantzak ere itsutua, nonbait. Leku-izenei dagokienez, beharbada egin duen handiena Munich hiri ezagunaren izena “muino”-rekin lotzea izan da. Ez bakarrik “muino” ezin daitekeelako inolaz ere aitzineuskarakoa izan baizik eta etimologia ezin ezagunagoa duelako (*“monjeak”* hitzetik baitator). Hitz arruntei dagokienez, erkaketa harrigarriak ditugu, inola ere onartuko ez genituzkeenak.

Hau honela, Lakarrak azaltzen digu gure aitzinhizkuntzarekin bat ez datozenak ezin ditugula onartu gurekin bat ez datozen beste hizkuntzetako berezitasunak azaltzeko, “indoeuropartutako euskara” baten baliokide bat izan ez balitz behintzat. Beraz, Venennemanek proposatzen duen hizkuntza hori IE litzatekeela dio, beste hizkuntzalari batzuekin bat etorriz.

**Glotokronologiari** dagokionean, Swadeshek 1950ean sorturiko metodoa da. Haren helburua metodo konparatzailearen mugak gainditzea zen, denboran atzerago iritsiz eta hizkuntzak elkarrengandik banatzen zireneko datazio absolutuak lortuz. Helburu horiek lortzeko zenbait oinarrizko onarpen ezarri zituen: oinarrizko hiztegi bat bazela kulturatik askea eta aldagaitzena zena, aldagaiztasun hori denboran zehar bat zela,baita galeraren erritmoa ere, eta horren arabera hizkuntzak bereizi zirenek data zehatzak jakin daitezkeela, etab.

Glotokronologiak kritika latzak jaso zituen hasieratik, bai oinarrizko onarpen hauen aldetik, baita datuak erabiltzeko moduari dagokionez ere: oinarrizko hiztegia ez da kulturatik askea, ez uste bezain aldagaitza ere; iraunkortasun eta aldakortasuna ez da beti bera ez denboran zehar, ezta hizkuntza bakoitzarentzako ere; hizkuntzan arteko banaketa ez da bat- batekoa izaten, etab. Honegatik, berehala galdu zuen omena, eta egun ez du inork erabiltzen adituen artean.

Honez gain, oso zaila da munduko hizkuntza guztientzat berdin balio duen oinarrizko lexikoko hitz zerrenda bat egitea, kultura bakoitzak mundua era batera ulertzen baitu (ing. *Sister* > eus. *Ahizpa, arreba??*). Zenbakietan edo matematiketan oinarritzen den metodoa ere bada, eta bada giza eta batez ere gizarte zientzietan halako lilura bat matematika eta estatistikarekiko, ikerketen zientifikotasuna bermatuko balu bezala halakoak erabiltzeak. Hala, Coseriuk pasarte bat eskaini zion gai honi eta zehaztasuna ideietan datzala esan zuen, baita hauen eta datuen arteko egokitasunean ere, ez aldiz, sinbolo eta zenbakietan, azken hauek ideia horiek adierazteko bide besterik ez zirela azpimarratuz; ideiak oker edo ergelak badira, sinbolo eta zenbakiek ez dituztela konponduko, alegia. Metodo honi dagokionean ere, zenbakiak eta estatistikak erabili arren, baziren arazo larriak datu edo ideiekin. Izan ere, glotokronologiak ez dauka baliabiderik kasualitatezko antzekotasunak zein maileguak bereizteko benetako kognatuetatik. Erkaketa hutsak dira, fidagarritasun gabeak, beraz, ahaidetasun bilaketarako.

Tovarren saioa izan zen ezaguna metodo honi dagokionez. Baina adibide hau ikusi besterik ez dago metodoa itsuka ari dela frogatzeko: eus. *et∫e* / gazt. *kasa* / fr. *∫e.* Metodo honen arabera, frantsesa eta euskara lotuko genituzke gaztelera alde batera utzita, euskarazko eta frantsesezko forma kogntatutzat emango bailituzke, hizkuntza hauen eta hitzon historiaz dakiguna alde batera utzita. Beraz, eta historia hori kontuan izanda, azaleko antzekotasun faltsu baten aurrean besterik ez gaudenez, honako ondorioa atera dezakegu: glotokronologia ez da ezer metodo konparatzailea gabe.

Euskarari ere aplikatu izan zaio metodo hau, kritikak berehalakoak izan baziren ere. Tovarrek baliatu zuen metodoa euskararen ahiadetasunak neurtzeko Swadesh, Mitxelena eta besteren artean. Lan horretan zenbait hizkuntza hamito- semitiko, kaukasiko eta paleosiberiar erkatu ziren euskararekin, edo hobeto esan, euren artean, nahiz sekula proposatu gabeko erlazioak izan. Lanaren ondorioen arabera, euskararen ahaiderik hurbilena Sus-ko berberea dateke, lexikoaren iraupenezko tasa oinarrizkoari begira, honek adieraziz bi hizkuntzok duela 90- 70 mende banatu zirela elkarrengandik. Ondorengo hurbilena Rif-eko berberea litzateke, etab. Erkaketak ustekabe galantak eman ditu historiaren kontra. Hala ere, emaitza harrigarri horiei jaramon handirik egin gabe Tovarrek bere ondorioak ateratzen jarraitzen zuen, euskararen ahaidetasuna Neolitoraino eraman zuela sinetsirik eta azaleko datu horiekin bere esanak arrazoituz. Baina ez dago ondorio onik itxaroterik ganorazko hizkuntzalariek baztertutako metodo batetik, Lakarrak esan bezala, aspaldi utzi baitzioten euskararen historiaren alorrean aritzen direnek halako metodo eta ondorioei jaramon egiteari, euren ustetan, ez baitu metodo konparatu klasikoa gainditzea lortu. Hala ere, ofiziokoen artean baztertua bada ere, zaleek tarteka berreskuratzen dute, ustezko gaitasun matematikoan fidaturik. Euskararekin lotutako azken aipuaren egileak, esaterako, Paleolitoraino iritsi uste du. Baina badakigu metodo kaxkar batekin erdietsitako ondorioak kaxkarrak baino ezin direla izan, eta, hortaz, metodo honen bidez ere ezin dugula aurrera jo euskararen ahaidetasunari dagokion gaian.

Azken metodo modernoari dagokionez, **makrokonparazioa** da, zeinaren sortzailea tipologiaren aita izanagatik ezaguna den Greenberg den. Metodo honek ere, bi helburu ditu: denboran metodo konparatzailea baino atzerago iristea ahaidetasun bila eta munduko hizkuntzak makrofamiliatan biltzea.

Metodo honek hizkuntza gutxitan hitz asko erkatu beharrean, hizkuntza askotan hitz gutxi erkatzen ditu. Begi- bistako antzekotasun lexikoak ahaidetasunaren frogatzat hartzen dira, antzekotasunaren egiazko arrazoia (kasualitatea, mailegua, etab.) edo hitzaren izaera (fonosinbolismoa, onomatopeia, etab.) kontuan hartu gabe. Maiz, datuak egiaztatu gabe ere egiten dira, beraz, “bongo- bongo hurbilketa” baten aurrean gaudela esan dezakegu.

Dibulgazioan halako arrakasta bat izan badu metodo honek eta hauek osatutako makrofamiliek ere, ez dute ezagunak zirenetatik haratagoko erlazio genetikoen berri ematerik lortu. Gainera, hizkuntza familia bakoitzeko adituek eta hizkuntza historiaren teorikoek errotik kritikatu duten metodoa izan da. Izan ere, metodo hau aldezten dutenen arabera, makrofamiliak erabakitzeko aski da antzekotasuna hitz gutxi batzuetan egotea eta ez dira sekula aitzin- hizkuntzak elkarren artean konparatzen, ezta asmorik ere. “Antzekoa” dena aurkitzea aski zaienez, kasualitateari leku gehiegi uzten zaio. Gainera, hasieran oinarrizko hiztegia eta hitz gutxi batzuk konparatzen bazituzten ere, bestelako hitzak geroz eta gehiago sartuz joan ziren, mailegaketari berari ere leku gehiago eginez. Honez gain, metodoa subjektiboa eta axalekoa ere bada, familiakideak bilatzeko “antzekoa” eta “esanahi bertsukoa” bezalako parametroak erabiltzen dituztelako eta ez dutelako hitzen historian sakontzen. Azkenik, datuak ez egiaztatzea ere leporatu izan die. Hauek izan dira egin izan dizkien kritikarik orokorrenak. Metodo hau “akritiko” bezala definitu duenik ere bada, konparaketa lexiko hutsean oinarritzeagatik, eta glotokronologiak bezala, ez duelako axola handirik maileguen eta kognatuen artean identifikatzeko.

Kritika hauen aurrean, eurek diotenez, ez zaie “xehetasunetan” okertzea axola, sailkapena baitute helburu, ez azalpena, azken hau hizkuntza bakoitzeko historialariei / diakronistei dagokien lana dela azalduz. Baina halako ziurtasunarekin jokatzen badute eurei eginiko kritiken aurrean, zerbaitegatik dela uka ezin. Izan ere, honen azpian bada halako aurreiritzi bat, monogenesiarena (giza hizkuntza guztiak hizkuntza bakar batetik edo oso gutxi batzuetatik letozke). Beraz, egia baten bila dabiltzanez, “xehetasunak” alde batera utzita ere badakite nora iritsiko diren, euren helburura. Beraz, *“quod erat demostrandum”* baten aurrean gaude. Gainera, ondo dakigunez, aurreiritziak eta subjektibotasuna dira halako lanetan lehenik baztertu beharrekoak, beraz, metodo honekin ere, aurrekoekin bezala, ezin dugu ezer frogatu hizkuntzen ahaidetasunei dagokienean historia kontuan hartzen ez duten aldetik, datu okerrak, etab. erabiltzeaz gain.

Euskararekin ere egin da halako saiorik. Izan ere, makrokonparatisten erronketako bat da euskara bezalako hizkuntza isolatuak “desisolatzea” eta eratu dituzten familia batean sartzea. Euskararekin batera, Buruxaski hizkuntza isolatua ere boladan egon zen garai batean makrokonparatisten artean, batzuk familia Dene- Kaukasoarrean sartu nahi zutelarik, beste batzuek beste batean, etab. Euskara makrofamilia batean sartzeko saiorik zabalduena ere, Dene Kaukasoarrarena da, beste hizkuntza batzuekin batera. Saioak halako entzute bat lortu zuen adituak ez zirenen artean, maiz agertzen delarik ideia hau. Hala eta guztiz ere, makrokonparazio lan guztietan bezala, guk mendera ditzakegun datuak (euskararenak) okerrak dira, edo oker erabilita behintzat, “bongo- bongo” erara, alegia. Izan ere, existitzen ez diren hitzak, gaizki itzuliak, maileguak, euskarazkoen partezko erdal kideak, onomatopeia edo hitz adierazgarriak, etab. aurki ditzakegu.

Beraz, ikus daiteke metodoak modernoak badira ere eta metodo konparatzailea gainditzea helburu badute ere, datuak oker erabiltzeagatik zein metodoaren beraren akatsengatik ezin dezakegula euskararekin eginiko saio horietako bat bera ere sinetsi, eta hortaz, hasieran bezala hizkuntza isolatu baten aurrean gaudela, kontrakorik frogatu ezean.