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* Sarrera:

Ondorengo orrialdeetan Heraklitoren pentsamenduaren oinarrian aurki daitekeen kontzepzio dialektikoari buruz jardungo dut.

Ezer baino lehen, Parmenidesen Izatearen gaineko hainbat gako ematen saiatuko naiz, ondoren doktrina parmenidearra Heraklitoren pentsamenduarekin alderatu eta kontrajartzeko asmoz. Heraklito eta Parmenides garaikideak izan arren, haien pentsamendu filosofikoa oso bestelakoa da, segidan antzeman dezakegun bezala. Metafisika edo naturaren filosofia garatzerako orduan, agerian geratzen da, nire aburuz, filosofo efesoarrak errealitatearen gainean daukan ikuspegiaren eta Parmenidesen Izate absolutuaren doktrinaren arteko oposizio garbia.

Azkenik, Heraklitok tradizio marxistarekin daukan erlazioa eta, hontaz gain, hainbat korronte marxistek burutu ohi dituzten dialektikaren ulerkera desitxuratuak mahai gaineratzeko saiakera egingo dut, era xumean bada ere.

* Parmenides eta Izatearen natura absolutua:

Iritsi zaigun Parmenidesen obra bakarra *Naturaz* izeneko poema bilduma da, non jainkosa batek lehenengo pertsonan egia edo zientziari (*episteme*) zein gizakien iritzei (*doxa*) buruz mintzatzen duen, horiek munduaren gaineko ezagutzan murgiltzeko bi bide gisa identifikatuz. Parmenidesek, jainkosaren ahotik, *doxa*ren bideak zentzumenek sinestarazten diguten aparientziazko errealitate horretara eramaten gaituela dio, eta hauek engainagarriak izan daitezke. Hori horrela, Parmenidesek ikertzen duen Izateak ondorengo ezaugarriak dituela adieraz daiteke. Alde batetik, Izatea hilezkorra da, hau da, ez du hasiera ez amaierarik; ezin da desagertu edo ez izan, Izatetik Ez-izatera eta Ez-izatetik Izaterako pausoak logikoki ezinezkoak baitira, Ez-izatea ez delako existitzen. Honekin batera, Ez-izatea existitzen ez denez, Izatea homogeneoa, bat da bere osotasunean, jarraia. Izan ere, ezberdintasun orok dakar berekin ukazio bat eta, beraz, Ez-izatearen presentzia. Bide horretatik, Izatea aldaezina da, eta aldaezintasun zein jarraitutasunak, halaber, betierekotasuna dakartzate, hots, denboratik kanpo dago Izatea; beti da oraina, ezin da lehenaldiaz ezta etorkizunaz hitz egin Izateari dagokionez. Honela dio eleatarrak: “ez jaioa izanik, bera hilezkorra dela, dena osotasunean berdin eta aldaezina, eta ondo amaitua; inoiz ez da izan ezta izango ere, orain baita dena batera, bat bere baitan eta jarraia”.

Ikus daiteke, horrenbestez, Parmenidesek Izatea era absolutu edo puruan ulertzen duela. Horrela, absolutua denak ez du kontrakorik onartzen. Ondorengoa baieztatzen du Alfredo Llanos autoreak *La filosofía de Heráclito* obran:

Parménides, como se ve, elimina el movimiento (...). Supone el nacimiento del idealismo filosófico con su particular metafísica de entidades trascendentes, fijas y constantes.

El Ser de Parménides de alguna manera queda dividido en el mundo de las ideas, jerarquizadas entre sí, pero por completo separadas de todo vínculo con lo sensible. (...) La concepción del pensador de Elea provee el modelo para todo idealismo objetivo. (Llanos, 1997, 53-54).

* Heraklitoren pentsamendu filosofiko-dialektikoa:

Heraklito filosofo presokratikoen artean kokatzen den pentsalari grekoa izan zen, K.a. VI. eta V. mende bitartean bizi izan zena. Dagoeneko garai hartan filosofo ilun gisa izendatu zuten; izan ere, bere ideien sakontasun eta berritasunak, haren estilo ironiko zein metaforikoak edota mantendu diren fragmentuen orden ezak -besteak beste- asko zailtzen dute bere eduki filosofikoaren gaineko ulermen egokia. Honekin batera, autore batzuek ustetan, filosofo klasikoen artean Heraklitoren interpretazio doktrinal desitxuratuak egin ziren, esaterako, Platon, Aristoteles edota estoikoen eskutik.

Heraklitoren sistema filosofikoak ez zuen bere pentsalari garaikideen artean eragin nabarmenik izan XIX. mendera arte, non bereziki Hegelek eta, geroago, Marxek efesoarraren pentsamenduaren oinarria den kontzepzio dialektikoa berhartzen duten.

Filosofia grekoaren historian zehar, munduaren konfigurazioan esku hartzen duten aurkarien existentziaren ideia presente egon izan da. Hala ere, Heraklito harantzago doa, aurkaritzaren ideiari berari balioa ematen baitio. Horrela, osotasuna atalen batura hutsa izatetik urrun, aurkakoen arteko tentsioak ahalbidetzen du horien arteko unifikazioa eta, hortaz, osotasuna aurkarien arteko harreman dialektikoan oinarritzen da, hau da, aurkari batek bestea behar du izateko. Interdependentzia bat existitzen da bien artean, beraz. Bi terminoen arteko oposizioa da bakoitzaren unitatea edo harmonia osatzen duena. Aipatu beharra dago “harmonia” hitzak eskola pitagorikoan eta Heraklitoren pentsamenduan bestelako esanahiak hartzen dituztela: “él (Heráclito) no apunta a la conciliación de los opuestos sino a su mantenimiento como eterna lucha que representa la suprema justicia” (Llanos, 1997, 41). Heraklitorentzat, beraz, gerra existitzen den ororen gainean jarduten duen funtsezko elementua da.

Efesoar pentsalaria kontrakoen batasunaren adibideak ematen saiatzen da. Esan genezake aurkarien nolakotasunaren arabera, horiek talde ezberdinetan klasifikatu daitezkeela. Alde batetik, objetu jakin batean daudelako bat diren aurkariak izango genituzke. Esaterako, gorantz-beherantz dikotomia (begiratzen den puntu edo angeluaren araberakoa dena; demagun, aldapa baten kasua) edota zirkulu baten hasiera eta amaiera (zein puntutatik hasi eta amaitzen den). Bestalde, objektiboki unitate bat osatzen duten aurkariak aurki daitezke, baina hauen bereizketa behatzailearen ikuspuntu ezberdinen araberakoa denean. Horren adibide daukagu, esaterako, itsasoak arrainentzat bizia suposatzen duen bitartean, gizakiarentzat hau heriotza da. Hortaz gain, hirugarren multzo batean sailka ditzakegun aurkariak egongo lirateke, zeintzuk batasun bat osatzen duten bata bestean bilakatzen direlako (adibidez, 41 fragmentuan ondorengoak azaltzen dira: gazte-zahar, bizitza-heriotza, esna-lo).

Bestalde, 44 eta 45 fragmentuetan bata bestea gabe ez baloragarria ez bururagarria izango liratekeen aurkariak dakartza gogora filosofo grekoak. Hau da, adibidez, gaixotasuna eta osasunarekin gertatzen dena: gaixotasunak ez balira existitzen, orduan ez litzateke osoasunaren kontzeptua existituko ezta ere.

Honekin batera, errealitatearen aspektu materialaren nolakotasunean ere sakontzen du. Ezer baino lehen, onartzen du munduaren ordena ez dela unibertsotik kanpo dagoen zerbaiten interbentzioaren fruitua. Halaber, mundua suan oinarritzen dela baieztatzen du, eta honen eraldaketetatik sortzen da gainontzeko elementu oro. Sua, hortaz, pentsamendu heraklitoarrean eratzaile materiala dela esan genezake, konbertsio konstante batean murgilduta dagoena. Materiaren esentzia den sua, era berean, lege inplizitu batek arautzen du, *logos* delakoak, munduaren eratzaile estrukturala litzatekeena. Heraklitorengan *logos* kontzeptuak ohiko esanahia (esaten den hori, diskurtsoa) izatetik harantzago, termino honen beste adiera grekoa hartzen du, “proportzio” gisa ulertzen dena. Horrela, pentsalari efesoarrarentzat *logos*a nolabaiteko formula bateratzailea litzateke, dena gertatzen delarik *logos* edo arrazoiaren arabera.

De acuerdo con la concepción del filósofo, hay una sustancia, una materia que se está transformando constantemente. Así, el cambio como devenir, se da en el ser, el que no conserva ninguna de las características que pretendía privilegiar Parménides. Hay algo constante que es la permanencia misma de ese cambio. (Llanos, 1997, 43).

Heraklitoren ustetan, jendeak orokorrean ez du lortzen *logos*aren hautematea; errealitatearen benetako natura ezagutu ordez, suposizioak egiten dituzte, hura ezagutzen dutela uste dutelarik. Ikus daiteke, beraz, arrazoi dialektikoaren inteligibilitatea ez dela zuzenean pertzibitzen, benetako naturari objektuen bistako aniztasunean ezkutatzea gustatzen zaio eta, filosofoaren hitzetan. Horrela, Heraklitok mundua ulertzeko baliatu beharreko metodoa jartzen du mahai gainean: atal bakoitza bereizi eta elementuen arteko harremanak aztertu. Ezagutza eskuratzeko, hortaz, ezinbestekoa da azaleko interpretazioak baztertu eta, esfortzu handiarekin, errealitatearen analisi sakona burutzea, hasiera batean edo begi bistaz gauzek izan dezaketen nolakotasunaren atzean badago-eta horiengan eragin edo jarduten duen printzipioa, *logos*a, hain zuzen.

Logika parmenidearrak, gorago ikusi dugunez, aurkakoen (Izatea eta Ez-izatea) bateraezintasuna hartzen du abiapuntutzat. Kontraesan ezaren printzipiotik abiatuta, Ez-Izatea ukatu eta absolutua den Izatea jartzen du bere filosofiaren oinarrian. Horrela, antzeman daiteke Parmenidesen eta Heraklitoren aurkakotasun doktrinalak.

Heráclito polemiza con Parménides, de modo que las raíces del pensamiento heraclíteo no hay que buscarlas en los milesios sino en la lógica parmenídea que arranca de la inconciliabilidad de los contrarios y rechaza el mundo sensible frente al ser uno e inmutable. Según Heráclito, los opuestos se exigen mutuamente y el mundo de los contrarios es el verdadero. La oposición es unidad y armonía, y el flujo (unidad del ser y no ser) es la verdadera permanencia. (Rodríguez Donís, 1947, 14).

Parmenidesenaren oso bestelakoa da, beraz, Heraklitoren ikuspegia. Efesoarrak naturaren gaineko perspektiba objektiboa du; esan genezake natura benetako izatetzat hartzen duela, gainontzeko guztia hemendik sortzen delarik. Mugimendua, hortaz, izateari berezkoa zaio. Horrenbestez, izatea eta ez-izatea errealitate bereko bi aspektu direla baiezta liteke.

Entre el ser y el devenir hay una interrelación inseparable que puede ilustrarse recordando la afirmación heraclítea registrada por Aristóteles, de que el ser y la nada coinciden y constituyen una unidad indescomponible en tensión permanente. (Llanos, 1997, 57).

* Heraklito eta tradizio marxista:

*Lo mismo es vida y muerte, velar y dormir, juventud y vejez; aquellas cosas se transforman en éstas, y éstas, a su vez, en aquéllas.*

Heráclito

Aurkarien arteko etengabeko tentsioak osatzen duen unitate edo harmonia dakar mahai gainera filosofo presokratikoak. “Heráclito, que acepta la materialidad y objetividad del mundo, subraya que el conjunto de los fenómenos se halla íntimamente relacionado” (Llanos, 1997, 45). Dena dago mugimendu eta eraldaketa konstante batean murgildurik; errealitatea osatzen duten elementu guztiak elkar eragiten dute etengabe, interdependentzian daude. Hori dela eta, dagoeneko duela 2500 urte inguru munduan ematen diren harremanen izaera dialektikoa azaleratzeko gai izan zen Heraklito, bere eginkizun filosofikoaren balioa agerian geratzen delarik.

Efesoarraren pentsamendua Hegelen sistema filosofikoaren oinarrietako bat dela adieraz liteke. Horrela, Hegelen dialektikan Heraklitok zuen errealitatearen kontzepzio dialektikoa jasotzen da. Bide horretatik, Marxek, filosofo alemanaren pentsamendua abiapuntu bezala hartuz, Hegelek iada hainbat hamarkada lehenago azaleraturiko metodo dialektikoa berhartu eta honetan sakontzen du, dialektikaren natura historikoa agerian utziz. Horrela, ikus daiteke Marxengan eta, horrenbestez, tradizio marxistarengan Heraklitoren pentsamenduak izandako eragin zuzena.

Dena den, tradizio marxistaren baitako korronte ezberdinek errealitatearen izaera dialektikoa era oso bestelakoetan ulertu izan dute. Esan liteke historikoki indar edo hedadura handiena lortu izan duena marxismo dogmatikoa litzatekeela, György Lukács pentsalariak “marxismo vulgar” gisa izendatzen duena (Lukács, 1923, 65). Korronte dogmatikoak Marxen pentsamenduaren sinplifikazio zein karikaturizazio bat burutzen du, dialektika bera naturaren lege edo arau orokor batzuetara erreduzitzen baitu. Horrela, adieraz liteke zenbait autore dogmatikoren eskutik mugimendua, aurkarien arteko talka edota elementuen arteko elkar eragina zein depentzia bezalako nozioak -besteak beste- era mekanizista zein atenporal batean ulertu izan direla. Horrela, Marxen obran mahai gaineratzen diren kategoriak gizarte forma orotan komunean dauden determinazio betiereko gisa kontsideratu ohi dira, dialektikaren esentzia erabat ahaztuz. “En cuanto las partes dejaron de hallar su verdad y su concepto con el todo, (...) la conexión meramente reflexiva de las partes aisladas apareció necesariamente como la ley atemporal de toda sociedad humana” (Lukács, 1923, 65).

Lukácsen aburuz, metodo dialektikoak iraultzailea izateari uzten dio prozesu historikoaren baitan subjektuaren eta objektuaren arteko harreman dialektikoa kontsiderazio metodikoaren erdigunean jartzen ez bada. Izan ere, teoriaren oinarrizko funtzioa den errealitatearen eraldaketa baztertu eta, horrela, teoria eta praktikaren arteko banaketa bat ematen den momentutik, autore horien eskutik kontzeptuei egozten zaien ustezko izaera dialektikoak bere balio guztia galtzen du.

Hori dela eta, beharrezkoa iruditzen zait dialektika errealitatearen lege orokorren multzo batera erreduzitzetik urrun, hau metodo gisa garatzea. Izan ere, metodo dialektikoak ondorengoa esan nahi du, Lukácsen hitzetan:

La consideración dialéctica de la totalidad (...) es verdaderamente el único método que permite reproducir y captar intelectualmente la realidad. La totalidad concreta es, pues, la categoría propiamente dicha de la realidad. (Lukács, 1923, 66).
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