Eba Aranburu Markaide

Ezagutzaren Teoria II

***Conocimiento sumo: la normatividad de las creencias como actuaciones*, Sosa**

Ernest Sosa pentsalariak idatzitako lan honetan ezagutza hartzen da aztergai, usteei zein ekintzari buruz mintzatzen delarik. Helburu nagusia ezagutzaren definizio bat ematea izango da Bide horretatik, uste bat benetako ezagutza izan dadin ase behar dituen ezaugarriak zehazteko asmoa du autoreak. Horretarako, zera hartzen du abiapuntutzat: uste batek, egiazkoa izateaz gain, zer behar zu ezagutza gisa kontsideratzeko? Izan ere, ezagutza egiazkoa gerta daitekeen uste bat baino baliotsuagoa dela argi dago, biek ala biek emaitza berbera eduki arren. Sosaren arabera, uste batek egia du helburutzat, aldiz, ez da horretara mugatzen; izan ere, hortaz gain, badauka beste xede bat: ezagutza. Hori dela eta, ezagutza ustearen helburua denez, ezagutzak ustea berak baino balio handiagoa daukala ikus daiteke. Horrekin batera, Sosak usteen egiazkotasunaren balioa zalantzan jartzen du.

Bestalde, gizakia eragile arrazionala den heinean, arrazoiak daude gure ekintzen atzean. Ekintza bat burutzeko nahiz modu jakin baten ekiteko motibazioa helburuek ematen dute. Autorearen aburuz, ekintza orotan zehaztasuna, trebetasuna zein gaitasuna ezar daitezke. Aipatu bezala, ekintza bakoitzak helburu zehatz bat dauka, eta honakoa hobea izango da eragileak eraginda asetzen bada kasualitateak edo zorteak eraginda baino, zeren eta ekintzaren xedea helburua bera lortzea da.

Ondoren, ekintzen kasuez jardungo du autoreak. Ekintza bat burutzerakoan aurretik aipatutako zehaztasun, trebetasun zein gaitasuna balioztatzea zaia gerta liteke ekintza ez dagoen kasuetan. Ehiztariaren adibidea baliatuz, ehiztariaren kasuan tiro egiteko edo ez egiteko aukera dago eta, bide horretatik, tiro ez egitea ere ekintza bezala neur daiteke; izan ere, ez egiteak helburu bat izan dezake atzean. Honakoa gai den ekintza bezala ezaugarritu genezake; dena den, gai den ekintza mugatutzat hartuko da.

Ekintza bat gai bezala hartuko da agentearen ekintzaren ondoriozkoa izan dada bere arrakasta. Gai izatearekin batera, meta gaitasuna deritzon kategoria gehituko du, bi horiek elkarrengandik bereiztu beharko direlarik. Arkulariaren adibidera joanda, demagun arkulariak ezin hobeto aukeratzen duela jaurtiketa egiteko unea baina jaurtiketa okerra burutzen duela. Jaurtiketa, kasu honetan, meta gaia izango da gai izan gabe. Alderantzizko egoeran, arkulariak ez badu momentu onean jaurtitzen baina asmatzen badu, jaurtiketa gai izango litzateke baina ez, ordea, meta gai. Ekintza gai bezala kontsideratu daiteke geziak dagokion lekuan jotzen badu eta, aldiz, meta gai izango da jaurtiketa egiteko unea egoki aukeratu baldin bada. Bide horretatik, jaurtiketa egiten ez bada ekintza izan daiteke meta gai edo ez, baina jaurtiketa burutu ezean ezingo da gai izan.

Gai eta meta gai sailkapenei beste kategoria bat gehituko die Sosak: guztiz gai kontzeptua. Ekintza bat guztiz gai kontsideratuko da ekintza hori gai bada meta gai izateagatik. Kategoria berri hau teniseko jokalari hoberenaren bidez irudikatuko du, zeinaren sakeak gai, meta gai eta erabat gai izango diren.

Horrela, ikus daiteke behe mailako usteak okerragoak direla ez baditu meta konpetentziak bideratu. Uste bat eratzen denean, honek maila epistemiko gorena eskuratu dezan, meta konpetentziak egon behar du. Hori dela eta, erabat gaiak diren ekintzak gai direnak eta meta gai direnak baino hobeak direla esan genezake. Era berean, gai den ustea gai izan ez baina, hala ere, helburua lortzen duen ustea baino hobea izango da.

Laburbilduz, usteak hierarkizatu edo mailakatu daitezke: gai den ustea, meta gai den ustea eta bi horien gainetik kokatuko litzatekeen guztiz gai den ustea. Subjektu batek ezagutza eskuratuko du ustea azken kategoria horretakoa baldin bada.

***De las bacterias a Bach. La evolución de la mente*, Daniel Dennett**

* “Antes de las bacterias y antes de Bach”

Giza gogoaren nolakotasuna hobeto ezagutzeko beharrezkoa da, ezer baino lehen, bizitzaren jatorrira joatea, bakterien aurretikoa den garaira atzera eginez. Dennetten arabera, bere burua erreproduzitzeko gai zen lehen bizitza-forma iada era bikain batean diseinaturiko sistema konplexua zen. Baina, nola eman zen bizitzaren sorrera atzean adimendun diseinatzailerik gabe? Jarraitu beharreko prozedurak ondorengoa izan behar du: lehenik eta behin, biziduna den eta autoerreproduzitzeko ahalmena duen “gauza” batek eduki beharreko funtzio oinarrizkoak zehaztu -energia hartu eta bere burua babestu erreproduzitzeko gai den arte-, eta behin hori eginda, ezinbesteko lehengaien zerrenda burutu eta hausnartu ea zein gertaeren sekuentziak bil ditzakeen beharrezko pieza guztiak posizio egokietan elementu bizidunen sorrera eman zedin. Dennett, bizitzaren jatorriari erantzun bat ematerako orduan, alderantzizko ingeniaritzaren ikuspuntuan oinarritzen da, hots: izaki bizidun bakoitza hainbat prozesu fisikoren emaitza da, zeinaren bitartez beharrezko elementuak gradualki batu eta perfekzionatzen joan ziren, ezagutzen dugun sistemaren edo erdibideko sistema hipotetiko baten sorrerara iritsi arte. Sistema erreproduktore gisa izenda daitezkeen horiek agertu aurretik, martxan zeuden prozesuak protoebolutiboak ziren, elementuen konbinazio anitzak eratu eta mantetzeko aukerak handitzen zituztenak, azkenean bizitzaren sorrera ahalbidetzeraino. Izaki bizidun bat, energia eta materialen kantitate nahikoa bereganatzearekin batera, bere biziraupena bermatu beharrean aurkitzen da, aski ona izango den bere buruaren erreplika bat eraiki ahal izateko.

Gould eta Lewontin bezalako pentsalarien eskutik, adaptazionismoari kritika egin zaio, zeina organismoaren atal orok funtzio jakin bat duela suposatzen duen biologiaren adarra den. Autorearen ustetan, bi horien planteamenduak hainbat efektu izan ditu: batetik, adaptazionismoari eginiko kritikaren interpretazio okerra egin dute zenbaitek, hau hautespen naturalaren teoriaren ukapen gisa ulertuz, eta bestetik, hainbat biologo beraien mintzaira zein pentsamenduaren gaineko zentsura egiteaz konbentzitu ditu. Biologiaren esparruan alderantzizko ingeniaritza aplikatzen dutenek Gould eta Lewontinek burututako kritika “panglossiar” hori baliogabetu ohi dute. Honen aurrean, Dennettek dio xakean ganbito gisa ezagutzen diren estrategiak dauden bezala, gauza bera gertatzen dela bizitzaren jatorrian sakontzerakoan ere. Gerta daiteke hasiera batean ezinezkoak edo oso gertagaitzak diruditen prozesu edo bideak zuzenak izatea. Hori dela eta, ezinbestekoa da alderantzizko ingeniaritza hobetzera bidean pausoak ematea, ikerketa bide honek dakartzan arrisku zein eginbeharretan erreparatuz nahiz onargarritzat kontsideratzen ditugun hipotesiak zalantzan jarriz. Esaterako, bizitzaren sorreran aurki dezakegun ganbitoetako bat ondorengoa da: bere burua erreproduzitzeko gai izan zen lehen elementu biziduna aurki daitekeen elementurik sinpleena izan beharko litzatekeela suposa genezake. Aldiz, autorearen ustetan, gertagarriagoa zatekeen benetazko lehen erreplikatzailea objektu anitzez osaturiko aglomeratu trakets bat izatea, bere burua geroz eta gehiago sinplifikatzen joan zena gainontzekoekin alderatuta.

* “Sobre el origen de las razones” (“¿Muerte o resurrección de la teleología?”):

Gauza orok berezko helburu bat duela dioen Aristotelesen doktrina baliogabetzea egotzi ohi zaio Darwini, zenbait pentsalariren ustetan zientzia naturalen arloan teleologiarekin amaitu delarik -esaterako, Karl Marxek *Espezieen jatorria* obraren balioespenean adierazten duen bezala-. Dena den, egungo zientzialarien artean badaude zenbait posizionamendu horren aurrean. Alde batetik, funtzioei -izan organismoaren elementuren baten funtzioari izan jokaera funtzioei- erreferentzia egiten dieten biologoak aurki ditzakegu; bestalde, aldiz, badaude biologiaren esparruan jarduten duten hainbat profesional funtzio edo helburuei erreferentzia egitea hitz egiteko modu bat besterik ez dela garbi utzi nahi dutenak, munduan inolako teleologia errealik ez dagoela defendatzen dutelarik.

Fenomenoak azaldu ahal izateko hiru estrategia mota daudela aditzera emango du autoreak. Hasteko, ikuspegi fisikoa egongo litzateke, zeinaren arabera fenomenoa lege fisikoen menera dagoen sistema gisa kontenplatzen den eta, honekin batera, norberak fisikaren legeen esparruan dituen jakintzak baliatzen dituen aurreikuspenak egiteko. Enfoke honek soilik iada diseinatuta dauden gauzekin funtzionatzen du, funtzio edo helburu zehatzak dituzten gauzak direnak. Bestalde, ikuspegi intentzionalari dagokionez, informazioa erabili eta, horrela, bere funtzioak betetzeko diseinatutako gauzekin loturik egongo litzateke. Perspektiba honen eskutik, gauzak agente arrazional gisa kontsideratzen dira. Azkenik, diseinuan oinarritzen den enfokea aurki genezake. Badirudi biologiaren eta, orokorrean, naturaren arloan diseinuaz mintzatzeak hautespen naturala ukatu eta Adimenezko Diseinuaren teoriara salto egitea suposatzen duela. Aldiz, Dennetten aburuz, biosfera diseinuz edota helburuz beterik dago, atzean diseinatzailerik egon gabe.

Autorearen hitzetan, hautespen naturalaren bidezko eboluzioa ez da bere kabuz diseinatua izan, hots, ez da helburu jakin batzuk dituen eragile bat bere horretan; kontrara, eboluzioa prozesu anitzek osaturiko multzoa da, eta prozesu horiek arrazoiak “aurkitzen” dituzte gauzak era zehatz batean izan daitezen. Eboluzioaren eta giza diseinatzaileen arteko ezberdintasun agerikoena ondorengoa da: bigarrenek diseinatu nahi duten hori buruan dutela errepresentatua; hautespen naturalaren eskutik aurkituriko arrazoiak, berriz, horien ikerlariek errepresentatzen dituzte lehenengoz. Behin aurrekoa garbi utzita, prozesu ebolutiboek helburu nahiz arrazoiak gradualki txertatzen dituztela defendatzen du Dennettek.

***La facultad del lenguaje: ¿qué es, quién la tiene y cómo evolucionó?*,**

**M. Hauser, N. Chomsky, W. T. Fitch**

Ondorengo egoera hipotetikoarekin ematen zaio artikulu honi hasiera: demagun estralurtar bat datorrela Lurrera. Autoreen arabera, garbi antzemango luke izaki bizidunen ADN-aren arabera ematen den hierarkizazioa -espezieen eboluzioa, finean-. Era berean, komunikazioari erreparatuko balio, gizakion arteko komunikazioak harritu egingo luke seguruenik. Izan ere, nola da posible kode genetikoak hainbeste modifikazio pairatzea non espezie batek besteei guztiz arrotza zaien komunikazio-sistema bat sortzeko gaitasuna duen? Honekin batera, gainontzeko animaliek dituzten komunikazio-sistemak giza hizkuntzarekiko kualitatiboki oso bestelakoak direla onartu beharra dago. Bide horretatik, lanaren xede nagusia biologia eta linguistika batzen dituzten puntu komunak identifikatzea dela adieraz liteke.

* “Definiendo el blanco: dos sentidos de la facultad del lenguaje”:

Hizkuntzarako gaitasuna giza espezieak komunikazio-sistema berezia bermatu ahal izateko dituen propietatea litzateke, eta zentzu bikotza dauka. Alde batetik, hizkuntzaren ahalmen zabala aurkituko genuke -HAZ-, eta, bestetik, hizkuntzaren ahalmen estua egongo litzateke -HAE-. Lehenengoari dagokionez, sistema konputazional batez -HAE- eta beste bi barne sistemataz -sentsorial-motorra eta kontzeptual-intentzionala delakoak- osaturik dago. Sistema horien izaera zehatzari dagokionez eztabaidak badauden arren, auroreen ustetan, garbi dago gizakiak baduela biologikoa den ahalemenen bat, gainontzeko espezieek ez dutena, eta horrek ahalbidetzen digula edozein giza hizkuntza erraz menderatzea. Nahiz eta HAZk gaitasun hori barne hartzen duen, organismoaren barneko beste sistema batzuk baztertzen ditu, hizkuntzarako beharrezkoak izan arren nahikoak ez direnak -esaterako, memoria edota arnasketa-. Bestalde, hizkuntzaren ahalmen estuari helduta, honakoa sistema konputazional linguistiko abstraktuaz osatzen da. HAE HAZren baitan kokatu behar dugu, horrenbestez. Bide horretatik, hizkuntzarako gaitasunaren gaineko teoria ebolutibo bat garatu ahal izateko beharrezkoa da, behin hizkuntzaren ahalmen zabalaren eta estuaren arteko bereizketa eginda daukagula, HAZ osatzen duten bi sistemak zein HAE beste izaki bizidunen sistemekin konparatzea.

* “Comprobando hipótesis acerca de la evolución de la facultad del lenguaje”:

Autoreek garai hartan adituen artean indarrean zeuden zenbait hipotesi mahai gaineratzen dituzte.

Hasteko, lehenengo hipotesiari dagokionez, HAZ animalien komunikazioaren guztiz homologoa litzateke; hots, giza HAZ beste espezie batzuetako komunikazioaren oinarrian aurki daitezkeen elementu funtzional berberek osatzen dute. Hipotesi horren arabera, HAZren homologoak, baita HAE ere, beste animalietan existitzen dira. Historikoki, adieraz liteke hizkuntzalaritzaren esparruko adituetatik nahiko urruntzen den hipotesia dela honakoa.

Bigarren hipotesiari helduz, hizkuntzarako egokitzapen eratorri eta esklusiboki gizatiarra da hizkuntzaren ahalmen zabala. Honen arabera, HAZ oso egokitzapen konplexua da hizkuntzarako, eta haren osagai nuklear asko ezaugarri indibidualtzat har daitezke, giza eboluzioaren historian zehar hobetzen joan direnak. Badirudi hizkuntzaren konplexutasuna serio hartzen duten hainbat adituk bigarren hipotesi hau baliogabetzen dutela. Argumentua HAZ oso konplexua dela suposatuz hasten da, funtzio komunikatiboari eraginkortasun miresgarriz balio diola eta ezinbesteko osagai genetikoa duela. Hautespen naturala konplexu funtzional horiek sortzeko gai den mekanismo biologiko bakarra denez, ikuspuntu horren defendatzaileek ondorioztatu dute hautespen naturalak paper indartsua izan duela HAZren alderdi askoren eraketan, eta, are gehiago, horietako askok ez dutela paralelismorik gizakiak ez diren animaliengan. Beste animalia batzuetan mekanismo antzekoak aurki ditzakegun arren, giza bertsioak hautespen naturalaren bidez aldatuak izan dira, ezaugarri berritzailetzat har daitekeen mailara.

Azkenik, artikuluaren autoreek planteatzen duten hipotesiarekin amaitzeko, HAE gizakiongan bakarrik aurki daitekeen mekanismoa litzateke. Autoreek suposatzen dute -hobe esanda, hipotesi bezala hartzen dute- HAZ gehiena gizakiak ez diren animaliekin partekatutako baliabideetan oinarritzen dela. Hipotesi honek defendatzen duenez, hizkuntzan agertzen den konplexutasunaren zati handi bat HAZren osagai periferikoen konplexutasunetik dator. Beraz, HAZ ulertzeko azterketa konparatibo bat egin behar da.

Nahiz eta autoreek onartzen duten hipotesi guztiek ahulguneak azaleratzen dituzten, Hauser, Chomsky eta Fitch-ren arabera, hizkuntzaren eboluzioaren ikerketan aurrerapausoak eman ahal izateko, hirugarren hipotesiak aurkezten ditu abaintaila gehien.
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