EUSKAL HERRIA AINTZINAROAN APUNTEAK

1-EUSKAL HISTORIOGRAFIA

Historiografiaren erabilera politikoa nabarmen da. Euskal herrian topiko bat dago, bai kanpoan eta baita herrialdean bertan oso zabalduta dagoena, gure tradizioak maite eta historiarekin begiruneak garela. Baino egia guztiz kontrakoa da, ez baita egi historikoa errespetatu. Orainaldia justifikatzeko, iragana aldatu egin dute, horrela orainaldi horretara egokitzen da, proiektu politiko bat eratzerako bidean oso baliagarria dena. Ez dugu ahaztu behar historiografia ez dela disziplina isolatu bat, inguruko eragina jasotzen du, eta arma politiko bezala erabiltzea oso ohikoa izanda bai gure herrian baita besteetan ere, ideologia oinarri hartuta. Horrela *ad demostradum* historia egin da, hau da frogatzeko dagoen errelatoa, edo baita datuen hautaketa egin da zerbait adierazteko.

Aintzinako erregimenean, euskal berezitasuna, politikoa zein ekonomikoa, ezabatzen saiatu ziren, bai historialari bai politikoen bitartez. Bereziki egoera hau Borboien zentralizazio nahian ikusi zen, euskal historiografia arma politiko bezala erabiliz.

Euskal historiografia kasu askotan zaleek egindakoa izan da, eta ez prestakuntza zientifiko bat zeukaten profesionalek eginda. Halaber kanpoko eraginik gabeko historia balitz bezala egiten hasi ziren. 1917tik 1965era trantsizio fase bat eman zen, metodo berrien erabilpenarekin. Historialari profesionalak lana egiten hasi ziren, Europako beste historialarekin elkarlanean. Gainera mende bukaeran EHUn Euskal Herriko historia irakasgaia eta espezialitatea ematen hasi zen. Nahiz eta aurrerakuntza hauek eman, ikuspuntu mitikoa ez da guztiz ezabatu, baino eragina asko mugatu da. Hala ere ezin ditugu XX. mendea baino lehen eman diren aurrerakuntzak, guztiak ez baitira antzuak, lan horietan oso material ona baitago kasu batzuetan.

ALDIAK

1.1- Erdi Aroa

Garai honetan Lope Garcia Salazar bizkaitarra dugu historialari bakarra, ematen digun informazio gehiena Bizkaiari buruz da.

1.2-Aro Berria (1500-1700)

XVI. mendean euskal historiografia gorpuzten hasten da, Austriako etxearen erregealdiarekin. Ziklo honi testuinguru konkretu bat egokitzen zaio, gizarte feudala, odol garbitasuna eta kristau zaharraren miresmena. Euskal herrian garai horietan kaparetasun unibertsala zegoen, euskaldun guztiak noble bihurtzen zituena, horren ondorioz asko jaiotzen ari zen burokrazia Espainiarrean parte hartzen zuten. Noblezia berezi horren justifikazioa historian bilatuko dute, beraien postuak mantentzeko. Hala Espainiar noblezia zaharrena euskalduna zela esango dute, eta bai Erromarekin, eta baita beste herriekin ere harremanak azaltzen saiatuko dira. Gainera foruen justifikazio bezala ere balioko du, noblezia berezi horren sostengu zirelako. Mitoak horri erantzungo diote, landa noblezia eta burgesiaren mesede ekonomiko zein politikoak defenditzen zituztelako foruak. Euskal historiografia XVI. mendean definitzen hasiko da, mende bukaerarako definiturik egonda.

1700. urtea puntu garrantzitsu bezala ezarri genezake, historiaren ikusmolde berri bat aitortzen baita. Filosofia berri hori koherentea izan behar zuen, nahiz eta periodizazioa eta interpretazioa aldatu. Hala ere aro berria eraiki ziren mito eta dogmak izango dira, oso erakargarriak izango direnak, eta batzuk gure garaira arte iraungo dute. Azken batean mitoa soilik mantentzen da erakargarritasuna baldin badu, gizartearen kezkak edo ezbeharrez erantzuten dielako.

Historialari gehienak bizkaitarrak izango dira, baino lan hoberenak gipuzkoarrek egingo dituzte. Bizkaitarrak euskal kaparetasuna aurre-erromatarra zela defendituko dute, kezka genealogista izango dutelarik hau justifikatzeko. Horrela antzinako kantabroekin lotuko dituzte euskaldunak, guda kantabriarrak oinarri hartuta, menderaezinak izan zirela argudiatuz. Horri jarraiki euskara penintsula osoko hizkuntza bihurtuko dute, godoak iritsi baino lehen zegoena. 1577 Alonsotegik Arrigorriagako batailaren mitoa asmatuko zuen, Bizkaiko jaurerriaren sorrera izango zena. Tubalismoaren mitoa garai honetan agertuko da, lehen euskalduna zela argudiatuz, eta baita Noe Aralarren utzi zuela barkua (testamendu zaharrean agertzen den mendia Ararat da, antzekotasuna zela eta Aralar zela argudiatzen zuten). Martinez de Zaldibiak, *Suma de las cosas cantabricas y gipuzcoanas del bachller* liburuan mito guztiak batu zituen, baita euskara penintsula osoko hizkuntza izan zela, baino latinarekin, gaur egungo 7 herrialdeen eremuan geratu zela. Horrela euskaldunen antzinateko askatasuna aldarrikatzen zen, moroen eta godoen aurka, eta Gaztelarekin borondatez batu zirela.

Juan Iñiguez de Ibarguren eta Garcia Fernanden Cachopin-en artean teoria iraunkorrak plazaratu zituzten. Esteban de Garibay gipuzkoarrak, nahiz eta mitoak mantendu bilketa lan handia egin zuen, bere lan nagusian *XL Libros del Compendio Historial de las chronicas y universal historia de todos los reynos de España*. Garibayen asmo nagusia euskal noblezia frogatzea zen, eta horretarako jatorrizko independentzia demostratu nahi zuen, nahiz eta independentista ez izan.

XVII. mendean mitoak mantenduko dituzte. Bereziki kristautze goiztiarra eta aintzinako monoteismoa demostratzen saiatuko dira. Euskal kantabrismoa mantenduko da, Estrabonen lanetaz baliatuz, iparraldeko herrien deskribapena egiten zuenena, ez baititu mugak oso argi bereizten. Kantabroen ezaugarriak ausardia eta noblezia izango zirenez, euskaldunekin lotu nahi zituzten.

Garai honetako lanek ez dute ia interes historikorik, egun izan dezakeen erabilgarritasuna urria delako, kontzepzio mitiko gehiegi baitaude. Hala ere Euskal Herri osoa barnebilduko zuen lehen lana argitaratuko zuen Arnauld Ohienart-ek, *notitia utriusque vasconiae tum Ibericae tum Aquitaniae.*Zenbait mito baztertuko ditu lan honetan, hala nola euskalkantabrismoarena, edota penintsula osoko hizkuntza izatea. Nafarroako lehen historialaria dugu Jose Moret y Mendi jesuita, ondo dokumentatutako lana izango da bere *Anales del Reyno de Navarra* izenekoa.

1.3 HISTORIA FORUZALEA (1700-1829)

Borboien etorrerarekin hasi zen euskal historiografiaren etapa berri hau. Dinastia honek aldaketa dexente egin zituen. Euskal historiografiak zenbait mito baztertzen hasi zen, sinesgaitzak zirenak. Helburua eta izaera ez da aldatuko, foruen defentsa izango da helburu nagusia, edo koroaren partetik hauek deuseztatzea. 1707an Planta berriko dekretua atera zen, horren bidez aragoiko eta valentziako erresumek beraien foruak galduko zituzten. Foruak erregearen kontzesio moduan hasiko dira ikusten, Frantzia erako zentralizazioa oztopatuko dutelarik. Euskal foruen defentsa izango zen hemendik aurrea euskaldunen beharra. Horretarako foruak eskubide bezala aldarrikatuko dituzte, eta ez kontzesio bezala, euskal legeak, eta horregatik erregeak errespetatu beharko zituen.

Bi fase bereizi ditzakegu garai honetan:

1. XVIII. mende hasieratik 90. Hamarkadara arte, filosofia berriaren aurkako erantzuna izango zena.
2. Mende bukaera, foruen inguruko tentsioa areagotuz joango da, gobernuaren ofentsiba garaia, foruen aurkako lanak publikatuz. Euskal herritik lan horien erantzuna etorriko da.

Etapa honetan lan onak argitaratu ziren, bereziki Erdi Aroari eta Aro Berriari buruzkoak, artxiboen erabilera orokortuko da foruen defentsarako. Hala ere ikuspuntu kritikoa eduki behar da lan hauekin, idatzi ziren testuingurua kontuan hartu behar delako.

AUTOREAK ETA LANAK

Pedro Fontecha y Salazar: *Escudo de la mas constante fe y lealtad del muy noble señorio de Vizcaya*. Erdi klandestinoki publikatutako lana izan zen, Bizakiaren eta haren foruen aurkako erasoak salatzeko egin baitzuen. Monoteismo primitiboa eta euskalduntze goiztiarra defenditzen ditu.

Joaquin Jose de Landazur Romarate:*Historia del ilustre pais Bascongado*. Foru erregimena independentzia primitibotik aldarrikatzen du, nobleziaren ideia. Liburu gehiena galduta dago, soilik gipuzkoaren zatia iritsi zaigularik. Historiaren kontzepzio zabal plazaratu zuen, alderdi asko hartuz bere baitan.

P. Manuel de Larramendi (1690-1760):Planteamendu politiko asko zituen idazlea izan zen. Austriar etxearen aldeko, eta Borboien kontrakoa. Izugarrizko eragina izan zuen hurrengo mendeko euskal nazionalismoan, batzuek lehen nazionalista zela esan dutelarik, baita ere bere izaera anti-absolutista, eta euskaldunen errepublika terminoa erabiltzen duenez, errepublikarra zela ere esan zuten baino gezurra ze, Larramendi foruzalea zen, baino espainola eta monarkikoa. Oso lan zabal egin zuen, euskaldunen odol noblezia frogatu nahi zuen, aske eta nobleak izan ginela argudiatuz. Penintsula inbaditu zuten herri guztiek ezin izan zituzten euskaldunak menderatu, eta hortik etorriko zen noblezia. *Discurso historico sobre la antigua Cantabria*, 1736ean argitaratuta, esukal kantabrismoaren ideia defenditzen du.

Juan Ramon de Iturriza:bere lana ez zuen foruak defenditzeko helburuarekin egin, soilik ikuspuntu historiko batetik *Historia general de Vizcaya y epitime de las Encartaciones*. Cachopinen lana erabili zuen, garai honetarako iada baztertuak zeuden zenbait mito berreskuratuz. Hala era dokumentazio lan ona egin zuen.

Gorago esan bezala, gobernuak ere zenbait lan bultzatu zituen, foruak indargabetzeko giroa sortzeko. Errege Historia Akademiak *Diccionario geografico historico de españa* publikatu zuen. 1799an lehen atala publikatu zuten, lau euskal probintzien ingurukoa. Horretarako galdetegi batzuk bidali zituzten probintzietara. Baino lanak foruzaleak gehiago batzea eragin zuen.

Bi autore nagusi ditugu foruen aurka agertu zirenak, Antonio Llorente errioxarra, *Noticias historicas de las tres provincia vascongadas, en que se procura investigar el estado civil antiguo de Alava Gizpucoa y Vizcaya y el origen de sus fueros*. Lana foruen aurkakoa izan behar zen, baino ez zuen bere helburua lortu, dokumentazio ona erabili zuen, eta lau probintzien batasun politikoa justifikatzera iritsi zen. Beste autorea Toma Gonzalez izan zen beste autore bat, dokumentazio ona erabili zuen, baino lana bere intersen menpe desitxuratu zuen. Lan guzti hauek euskal herrian berehalako erreakzioa eragin zuten, lan asko publikatuz, kalitate eta baliogarritasun gutxikoak. Oro har hizkuntza eta zuzenbidearen alorrak jorratu ziren.

Azkenik Jose Antoni Zamacola aipatu beharko genuke, 7 herrialdeen historia idatzi zuelako. Oihenart eta gero lehen lana izan zen euskal herria bere osotasunean hartzen zuena, izpiritu kritikorik gabeko lana izan zen, dibulgaziozkoa, herrialde bakoitzaren historia kontatzen du.

1.4 GARAI KARLISTA LIBERALA (1833-1892)

Hurrengo garaia, 1833an hasten da, gerra karlista pizterakoan, aldaketa sakonak ekarriko zituena. Euskal lurraldetan autore askok gerrari buruz idatzi zuten, bi bandoen bereizketa ideologikoari jarraiki, bi bando egon ziren baita, liberalak eta karlistak. Bi bandoetako idazleek foruen inguruan idatzi zuten, eta ez da batere argi geratzen zeintzuk ziren foruen aldekoak eta zeintzuk kontrakoak. Dokumentuen sostengua izaten saiatu ziren, haien argudioei indar gehiago emateko. Lau talde handitan banatu ditzakegu idazle hauek.

1. Historiografia frantsesa, lan asko frantsesek eginikoak izan zirelako, euskal historiaren interpretazio erromantikoa izango zen. Erromantizismoaren garaian herri legendarioenganako interesa bere goia jo zuen, baita haien hizkuntzarekiko. Gerra karlista karga erromantiko askoko gerra izan zen. Historia globala egiten saiatu ziren, herriaren garai eta lurralde guztiak batuz, baino azkenean soilik alderdi deigarrienak batu zituzten. Mito guztiak hartu eta Europatik zabaldu zituzten. Autore Agustin Chaho edo Charles de Belzunce ditugu
2. Bida liburuen egileak, euskal lurraldeen deskribapena egin zuten, bisitatu zutenen pertsonen eskutik. Historiaren bertsio ofizial transmititu zuten, inongo kritikarik gabekoa.
3. Foru erregimenaren deskribapena eta aipamen historikoak egingo dituzte, orokorrean dibulgazio lanak izango dira, ikerketa historikoak bigarren plano batean utziz, mito asko onartu baitzituzten. Autore ezaguna Antonio Trueba dugu, kronista bezala ibili zena Bizkaian. Foruen inguruan eztabaida eman zen 1864ean eztabaida eman zen espainako senatuan, erabili ziren argudioak historikoak izan ziren, bi bandoen aldetik. Silva senataria aurka agertu zen, errege doahintzak zirela argudiatuz, horrena urka euskal senatariak agertu ziren, foruen aldeko argudio historikoak emanez. 1876ko uztailaren 21ean eman zen berriz eztabaida, baino hirugarren gerra karlista galdua zegoen, eta foruen deuseztapena ezin zen ekidin.
4. Azkeneko taldea foruen alde zeuden autore liberaleen lan politiko zein historikoak dira, XIX. mendean zehar eginak. Jose Yanguas y Miranda.

1.5 HISTORIOGRAFIA NAZIONALISTA ETA LIBERALA (1892-1936)

Sabino Aranarekin hasi zen, 1892an *Vizcaya por su independencia* izeneko lana argitaratu zuenean. Bi joera nagusi emango dira, euskal nazionalismoarena, eta espainiar nazionalismoarena, balio historiko gutxiko lanak argitaratuko direlarik. Historia politikoa nabarmenduko da, euskal naziotasuna definitzen saiatuko dira autoreak, elementu objetiboa baitzen. Bi aldeetan gehiegikeri asko emango dira, argudio historikoen bilaketan. Euskal nazionalismoaren aurka historiografia liberal espainolista izango dugu. Aranak lan historiko gutxi argitaratu zituen, artikuluak idazten jardun zuen gehienbat. Garai honetan independentziaren alde egingo zuten, argudiatuz 1938ko Bergarako besarkadarekin euskaldunok independentzia galdu genuela. Hala ere oso mugimendu tradizionala zen, nahi eta euskal errepublika eratzeko helburua izango duen.

Zenbait lan polemika politikotik kanpo geratzen saiatuko dira, Estanislao Jaime de Labayru y Goicoechea bezala, *historia general del señorio de vizcaya* lana argitaratu zuena, mito klasiko asko baztertuz, eta datu kopuru asko emanez. Edo baita Franciso Carreras y Candi-ren lan geografikoa euskal herriari buruz, datu baliotsu asko emanez.

Garai honetan ere eusko ikaskuntzaren lehen kongresua emango da 1918an, Oñatin. Espainiako gerra zibila hasi bitartean beste sei kongresu egin zituzten, gerora beste bi egingo zirelarik iparraldean, Baionan eta Miarritzen lan zientifiko ugari egin ziren, metodo zientifikoa erabiliz.

FRANKISMOKO HISTORIOGRAFIA (1937-1965)

Garai antzua izango da kulturalki. Espainiar nazionalismoa gailenduko da, eta historia arma politiko bezala erabiliko du, espainiarren batasuna eta berdintasuna aldarrikatzeko. Bokazio inperialeko lanak egingo dira. Ez da bereiziko euskal lurraldeen historia eta Espainiarena. Mitifikazio ugari erabiliko dira, sinesgaitza den historia eraikiz.

2-AINTZINAROKO ITURRIAK

Iturri gutxi daude, baino orokorrean aintzinaroko historiarekin gertatzen dena da, iturriak eskasak eta osagabeak direlako. Kasu askotan kasualitatez gorde dira, mendetan zehar ezbehar asko jasan dituztelako, gainera orokorrean monjeek eginiko kopiak iritsi zaizkigu,eta ez lan originalak, iturrien euskarriak material galkorrez eginak daudelako. Honek zenbait arazo gehitzen ditu, eskribek akatsak egiten zituztelako. Hori ekiditzeko edizio kritikoak ditugu, filologo talde batek eginiko lana, testu klasikoen kopia guztiak aintzat hartuta, gehien hurbiltzen den itzulpena egiten saiatzen dira. Testuak kritikotasunez aztertu behar dira, eta ez aintzinako positibistak bezala, literalki hartzen zituztelako testu literarioak, azken batean idazleek beraien ideiak, nahiak edo interesak azaltzen dituztelako. Testuek normalean bigarren informazio ematen digute, kontatzen dutenaren atzean dagoena, egilearen testuingurua historikoa ezagutzeko baliogarriena dena. Euskal indigenei buruzko informazioa ematerakoan, kontuan hartu behar dugu herri horiek iada erromanizatuak zeudela, idazleek zuzenki beraiei buruz idatzi zutenean.

Gaurko Araba, Gipuzkoa, eta Bizkaian herri karistiarrak, barduliarrak, autrigoiak, beroiak eta baskoiak aurkitzen ditugu. Iturri desberdinek eman zuten beraien inguruko informazioa, jatorri, konkista eta erromanizazioa ulertzeko. Iturri literarioez gain, arkeologikoak, linguistikoak edota epigrafikoak oso lagungarriak dira. Datu guzti hauek bildu ondoren, kritikotasunez aztertu beharko ziren, interpretatu, eta bukatzeko sintesi historikoa, teoria plazaratuz, eta beste lekukoekin alderatuz. Gure iturrien arazo nagusia haien izaera izango da, oso zatikakoak direlako, eta ez oso fidagarriak. Mugak eta civitasak ezagutzeko iturri literarioak garrantzitsuenak izango dira, arkeologiak ezin digulako oraingoz esan ze hiri konkretu izan daiteken. Ordea iturri literarioak kokapena eta izena ematen dute, nahiz eta oso zehatzak ez izan, kokatzeko gako batzuk emanda ere, gaur egungo mugekin ez baitute zer ikusirik. Guzti horri gehitu behar diogu iturri literarioak konkista erromatarra eman eta gero idatzi zutela, iberiar penintsula eman eta bi mendetara, Augustok azkeneko lurraldeak menderatu zituenean. Historialari askok K.O. Igo eta II.go mendeetako informazioa garai prerromatarrera pasatuko dute, konkista ondorengo errealitatea eta aurrekoa berdina izango balira bezala. Zenbait idazleen datuak kontraesankorrak dira, informazio desberdina ematen dutelako. Juan Santos adituaren ustetan, askotan konkistaren azkeneko argazkia hartzen dugu, aurreko garaitik aldatu ez balitz bezala, eta iturriek gure arbasoen lurraldeak deskribatzerakoan guztiz erromanizatuak zeuden lurraldeak ziren.

Lehen iturriak kantabriar mendizerraren konkista deskribatzen dute, erromatarren aurka aritu ziren herriak deskribatuz. Guden ondorioz herri indigenak ezagutuko dituzte, eta hauek deskribatzen hasiko dira, etsaiak ala ez izan. Aurkituko dituzten zailtasunak hurrengoak dira

-giza taldeen berri gutxi

-testuen arteko kontraesanak

-idazleek ez zuten lurralde zuzenki ezagutzen, soldaduek eta hemendik ibilitako jendearen informazioa erabiliko dute

-Autoreek beraiek ezagutzen zuten errealitatea herri indigenetan txertatuko dute, askotan barbaroen topikoak aplikatuz oso herri desberdinak azaltzeko, Traziako herriak eta euskal lurraldeetako herriak berdin deskribatuz

Historiagileok iturri guztiak aztertu behar ditugu, lehenik hauen fidagarritasun maila kontuan hartuz. Epigrafia oso baliagarria izango dugu, multzo epigrafiko bat askotan herri konkretu batekin lotzen delako, eta mugak banatzeko balio izan dezakeelako. Baino gure kasuan ez da oso baliagarria, euskal lurraldeetan desberdintasun nabarmenik ez dagoelako. Datu etnolinguistikoak kasu batzuetan ere eman dezakete mugen inguruko argipena.

2.1-ESTRABON

Estrabon izan zen euskal lurraldeei buruz lehenengoa idatzi zuen autorea. Idazle eta geografo grekoa izan zen, K.A. 63an jaio zen, eta K.O. 20. hamarkadan hil. Mediterraneo osoan zehar bidaiatu zuen, herrialde desberdinak ezagutuz. Erroman denbora asko pasa zuen, mundu hori miresten baitzuen. Augustoren defendatzaile sutsua izan zen. *Geografia* idatzi zuen, 17 liburuz osatutakoa, III. liburua iberiar penintsulari dedikatu zion. Estrabonen nahia lan zientifiko bat egitea zen, datu geografiko asko emanez, datu historiko eta etnografikoekin batuz. Hala ere ez zuen inoiz iberiar penintsula bisitatu, bigarren eskuko informazioa erabili zuelarik hau osatzeko, gehienbat Posidorio, Asklepiode eta Artemidoro-ren lanetatik, mende hasierako lanak zirenak, eta baita iberiar penintsulan egondako soldadu, funtzionario, eta merkatarien bizipenetatik, horregatik fidagarritasuna beste lanekin alderatu behar dugu, eta baita arkeologiak emandako datuekin. 3 euskal probintzietako herriak deskribatzerako orduna Autrigoiak eta Barduliarrak aipatzen ditu, mendietako herriak zirela esanez. Beste batean barduliarrak beroien bizilagun bezala aurkezten ditu. Estrabonen lanean zenbait galdera erantzun gabe gelditzen dira, karistiarrak ez baititu aipatzen, agian ezagutza falta, eta zeba sartu zituen autrigoiak eta barduliarrak Kantabroen barruan.

2.2-PONPONIO MELA

K.O. mendean idatzi zuen, hispanian jaiotako erromatarra zen, *De Chorographia* lana argitaratu zuen, Claudio enperadorearen garaian, entretenitzeko lana zelarik. Bere lana bereziki Hispanian, Galian, eta Germanian zentratzen da, baino baita ere deskribatzen ditu Afrika eta Asia. Periplo eran deskribatzen ditu lurraldeak, hau da kostatik hasi eta barruraka doa. Melak pentsatu zuen iberiar penintsula karratua zela, baino nahiko deskribapen ona egin zuen.

Lau zatitan deskribatu zuen penintsula: 1-kostalde mediterranearra; 2-mediterraneoko irlak; 3-ozeano Atlantikoko kostaldea; 4-Atlantikoko irlak (hemen Gades, gaur egungo Cadiz deskribatu zuen). Herrien izenak aipatu zituen, Estrabon baino xehetasun gehiagorekin. Aurreko idazleen testuak, Agriparen *Orbis Pictos*, eta Terrencio Varron-en lana erabiliko zituen. Bere lanaren interpretazio asko egon dira, transkribatzeko arazoak direla.

Melak ez zituen inoiz iparraldeko lurraldeak bisitatu, horregatik agian ez ditu autrigoiak deskribatzen kostako herrien artean, edo transkripzio arazoak zirela medio ez dira agertzen. Bosch Gimper adituak plazaratu zuen teoriaren arabera arazoa erromatarrentzat errealitate indigenaren konplexutasunean datza, deskribapenak zailduz. Autrigoien lekualdatzea kostara erromatar konkista ondoren ez da ikusten, probintzien antolaketak hain lekualdatze handia ezin zuelako bultzatu.

Barduliarrak deskribatzerako bi eztabaida sortzen dira. Lehenik “devares” ibaiaren inguruan, hauen lurraldea hor zegoela adierazten baitu. Penintsula iparraldean bi ibai daude izen hori dutenak, Deva Kantabrian eta Deba Gipuzkoan. Gero ere Trintio Bellunte hiria aipatzen da, gaur egungo Mutrikurekin lotzen dena, nahiz eta arrasto arkeologikorik oraindik ez den aurkitu. Melak informazio dexente gerra kantabriarretatik hartu zuen, eta dudarik gabe Hispanian jaio izana lagunduko zuen, nahiz eta deskribapen ez oso zehatzak eman

2.3-PLINIO “ZAHARRA”

 Plinio zaharra K.O. 23. Urtean jaio zen, eta 79ko abuztuan hil zen, Vesubioren eztandan. Vespasiano enperadorearen garaiko autorea izan zen, kargu administratiboak bete zituelarik Germanian eta Hispanian, Tarracon konkretuki. *Naturalis Historia* liburua idatzi zuen, 37 aleez osatuta, 77an bukatu zituelarik guztiak. Lan entziklopedikoa egiten saiatu zen, jakintza zientifiko guztia biltzen saiatuz. Bilduma honen hirugarren liburuan lurraldeen geografiari eta etnogeografiari eskaintzen dio. Esan dezakegu lan nahiko objektiboa dela, datuak ematen saiatzen baita. Hispaniako probintzian ibilitakoa zen, baino errealitate indigenak aurreko garaikoak izango dira, Agriparen eta Varronen idazkietan oinarritu baitzen, eta baita *notitia provinciae tarraconensis* bilduma ofizialean, Claudio enperadorearen garaitik Vespasiano enperadorearen garaira arte bildutako informe guztiak. Conventus cluniensis deskribatzerakoan barruti horretako herriak aipatzen ditu Autrigoiak, Barduliarrak, eta Karistiarrak aipatuz. Barduliarren lurraldean 14 komunitate zeudela aipatzen du, bakar baten izena aipatuz, gerora zenbait oppidaren izenak aipatzen ditu. Pliniok lehen aldiz aipatzen ditu Karistiarrak Vennensiarrekin batera, gerora Ptolomeok soilik Kariston bezala identifikatuko ditu bi herri hauek. Karistiarrak eta Vennensiarrak iturri epigrafikoetan batera agertzen dira, horrek eraman gaitzake pentsatzera mugakideak zirela eta oso hurbileko bi tribu izango zirela. Ptolomeoren garaian agian Karistiarrak Vennensiarrak asimilatuta edukiko zituzten. Autrigoiak hamar civitates edukiko zituzten garai honetan, Tritium eta Virobesca izango ziren horietako bi.

2.4-PTOLOMEO

K.O. II. mendean bizi izan zen geografo egiptiarra izan zen. Bere lan nagusia *Geographike hyphegesis* izan zen. Tolemaidan jaio zen, K.O. 90. urtean, eta 168an hil Kanopean. Oso lan geografiko ona egin zuen, latitude eta longitude datuak emanez, mapa eta argibide asko jarriz, beste espezialitateetan sartu zen baita. Euskal tribuak Hispania Citerior probintzian sartzen ditu. Hirien izenak aipatzen ditu, bai kostakoak, baita ere barnekoak. Autrigoiak Turmoroen Kantabroen eta Beroien mugakideak egiten ditu. Karistiarrak Deba ibaian kokatzen ditu, eta barduliarren hiriak aipatzen ditu.

2.5-TITO LIVIO

Erromako historiako historialari ezagunena dugu Tito Livio, Paduan jaio zen K.A. 60an, eta Erroman hil zen K.O. 17an. Bere liburua *Ab urbe condita libri* 142 aleez osatuta dago, gehienak galduta daude, gure garaira arte 35 soilik iritsi dira. Baino hurrengo autoreen laburpenei esker dakigu zerri buruz hitz egin zuen. Bere liburua osatzeko anales, urtekariak erabili zituen. Augustoren aldeko historia eraiki zuen, Eneas heroi Troiar mitikoarekin lotuz. Erromaren irudia goratu nahi zuen. Liburu horietan autrigoiak aipatzen ditu Tito Liviok, Sertorioren gudak deskribatzen dituenean.

2.6-LUCIO ANNEO FLORO

Historialari latindarra izan arren afrikan jaio zen. Adriano enperadorearen laguna izan zen *Epitomae historiae romanae* idatzi zuen, erromaren historiaren laburpena. Guda kantabriarrak aipatzen ditu, eta hor sartzen ditu autrigoiak.

2.7- JULIO CESAR

Erromatar jeneral handia, dictator bezala aritu zen martxoko iduetan erail zuten arte. Historiagile bezala aritu zela esan dezakegu. *De Bello Galico* idatzi zuen, Galiako konkistaren kontakizuna izan zen, berak aurrera eramandakoa, eta berak senatuari entregatutako informeen bidez osatu zuen. Akitaniako konkista deskribatzerakoan, euskal tribuen aurkako enfrentameduak aipatzen ditu, pirinioetako bi aldeetako euskal tribuen aurka borrokatu zen.

2.8-PLUTARCO

Bizitza paraleloak idatzi zituen, Erromako historiako pertsonaien biografiak. Mario deskribatzerakoan barduliarrez osatutako guardia pertsonal bat zuela aipatzen du.

3- EUSKAL TRIBUAK

3.1-MUGAK

3.1.1-Baskoiak

Baskoiei dagokienez, Estrabonek herri hori kostaldean kokatzen du, Oiasso polisa aipatuz, Kantauri itsasoko ekialdeko ertzean. Tarracotik zetorren galtzadaren amaieran kokatu zuen Oiasso, ozeanoaren ertzean eta Akitaniaren eta Iberiaren arteko mugan. Pliniok, kantauriar kostaldea deskribatzen duenean, ekialdetik mendebaldera Pirinioen ondoan saltus Vasconum kokatzen du. Denbora luzez, Saltus-a kantauriar isurialdeko eremu basotsu eta ezin sartuzkoa zela pentsatu zen, Ager, berriz, arro mediterraneoko zereal lurrek osatzen zuten. Santos-ek beste teoria planteatzen du, nahiz eta frogarik ez eduki, baliteke Irungo erromatar hiriarekiko zerikusia zuen administrazio erreferentzia izatea.Plinioren pasarte horretan Oiasso aipatu ondoren barduliarren oppidak agertzen dira, beraz, argi dago baskoi eta barduliarren muga kostaldean hasten zela.

3.1.2-Beroiak

Euskal Autonomia Erkidegoan, Antzinatean, bizi zen bosgarren herria beroiak ziren, Arabako Errioxako lurraldeetan bizi izan ziren. Kasu honetan ere,haiei buruz idatzi zuen lehen idazlea Estrabon izan zen “...bere armak batu nahiko balituzte, beraien lur gehienak ez zituzten, ez kartagotarrak, ezta beraiek baino lehen tirioak, eta gero zeltak, orain zeltiberiarrak eta beroiak deitzen direnak, eta beranduago Viriato bidelapurra, Sertorio eta beste edozein buruzagi bere inperioa handitzeko nahiekin”

“Idubeaz haratago hasten da trantsizio gabe , zeltiberia, lurralde handi eta anitza. Iparraldean Beroiak bizi dira, zeinenak Kantabriar Koniskoen bizilagunak dira, eta zeltiar emigrazioan parte hartu zuten. Beraien hiria Varia da, Ebroko pasabidean dagoena. Beraien beste bizilagun batzuk bardyetak dira, gaur egun Barduloak deitzen direnak”.

Azken testu honek interpretazio zailtasunak planteatzen ditu beroien Zeltiberiar eskualdearekiko harremanak zehazterakoan. Beroiak zeltiberiar munduan kokatu behar ditugu, arkeologikoki, zenbait elementu komun dituztelako. Iturri literario zaharrenek celtiberi izen orokorraren barne kokatu zituzten, bi arrazoiengatik: Ebro ibaiaren ondoan kokaturik zeudelako eta filiazio (kidetza) zelta zutelako.Tito Liviok ere beroiak aipatzen ditu, Sertoriok beroi eta autrigoien kontra joatea erabaki zuela esaten digu Liviok, bi herri horiek askotan Ponpeioren laguntza eskatu zutelako. Aurrerago, Sertoriok bere armada baskoien lurraldean zehar eraman zuela eta beroien mugetan kanpatu zuela. Sertorio hegoaldetik zetorrela kontuan hartuz, Ebro lerroan beroiak baskoiak baino iparraldeagoan zeudela ondorioztatzen da. Ptolomeok beroien poleisak aipatzen ditu : Trition-Metallon (Magallum,Tarragonan aurkitutako inskripzio batetan, CIL II, 4227), Oliba eta Ouareia.

3.1.3-Autrigoiak

 Iparraldeko muga ezartzeko erreferentzia puntuak Plinio eta Ptolomeok ematen dizkigute. Pliniok, iparraldeko kostaldea deskribatzen duenean Sanda, Sanga edo Sauga, aipatzen du, desberdintasuna kodizearen arabera dagoelarik. Mª Lourdes Albertos lehenengo irakurketaren aldekoa zen, zonalde horretan Sandaquitum toponimoa eta Sandaus edo Sandaquinus antroponimoak agertu direla eta. Antonio Tovarrek hidronimo hori Ason ibaiarekin identifikatu zuen, C. Sanchez Albornoz eta J.M. Solana ados daudelarik. Ason Plinioren Sanda, Sanga edo Sauga dela pentsatzeko arrazoiak daude, baina ez dakigu kantabriar edo autrigoien lurraldean kokatuta zegoen. Pliniok hidronimo hau kantabriar lurraldea aipatu ondoren ematen duenez, pentsa dezakegu ibaia eta bere harana kantabriar lurraldean kokatuta zeudela. Autrigoien kostaldeko lurraldearen puntu mendebaldekoena Ason ibaiaren behe lurrak ziren.Ptolomeok kostaldeko gune ekialdekoena aipatzen du, autrigoien lurraldean Noeroua (Nerbioi) ibaiaren Ibai- ahoa eta Flaviobriga (Castro Urdiales) kokatzen dituelarik.

Ekialdeko mugak karistiarrekiko limitea seinalatzen du. Ptolomeok autrigoiei Nerbioi ibaiaren ibai-ahoa, Uxama Barca (Osma de Valdegobia) eta Deobriga (ziur aski Arce-Mirapérez-en inguruak) eransten dizkie. Berri hauen arabera, karistiar eta autrigoien arteko muga Nerbioi ibaitik hasiko litzateke, Mendigisa eta Arrenakuare mendikateak inguratuz hegoalderantz joango litzateke, Urduña ibarrera iritsi arte, handik, Gibijo eta Arrate mendikateetatik Baia ibaiaren haranera iritsi eta geroago Gasteizko Mendietaraino jaitsiko litzateke, Trebiñora ailegatuz. Azken puntu honetan elkartuko lirateke autrigoien, karistiarren eta barduliarren mugak, tokiaren izenak, Trifinium, adierazten duenez.

Hegoekialde-hegomendebaldeko muga zehazteko epigrafiaren azterketa oinarrizkoa dugu. Epigrafiari dagokion ez, bai apainketa bai onomastikaren mailan, autrigoiar eta Lara de los Infantes pelendoniar inskripzioen arteko desberdintasun nabaria egiazta dezakegu. Herrialde honetako hileta monumentuek errepertorio berezia (bitxia) dute: gaiei nahiz teknikei dagokienez, beste errepresentazio hispanikoetatik bereiziz. Bereizketa horren arabera eta C. Sanchez Albornoz eta J. M. Solanaren iritziari jarraituz, pentsa dezakegu muga Cerezo de Rio Tiron inguruetatik hegoalderantz irtengo litzatekela, Belorado barnera sartuz, Demandako mendikatearen hasierara iritsi arte. Hortik, Oca-ko mendiak inguratuz, Brujula-ko mendi-porturaino (Puerto de la Brújula) iritsiko zen muga.

Mendebaldeko muga ezartzeko Plinio, Floro eta Ptolomeoren datuak erabiliko ditugu. Pliniok Ebro ibaia kantabriarren lurraldean jaiotzen dela esaten digu , Sanga ibaia (Ason) kantabriarrei eransten die eta Tritium (Alto de Rodilla) eta Virovesca (Briviesca) autrigoiei. Florok kantabriarrak autrigoien bizilagunak egiten ditu . Ptolomeok autrigoiak turmogoi eta kantabriarren mugakideak direla esaten digu, herri horien polisen artean hurrengoak aipatzen ditu: autrigoiar Vindeleia (Cubo de Bureba) eta Salionca (Poza de la Sal); turmogoiar Deobrigula (Tardajos), Segisamon (Sasamón) eta Bravun (Ordejón de Arriba) eta kantabriar Octaviolca (Menaza, Campo de Marcadillo edo inguruak) eta Iuliobriga (Retortillo).Autrigoien mendebaldeko muga Brujulako mendi portuan hasiko litzateke, turmogo eta autrigoiak bereizten dituen mugan hain zuzen ere. Handik Las Navas haranetik jarraituko litzateke, La Bureba barne sartuz Poza de la Saleko mendietaraino. Oña herritik gertu Terminon toponimoa izaten dugu eta toponimo horrek *terminus* (muga) hitzarekin daukan antza kontuan hartu behar dugu muga zehazterakoan. Hau dela eta, muga herri horretatik pasatuko zela pentsa dezakegu, hortik Ebro ibaira joango litzateke, Cantabrana ibaia kanpoan utziz. Ebro ibaitik Villarcayora iritsiko litzateke, La Llana eta la Tesla mendikateetatik inguratuz, Sotoscueva haranetik irtengo litzateke, Kantabriako mendilerroa iparraldean utziz, Ordunte Mendietara iritsi arte. Handik Ason haranaren behe lurrek osatzen duten muga naturaletik kostaldera iritsiko zen.

3.1.4-Karistiarrak

Ptolomeok karistiarrak autrigoien eta barduliarren artean kokatzen ditu, Deba ibaiaren ibai-ahoraino. Beraz, kostaldetik, Nerbioi ibaitik Deba ibairaino hedatzen ziren karistiarrak. Ikusi dugun bezala, karistiar mendebaldeko mugak autrigoiekiko limitea seinalatzen du. Ekialdeko limiteak karistiarren eta barduliarren arteko muga markatzen du. Limite hau Deba ibaitik irtengo litzateke, Azkarate mendi portutik eta Bergararen ekialdeko lurraldetik jarraituz, Aizkorri eta Elgea mendikateetara eta Arlaban portura joateko, eta handik Arabako lautada gurutzatuko luke, Tullonium izeneko barduliar hiria (Dulantzi) ekialdean eta Suessatio delako karistiar hiria (Arkaia) mendebaldean utziz , Trebiñuko mendietaraino iritsi arte.

3.1.5-Barduliarrak

Barduliarrak kantauriar kostaldetik zabaltzen ziren, Deba ibaiaren ibai-ahotik Urumea eta Oiartzun ibaien ur-bereizgunera. Barduliar ekialdeko muga baskoien mendebaldeko limitea dugu. Grekoerromatar iturriek lau erreferentzi puntuak ematen dizkigute, baskoien lurraldean Iparraldetik hegoaldera barduliar eta baskoien muga seinalatzen dutenak: Oiasso, Araceli, Curnonion eta Vasconum Ager direlakoak.Muga hau Oiartzun eta Urumea ibaien haranetik hegoalderantz joango litzateke gaur egungo Gipuzkoa eta Nafarroa limitea jarraituz, Aralar, Andia eta Urbasa mendikatetaraino, Ega ibaiaren harana gurutzatuko litzateke, Nafarroako Burunda, Etxarri Aranatzeraino, Lana harana (Gastiain, Ulibarri, etab.) eta Ega ibaiaren goiko harana (Aguilar de Codés, Marañón) barduliar lurraldean utziz.

Beroien eta karistiarren eta autrigoien arteko mugari dagokionez, bi interpretazio desberdin proposatu dira: batak Kantabriako mendilerroa muga bezala hartu izan du. Besteak, muga Ebro ibaiak markatzen zuela dio. Beroiei buruz egindako lanean Mª A. Villacampak baieztatzen du, aztarna arkeologiko eta linguistikoen arabera, Kantabriako mendilerroak bi herri hauen arteko muga markatzen zuela, beroiak gaur egungo Araba probintziaren hegoaldean ezartzen zirelarik.

3.2-ANTOLAKETA EGITURAK

Esan bezala, iturri literarioek gehien bat konkista inguruko datuak ematen dituzte, beraz, herri horien antolaketa moduei buruz ia ez dute informaziorik eskaintzen. Hori dela eta, nahitaez beste iturrietara jo behar dugu, informazioaren bila: arkeologia eta epigrafiara hain zuzen ere. Lehenengoari dagokionez, kokaleku eta hilobiratze tokiak aztertu behar ditugu. Epigrafiaren kasuan, erromatar garaian egindako hileta-epigrafez arduratzen dira historialariak gizarte antolaketaren aztarnak aurkitu nahian.

Antolaketa egiturak definitzerakoan lau arlotan zentratuko gara: ekonomi jarduera, antolamendu sozio-politikoa, hileta mundua eta ikonografia.

3.2.1.-Jarduera ekonomikoa

Herri horien jarduera ekonomikoa askotarikoa da, alde batetik, funtsezko elikagaien lortzearekin lotuta dago (nekazaritza, abelazkuntza, artzaintza eta beste espezien ehiza), bestalde, artisau jarduerak aipatu behar ditugu (buztingintza, arma eta lanabesen produkzioa, ehungintza, saskigintza eta sokagintza). Euskal Herriko bizitoki protohistorikoetan, baita Atlantikoko isurialdetan kokatuta dauden horietan ere (Bizkaia eta Gipuzkoan, Intxur, Munoaundi eta Basagain), nekazaritza jarduera nabarmena eta ibilbide luzeko merkataritza egiaztatzen dira, biak teknologi aurrerapenaren ondorioak izanik. Burdin metalurgiaren garapenak metalezko gauza sorta handiaren produkzioa ahalbidetu zuen bai armak, bai lanabesak baita ere nekazaritza tresnak ere. Tornu azkarraren erabiltzeak ere aldaketa nabarmenak ekarri zituen: zeramika-produkzioaren handitzea eta produkzio fokuen kontzentrazioa.

3.2.2.-Jarduera teknikoak

Herri horien ekonomia zenbait hornikuntza eta ekintza teknikoetan oinarritzen zen, horien artean buztingintza eta metalurgia gailentzen ziren. Buztinezko ontziek erabilera asko zituzten, bai bizidunen eremuan (egosteko, elikagaiak berotzeko, eta edukinontzi bezala), bai hildakoen munduan (nekropolietan errauts-kutxetarako eta gorpuen ondoan lurrean utzitako eskaintzetarako). Metalurgiari dagokionez, bai brontze bai burdin metalurgietan jarduten zuten artisauek maila altuko ezagupen teknologikoak izan behar zituzten. Brontzezko pieza berriak egiteko meatze-gunetan lortutako lingoteak edo berrerabilitako objektuak erabiltzen zituzten. Lan arkeologikoek burdinazko objektu asko berreskuratu dituzte (apaingarriak eta tresnak, batez ere, nekazaritza tresnak). Hala ere, metalurgia jardueraren aztarnak oso eskasak dira eta kontserbatu direnak Araban agertu dira: molde batzuk agertu dira baina labeak eta torta galdaketa gutxi.

Harri industria, aurreko garaiarekin konparatuz marjinala zen, harri-geldikinak beste motatako aztarnak baino askoz urriagoak dira. Egurra ere erabiltzen zuten gauza askotarako, bai etxeak eta defentsa egiturak egiteko, bai lanabesak eta tresnetarako, baita erregai bezala ere. Baina kontserbatzea zaila denez, ez bada egoera klimatiko berezi batzuetan edo lur berezi batzuetan, guregana aztarna gutxi iritsi dira . Hezur industriaren aztarnak ugariak dira: ezten, orratz, fusayolak eta apaingarriak (lepoko ale, orratz, botoiak...). Beirazko objektu gehienak, mediterraneo isurialdean agertutakoak, apaingarriak dira, eta ziur aski merkataritza harremanen ondorioz eskuratu zituzten. Beste etxetresna batzuk ere egiten zituzten, bat aipatzearren zulo asko zuen ontzia, zein ziurrenik gazta egiteko erabiliko baitzuten. Burdinaren erabilerak armak egitea ahalbidetzen zien, brontzez eginikoei gehitzen zitzaizkienak. Brontzeko arma arruntenak aizkorak, gezi puntak eta sastakaiak dira, hauekin batera burdinazko lantza puntak, ezpatak, ezkutuen unboak eta aplikeak aipatu behar ditugu.

3.2.3.-Ekoizpen sektoreak eta produktuak

Herri horien jarduera ekonomikoak gehien bat bi sektoretan garatzen zen:

-lehenengo sektorean: nekazaritza, abeltzaintza eta meatze lanetan.

-eskulangintzazko sektorean: metalurgia, buztingintza eta animalia eta landare zuntzen manufaktura.

Nekazaritzari dagokionez, alde berezietan (adibidez La Hoya-n), garapen nabarmena lortu zuten, eremu berriak ustiatzen hasi ziren eta ustiatze teknika aurreratuagoak aplikatzen zituzten, horren ondorioz soberakinak lortzen zituzten. Soberakin horiez klase gidaria (klase zuzendari) jabetzen zen eta trukerako bideratzen zituzten. Bai atlantiko isurialdean bai mediterraneo isurialdean produktu batzuen aztarnak kontserbatu dira: garia, garagarra, artatxikia eta lekadunak (ilarrak eta babak). Honi fruitu bilketa gehitu behar zaio (ezkurrak eta hurrak). Laborantza sistema berriak erabiltzen hasi ziren, tresna berriak aplikatuz (igitaiak, errotak, nabarrak eta aleak gordetzeko zeramikazko ontzi handiak).

Aurrerapenik nabarmenak burdinazko nabarrak eta abereek tiratutako goldeak dira, teknika horiek lur kopuru handiagoa iraultzea ahalbidetzen dute, laborantza eraginkorragoa eta produkzio handiagoa lortuz. La Hoyan irina lortzeko teknikak hobetu zituzten errota borobila erabiliz, nahiz eta aurrez zeuden barku formako errotak ez ziren alboratu, hauek beste produktu batzuk xehatzeko erabiltzen zituzten, adibidez Estrabonek aipatzen zituen ezkurrak. Estrabonen arabera, iparraldeko herri horiek ez zuten ardorik eta garagardoaren antzeko zerbait edaten zuten (zythos izenekoa). Badirudi ardoa Errioxan eta Ebroko haranean erromatar garaian sartu zutela, nahiz eta mahatsa zenbait herrixketan lehen jaten zuten, Nafarroako Cortes-en adibidez.

Abere espezien erabiltzeari buruz, etxekotzea gero eta garrantzitsua da, ehiza baztertuz. Bai Arabako aztarnategien datuen arabera (Peñas de Oro, Henayo edo Berbaya) baita Gipuzkoako Basagain aztarnategiaren arabera, etxe-abereak (abelgorria, txerriak, ahuntza eta ardiak) ehuneko 95a inguru izango ziren, ehuneko 5a basabereak izango zirelarik (oreinak eta basurdeak, gehien bat).

Pixkanaka beste produkzio sektore batzuk garrantzia handiagoa lortu zuten: ehungintza bai abere zuntzez eginikoa (artilea) bai landare zuntzezkoa (lihoa), saskigintza eta espartzuzko sokagintza. Hala ere, hauen aztarna arkeologikoak oso urriak dira, kontserbatzea oso zaila baita. Aztarnategi desberdinetan (gehien bat Araban, La Hoya, Henayo, Kutzemendi eta Berbeian) material desberdinez egindako fusayolak (kontrapisuak) (buztinezkoak, hezurrezkoak eta harrizkoak) agertu dira, hori dela eta ardatza erabiltzen zutela dakigu. Ziur aski ehungailu bertikal pisuduna erabiltzen zuten.

3.2.4.-Antolamendu sozio-politikoa

Aurre erromatar herrien analisiaren alderdi zailenetako bat gizarte eta politika antolamendua da informazio ezagatik. Antzinako idazleen lanetan ia ez dugu gai horri buruzko berririk aurkitzen. Lan horiek batez ere konkista prozesuaz arduratzen dira, konkistaren episodioez eta indigenen borroka moduez zehazki. Normalean ez dute ezer esaten antolamendu moduei buruz, nahiz eta zenbait kasutan bururik garrantzitsuenak aipatu. Gizarte antolamenduari buruzko datuak oso urriak dira, askotan topikoak besterik ez dugu aurkitzen, Estrabonen lanean bezala.

Informazio urritasun hori dela eta beste iturrietara jo behar dugu, epigrafiara hain zuzen ere. Hala ere, inskripzioen informazioak ere arazoak planteatzen ditu. Inskripzioek errealitatearen zati bat besterik ez dute erakusten, erromatarren garaikoa. Epigrafiak islatzen duen errealitatea ez da errealitate indigena, errealitate indigena-erromatarra baizik, hau da, eusko-erromatarra, astur-erromatarra, galaiko-erromatarra, zeltiberiar-erromatarra... Dena den aurreko antolamendu moduen aztarna batzuk kontserbatzen dira inskripzioetan *gens*, *gentilitas* eta *cognationes* aipamenak hain zuzen ere. Gure herrien eremuetan antolamendu era horien aipamenak, hots ahaidetasun taldeen aipamenak, urriak dira, autrigoi eta beroien epigrafeetan bakarrik agertzen dira. Iraupen horiek indoeuropar aldean aurkitutakoak bezalakoak dira, benetako ahaidetasunetik sortuak, protagonismoa lortu zuten komunitate horien bizitzan. Talde horien kideen arteko harremanak beste faktore batzuen bidez sendotzen ziren: faktore erlijiosoak, lurraldekoak, ekonomikoak... Harreman horiek izaera pribatua zuten, euren oinarria odolkidea zen, guraso oinarria zuten, ez politikoa. Baina erromatar konkistaren ondoan, antolamendu egitura horiek ez dira eraginkorrik izango, ez zuten inongo garrantzirik, hiritarren antolamendu konplexuan, lehenaldiko oroitzapena, besterik ez ziren izango. Harreman pribatu horiek hospitalitate itunen bitartez sendotzen ziren, adibidez La Custodian, Bianan (Nafarroan) aurkitutako teseretan agertzen dena.

Herri horien gizarte egituran bi talde nabarmendu ditzakegu, biek espezializazio handiko jarduera betetzen zuten, komunitatearentzat oso garrantzitsuak ziren arloetan, metalurgia eta gerran, hain zuzen. Lehenengo jarduerari dagokionez, bai brontzezko bai burdinazko metalurgiak ezagupen teknologiko garrantzitsuak zituzten artisau espezializatuak behar zituzten. Bestalde, Arkeologiak zaldizkoen existentzia agerian jarri du, zeinek gudari elitearen kideak izan baitziren, zalditeria talde antolatu gisa. Horren arkeologi aztarnak askotarikoak dira: arnesen zatiak (uhaleria), zaldi eta zaldizkoen irudikapenak hilarrietan, esteletan, monetetan eta apaingarrietan. Talde horrekin Ebro erdialdeko haraneko komunitate desberdinetako zaldunak erlazionaturik omen zeuden, *turma Salluitana*-ren kideak, Ponpeio Estrabonek hiritartasuna eman zien zaldizkoak, hain zuzen ere. Herri horien gizarte antolamenduan zaldun elite horrek paper garrantzitsua jokatu zuen, eta, agian, Estrabonek aipatzen dituen hierarkiekin erlazionatu dezakegu. Estrabonek ipar Iberiako herriak deskribatzen dituenean gizonak oturuntzetan adina eta mailaren arabera esertzen direla esaten digu. Tazitok germaniarrez mintzatzen denean, gauza bera aipatzen du. Hala ere, antzinako testuetan ez dugu gure herrien buru zehatzen aipamenik, beste herrietan ez bezala (adibidez kantabriarren Coroccota, ilergeten Indibil eta Mandonio).

Tradizioz pentsatu da, Estrabonen berri eta epigrafiaren zenbait datuen arabera, Kantabriarren artean eta Penintsulako iparraldeko beste talde indigenen artean, matriarkatua ematen zela, erromatarrak etorri aurretik. Teoria horren oinarria XIX mendeko antropologia eboluzionista zen, zeinek gizarte matriarkala, gizarte patriarkalaren aurrekoa zela eta antolamendu gentiliziarrak antolamendu politiko eta hiritarren aurrekoak zirela mantentzen baitzuen. Aztarnak aztertu ondoren, ordea, etimologikoki, ez zela gizarte matriarkala ikusi da, zeren eta emakumea ez da protagonista, ez du botererik. Botere politikoa gizonezkoek dute, batez ere gizarte horietan gerrak duen paperagatik. Emakumeak botere politikoan gizonekin elkarlanean arituko ziren, besterik ez. Hala ere gizartean emakumeen papera nabarmena da, bai bere funtzio erreproduktiboagaitik bai nekazaritzan jarduten duelako. Familia eremuan gauza bera gertatzen da, dotearen gordetzailea delako. Mª C. Gonzalez adierazi duenez, antzinako munduko beste gizarte patriarkaletan egoera berdina aurkitzen dugu, beraz hemengo errealitatea ez da batere arraroa.

3.2.5.-Hileta mundua eta ikonografia

Egun ezagutzen ditugun garai horretako lur emate lekuak ez dira urriak. Baina hileta-errituei buruzko zenbait zehaztasun egin ditzakegu. Erriturik arruntena errausketa zen, ehorzketa ere mantentzen da baina ia marjinala zen. Lurperatze tipoak askotarikoak ziren:

-haitzuloak (oso gutxi ezagutzen ditugu)

-zulo depositoak(Laugarren Aroko legarretan (grava) egindakoak, Araban oso ugariak, gehien bat Gasteiz inguruetan).

-zista nekropoliak (La Hoya, adibidez)

-harrespilak (cromlech), orokorrean Pirinio inguruetan, larre eremuetan eta artzain bideetatik gertu.

-haur hilobiak herrixketan (ume txikiak etxeko zoruan lurperatzen zituzten, hormetatik gertu, ziur aski etxearekiko lotura gordetzeko).

Trikuharria eta megalito eraikuntzak benetako panteoi kolektiboak ziren. Herri horien adierazpen artistikoak azaltzerakoan arazo ugari ditugu, urriak eta aspaldikoak direlako. Adierazpen horiek islatzen dituzten sinismenak ilunpean gelditzen dira. Ikusi genuen bezala, Azken Brontze eta Lehenengo Burdin Aroko zenbait etxetan margoak aurkituak izan dira, bai zoruetan baita hormetan ere. Aurkitu diren apaingarriak ere era askotakoak dira. Batzuetan herriek beraiek egiten zituzten, beste kasu batzuetan trukearen bitartez eskuratzen zituzten. K.A. I milurtekoaren apaingarririk bereizgarrienak jantziak (kapak) eusteko fibula edo krisketak ziren. Fibulen ondoan orratzak eta belarriak (hebilla) ere agertu dira. Horrez gain, izaera edergarria bakarrik zuten beste objektu batzuk atera dira, hala nola eraztunak, zintzilikariak eta lepokoak. Zalantzarik gabe, arte adierazpenik garrantzitsuena arte eskematikoa da, zein grabatuetan edota kolore beltzeko pinturetan (ikatzez) egiten den. Adierazpen artistiko horiek dauden kobazuloak Goikolau, Bizkaian, Lazalday, Liziti, Solacueva, Lacozmonte, Araban, dira besteak beste. Hiru aldi bereizten dira:

-estilizazioa, giza irudia mugimenduan irudikatzen zuten

-eskematismoa, irudi horren idealizazioa

-abstrakzioa, irudikapen trazuak lineak edo puntuak ziren.

4- KONKISTA PROZESUA

Gure lurraldearen erromatar konkista testuinguru zabalago batean kokatu behar dugu, Ebro ibaiaren konkistaren prozesuan hain zuzen ere. Penintsula Iberiarrarekiko Erromako lehen kontaktuak Ebroko behe haranean gertatu ziren, Bigarren Gerra Punikoaren testuinguruan. Garai hartako bi potentzia nagusiek, Kartagok eta Erromak, mendebaldeko Mediterraneoa menderatzeagatik elkarri aurka egin zioten eta eszenatokia Iberiar penintsula izan zen. Gudaren kausen eta bilakaeraren deskribapena Polibio eta Tito Livioren eskutik ezagutzen ditugu.

Erromako esku hartzeak Iberiar Penintsulan fase desberdinak izan zituen. Hasierako aldian kartagotar armadaren hornikuntza galarazi nahi izan zuten baina aurki Eszipionek konkista prozesu sistematikoari ekin zioten. Erromatar interbentzioa K.A. 218an hasi zen, erromatarrak Anpuriasen lehorreratu zirenean. Urte horretako kontsulak, Publio Kornelio Eszipionek bere anaia Kneo Kornelio Eszipion, Penintsulara bidali zuen legatu gisa. Greziar kolonietatik gertu bizi ziren herriek (laetaniar, ausetaniar, bargusio eta lazetaniarrek) ez zioten erromatarrei aurka egin, Erromak kostaldeko zerrenda mehea kontrolatu zuelarik, ia Ebroren bokalera arte. Barnealderantz egin zutenean, berriz, kartagotarren alde egin zuen herri askoz sendoago baten kontra borrokatu behar izan zuten: ilergeteen kontra, hain zuzen ere. Lehenengo guda Cessen (geroago Tarraco izango dena) gertatu zen, Hannonen agindupean zeuden tropak garaituak izanik. Garaipen horrek erromatar eragina indartu zuen Kataluinako kostaldeko herriengan Segre ibaiaraino. Erromatar Senatuak hurrengo urtean, K.A. 217an Publio Espizion, prokontsul tituluarekin bidali zuen Penintsulara, beste armada batekin. Bi anaiek Ebrotik iparraldean kontrola sendotzearen politika aurrera eraman zuten tribu indigenekin itun berriak sinatuz. Herri indigenen eta inbaditzaileen arteko aliantza jokoa oso konplexua izan zen. Indigenek armada bati edo besteari laguntza eman zieten emaitzen arabera, egoera mesedegarria baldin bazen beraientzat. Horretaz gain iturriak ez dira oso esplizituak eta askotan erromatar garaipenak puzten dituzte.Armada erromatar eta kartagotarren arteko bigarren bataila Hibera

hirian (geroago Dertosa) K.A. 217an gertatu zen. Guda horretan ere erromatarrek garaitu zuten. Garaipen horren ondorioz, Ebroko lerroa zeharkatu zuten eta Anibali laguntza bidaltzea eragotzi zuten. Handik aurrera guda Penintsulako beste zonalde batzuetara eraman zuten, batez ere Levanteko kostaldera eta Guadalquivir ibaiaren goi haranera.

K.A. 211an Publio eta Kneo Eszipion kartagotarrekiko liskarretan hil ziren. Bi anaiek, mertzenario zeltiberiarrengan fidatu zirenez, armada bi taldetan banatu zuten bi armada punikoei aurre egiteko. Erromatar desegigo horretan Indibil buruzagi ilergeteak parte hartu zuen zeinek 7.500 suessetano zituen bere agindupean. Hurrengo urteko udazkenean, Publio Kornelio Eszipion, Publioren semea, geroago Afrikarra ezizenez ezagutua, Hispaniara bidali zuten gerraren buru izan zedin. Eszipion Afrikarrak bi legio eraman zituen. Prokontsul kargua bete zuen, nahiz eta legalki ezin bete. Eguraldi txarraren ondorioz, borrokatu gabe iragan zituzten hilabeteak Ebro eta Pirinioen arteko egoera egonkortzeko erabili zituen. Erromatarrek Cartago Nova hartu zutenean (K.A. 209an) herri askok kartagotarrekiko aliantza bertan behera utzi zuten, Eszipionekin itunak sinatuz. Eszipionek tribu indigenekin elkartasun eta adiskidetasun harremanak ezarri zituen. Erromako helburua kartagotarrak Penintsulatik bidaltzea zela esaten zien indigenei, beraz bien interesek bat egiten zuten. K.A. 207ko kanpainak Ilipako gudan bukatu zuen, non erromatarrek Penintsula iberiarreko kartagotar boterea guztiz suntsitu zuten.

Liviok dionez, K.A. 206an ilergeteak, Indibil eta Mandonioren agindupean, berriro altxatu ziren erromatar aliatuak ziren suesetaniarren eta sedetaniarren lurrak suntsituz. Eszipion Ebroko eskualdera joan zen eta indigenak errenditzea lortu zuen. Errenditzearen baldintzak ez ziren oso gogorrak izan, zerga bat inposatu zien. K.A. 205an Ilergeteak, Indibil eta Mandonioren agintean, berriro altxatu ziren erromatarren kontra. Kostaldeko herri batzuk, lazetaniarrak eta ausetaniarrak, horiekin bat egin zuten. Erromatar tropek, bi komandanteen indarrak elkarturik, Zaragozan indigenak garaitu zituzten; bertan Indibil hil zelarik. Erromak lehen baino baldintza gogorragoak inposatu zituen: matxinadatik bizirik atera zirenak eman behar zituzten, atxilotuak exekutatuak izan ziren; zerga arruntaren bikoitza; erromatar armada sei hilabetetan mantentzea; bahituak ematea eta erromatar goarnizioak ezartzea gune nagusietan. Urte horretatik aurrera Erromak indigenekiko jarrera zeharo aldatu zuen. Kartagotar mehatxutik askatu zenean herri konkistatuei baldintza gogorrak jarri zizkien eta abusu eta ustiapen aldiari hasiera eman zion. Erromak Hispaniako lurraldeak probintzi bihurtu zituzten, bi pretore edo probintziaren gobernadore izendatuz. Indigenen matxinadak bata bestearen ondoren piztu ziren. Pretoreen egin beharrak bi izango ziren: probintzietatik kanpo aldera gelditzen ziren mugen segurtasuna bermatzea eta mugen barnealdean indigenei Erromaren agintea inposatzea, itunak eta betebehar fiskalak betearaziz. Politika gogor horrek matxinada ugari piztu zuen.

Erromatar agintearen lehenengo 20 urteak oso gatazkatsuak izan ziren, eten gabeko kanpainak burutu behar izan zituzten. Egoera larria zenez, K.A. 195ko kontsuletako bat Hispaniara bidali zuten armada handi batekin, zozketaz aukeratutakoa Marko Portzio Katon izan zen. Urte horretan bertan sedetaniarrak, ausetaniarrak eta suesetaniarrak azpiratu zituen, beraz Ebroko haranaren erdialdea ia osorik erromatar agintepean zegoen. Geroago suessetaniarren laguntzaz Jaka hartu zuen. Numantzian ere egon zen, Ebroko haranera Turiassotik bueltatuz K.A. 194an, Erromara bueltatu zen urtean. Katonek ez zuen Hispania baketu, bera joan ondoren matxinadak berehala hasi ziren. Hala ere aztertzen ari garen eskualdeak barealdia bizi zuen K.A.188ra arte.

K.A. 188tik 187ra bitartean K. Manlio Azidino zeltiberiarren kontra borrokatu zuen Calagurrisetik gertu, zeltiberiarrak garaituak izan ziren. K.A. 184an erromatar armadak berriro Ebro ibaian gora egin zuen suessetaniarren kontra joateko, probintzia Ziterioren pretorea zen Aulo Terentzio Varronek horien hiriburua, Corbio, hartu zuelarik. Ez dugu berri zehatzik berriro ere Tiberio Senpronio Grakoren etorrera arte. Grakok zeltiberiarren kontra borrokatu zuen, horien erresistentzia aldi baterako garaituz. Zeltiberiar kanpainak bukatu ondoren, K.A. 179an Ilurcis izeneko kokaleku indigena baten gainean Gracchurris hiria (gaur egungo Alfaro) sortu zuen. Fundatze horren berria Liviok eta Festok ematen dute:

"Tiberio Sempronio Graco, prokontsul bezala, zeltiberiarren errendizioa onartu zuen, eta bere garaipenen oroitza bezala Hispanian Gracchurris hiria fundatu zuens" (Livio, Per. 41).

"Gracchurris, Iberiako lurraldeko hiria, Cayo Semproniorengatik horrela deitua, leheno Ilurcis deitzen zena" (Festo, p. 86L). Gracchurris toki estrategiko batean kokaturik zegoen (Alhama ibaiaren bokalean), nondik Goi Lautadara eta Ebroko goi haranera zihoazen bideak kontrolatzen zituzten.

Beraz, K.A. 187. eta 179. urteak erromatar armadaren aurreratzearen unerik garrantzitsuenak izan ziren, Ebro ibaian gora. Muga hori ia aldaketarik gabe Sertorioren gerrara arte mantendu zen, salbuespen bat izan ezik: K.A. 134an Eszipion Emilianok Numantziaren setioa hasi baino lehen Ebro harana zeharkatu zuen Pankorborantz, bakzeoen lurrak erasotzeko. Numantzia erori zenetik (K.A. 133an) K.A. 82ra arte Ebroko sakonuneak bakealdia erlatiboa ezagutu zuen, nahiz eta K.A. 99an Tito Didio kontsulak zeltiberiar eta bakzeoen kontrako gudan Ebroko harana operazio gunetzat hartu.

K.A. 80ko hamarkadan bi elementu nabarmen azpimarratu behar ditugu zeintzuk erromatar presentzia Ebroko haranaren erdialdean agerian uzten duten: Askoliko brontzea eta Kontrebiako brontzea hain zuzen ere. Lehenengoa, K.A. 89koa, Ebro erdialdeko haranaren erromanizazioa ezagutzeko oinarrizko dokumentua dugu. Brontzezko plaka bat da, Erroman aurkitutakoa, partikular batek zuen baina Kapitolioko Museoetara eraman eta bertan gordetzen dute. Plaka puskatuta dago goialdean, erdialdean eta ezkerrean, eskuineko zatia bakarrik kontserbatzen delarik. Dokumentuak Kneo Ponpeio Estrabonek (Kneo Ponpeio Magnoren aita) egindako dekretua jasotzen du. Dekretu horren bitartez, Ponpeio, bere imperium militarraz baliatuz, hots armadaren komandantea izateagatik, erromatar hiritartasuna eta zenbait sari eman zizkion *turma Salluitanari* Asculum hiriko setioan erakutsi zuten adoreagatik. Eskuadroi hori Ebroko haraneko hispaniar zaldunek osatzen zuten. Gaur egun gelditzen den testuaren itzulpena hau da: "Kneo Pompeyo (Estrabón), Sextoren semea, "imperator", ausardia demostratzeagatik, erromatar hiritarrak bihurtu zituen zaldun hispaniarrak, Ascolum ondoko kanpamenduan, abenduko kalendak baino lehenagoko hamalaugarren egunean (azaroak 18), Julia legearen pean. Estuvieron en la sesión del *consilium*-eko sesioan egon ziren: (zati honetan datozte kontseiluko pertsonen izen latinoak, hauetako batzuk hautsita eta galduta dagoen brontzearen zatian).( segidan *turmaeko* *equiteen* lista dator): Gneo Pompeyo (Estrabón), Sextoren semea, "imperator", turma Salluitanari, bere ausardiagatik, Asculum ondoko kanpamenduan, alboka(cuerno) eta ezkutua, “torkesa”, besokoa, diskoa eta gari razio bikoitza". Askoliko brontzean Ponpeioren izenaren ondoren kontseiluaren saiora joan ziren kide nagusien izenak agertzen dira, horien artean legatuak, kuestorea, tribuno militarrak, lehenengo zenturioiak eta jeneralak berak kontseilu kide izendatutako beste pertsona batzuk.

Hasieran erromatar armadaren laguntza unitateak Italian aliatuen artean errekrutatu zituzten, horietako batzuk zalditeria hegoak ziren, 10 turma, bakoitzak 30 zaldunekin, hiru dekurioiren agindupean, buru nagusia zaldunen prefektoa izanik. Konkista eta okupatutako lurraldeen antolamendua aurrera joan ahala, probintzietan ere hasi ziren errekrutatzen. Askoliko bataila (Ascoli, Pizeno) aliatuen gerraren (*bellum socci*) episodio bat izan zen, zeinek Erroma eta aliatu italiarrak aurrez aurre jarri zituen. Erromatarrentzat aliatuen matxinada hain arriskutsua izan zen ahalik eta gizon gehien errekrutatu behar zituzten, bai Italian, baita probintzietan, horietako bat aipatutako turma edo laguntza taldea izan zen. Turmaren izenak eztabaida piztu du: batzuen ustez, buruzagi baten izenetik zetorren (ustezko Salluitus edo Salluito), beste batzuen aburuz, errekrutatu zuten tokiak, Sulduiek, eman zion izena taldeari. Dokumentuan zaldun bakoitzaren izenaren ondoan filiazioa (aitaren izena) eta jatorri geografikoa aipatzen dira. Zaldun batzuk izen latinizatuak dituzte, bi antroponimorekin, erromatartze prozesuan murgildurik daudela adieraziz. Brontzean aipatzen diren etnia gehienak Ebroko haranaren erdialdekoak ziren nahiz eta ilergete batzuk ere agertu (Ilerda eta Succosa hirikoak). Soldadu horiek zaldunak ziren, hau da, zaldi baten jabeak, beraz maila ekonomiko altukoak ziren. Holako pertsonei erromatar hiritartasuna ematea elite indigenen integrazio eta promozioaren mekanismo bat zen, baita erromatartzearen mekanismoa ere, tokiko estruktura tradizionalak aldatzen zituzten, erromatar egituretara egokitzeko. Hiritartasuna lortzea promozio sozial eta legala zen, beraz, noblezia probintzialaren helburu goiena estatus horretara iristea izango zen, abantailak eta duintasuna zekartzalako.

Horregatik sari hori emateko ahalmena zuten pertsonak (aginte militarra zuten magistratuak) tresna oso baliotsua zuten. Hiritartasuna eurek nahi zuten pertsonei eman ahal zieten Erromarentzat egindako zerbitzuen arabera. Horren ondorioz, bere *clientelak* handitzeko modu erraza zen. Horrela, *turma Salluitana-*ren kideak hiritartasuna jaso orduko euren jeneralaren *clientes* bihurtu ziren, Kneo Ponpeio Estrabonen *clientesak*. Hiritartasunaren benetako balioa probintzietan lortzen zen, zeren eta bertan gutxiengoa ziren erromatar hiritarrek estatus horren pribilegio legalak zabal aplikatzen zituzten. Horrez gain euren herrikideen artean gizarte promozioa ere lortzen zuten, azken horiek baino maila altuago batetan egoteagatik. Maila altu horrek patronoaren eta beraien propaganda tresna izango zen.

K.A. I. mendea erromatar munduan probintzien loratze garaia izan zen. Probintziek mende horretan egondako guda zibiletan garrantzizko papera bete zuten. Hori zela eta, agian Ponpeio Estrabonek (anbizio handiko pertsonaia), Italiatik kanpoko *clientelak* osatzeko asmoa izan zuen, adibidez Hispanian. Baliteke beste jeneral batzuk jarduera berdina burutuko zutela baina ez dugu daturik. Ponpeio Estrabonen asmoa armada ahaltsua sortzea zen, baina armada hori ez zen Erromari leial izango, Ponpeiori berari baino. Horretarako aliatuen gerraz baliatu zen, iparreko armadaren aginteaz hain zuzen ere, nahiz eta horren azken asmoa Erromako agintea lortzea izan. Asmo politiko hori burutzeko bere soldaduen laguntza behar zuen, hori lortu nahian sari desberdinak ematearen politikari ekion zion, sari horien artean *turma Salluitanari*

erromatar hiritartasuna ematea egongo zelarik. Ponpeio Estrabonen semeak, Kneo Ponpeio Handiak, aitaren jardueratik mesede handia aterako zuen Hispaniara etorri zenean Sertorioren kontra borrokatzera.Hala ere, *gens* Pompeiaren *clientelaren* zabalpenik handiena, eta Kneo Ponpeio Handiarena hain zuzen ere, Sertorioren gerrarekin gertatu zen, (K.a. 82tik 72ra bitartean). Gerra horretan Ponpeiok hartu zuen parte, *Hispania Citerioren* gobernadore gisa, K.A. 77tik 72ra bitartean.

Izaera juridikoa duen Kontrebiako brontzean ur kanalizazio batengatik izandako auzia agertzen da. Auzi hori hiru komunitateren artean (salluienses, allavonenes eta sosinestarrak) gertatu zen, bitartekariak Kontrebiako senatuaren epaileak izan ziren eta probintzia *Citerioren* prokontsulak auzibidea berretsi zuen. Bi brontzeek garai horretan Erromako jarrera guztiz interbentzionista zela adierazten dute. Joera hori guda zibilen garaian indartu zen, lehenengoa Sertorio eta Ponpeioren artekoa, bigarrena Ponpeio eta Zesarren artekoa. Quinto Sertorio optimates eta popularesen arteko liskarraren protagonista nagusietako bat izan zen. Marioren iloba eta aldekoa izateagatik Silaren errepresioa jasan zuen.

K.A. 83an Sertorio *Hispania Citerior-*ren pretorea izendatu zuten, hala ere Silak, boterera iritsi zenean, kargutik kendu zuen. Sertorio Hispanian gelditu zen Silaren kontrako alderdiaren buruzagi. Iturriek (Plutarkok Sertorioren biografian) Hispaniako gobernadore gisa indigenentzat jarrera mesedegarria izan zuela esaten dute: indigenekin tratu adeitsua izan, zergak jasotzeko presio txikiagoa erabili eta soldaduei kokalekuetan ostatu emateko inposizioa kendu zuela. K.A. 81an Silak Sertorioren kontrako tropak bidali zituen Hispaniara. Sertorioren ordezkaria Marco Livio Salinator, garaitu zuten. Porrot horren ondorioz Sertorio Cartagenan ontziratu zen Afrikara joateko. K.A. 80an Betikara itzuli zen eta 77an *Hispania Citerior* osoa menperatzen zuen, Levanteko kostaldeko hiri batzuk izan ezik. Indigenen laguntza zuen. Baina urte horren bukaeran Ponpeio Handia Hispaniara ekialdeko Pirinioetatik sartu zen, lazetaniarrak eta indigeteak menderatuz. Lazetaniarren errenditzea *turma Salluitana*-rekin erlazionatu dezakegu. Ikusi dugunez, brontze horretan lazetaniar zaldun batzuk agertzen ziren, zeinek Ponpeiotarren *clientesak* izango baitziren. Pertsonai horiek erabaki guneetan egongo zirenez, bere patronoaren alde jokatzea logikoa izango zen. Sertoriok indigenak errekrutatu zituen baina berezitasun batekin, lehenengoz indigenek ez zuten beren herrikideen kontra borrokatu behar, Erromaren kontra baino. Probintzialek gerra zibiletan zuzenean parte hartu zuten, horren ondorioz, *clientesen* eragina handitu zen. Alderdi bakoitzak herri eta hiri indigenen atxikimendua patronatoaren bidez lortzen saiatu zen. Guda zibil hori Hispania osoan zehar zabaldu zen, baina Ponpeio eta Sertorioren aurrez aurrekoa bereziki odoltsua izan zen Ebroko haranaren erdialdean.

Liskar horrek *clientesen* borrokaren itxura hartu zuen. Sertoriok Ebro haraneko herriekin lotura estua zuen, bertan bizi izan zelako eta hango hiriei mesede egin zielako. Sertorioren aldeko hiri nagusiak Calagurris, Osca (non erromatar eta indigena pribilegiatuen semeentzako eskola eraiki zuen), Ilerda eta Bilbilis ziren. Ponpeiok, bere aldetik, aitak saritutako herrien aliatuak errekrutatu zituen. Baskoiak ere Ponpeioren aliatuak izan omen ziren eta beroien eta autrigoien laguntza ere izan zuen. Jeneralak Pompaelo (Pamplona, Iruña), sortu zuen, Sertoriok kontrolatzen zuen lurraldetik urrundua. Hiria toki estrategikoan kokaturik zegoen, Akitaniatik tropa ponpeiotarren sendotzea bermatzeko. Gracchurris bezala, hiri indigena baten ondoan sortutako kokagune militarra zen eta bere jeneralaren izena hartu zuen. Liskar horiek, beraz, dimentsio berria lortu zuten, lehenbizikoz Erromako arazo politiko-sozialak probintzietara eraman zituzten eta probintzialek aktiboki hartu zuten parte.

Hamar urte (K.A.82-72) iraun zuen gudaren xehetasunak azaldu gabe, esan dezakegu Sertoriok Zeltiberia galdu ondoren, Ebroko haranera joan zela, non aldeko asko zituen. Sertorioren gerrak Ebroko haranaren erdialdean eragina nabarmena izan zuen. Hiri batzuk txanpon gehiago egin zuten bi armaden soldaduei ordaintzeko. Horrez gain, zonalde horretan izandako guda ekintzek izugarrizko hondamendia ekarri zuten. Ebroko haranaren erdialdean, K.A. 76an Sertoriok bete zuen jardueraren adierazgarria Tito Livioren pasartea da:

“Sertoriok berak erabaki zuen bere armadarekin batera joatea beroi eta autrigoien aurka, jakin zuelako, berak Zeltiberiako hiriak setiatzen zituen bitartean, hauek Ponpeioren laguntza eskatu zutela, gidak bidali zituztela bideak erakusteko armada erromatarrari, eta beraien zaldunak bere soldaduak erasotu zituztela gari bila edo bazka bila ateratzen zirenean Contrebiako setio bitartean. (...) Aukera hauek ikusita, Sertorio Ebroren beste aldera joan zen, lurralde lasaietatik, bakean eta inor erasotu gabe. Bursaoien, cascantinoen eta gracuritarren lurraldetara abiatu zen, eta guztia suntsitu eta uztak zanpatu ostean Calagurris Nasicara iritsi zen, aliatuen hiria, zubi bat eraiki zuen eta hiri ondoko ibaia zeharkatu zuen, kanpamendua hor ezarriz. (...) Hauek agurtu ondoren bera ere abiatu zen eta bere armada Baskoien eremutik eraman ondoren, kanpamendua ezarri zuen beroien ondoko zonalde batean. Hurrengo egunean zalditeriarekin aurreratu zen, bideak errekonozitzeko, infanteriari aginduz atzetik ateratzeko koadro eran. Eta Vareyara iritsi zen, lurralde horretako hiri indartsuena. Ez zituen hiri horretako biztanleak sorpresaz hartu etsaiaren etorrera. Alde guztietatik… bere herriko zaldunak eta autrigoienak…”

Sertorioren armadaren sistema taktikoan Ebroko haranaren eskualde hori kontrolpean izateko *Contrebia Leukade* funtseko bihurtu zen. Ez dirudi Ebroren haranaren erdialdean garai hartan erromatar tropak ezarrita zeudenik, beraz Sertoriok aurkitu zuen erresistentzia, Erromari leialak ziren komunitate indigenak izango ziren.

K.A. 74 Ponpeiok eta Metelok Calahorra setiatu zuten. Sertoriok babestu zuen, eta lortu zuen Ponpeio Galiara eta Metelo *Hispania Citeriorera* alde egitea. Azkenean, K.A. 72an Sertorio Oscan hil zen, otoruntza batean bere gertuko kolaboratzaile batzuk eraila. Sertorioren hiri aliatuen azken erresistentzia jarri zuten hiriak erori ziren, Osca (Huesca), Uxama (Burgo de Osama, Soria), Clunia (Peñalba de Castro, Burgos) eta, batez ere, Calahorra, guztiz suntsiturik gelditu zena.

Autrigoi, karistiar eta barduliarren konkista ezin dugu zehaztu noiz burutu zuen Erromak lurralde horien konkista, baina idazle klasikoen testuetan *ante quem* eta *post quem* datak aurkitu ditzakegu. Lehenengo gizataldeari dagokionez, iturburu historikoek bere ondoko herrien konkista prozesuaren berri ematen digute. Iturri horietan ez da autrigoien erromatar konkista esplizituki aipatzen, ez dakigu ziur noiz hasi zen prozesua, baina Apianok emandako testigantzaren arabera, K.A. 134. urtean hasita zegoela pentsa dezakegu. Apianok K.O. II. mendean Erromako historia grekoz idatzi zuen, non guda zeltiberiarrak kontatzen baitzituen. Zenbait historiagileen ustez, lan horren pasarte batetan, autrigoien lurraldeari buruzko aipamen inplizitua aurkitu dezakegu. Schultenek egindako pasarte horren itzulpena hurrengoa da:

“ Hauek bilduta eta aurrera egiteko garaia iritsita, bide zuzen bat zeukan mesetara eramaten zuena Numantziatik pasatzen zena, eta askok bide hori hartu nahi zuten. Baino berak esan zuen: “ igoeraren beldur naiz, etsaiek inongo arazorik gabe, hiritik aterata, eta harea erretiratuz, gureak aldiz astunago eta nekatuago ibiliko ziren, uzta hartzetik bueltatuz, eta karroak, mandoak eta kargamentuak. Horren ondorioz borroka zaila eta desorekatua izango da, arrisku handia suposatuz garaitzen badigute, eta probetxu eta ohore gutxi irabazten badugu...” hau esan eta gero buruzagiei agindu zien bide luzea hartzea” Ortiz de Urbinaren ustez, Eszipion Emiliano erromatar jeneralak, bakzeoen lurraldera joateko, Numantziaren kontrako erasoa (K.A. 133) burutu baino lehenago, bide zuzenetik joan beharrean, Ebro haraneko bide luzeago eta seguruagoa hartu zuen, autrigoien lurraldea zeharkatuz K.A. 134an. Iturri idatzietan ez dago autrigoien etsaitasunaren berririk. Hori dela eta, autrigoien konkista urte horretan baino lehenago hasita zegoela pentsa dezakegu, gutxienez lurraldearen hegoaldean. Autrigoien gainontzeko lurraldean, batez ere iparraldean, konkista prozesua geroago burutuko zen.

Iturri historikoetan daturik ez izan arren, autrigoien iparraldeko eta hegoaldeko lurraldearen konkista prozesua ez zirela aldi berean gertatu pentsatu dezakegu, autrigoien lurraldea oso zabala zelako. Geroago, K.A. 76. urtean, autrigoiak erromatarren aliatu agertzen dira Ponpeio eta Sertorioren guden testuinguruan, lehenago ikusi dugun bezala (K.A. 82-72). Autrigoiak Ponpeioren aldekoak ziren, ziur aski Ponpeioren aitak *turma Salluitanaren* hispaniar zaldunei erromatar hiritartasuna eman zielako. Autrigoi eta beroien ekintzak, Sertorioren armadaren kontra, bi unetan nabarmendu ziren: Contrebiako setioan eta Sertoriok egindako Vareiaren kontrako erasoan (Vareia beroniar civitas bat zen). Ekintza hauek Tito Liviok emandako berriei esker ezagutzen ditugu, dena den autrigoiei dagokiena zehaztu gabe gelditzen da pasartea puntu horretan eteten delako.

Esan dugun bezala, konkista prozesuaren datak zehazteko iturri literaioetan *terminus post quem* aurkitzen dugu, autrigoiei dagokienez Florok emandako berria da, hain zuzen ere. Florok bere Erromako historia pasarte batetan, autrigoiak, bakzeo eta turmogoekin batera, erromatarren aliatu aipatzen ditu, Kantabriar gerrateen hasieran (K.A. 29-19). Erromatarren aliatuak baldin baziren, garai hartarako gizatalde horren konkista prozesua bukatutzat jo behar dugu.

Karistiar eta barduliarrei dagokienez, seguru aski giza talde horiek Sertorioren gerrateen garaian ezarri zituzten harremanak Erromarekin. Geroko berri batetan, Zesarrek emandakoan hain zuzen, akitaniarren aliatu aurkitzen ditugu Galiaren konkista gerratean. Zesarren berrien bidez, dakigu akitaniarrek K.A. 56. urtean, Krasoren aurka borrokatzen ari zirenean, Hispaniako hiri batzuei, akitaniarren mugakideei, laguntza eskatu zietela, Sertorioren hispaniar armadaren beteranoak buruzagi aukeratuz. Geroago esaten digu Erromaren kontra elkartu ziren kantabriarren eta akitaniarren laurdena baino ez zirela bizirik gelditu. Berri hauek bat datoz Orosiok Zesar eta akitaniarren arteko guduei buruz egiten duen kontaketarekin. Zesarrek eta Orosiok akitaniarren hispaniar aliatu horiei kantabriarrak deitzen dituzte. Hala ere, gure ustez, aliatuen aipamena beste komunitate batzuei dagokie, barduliarrei, karistiarrei eta baskoiei hain zuzen. Lehen esan dugun bezala, ez dugu uste herri desplazamendurik izan zenik, beraz, ezin dugu pentsatu une hartan kantabriar lurraldea Pirinioetaraino zabalduko zenik. Kantabriarrak nahiko urrun gelditzen ziren, akitaniarrei laguntza emateko. Hau dela eta, pentsa dezakegu aliatu horiek barduliarrak, karistiarrak eta baskoiak zirela, beste gizatalde batzuen parte hartzea baztertu gabe.Hauek dira karistiar eta barduliarrei buruz iturri literarioetan aurkitzen ditugun aipamen bakarrak Erroma eta herri horien arteko harremanez. Idazlan klasikoen bidez ezin dugu ezagutu noiz hasi eta nola bilakatu zen karistiarren eta barduliarren konkista prozesua. Pentsa dezakegu prozesu hori K.A. 82-72. urteen bitartean Sertorio eta Ponpeioren arteko guduetan, hasita zegoela.

Gaur egun, arkeologiaren bitartez, gerra sertoriarraren eta gerra kantabriarren artean Araban ekintza militarrak egon zirela dakigu, kostaldeko eta barnealdeko lurraldeak bereizten dituen gune menditsuan, hain zuzen ere. Andagosteko muinoan (Jokano, Kuartangon), legionarioen impedimentaen aztarnak eta txanponak agertu dira. Aztarna horiek denbora gutxi iraun zuen erromatar kanpamentu batean agertu ziren. K.A. 38an Andagosteko muinoan erromatarren eta indigenen arteko bataila gertatu zen. Bataila hori erreferentzia gisa hartu dezakegu jakiteko noiz sartu ziren erromatar legioak kantabriar eta baskoien arteko mendiko eta kostaldeko lurraldeetan. Sartze horren ondorioz, agian Arabako iparraldea eta Gipuzkoako eta Bizkaiko kostaldeko eskualdeen okupazioa hasiko zen, Arabako lautada eta Ebro erriberaren konkistatze prozesua aurrekoa izanik. R. Syme (1970) historialariaren ustez, Mesala Corvino, Akitanian borrokatu zuenean, K.A. 28an, agian Pirinietako hispaniar isurialdean ere jardun zuen, barduliarren lurraldea. Beste hipotesi bat planteatzen Symek: guda kantabriarren lehenengo fasean erromatar ontzidiaren ekintza batzuk Bilbo eta kostaldeko ondoko gunetan burutu zirela. Rodriguez Colmenerok Sexto Apuleiok Hispanian lortutako triunfoa, barduliarren kontrako gudarengatik izango zela aipatzen du, baina ez dago berri argirik hori mantentzeko.

5- GIZARTE ERROMATARRAREN FINKAPENA

5.1-ERROMATAR ARMADA ETA AUTRIGOIAR, KARISTIAR ETA BARDULIAR PARTE-HARTZEA

Dakigunez, armadak garrantzia handia izan zuen erromatar zibilizazioan, erromanizazio faktore nagusienetako bat zelarik. Erromatar armadaren eragina erromanizazio prozesuan bi ikuspuntutik aztertu behar dugu, alde batetik armadaren presentzia fisikoa eta bere presioa, bestalde indigenen parte hartzea bai legioetan bai talde laguntzaileetan.

Lehenengo aspektua Penintsularen konkista prozesuari dagokio, baina Penintsula konkistatzeaz gain, Erroma eta Penintsulako giza taldeen arteko lehenengo harremanak ezartzea ahalbidetu zuen baita erromatar kultura hedatzea ere. Halaber, bertako giza taldeen parte hartzeak erromatar armadan konkistatzaileen eta bertako populazioaren arteko harremanak estutu zituen. Horretaz gain, integraziorako oso pieza garrantzitsua izan zen hiritartasuna lortzeko zegoen bideetako bat zelako. Soldadu indigenek lizentziatu ondoren erromatar hiritartasuna lortzen zuten. Autrigoi, karistiar eta barduliarrei dagokienez, beste hainbat aspektutan gertatzen den bezala, informazio gutxi dugu erromatar armadaren presentzia zuzena ezagutzeko. Iturri idatzietan ez dugu gai horri buruzko aipamenik aurkitzen. Arkeologiari dagokionez, azken hamarkadetan ustezko kanpamenduetako aztarnak aurkituak izan dira, baina indusketa faltagatik oraindik ez dugu datu segururik.

Beste iparraldeko lurraldeetan Erromatar armadaren presentziak eragin handia izan zuen bertako giza taldeentzat, gure kasuan ere horrela izango zela pentsa dezakegu baina, esan bezala, ez dugu horrelako fenomenorik egiaztatzen duen daturik. Bigarren alderdia indigenen parte hartzea, askoz hobeto dokumentaturik dago, gehien bat barduliarren kasuan. Parte hartze hori gehienetan erromatar armadaren talde laguntzaileetan eman zen. Laguntzaileen eta legionarioen arteko funtsezko diferentzia estatus juridikoa zen. Legionarioak erromatar hiritarrak ziren eta hogei urtetako zerbitzuaren ondoren, lur sailak jasotzen zituzten. Laguntzaileak, berriz, ez ziren hiritarrak, *peregrini-*ak baizik. Klaudioren garaiaren aurretik *peregrini* horiek 25 urtetako zerbitzuaren ondoren lortzen zuten erromatar hiritartasuna. Indigenen parte hartzea erromatar armadan, bi motatakoa izan daiteke: kohorte laguntzaileak eratzea, zeintzuk izen indigenak izango zituzten, bakoitzak bere herriarena, edo parte hartze indibiduala bai hispaniar talde laguntzaileetan bai Penintsulatik kanpo zeudenetan. Errepublikaren amaiera eta Inperioaren hasiera tartean erromatar armadan hainbat berrikuntza egin ziren. Legioei laguntza eman behar zieten unitate indigenen multzo bat sortu zuten. Esan bezala, talde gehigarri hauek izen indigenak izango zituzten, bakoitzak bere herriarena. Lehenengo errekrutatzeak Augustoren garaikoak izan ziren. *Auxiliae* izeneko talde hauek errekrutatzeaz eta gerrarako prestatzeaz legioak arduratuko ziren. Hispaniaren kasuan talde horien sorrera gerra kantabriarren garaian ezarri ziren tropekin erlazionatuta zegoen.

Errekrutamenduak egiterakoan alderdi batzuk kontutan hartzen zituzten, alde batetik borroka egiteko berezitasun nazionalak kontserbatzea, bestalde zalditeria ona izatea, hori zela eta errekrutamenduak bereziki ugariak izan ziren Tarrakonenseko herriengan. *Cohortes* eta *alae* asturiar, kantabriar, zeltiberiar, galaiko, baskoi, barduliar, karistiar, betoi, lusitaniar eta abarrekoak egon ziren, baita“hispaniar” izen generikoa zutenak ere. Printzipatuaren hasieran talde laguntzaileen sorrera eta osaketa errekrutatze selektiboen bitartez egin zuten, talde horien izenak zehazten zuen eremuetan hain zuzen ere. Talde horietako soldaduak peregrinoak ziren, ez hiritarrak. Baina Klaudioren garaian sistema puskatzen hasi zen. Autrigoiar, karistiar eta barduliar parte hartzea erromatar armadan ez dago dokumentaturik iturri literarioetan, baina zenbait dokumentu epigrafikok gai horren berri ematen digu. Karistiar eta barduliarren artean eratu ziren bi kohorte ezagutzen ditugu *Cohors Carietum et Veniaesum-*a eta *I Fida Vardullorum*-a hain zuzen ere. Autrigoiei dagokionez parte hartze indibidualaz hitz egin behar dugu.

5.1.1 Autrigoiak

Talde honi buruz daukagun aipamen zaharrena hileta epigrafe bat da, Afrikan aurkitua: “T. Pompei/us Ligyrus/Autric[o]/ann. XL/eques [e]x/cohorte/Hispanor./aer. XX /h[i]c situs/Cleme(n)s pa/t[r]ono” (AE 1915, 111= AE 1917/18, 64; AE 1983, 942). Kronologiari dagokionez, Roldan-en ustez K. O. Igo mendekoa izango litzateke, bi elementuengatik: *stipendium* hitza erabili beharrean *aerum* hitza erabiltzen duelako eta agertzen den hileta formularengatik, *hic situs*, hain zuzen ere.*Pompeius* erromatar *nomen*-a da, eta data hain goiztiarrean hiritar bat talde laguntzaile baten kidea izatea nahiko berezia da. Legioetan erroldatutako beste bi herritar autrigoien berria dugu, baina geroagoko garaian. Agian ezaugarri horien arrazoia herri aliatuen artean derrigorrezko errekrutatzea ez egitea izango zen, eta autrigoiak Ponpeioren aldekoak izan ziren. Ponpeiok bere aliatuak saritzeko beraiekiko klientela-harremanak ezarri zituen eta, Hispaniako beste eremuetan egin zuen bezala, autrigoiar eliteei hiritartasuna eman zien; horregatik zaldunak *Ponpeius nomen*-a zeraman.

Azaldu genuen bezala, Sertorioren kontrako gudan zalditeri autrigoiak garrantzia handia izan zuten, Ponpeioren alde borrokatuz. Testuinguru horretan hiritartasun emate ugaria gertatu zen autrigoien artean. Agian autrigoiak *Hispanorum* izena zeramaten taldeetan erroldatzen ziren. Dena den, erroldatzea borondatezkoa izan omen zen, soldaduaren estatusarengatik. Baina, beste azalpen bat posiblea izan daiteke, kohorteak autrigoi izena hartuko zuela, barduliar eta karistiar kohorteekin gertatu zen bezala, baina Tiberioren garaian izena aldatu eta *cohors Hispanorum* izendatu zuten, beste unitate batzuekin gertatu zen bezala.Holder-en ustez, Pompeius Augustoren garaian erroldatu zen, derrigorrezko errekrutatzearen bidez barduliar eta karistiar unitateak osatzen ari zirenean, eta Augusto edo Tiberioren garaian hil zen, 20 urteko zerbitzua eman ondoren. Bestalde, *I Hispanorum* kohorteak berezitasun bat du zeren eta izen bereko bi kohorte dokumentaturik daude, toki desberdinetan nahiko hurbileko datetan . Hori dela eta, nahiz eta izen bera eduki, kohorte desberdinak zirela pentsa dezakegu. Flavo izeneko beste autrigoi bat, Virovesca *civitas*-ekoa, Thamusidan(Tingitania) aurkitutako diploma militar batean aipatzen da (CIL XVI166; AE 1950, 68). Diploma K. O. 118koada. Testuak *ex gregale* gisa aipatzen du, beraz, ala edo kohorte *equitata* baten kidea zen. Flavo *nomen*-ak ziurrenik flaviatarren garaitik erromatar hiritarra zela adierazten du, kasu honetan diplomak bere lizentziamendu garaia adieraziko luke. Azkenik *legio III*-aren kideak izan ziren beste bi autrigoi aipatu behar ditugu, Quintus Iulis Dioratus (CIL VIII, 1876) eta Quintus Lutatius Viator (CIL VIII, 27852), biak Afrikan hilak, denbora tarte txikian. Bien oinordekoa pertsona bera da eta onuradunaren izena agertzen denez, inskripzioa Flaviar garaikoa dela esan dezakegu.

5.1.2 Karistiarrak

Herri honen erreferentziak dituen epigrafe batzuk ditugu. Horietako bat: “C(aio) Meffio C(ai) f(ilio)/Cla(udia) Saxoni/primo pilo praef(ecto)/ cohort(is) praef(ecto) fabr(um)/pontific(i) quinquen(nali)/coh(ors) Carietum et /Veniaesum” (CIL V, 4373), Brixian (Brescia, Italia) aurkitua, baina honek ez du esan nahi unitatea bertan egon zela finkaturik. Ohorezko inskripzio honetan ikus daitekeen bezala, karistiarren eta bennensiarren kohortea da eskaintzailea, eta Caius Meffius kohortearen prefektuaren ohorean egin zuten. Kohortearen izena etnonimo bikoitza zen eta berezitasun bat zeukan, bi herriak ondokoak zirela. Beste unitate batzuk ere bi herriz osaturikoak ziren, baina kasu horietan herriak ez ziren mugakideak. Karistiarren eta bennesiarren kohortea ziur aski bi herrien baterako errekrutatzearen bidez osatu zuten, Holder-en ustez Augustoren garaian, kohorte asko egin ziren garaia (cohors Asturum eta Gallaecorum, cohors Lucensium, cohors Cantabrorum...) Kaio Meffiori buruz datu batzuk ditugu, ziur aski Bresciakoa zen eta bertan ezarri zen. *Primipiloa* (legio baten lehenengo kohortearen lehenengo zenturiaren ehuntaria) izan ondoren kohorte baten buruzagia izan zen, geroxeago *praefectus fabrum* kargua bete zuen. Ez dakigu zein kohortearen *primipiloa* izan zen. *Praefectus fabrum*-aren kargua bete ondoren, pontifize aukeratu zuten eta geroago quinquenal, hau da *duovir quinquenal*-a. Ziur aski azken magistratura hori Brixian bete zuen,bizi zen hirian. Kaio Meffioren *cursus honorum*-ak adierazten duenez, dudarik gabe, Augustoren garaikoa izan zen.

Inskripzioan agertzen diren etnonimoak Pliniok aipatzen dituen bi herriekin erlazionatu behar ditugu carietes eta vennenses izenekoekin: Plinio, H. N., III, 3, 26: “in eundem conventum Carietes e Vennenses V civitatibus vadunt, quarum sunt Velienses”), hau da, García y Bellido-ren ustez karistiar eta bennensiarrak. Ptolomeok ere karistiarrak aipatzen ditu, *karistoíi* zenarekin, hau da caristi (Ptolomeo, Geogr. II, 6, 8. 4). Inskripzioan vennenses izenaren aldaera bat agertzen da *veniaseum* bezala aipatzen direlako, San Vicenteren ustez velienses izenarekin erlazionatu beharko genuke, karistiarrei egozten zaizkien bost *civitates* horietatik Pliniok aipatzen duen bakarra. *Civitates*-en kopuru txikiak azaltzen du zergatik sortu zuten kohorte bat bakarrik. Karistiar eta bennensiarrei buruz beste erreferentzia bat badaukagu (AE 1948, 93; AE 1981, 43), Erroman aurkitua , eta honetaz baliatzen da Saddington bere tesia aurkezteko. Kohorte hau Lucius Aelius Lamia-rekin erlazionatzen du, zein K.A. 25/24. urteetan Agustoren legatua izan zen Tarrakon, gainera kantabriarren aurkako errebolta batekin bukatu zuen. Inskripzioan Luzio Aelio Lamia kohortearen *patronoa* zela agertzen zenez, bere ustez, kohortea patronato akordio baten bitartez errekrutatua izan zen.Teoria hau Symeren teoriarekin batzea egokia izango litzateke, honen ustez herri hauek K.A. 29-27 urteetan integratu ziren Erromatar administrazioan, beraz pentsa daiteke lehenengo okupazio militarra eman zela eta ondoren integrazioa. Errebolta kantabriarraren bukatzean, K.A. 25an Lucius Aelius Lamia arduratuko zen okupaturiko lurraldeak antolatzeaz eta carietes eta venenseen lurrak gestionatzeaz, ziurrenik momentu honetan *auxiliae* indigenak sortuko ziren. Testuinguru honetan pentsa dezakegu karistiar eta bennesiarren artean errekrutatutako tropak matxinatu ziren herrien kontrako errepresioan parte hartu zutela. Dudarik gabe, horren ondorioz Lamiaren eta karistiarren arteko harremanak sendotu ziren, gauza bera gertatuko zen legatuarekin kolaboratu zuten beste herri indigenekin. Horregatik eremu horretako herriek *patrono* aukeratu zuten eta Erromako *Porticus ad Nationes*-ean inskripzioak dedikatu zizkioten. Benetan data nahiko goiztiarra da, baina talde laguntzaile indigenak sortzearen erromatar ohiturarekin bat zetorren, eta agian Luzio Aelio Lamiak karistiar eta bennesiarrekiko lotura bereziak eraiki zituen, funtzio dinamizatzailea betez. Spaul-en ustez Tiberioren garaira arte ez zen izen etnikoei buruzko arautegirik egin, horregatik agian kohorteari aurki aldatuko zioten izena, *Cohors hispanorum* ipiniz. Hori izango zen hain inskripzio gutxi agertzearen arrazoia.

5.1.3 BARDULIARRAK

*Cohors I Fida Vardullorum Civium Romanorum.* Holderren ustetan, unitate hau Klaudio enperadorearen garaian kokatu beharko genuke (K.O. 41-54). Beste hainbat egileek, ordea, data hori aurreratu beharko litzatekeela uste dute, izan ere, hainbat gertuko herrien (karistiar eta bennensiarren) errekrutamendua K.A. 24-22. Urteetan eman zela defendatzen zuten, Lucius Aelius Lamiaren izan zelarik arduraduna. Horrela izanik, barduliarren alistamendua urte hauetan zehar emango zela pentsatu da, tropa laguntzaileetan parte hartuko zutelarik eta ziur aski kantabriarren aurkako gudan hartuko zuten parte.

Dirudienez beste kohorte barduliar bat zegoen, dokumentatuta dagoena beti I zenbakizko adjektiboa daramalako, *cohors* izenaren ondoren. Ez dugu ustezko *cohors* IIaren inongo informaziorik, egonez gero K. O. I. mendearen zehar desagertuko zen. Hasiera batean, barduliar kohortea *quingenaria* zen prefektu maila izango zuen ofizial batek zuzendua. K. O. 105-122 bitartean handitu zuten, *cohors milliaria equitata* bihurtuz, tribuno baten agindupean. Kohortea errekrutatu zutenean 25 urtez zerbitzua eman behar zuten barduliarrez osatuta zegoen. Agian lehenengo bajak herri bereko gizonez osatu zituzten. Baina Vespasianoren garaitik aurrera unitatearen bajak ezarrita zegoen eremuko gizonez osatu zituzten. Britaniara bidali zutenean kohorte horren konposizioa zeharo desberdina izango zen, soldaduak barduliar kohortearen eta beste kohorte batzuen kideen semeak izango ziren baita ezarri zen tokietako herriengan errekrutatu zituzten *auxilae*ak. Unitate horri buruzko lehenengo aipamena K.O. 98ko diploma militar batean aurkitzen dugu (CIL XVI, 43): [I] Fida Vardullorum C. R. gisa agertzen da. Ez dakigu zein izango zen kohortearen jarduna Britaniara iritsi baino lehen.

Vespasianoren garaitik aurrera kohorteek titulu eta kondekorazioak eramateko aukera izan zuten. Talde laguntzaile horien kideek hiritartasuna eskuratu zezaketen sari gisa guda zelaian izandako portaera heroikoarengatik. Kontzesioa behin ematen zen akzio militar horretan parte hartu zuten kide guztiei. Unitateak *civium romanorum* titulua gordetzen zuen ohore horren oroipen gisa, baino errekrutamendua normala izaten jarraitzen zuen. Lehen aipaturiko diploma horretan *fida* eta *civium romanorum* tituluak zeramatzan. Azkeneko titulu hori Britanian ezarrita zeuden beste talde laguntzaile batzuk ere eramaten zuten. Barduliar kohorteak hiritartasuna Vespasianoren garaian irabazi zuen, baina ez dakigu Rhin edo Britanian egindako ekintza heroikoengatik. *Civium romanorum* titulua Iulius Civilis-en erreboltarekin erlazionatu da, K. O. 69-70. urte inguruan Rhinaldean. Agian errebolta hori menderatzean parte hartu zuten, baina ez dago inolako berririk. *Cohors I Vardullorumak* jasotako beste titulu bat *Fida*, da,bere leialtasunarengatik, ziur aski Vespasianoren garaian errebolta baten testuinguruan. Bigarren diploma batean, 105ekoa, kohortea *quingenaria* gisa ere aipatzen da.

K.O. II. mende hasieran kohorte honek handiagotze bat jasan zuen, izan ere, 122. urteko uztailaren 17an datatutako diploma militar batean, jada *miliaria* gisa azaltzen da (I Fida Vardull M CR). Momentu horretatik aurrera tribuno baten agintaritzapean egongo zen. Kohorte *miliaria equitata* hegalarekin batera, tropa laguntzaileen elitea zen, infanteria eta zalditeriak osatuta zegoelarik. Bere garrantzia kontutan izanda, errez uler dezakegu berari buruzko testigantza kopuru handia, Britanian ongien dokumentaturik dauden kohorteetako bat delarik. Hurrengo diplometan agertzen da: 124ekoa (CIL XVI, 70; RIB, 2401, 6), 135ekoa (CIL XVI, 82; RIB 2401, 8), 146ekoa (CIL XVI, 93; RIB 2401, 10), 157ekoa (Tomlin, 1997, p. 464, nº 28; AE 1997, 1001; Holder, 1997, 3-41), 159ekoa (CIL XVI, 130; RIB 2401, 12) eta 178ekoa (RMD, III, 184). Vindolandako taulatxoetan ere, 104-120 urte bitartekoak, zaldun barduliarrak ere aipatzen dira, kohortearen kokagunetik Vindolandara joan zirenak, euren unitatearen kontuak konpontzera. Kohorte *milliaria equitata* baten egitura, 240 zaldunez osatuta egongo zen, hauek aldi berean, 8 *turmae*tan zatitzen ziren, horretaz gain 80 infantez osaturiko 10 zenturia gehitu behar genizkioke. Zalditeria honek izandako garrantziak azaltzen digu zergatik K.O III. mendeaz geroztik kohortea Adrianoren harresiaren iparraldean zeuden gotorlekuetan egonkortu ziren. Errejimendu *miliario* hauek, flaviar garaian sortuko ziren. Hauetako bat sortzeko modu eraginkorrena eta merkeena jada existitzen zen unitate batetatik sortzea zen. Hau izan zen, gure kasuan *Cohors I Fida Vardullorum* unitateari gertatu zitzaiona eta hala sortu zen *Cohors I Fida Vardullorum milliaria*.

138. urtean Antonino Pio enperadoreak, Quintus Lollius Urbicus izendatu zuen Britaniako gobernadorea. Gobernadore berriaren eginkizunak konkista iparraldera jarraitzea eta Antoninoren harresia eraikitzea izango ziren. Ekintza horien ondorioz hainbat gotorleku eraiki zituzten, besteak beste *Castlecary*. Horrekin batera, tropen kokapenaren aldaketa ere gertatu zen, eta kohortea 2 *vexillationes*-etan zatitu zituen, ziur aski 139an. Kohortea banatzen zenean ez zuten *milliaria* izena erabiltzen eta prefekto baten agindupean zegoen. *Vexillationes* horretako bat *Castlecaryn* kokatuko zen (bertan aurkitutako inskripzioek hala esaten digute behintzat), Antoninoren harresian eta prafekto baten agintaritzapean. Bestea, ordea, 19. Gotorlekuan kokatu zela usten da *Rudchester* eta *Halton Chesters* artean, Adrianoren harresian. *Itunocelon* (Ravenglass) aurkitutako beste diploma batek (158koa) Britanian ezarritako 4 hegal eta 17 kohorteetako bat dela dio, Iulius Verus legatu inperialaren agindupean. Diploma horretan *milliaria* tituluarekin agertzen da, beraz, *vexillationesak* berriro bildu zirela dakigu. Hainbat epigrafek agerian uzten dutenez, K.O. II. mendearen bigarren erdialdean *Longoviciumen* (Lanchester) izan zen, non beharbada, gotorleku bat eraikiko zuten.

Bestalde, eztabaidagarria da Corbridgen izan ziren ala ez. 213. urtetik aurrera, ordea, badakigu *Bremeniumen* izan zirela, Adrianoren harresiaren iparraldean, bertan ostatu eta tribuno bera partekatu zituzten espezialisten tropa batekin *exploratores Bremenienses*-ekin hain zuzen ere. Bi indar hauek tropa arin eta higikorrez osatuta zeuden, beren helburu nagusia zaintza zelarik, *limes*-etik haratago zeuden gotorlekuetan. Erromatar armadaren abangoardia tropak ziren. Bremeniumek tamaina txikia zuen eta K.O II. mendean eraikia izan zen kohorte *quingenaria* batentzako. Hori dela eta, kohorte honetako destakamenduak area honetan kokatuko ziren. K.O. III. mendean gotorlekuen garrantzia eta presentzia ugaritu zen inperio guztian zehar, bere adibiderik onena erromatar hirietan ikus dezakegu, non harresitze prozesu argi bat nabari daitekeen eta horrekin batera elementu defentsiboen sendotzea. Azkenik testuinguru honetan, eraikuntza militarren garrantziak gora egingo zuen. Horren froga litzateke *Bremeniumen* K.O 220. urtean aurkituriko plataformadun katapulta. Katapulta hori 225-235. urteen artean berriztatuko zen, Severotarren garaian eta Aurelius Quintus kohortearen tribunoa izango zelarik, bertan aurkitutako inskripzio batek adierazten digun bezalaxe.

Azkenik, kohorte hau ez da azaltzen *Notitia Dignitatumean*. Hori dela eta, kohortea K.O. IV. mendean eman ziren erreformekin bat desagertu edo izen aldatu zitzaiola pentsatu behar dugu.

5.2 ANTOLAKETA POLITIKO-ADMINISTRATIBOA: PROBINTZIAL, KONBENTUAL ETA TOKIKOA

Erromak, Italiatik kanpoko lurraldeak menperatu ondoren, derrigorrez lurralde horiek eta haien biztanleak marko administratibo berrian antolatu behar zituen, erromatar magistratuen aginduz. Iberiar Penintsularen kasuan lurralde konkistatuen lehenengo administrazio banaketa K. A. 197an burutu zuten, bi probintzia eratuz: *Provincia Hispania Citerior* eta *Provincia Hispania Ulterior*, nahiz eta bi probintzien benetako antolaketa administratiboa K.A. 132an egin. Apianoren ustez, urte horretan 10 senatarik (*decemviri*) osatzen zuten komisio bat Hispaniara etorri zen probintziak antolatzeko eta euren konstituzio politikoadministratiboa arautzeko, aldez aurretik Senatuak onetsi behar zuen *Lex Provinciae* izeneko estatutuaren arabera. *Lex* edo *Formula Provinciae* horretan hainbat datu biltzen ziren: probintzia berriaren hiri eta landa eremu guztiak;euren egoera politiko eta juridikoa (hiri libreak, federatuak, estipendiariak, etab.);erromatar estatuari ordaindu behar zuten zerga (*stipendium*) eta magistratuaren parte hartzea probintziako hirien gobernuan. Tamalez Hispaniako *Lex Provinciae* ez da guregana iritsi. Lehen administrazio antolamendu hori Augustoren garaira arte mantendu zen. K.A. 27 Augustok Inperioa berrantolatu zuen, Hispaniari dagokionez Hispania *Citerior* probintzia mantendu zuen, geroago *Provincia Hispania Citerior Tarraconensis* izendatuz hiriburuaren izena gehituz*. Hispania Ulterior* probintzia, berriz, bitan banandu zuen: *Provincia Hispania Ulterior Baetica* (hiriburua hasieran *Hispalis* izan zen eta geroago *Corduba*) eta *Provincia Hispania Ulterior Lusitania* (hiriburua *Emerita Augusta*).Handik gutxira, K. A. 16-13 bitartean hispaniar probintzien mugak aldatu zituen galaiko eta asturiarren lurraldeak Lusitaniatik Ziteriorera pasatuz.Augustoren probintziabanaketak K. O. III. mendera arte iraun zuen.Goi Inperioko *Hispania Citerior* probintziatik hiru probintzia eratu ziren: *Gallaecia*, ipar-mendebaldeko lurraldea hartzen zuena (asturiarrak eta galaikoak), *Tarraconensis* (Ebroko harana funtsean, Pirinioetatik Iberiar sistemaraino eta *Carthaginensis* (lehengo *Citerior* hartako gainerako lurraldeak).Augustok bi motatako probintziak bereizi zituen: senatorialak eta inperialak, lehenengoak senatuaren menpean gelditzen ziren, bigarrenak berriz enperadoreak berak zuzentzen zituen.Probintzia senatorialak *provinciae inermes* direlakoak ziren, hau da armadarik gabekoak. Probintzia horiek guztiz baketurikoak ziren, orokorrean, dena dela kasu batzuetan armada egon zen denboraldi batean probintzia senatorial batzuetan.Senatu probintzietako gobernadoreak prokontsulak ziren, kasu batzuetan kontsul ohiak beste batzuetan pretore ohiak.Gobernadoreak zozketaz aukeratuak ziren, Senatarien artean, kontsul edo pretore ohien artean. Urteroko kargua zen arren, kasu batzuetan prokontsulatua luzatu egiten zen. Hainbat kasutan enperadoreak berak izendatzen zuen gobernadore*, nominationes extra sortem* izeneko izendapenak zirelarik. Horrek administrazioaren malgutasuna adierazten du, hau da, egoera guztiei egokitzeko gaitasuna. Gobernadorearen eskuduntzak zibil, judizial eta finantzariak ziren. Senatuaren kontrola oso handia ez izan arren, agintaldia bukatu ondoren probintziako gobernadoreak Senatuan azalpenak eman behar zituen.

Prokontsulez gain beste funtzionario batzuk zeuden probintzietan, gobernadorearen laguntzaile eta mendekoak, *officium* izenekoa osatzen zutenak: legatuak (*legati propraetoresak*) eta kuestor bat (*quaestor pro praetore*), finantza administrazioa kontrolatzen zuena. Kargu horiek urterokoak ziren eta zozketaz aukeratzen ziren. Probintzia bakoitzean prokuradore bat zegoen. Prokuradorea zalduna zen, maila ekuestrekoa, eta Fiskoaren bulego nagusietan egiten zuen lan. Kuestorearen eraginetik kanpo zegoen.Funtzionario horrek zerga inperialak bildu eta enperadorearen ondarea eta horren familiarena administratzen zituen. Prokuradorearen agintepean liberto eta esklabu inperial askok egiten zuten lan.Finantza administrazioari dagokionez esan behar dugu Senatu probintzietako zergak *aerarium Saturni* izeneko altxorrean sartzen zirela. Probintzietako zerga zuzenak, *stipendia*, kuestorearen ardura zen. Bestalde, zeharkako zergak, hots *vectigalia* (salerosketak eta herentzi-transmisioaren gaineko zergak), *portorium*, (muga-zerga), esklabuen manumisio eta salmentaren gainekoa kobratzeaz Fiskoa arduratzen zen, prokuradorea honen arduraduna zelarik.Esan bezala, enperadoreak ere kontrolatzen zituen probintzia senatorialak, batzutan gobernadoreak izendatzen (*nominationes extra sortem* izenekoen bitartez, edo prokontsularen agintaldia luzatuz), beti funtzionarioak bidaltzen, *procuratores* izeneko funtzionarioak zirenak; beharrezkoa bazen militarki interbenitzea ere bazeukan enperadoreak.

Probintzia inperialak esan bezala, enperadorearen menpean zeuden, bertan kontrol militar hertsia beharrezkoa zelako.Probintzia horietan funtzionarioen kopurua antzerakoa izan arren, antolakuntza desberdina zen. Administrazioari dagokionez, bi motatako probintzia bereiz ditzakegu:

I) Probintzia nagusietan (Egipto izan ezik) enperadoreak berak aukeratu eta izendatzen zuen gobernadorea *legatus Augusti propraetore* izeneko legatu bat zen. Maila senatorialeko legatu horrek enperadorearen izenean gobernatzen zuen probintzia. Probintzia handienetan (esate baterako, Hispaniako Ziteriora) legatu kontsularra zen, hots, kontsul ohia, gainontzekoetan pretore ohia (Akitania, Belgika, Lusitania, e.a.). Gobernadoreak legioen komandanteak, *legati legionibus* izenekoak, zituen laguntzaile gisa. Legatuaren funtzioak zibilak zein militarrak ziren. Normalean urte bat baino gehiago (3 edo 5 urte) ematen zituen bere karguan legatuak. Legatuaz gain prokuradore bat zegoen, kuestorearen kargua betetzen zuena, hau da, finantzaz arduratzen zena. Prokuradorea zalduna zen, hots, maila ekuestrekoa. Zerga bereziak, enperadorearen jabetza, meategiak eta harrobiak garrantzi gutxiagoko prokuradoreek administratzen zituzten.

II) Bigarren probintzia mota, probintzia prokuratorialak, zaldun batek, *praefectus*, *procurator Augusti* edo *praeses* izenekoak, gobernatzen zuen, beti enperadorearen kontrolpean zegoelarik. Hauetako batzuk probintzia txikiak (Alpes Poeninae,'Alpes marítimos', Alpes Graiae, Retia, Sardinia, e.a.) edo egoera berezia zutenak ziren (Judea edo Norico).Salbuespena Egipto zen, lurralderik inportanteena. Egipton prefektua (*praefectus Augusti*) zein funtzionarioak zaldunak izan ziren, armada (legioak) izan arren.Klaudioren erregealditik aurrera *praefectus* hitza erabili beharrean *procurator* izena erabiltzen hasi zen, esanahi militarra galduz. Procuratores funtzionario zibilak izango ziren. Prokuradorearen funtzioak judizialak, finantzariak eta militarrak (unitate laguntzaileen buru baitzen) ziren. Prokuradore probintzialaren menpean beste funtzionario batzuk egiten zuten lan, besteak beste meatze-barrutiak kontrolatzen zituztenak eta zeharkako zergak kobratzeaz arduratzen zirenak, e.a.

Autrigoi, karistiar eta barduliarren lurraldea Augustoren garaitik Hispania Citerior probintzian integraturik zegoen. Probintziak izaera juridikoa zuten zirkunskripzio txikiagoetan banatzen ziren, *conventus iuridici* izenekoetan. Probintziaren gobernadoreak aldizka *conventus*aren hiriburura joaten zen barrutian sorturiko auzietan justizia administratzera. Funtzio judizialaz gain, beste eginkizun batzuk betetzen zituzten: finantza-barrutiak ziren, zergak kobratzeko, baita errekrutatzeunitateak ere. Azken alderdi horri dagokionez Hispania Ziterior probintziako *conventusek* kontingentekopuru handia eman zuten talde laguntzailetarako, Betikak, berriz, probintzia senatoriala zenez, ez zuen horrelako beharrik izan. *Conventus* bakoitzak, orokorrean, nortasun propioa zuten eremu geografikoak barne hartzen zitueneta normalean herri osoak, etniak banandu gabe baitan zituzten. Hispaniar *conventusek* eurenhirigunetik hartzen zuten izena. Hispania Citeriorprobintzia zazpi *conventus*etan banatuta zegoen, horietako bat *conventus Cluniensis* zelarik. Pliniok dioenez, autrigoi, karistiar eta barduliarrak *conventus* horretan sartuta zeuden, baskoiak, berriz, *conventus Caesarugustanusekoak* ziren.

Bai probintziak bai *conventusak* goi mailako administrazio guneak ziren, baina erromatar administrazioaren oinarrizko zelula *civitas* da. Erromatarrek *civitas* terminoarekin komunitate autonomo bat izendatzen zuten, politikoki bereizita, zeinek berezko arauak eta tokiko erakundeak zituen. Erakunde horiek kanpotik mugatuta zegoen lurraldea kudeatzeko eskuduntza zuten. *Civitates*ak komunitate administratibo, politiko eta erlijiosoak ziren eta bertan bizi den jendeak *populus* izena zuen. Zizeronen hitzetan *civitas*a hiru elementuk osatzen dute: lehenengoa *populus* izeneko giza taldea zeinek zuzenbide, arau eta interes komunak dituen; bigarrena, errenta eta ondare kolektiboen (*res publica*) tokiko kudeaketaz arduratzen diren berezko erakundeak eta, azkenik, *agé* izeneko lurraldea zeinek hirigune nagusia (*oppidum* edo *urbs*) duena. Gizabanakoak erromatar praxis politiko-administratiboan sartzeko oinarrizko elementua *civitasa* zen. Harreman publikoen arloan, *civitas* batetan integraturik egotea benetako elementu eraginkorra da, nahiz eta *civitas* horrek hiri-aglomeraziorik ez eduki. Epigrafiak adierazten duenez, gure komunitateen hainbat hiritarrek (*cives*) lurraldetik kanpo hiltzen direnean edo ekintza publiko bat egiten dutenean euren jatorria (*origo*) aipatzen dute, jatorrizko komunitatearen autonomia politikoa eta erromatar zuzenbide publikoaren ikuspuntutik aitorpena agerian utziz. Autrigoien artean hiru aipamen ditugu: *Uxama Barca*-ko bi hiritarrenak (Astorgan eta Quintanilla de las Viñasen) eta *Virovesca*-ko beste batena (Mauritania Tingitanan aurkitutako diploma militar batetan). Karistiarren kasuan *Suestatium* *civitaseko* hiru hiritarren aipamenak ditugu Angostina (Araba) Sasamon (Burgos) eta Aldeanueva del Caminon (Caceres) aurkitutakoak. Pliniok autrigoiak eta karistiarrak aipatzen dituenean *civitas* hitza erabiltzen du, barduliarrei, berriz, *populus* eta *oppidum* izeneko komunitateak eransten dizkie. Ptolomeok autrigoiar, karistiar eta barduliar hiriak *poleis* hitzaz izendatzen ditu. Plinio eta Ptolomeoren testigantzaren ondoan beste bat aipatu behar dugu, Antoninoren *Itinerarium*-a, K.O. III. mendearen hasieran idatzia. Idazlan honek erromatar bide sarearen atseden tokien (*mansiones*) izena eta kokapena ematen dizkigu. Toki hauek gehienetan beste iturri literarioetan aipatutako hiriekin bat etortzen direnez, hirien kokapena zehazteko laguntza handia eskaintzen digu. Arkeologiak eta numismatikak hainbat datu eskaintzen dute hiri horien izena eta kokapena zehazteko. Giza komunitate hauen artean orokorki *civitates peregrinae* agertzen dira, erromatar domeinuaren oinarrizko zelula administratiboak direlarik. Hala ere, *Civitasen* agerpenak, hau da, hiritar antolamenduaren agerpenak, ez du esan nahi hiri garapenik eman zenik, salbuespenak salbu. Datu hauek guztiak erlazionatuz, ikusten dugu giza komunitate hauen *civitates* gehienak ez daude beharrez antolatuta hirigune baten inguru. Kontserbatu diren iturri idatzien berriek autrigoien lurraldean kolonia bat eta bederatzi *civitates*ak zeudela adierazten dute. Berririk zaharrenak *Segisamonculum*, *Uxama Barca* eta *Virobescari* dagozkie. K.O. I. mendearen azken herenean *Tritium*, *Flaviobriga* eta *Segontia Paramica* aipatzen dira Plinioren lanean. *Antecuia*, *Deobriga*, *Vindeleia* eta *Salionca* hiriez Ptolomeoren lanean aipamenak aurkitzen ditugu, hau da, K.O. II. mendean. *Antecuia* hiriari dagokionez, Ptolomeok aipatzen du.Tradizionalki gaur egungo Pancorborekin identifikatu ohi da.Kokapen honen aldeko bi elementu aipatu behar ditugu: Meseta eta Ebro ibaiaren haranaren arteko pasabide estrategikoa dela eta aurre-erromatar eta erromatar aztarna arkeologikoak Pancorboren inguruan agertu direla. *Deobriga* Antoninoren *Itinerarioan* 34. *via ab Asturica Burdigalam* izeneko bidearen 7. *Mansio* aipatzen da, *Vindeleia* eta Veleiaren artean kokatuta. Ptolomeok ere aipatzen du. Erromatar bizileku honen identifikazioa bide horren ibilbidearen arabera aldatu da. Gure ustez, antzineko *Deobriga* Arce-Miraperezen kokatu behar dugu, Miranda Ebrotik gertu.Herri horretan Burdin Aroko herrixka bat agertu da, eta badakigu ezarleku hori erromanizatu zela, K. O. I. mendetik V. mendera bitarteko erromatar materiala agertuz.

Autrigoiar Salioncari buruzko aipamen bakarra Ptolomeok egiten du. Iturri literarioetan ez dugu datu zehatzagorik aurkitzen, beraz *polis* hau identifikatzeko arkeologia ezinbestekoa dugu.Identifikazio desberdinak egin dira: Salinas de Añana, Salinas de Ciandocha, Villafranca de los Montes de Oca eta Poza de la Sal. Gure ustez, datu arkeologikoen bitartez, azken herri horretan kokatzen dugu, Milagroko mendixketan hain zuzen ere, non Brontze eta Burdin Aroko ezarlekua agertu baita. Ezarleku horren gainean erromatar garaian Salionca hiria eraikiko zen. Segisamonculum bizilekuaren berririk zaharrena numismatikak eskaintzen du: *civitas* horretan SEGISANOS zeka iberiarra kokatuz. Ptolomeok autrigoien *poleis*en artean aipatzen du eta, geroago, Antoninoren Itinerariok 1. vian, *de Italia in Hispanias. a Mediolano Vapinco ad Legio VII Geminam* kokatzen du, *Lybia* eta *Virovesca*ren artean. Identifikazioari dagokionez, gure ustez, *civitas* hori Cerezo de Río Tironen zegoen, non kastro erromanizatu bat agertu baita. Kastro horretan material zeramiko eta numismatikoak aurkituak izan dira, zeramika zeltiberiarra eta *terra sigillata* eta txanpon iberiar eta erromatarrak hain zuzen. Iturri literarioetan Segontiaz bi aipamen aurkitzen ditugu: Pliniorena eta Ptolomeorena. Azken egile honek bi Segotina Paramicataz berri ematen digu: bata vacceoen lurraldean eta bestea barduliarren artean. Dena den, izen honetako beste hiri bat autrigoiar lurraldean existitu zela pentsa dezakegu, elementu desberdinengatik:

a) egungo Cigüenza del Páramo herriarekiko homofonia.

b) Plinioren pasartea.

d) Izen berdineko *civitatesak* gizatalde desberdinetan izatea fenomeno nahiko arrunta zen erromatar garaian, esate baterako *Tritium* izeneko hiriak autrigoiar, beroiar eta barduliar lurraldeetan zeuden.

Hala ere ez daukagu hipotesi hau egiaztatzen duen aztarna arkeologikorik.*Tritium* *civitasari* buruzko lehenengo berria Pliniok eskaintzen digu, *conventus Cluniensisera* joaten ziren autrigoiar *civitatesak* aipatzean. Antoninoren Itinerioan bi aldiz aipatzen da, norabide bikoitza zuen bide batetan, *Deobrigula* eta *Virovesca*ren artean. Iturri literarioak oso argiak ez direnez, *Tritium*-en identifikazioa ezartzeko datuak arkeologiak eskaintzen ditu. Abasoloren ustez, antzinako *Tritium* gaur egungo Alto de Rodillan kokatu behar dugu, non geroago erromanizatu zen bertako herrixka bat agertu baita. Aztarnategian hiritar bizileku izan zelako aztarna arkeologiko ugari agertu dira: *terra sigillata*, harresien hondakinak, inskripzioak, txanponak, teselak, etab. Aztertuko dugun hurrengo *civitasa* *Uxama Barca* da. Iturri idatzietan egiten den lehenengo aipamena numismatikoa da: UARCAS irakurketa duten txanpon iberiarrak, K. A. 178/150tik 45ra bitartekoak.K. O. II. mendean Ptolomeok ere aipatzen du. Berri hauetaz gain, epigrafiak ere eskaintzen digu informazioa: Quintanillas de las Viñas eta Astorgan aurkitutako inskripzioak, hain zuzen ere. *Civitasetik* kanpo hiltzen diren bi gizabanakoen hileta inskripzio horietan hiriaren izena aipatzen da. Autore gehienak Uxama Barca gaur egungo Osma de Valdegobiarekin identifikatzen dute. Gu ere iritzi horrekin bat gatoz. Ziur aski bertako herrixka, aurre erromatar bizileku, Castros de Lastran, Carancan, aurkituko zen, mendixka batetan. Erromatar garaian herrixka, beste kasu askotan bezala, zelaira eraman zuten, El Manzanal izeneko aztarnategian (Osma de Valdegobiatik gertu) kokatuz. Vindeleia bi iturri literarioek aipatzen dute: Ptolomeoren lanak eta Antoninoren *Itinerarioak*, azken iturri honetan Virovesca eta Deobrigaren artean kokatuta dagoelarik. Hiri horren identifikazioa egiterakoan kontutan hartu behar dugu ez berri literarioak ezta arkeologikoak ere ez direla batere argiak. Arkeologo eta historiagileek bi kokapen desberdinak proposatzen dituzte: Santa Cruz mendixka (Cubo de Bureban) eta La Llana aztarnategia (Silanes inguru). Beste *civitatesen* kasuetan bezala, Virovescari buruzko aipamenik zaharrena numismatikak ematen digu: UIROUIAS iberiar zekarekin identifikatuz. Plinio, Ptolomeo eta Antoninoren *Itinerarioak* ere aipatzen dute autrigoniar civitas hau. Itinerarioak erromatar bide desberdinetako *mansio* aipatzen du, Tritium, Atiliana eta Vindeleiaren artean kokatua. Epigrafiak ere hiri honi buruzko berri ematen digu: Thamusidan aurkitutako diploma militar batetan Virovescan jaio zen soldadu bat aipatzen da, ikusi bezala. Aztarnak arkeologikoek adierazten dutenez Virovesca erromanizatu zen kastro indigena batetan eraiki zuten. Historiagile guztiek gaur egungo Briviescan kokatzen dute autrigoien civitas hau. Flaviobriga civitas aipatzen duten iturri literarioak Plinio eta Ptolomeoren lanak dira, lehenengo autoreak kolonia izendatzen duelarik. Aztarna arkeologikoen bidez,hiri honen identifikazioa gaur egungo Castro Urdialesekin egin dezakegu dudarik gabe.Azkenean, autrigoien *civitates* gehienak ez zirela hirigune (hiri nukleo) baten inguruan bilakatu, antolatu, egiazta dezakegu. *Antecuia*, *Deobriga*, *Segisamonculum* eta *Vindeleia* aurre erromatar kastro indigenei dagozkie, erromatar garaian biztanleria mendixkatik zelaira aldatu zelarik. *Salionca*, *Tritium*, *Virovesca* eta *Flaviobrigaren* kasuetan bakarrik hiritar gunez hitz egin dezakegu, hiriguneak ziren, eraikin publiko eta pribatuen aztarnek adierazten dutenez.´

Testu literarioetan hiru *civitatesak* dagozkie karistiarrei: Veleia, *Suestatium* eta Tullica. Lehenengoari buruz, gaur egun ez dago dudarik, Iruñan (Tresponde ondoko despopulatuan) kokatu beharko dugula. Kasu honetan epigrafiak erabateko froga eman digu. Veleia karistiarren *civitas* garrantzitsuena zen. Beste batzuetan gertatzen den bezala erromatar populazio gunea Burdin Aroko jende gune batetik gertu dago, kasu honetan Arkiz. Aurreko kokalekua Burdin Garaiko herrien ekialdean aurkitzen da. I eta II Burdin Aroaren kultur sekuentzia konbinazioa ez da harritzekoa, kontutan izaten badugu estrategikoki kokagune ezin hobean aurkitzen direla (Zadorra ibaiko goragune bat da, goialdea ibaiko mutur bat dela, sarbide zail batekin). Suestatiumi dagokionez, Antoninoren Itinerarioaren distantziarengatik Arkaiarekin errez identifika dezakegu. Kasu honetan, berriz, erromatar ezarleku bertako batetik gertu kokatzen da, Kutzemendi-Olarizu. Tullica civitasi dagokionez, ez daude nahiko frogarik hiri hau erromatar hirigune batekin identifikatzeko. Kasu honen aurrean pentsa dezakegu Penintsulako beste zonalde batzuetan gertatu ohi zen bezala, Tullicak ez zuela hirigunerik, hiritarra edo ez-hiritarra. Baina bertako gizartea erromatar antolamendu politiko-administratibora sartzeko elementu integratzaileen papera betetzen zuen mota honetako civitasak, gauza bera gertatzen zen Vadinienses eta Orgenomescien *civitatesekin* kantabroen artean.

Barduliarrek karistiarrek baino *civitates* gehiago zituzten. Kasu honetan, iturri literarioez gain, Mocconius Verus-en aipaturiko hileta inskripzioa dugu. Inskripzioa K.O. I mendearen bukaeratik II mendeko hasierara bitartean data daiteke. C. Mocconius Verori, Legio VII Geminaren tribuno *latiklaboari*, barduliar eta baskoien hogeita lau *civitatesen* errolda egitea agindu zioten. Hogeita lau hiri hauetariko zenbat ziren barduliarrak eta zenbat baskoiak esateko, Plinio eta Ptolomeoren testuak oinarrizko iturri hartu behar ditugu. Autore greko-latindar hauek erreferentzi garrantzitsuenak eskaintzen dizkigute, bai kualitatibo bai kuantitatiboki gai honi buruz. Mocconio Veroren inskripzioak islatzen duen errealitate historikoari ongien egokitzen zaion testua Ptolomeorena da. Epigrafeak hirien zenbaki zehatzena eskaintzen digula onartzen badugu, hau da, inskripzioa iturri zehatzena dela pentsatzen badugu, inskripzioaren data, Ptolomeoren testuaren data (K.O. II mendeko erdialdean idatzi zen) eta bien arteko kointzidentzia *civitatesen* zenbakian, kontutan izanik, logikoa iruditzen zaigu greziar geografoak giza komunitate hauek K.O. II mendean bizi duten administrazio mailaren errealitatea islatzenari dela pentsatzea. Ptolomeoren testuarekin jarraituz, barduliar *civitatesak* ondoko hauek izango ziren: Menosca, Gebala, Gabalaeca, Tullonium, Alba, Segontia Paramica, Tritium Tuboricum, Tabuca, Morogi eta Vesperies. Civitates hauetatik bakarrik identifikatu izan dira, eta ez beti irizpide zehatzekin, ondorengoak: Gebala (Gebara), Alba (San Román de San Millán) eta Tullonium (Dulantzi). Azkeneko identifikazio hau nahiko zehatz eman daiteke ondorengo datuengatik: lehenengoz erromatar ezarkuntza aurkitu delako Henayo Gaztelutik 500 metrotara iparraldera, kasu honetan ere erromatar ezarkuntza Burdin Aroko bertako herrixka bat gertu aurkitu da. Ezarkuntza hau Astorgatik Bordelera doan bide gainean aurkitzen da, eta Itinerarioak ematen duen distantzia mansio honetatik eta berehalako aurrekora (Suestatium), suposa erazten digu gaur egungo Dulantzin kokatu daitekeela. Aztarna arkeologiko hauetaz gain, botozko inskripzio bat aipatu behar da, Tulloniusi eskainia eta arabar herri honetan aurkitua. MªL. Albertosek dioenez, jainko baten izena hiri toki baten izanarekin bat etortzea ez da harritzekoa, toki eta jainkoen izenak identifikatzea sarri gertatzen da, jainkoa hiriko jainko babestzailetzat hartuaz. Ikuspuntu linguistikotik antzinako toponimoa eta Toloño mendikatearen gaur eguneko izena parekatu daitezke eta era berean Dulantzik indoeuropar izenetik eratorritakoa dirudi. Oraindik identifikatu gabe dauden barduliar *civitatesen* kokapenari dagokionez, autore klasikoek kostaldean jarri dituzte haietako hiru: Menosca (Plinio eta Ptolomeok), Morogi eta Vesperies (biak Pliniok emanak). Gainontzekoak lehorrean kokatzen dira: Gabalaeca, Trition Tuboricon, eta Tabuca. *Civitates* hauek ez dira oraindik erromatar ezarlekuekin identifikatu, zeintzuk *civitasen* hirigunea izaten baitziren. Karistiarren Tullica *civitasen* antzeko kasua da. Tullica ez identifikatzearen arrazoia ez dago lan arkeologikoen urritasunean, aldea nahiko aztertua izan baita. Barduliar *civitatesen* aldean ordea, ez da gauza bera gertatzen. Horregatik fenomeno honen azalpenerako honako bi ikergaiok kontutan hartu behar ditugula uste dugu:

1) Hirigunerik ez duten *civitatesak* izatea, bizigune hiritar ala ez-hiritarrik, beraz, ez da erromatar garaiko ezarleku batekin ere identifikatu.

2) Hirigunedun *civitatesak* izatea, hirigunea lan arkeologiko urriengatik oraindik aurkitu ez den arren.

Gaur egungo arabar lurraldean kokatutako barduliar *civitatesen* kasuan, 34. bidetik hurbil daudenak batez ere, ezarlekuari egoki dakioken benetako gunea badutela uste dugu, dagoeneko aurkitu ez bada ere. Iturri idatziek berri ematen duten *civitates* guzti hauetaz gain, beste erromatar garaiko ezarleku batzuk aipatu behar ditugu. Ezarleku horietan aztarna arkeologikoak agertu dira, gehienetan miaketa arkeologikoen bidez, ez indusketen bidez. Hauen artean *villae*, berezko erromatar nekazaritza ezarlekuak, ezin ditugu ahaztu. Mª C. Fernández-en ustez, luxuzko *villaeak* ezik (Napoli badiako itsasaldekoak edota *villae* inperialak), zeinetan lur jabetzarekin harreman zuzenik ezartzen ez baita, gainontzekoak eduki biren batuketatzat jo beharko genituzke: basetxea, alegia, nekazaritza ekoiztegiko ezarlekua (latindar *fundusa*) eta hiritik kanpoko etxebizitza, erromatar bizimodua gordetzen duen etxea. J.G. Gorgesen ustez, aldiz, villak funtzio bikoitza du: batetik, ustiapen sistema eta bestetik erromatartze bidea izatea. Zentzu honetan, villaren ezaugarririk inportanteena erromatartze eragile izatea da. Erromatar munduaren antolamendu sozioekonomikoan integraturik dagoen erromanizazio egite horrek aldaketa nabariak dakartza nekazaritza munduan: aurre erromatar ezarlekuaren ereduan, lurraren laborantzan, ustiapen sistemetan, eraikitze tekniketan zein baserrian garaitutako bizimoduetan.Autrigoi, karistiar eta barduliarrei dagokienez, gizatalde horien lurraldearen hegoaldean bakarrik aurkitu dira era honetako ustiapenak, eta gehienetan ez dago haren izaera ziurtatuko digun datu arkeologikorik.Autrigoien lurraldean arkeologikoki ondo dokumentaturik dauden bost *villae* aipatu beharrean gaude, gaur egungo Araban eta Burgosen kokatzen direlarik: Cabrianakoa (Comunion), Igaykoa (Baias ibaitik gertu), San Pelayokoa (Cabrianatik gertu), Salinas de Rosíoko eta San Martín de Losakoa. Gorgesek bere hispanoerromatar villaen azterketan, aipatutakoetatik, bi kokatuko lirateke karistiar lurraldean: Aretxabaletan bata, Los Palacios, honetaz balizko erromatar villa bat bakarrik aipatzen delarik; eta bestea Gasteizen, Salbatierrabide, 34. bidetik gertu legokeena.Gaur egun aztarnategia suntsitua izan da. Villa honetako aztarna zeramiko eta numismatikoek lagundu dute K. O. I. mendetik IV.era arteko honen kronologia ematen. Barduliarren kasuan bakarrik gordetzen dira balizko villa biren erreferentziak: bata Henaio Gazteluaren ondoan kokatuta legoke eta bestea Gazeon. Bai karistiar *villae*, bai barduliarrak, komunikabide eta civitatesetatik gertu kokatzen dira, sarri bezala. Gizatalde horien lurraldeetan berezko erromatar nekazaritza ezarlekuek erromatarkuntza aurrera bultzatu zuten, bertako egitura sozio-ekonomikoetan zenbait aldaketak sorraraziz. Hala ere, autrigoiar, karistiar eta barduliarrenak omen ziren balizko *villaeetan* egindako indusketetatik atera litekeen informazio arkeologikorik ez daukagun bitartean, ezin izango dugu erromatarkuntzaren eragite gradua ezta ezarleku hauen kronologia ezagutu

5.3 EAEKO GIZARTEA ERROMATAR GARAIAN

5.3.1.EUSKADIKO ANTZINAKO GIZARTEA EZAGUTZEKO ARAZOAK

Antzinako gizartearen azterketari ekiterakoan arazorik larriena informazioaren eskasia da, gainontzeko alderdietan bezala. Iturri literarioei dagokienez, gure lurraldeko herriei buruzko aipamenak oso urriak dira idazle klasikoen lanetan. Dakigunez, Pliniok eta Ptolomeok herri horien *civitatesak* edo *populi*ak aipatzen dituzte. Estrabonek, mendi populazioen bizimodua (Galaeziatik Pirinioetaraino) deskribatzen duenean hainbat topiko erabiltzen du eta ez digu bertako gizartearen ezaugarrien berri ematen. Horrez gain Estrabonek K.O. I. mendean idatzi zuen baina ematen duen informazioa konkista garaikoa edo ondo ondoko urteetakoa da, beraz, ez da Goi Inperioko gizartea, K.O. I-III mendeen artekoa, ezagutzeko aproposa. Bestalde, esparru honetan arkeologia oso atzeratuta dago, egun egiten ari diren indusketek hurrengo urteetan antzinako gizartea hobeto ezagutzen lagunduko digute. Bitartean, gizarte egituraren hainbat aspektu ezagutzeko gure tresnarik erabilgarriena epigrafia da, nahiz eta epigrafiaren erabilerak ere hainbat arazo izan. Epigrafiak, erromatar gizarteari buruzko informazio aberatsa eskaintzen digu, aspektu anitz ezagutzeko aukera ematen digularik. Jende arrunta ezagutzeko inskripzio garrantzitsuenetarikoak funerarioak dira, hildakoei buruzko informazioa eskaintzen digutelako: adina, jatorria, estatusa eta haien izena. Euskal Autonomia Erkidegoko kasuan, horrelako informazioa lortu dugu, kargu administratibo eta erlijiosoen aipamenik agertzen ez delako. Euskadiko erromatar inskripzioen korpusak 228 ale ditu, gehienak funerarioak. Bere hedapen geografikoari dagokionez, epigrafe gehienak Araban kokatzen dira, Iter 34 bidearen inguruan baita Bizkaiko iparraldean ere, Forua eta Lemonan. Gipuzkoan, berriz 9 epigrafe inguru aurkitu dira. Aurkikuntzen kopuruari begira, Iruña, Durruma Donemiliaga, Kontrasta eta Angostina nabarmentzen dira. Arabako iparraldean eta Bizkaiko ekialde eta hegoaldean ez da inskripziorik agertu, Elexazarreko *taurobolioa* izan ezik. Hainbat epigrafe desagertu dira eta beste asko zatikatuta daudenez, ezin ditugu corpusean aipatzen diren indibiduo guztiak era osoan eta segurtasunez identifikatu, 145 indibiduo besterik ez. Horietatik 118 gizabanakoen datu seguruak ditugu, 87 gizon eta 31 emakumeena. Serie hain txikia izateagatik atera ditzakegu ondorioak behin-behinekoak izango dira. Hori dela eta, inskripzio berrien agerpenak ondoko ondorio guztiak deuseztatu ditzake.

Iruña edo Durruma guneak baztertuz esan daiteke epigrafe gehienak landa eremuan aurkitzen direla. Epigrafeetan ez da magistratura edo kargu erlijioso edo militarraren erreferentziarik aurkitu, komunitateen estatusa zein antolaketa ezagutzeko ezinbestekoak izango zirenak. Lekuko epigrafiko horietako batzuk bertako eliteenak diren arren, ez dugu haien aberastasun edo bizimoduak ezagutzeko nahiko daturik. Halaber ezin ditugu hiri edo landa-populazioaren ezaugarriak definitu ere ez. Hain informazio urria izanda, Euskadiko lurraldean goi-inperioan zehar bizi ziren jendeen ordenamendu juridikoaren alderdi batzuk, besterik ez dugu aztertzerik. Horretarako elementu nagusia onomastika da, zeinek erromatar munduan integrazio-prozesuan guztiz murgilduta dagoen gizartea islatzen duen. Gizarte horrek Inperioko beste edozein tokietako populazioaren ezaugarri berberak ditu.

5.3.2. ERROMATAR INPERIOKO POPULAZIOAREN ESTATUSA JURIDIKOAK

Bere jatorrietatik gizarte erromatarra hierarkikoa izan zen. Hiritar-komunitatearen kide guztiek zuzenbide komuna zuten, *ius ciuile* izenekoa, baina horretaz gain beraien arteko desberdintasunak nabarmenak ziren, sexu, adin, jatorri edo aberastasunaren arabera. Erromako historia osoan zehar desberdintasun horiek mantendu ziren. Erromaren hedapenak, hasieran Italiatik eta geroxeago arro mediterraneotik, lurralde zabalen anexioarekin, desberdintasun horiek mantendu eta hainbat kasutan areagotu zituen. Inperioko biztanle libreen artean oinarrizko desberdintasun juridikoa erromatar hiritarra (*ciuis*) eta ez hiritarra (*peregrinus*) izatean zetzan. Erromatar hiritarrek gaitasun juridiko osa zuten Estatuan, *peregrini*-ak hiritar-komunitatearen atzerritarrak ziren.

Dakigunez, Inperioaren administrazioaren zutabeak probintzia eta *ciuitasa* ziren. Azkeneko hori bertako komunitatea zen, zeinek leku zentrala eta dimentsio txikiko lurraldea zituen, era autonomoan gobernatzeko aukerarekin. *Ciuitates* horiek inperioko antolamenduaren oinarrizko unitateak ziren eta identitate indibidualetarako oinarria ziren. Inperioko biztanle libreen estatus juridikoa euren jaioterriarekin lotuta zegoen. 212an Karakala enperadoreak erromatar hiritartasuna inperioko biztanle guztiei eman zien. Ediktu horren aurretik, gizonezko libre guztiak euren jaioterri-komunitatearen zuzenbidearen arabera bizi ziren, Erromak aitortzen zuena (*origo*). Estatutu juridikoaren araberako komunitate desberdinak zeuden: erromatarrak, latindarrak eta peregrinoak. Bertako hiritartasuna, hiri bakoitzaren arauek finkatzen zuten eta, orokorrean, aitak transmititzen zuen bertako zuzenbide familiarraren bitartez, ez zegoen bizilekuari (*domicilium*) lotuta, beraz beste hiri batetara joan arren gizabanakoak ez zuen bere estutua galtzen, beste bat lortzeko. Erromatar hiritartasuna izendatzeko *ciuitas* hitza ere erabiltzen zuten. Hiritartasuna estatus juridikoa zen, hots berme-sistema, bai zibila bai judiziala, betebeharrez gain, eskubide zibil eta politikoak zekartzana. Lehenengoen artean honako hauek zeuden*: tria nomina* izenekoak eramateko eskubidea (hiritar erromatarra identifikatzen zuten hiru izenak, *praenomen*, *nomen* eta *cognomen*-a); *ius conubium –a*, hau da ezkontza “legitimoa” (*iustum matrimonium* edo *iustae nuptiae*) egiteko eskubidea; eta *ius commercium-a* edo familiaren gaiak arautzeko, ondasunak eskuratzeko edo transmititzeko eta justizian parte hartzeko eskubidea *ius ciuile-aren* arauen arabera. Hiritar-konumitatearen kidea izateagatik, esan bezala, eskubide politikoak ere zituzten: *ius suffragii* izenekoa hau da, asanbladetan botoa emateko eskubidea eta *ius honorum-a*, magistraturetan jarduteko hautagaia izateko eskubidea. Horiez gain legioetan zerbitzu ematearen pribilegioa zuten. Eskubide horiez gain, hainbat berme judizial ere zuten.

Adrianoren garaira arte erromatar hiritarra izateko aita eta ama hiritarrak izan behar ziren, ezkontza legitimoaren semeak ziren. Adrianotik aurrera ama hiritarra behar zen eta *aitak ius Latii*-a izan behar zuen. *Civis romanus* batek emandako manumisioa ere erromatar hiritar berri baten sorrera izan daiteke. Jaioterriak estatus peregrinoa edo latindarra izan arren, gizabanako batek erromatar hiritartasuna lor zezakeen bide desberdinetatik: erromatar gudarostean sartzea, enperadorearen emate indibiduala, magistraturetan jardutea edo zuzenbide latindarra zuen hiri bateko *ordo dekurionalera* sartzea. Lehenengo bi kasuetan sarbide indibiduala zen, eta jatorri-komunitatean nolabaiteko “isolamendua” suposatzen zuen. *Ius Latii*-aren bidezko promozioak hiritar-multzo bat sortzen zuen, eskuarki eliteen kideak, multzo hori gizon berriak buruzagien taldera sartzen zirenean handitzen zen.

Probintzia-eremuan erromatar hiritartasuna edukitzeak estatus juridiko pribilegiatua izatea suposatzen zuen. Inperioa zabaldu zen heinean, konkisten ondorioz, estatus hori pixkanaka hedatu zen, hainbat pribilegio edo berme penalen erabilera zailduz, besteak beste Erromako asanbladetan botoa emateko eskubidea edo Erromako auzitegietarako apelazioa. Bestalde, eguneroko praktikan behe mailako hiritarrak eta peregrinoak parekatzen ziren. Dena den, *ciuis*aren estatusa pribilegiatua zen abantaila juridikoak ekartzen zituelako, hala nola *ius conubium-a eta ius commercium-a,* zeintzuek berez hiritartasuna lortzeko nahia justifikatzen zuten. Honetaz guztiaz gain, erromatar hiritartasunak mundu zibilizatua menderatzen zuen herriaren parte izateko duintasuna zekarren. Erromatar hiritarrekin (cives romani) estatus juridiko apalagoa zuten indibiduoak bizi ziren, peregrinoak, euren komunitateak Erromako zuzenbidearentzat atzerritarrak ziren hots *peregrinae*. Probintzietako hiri gehienak, batez ere zonalde periferikoko hiriak, adibidez Iberiar penintsulako iparraldekoak, estatus horretakoak ziren. Hiri horien populazioa Inperioko partea zen, aliatuak (*socii*) izendatzen zituzten. Hispaniaren kasuan, Vespasianok emandako *ius Latii-*ak komunitate horien egoera juridikoa nabarmen hobeto zuen. Gizartean esklaboak ere zeuden, beste pertsona baten menpe zeudenak, inolako eskubiderik gabekoak. Hala ere, hauek askatasuna lor zezaketen eta liberto bihurtu, ondotik hiritartasuna eskuratu zezaketelarik. Dena den, libertoaren jatorri esklaboak, beraz, duintasunik gabekoa, erromatar hiritartasunaren eskubideak murrizten zituen, ezin ziren ordo dekurionaleko kidea izan, ezta magistraturarik bete hirietan. Azkenik aipatu beharra dago emakumeak ez zirela hiritarrak nahiz eta hiritartasuna transmititu.

Desberdintasun juridikoak gizabanakoen onomastikan zuen isla. Orokorrean izenak gizabanakoaren estatus juridikoa islatzen du. Ikusi dugun bezala, erromatar hiritartasunak zekarren eskubide horietako bat *tria nomina (praenomen, nomen eta cognomen*) izatea zen zen. *Tria nomina* horiek nomenklatura ofizialean beste bi elementurekin osatzen ziren: filiazioa, aitaren praenomen-a laburtuta eta hiritarra erroldaturik zegon erromatar tribua (tribus): M(arcus) Pullius M(arci) filius Arnensis Laetus (Marcus Pullius Laetus, Marcus-en semea, Arnensis tribukoa). Filiazioak jatorri librea adierazten zuen (ingenuus-a zela), libertoek bere egoera patronoaren izenarekin gehi libertus/liberta izenekin adierazten zuten: C(aius) Cassius C(aii) l(ibertus) Moderatus (Caius Cassius Moderatus, Caius-en libertoa). Bere aldetik, tribua, batez ere probintzietan, hiritartasuna edukitzearen adierazgarririk nagusiena da, zeren eta lurraldeko tribuak sortu zirenetik (monarkiaren garaian) hiritar guztiak triburen batean erroldatuta egon behar ziren. Peregrinoen izenak alde batetik bertako ohiturak islatzen zituen, bestalde murgilduta zeuden integrazio-prozesu horren isla zen. Normalean izen bakarra da aitaren filiazioa jarraiturik: Ambatus Segonti filius (Ambatus, Segontius-en semea) edo Rufus Flaui filius (Rufus, Flauus-en semea). Promozio juridikoa izanez gero, herritar berriak izendapen-sistema erromatarra hartu behar zuen, hainbat kasutan hiritartasuna lortzea ahalbidetu zuen babeslearen nomen-a edo promozionatu zuen enperadorearen nomen-a (soldaduen kasuan adibidez) bere barne sartuz. Esklaboek euren egoera izenean adierazi behar zuten, kasu honetan askatasun eza (seruus). Horretarako, izen bakarraren ondoan jabearen izena eta servus hitza agertzen ziren: Saturninus, M(arci) Varini Sabini seruus (Saturninus, Marcus Varinius Sabinus-en esklaboa).

Onomastikari dagokionez, arau finkoak zeudela esan dezakegu, gehien bat erromatar hiritarrentzat eta batez ere agiri ofizialetan. Hala ere, iturri epigrafikoek islatzen duten errealitatea, batez ere probintzietan, askoz konplexuagoa da, hainbat faktorengatik: egoera juridiko bereziak (adibidez ius Latii-ak sortzen dituenak); eguneroko praktika onomastikoa; izenaren bilakaera eta, azkenik, mundu erromatarraren eta mundu indigenaren arteko kontaktua. Epigrafiak alderdi horiek ondo islatzen ditu, batez ere, izaera pribatuko inskripzioetan funerarioak edo botiboak gehien bat, non gizabanakoek euren familiaren ohiturak eta bertako ohiturak irudikatzeko joera duten. Goi-inperioko garaian, izen indigenak eta izen erromatarrak elkarrekin aurkitzen ditugu, baita tradizio autoktonoa eta erromatarra nahasten direla ikus dezakegu. Populazio konkistatuek izendapen-forma berriak asimilatu zituzten, antroponimia latindarra eta sistema erromatarra erabiltzen hasi ziren, fenomeno horiek onomastikak agerian uzten ditu. Baina, erromatar sistema bertako ohituretara moldatu zela ere ikus dezakegu izenen bitartez. Eremu probintzialean onomastika konkistarekin hasi zen integrazio prozesuaren isla da. Prozesu horren abiapuntua kultura indigena eta peregrinoa izan zen eta azkeneko estadioa gizartea guztiz erromatarra, erromatar hiritartasuna eskuratzearekin burutuz. Prozesu horretan fase desberdinak egon ziren non integrazio maila altuagoa edo baxuagoa zen. Fase desberdin horiek onomastikan ere islatzen dira, zeren eta izen-estrukturak eta formak Erromaren eta mundu indigenaren arteko kontaktuak sorturiko ezaugarriak dituzte. Horrela, peregrino batzuk progresiboki antroponimia latindarra hartu zuten, erromanizaturiko izendapenak sortuz. Ambatus Segonti f., Flauus Ambati f eta Rufus Flaui f mundu erromatarrean integrazio sozialaren fase desberdinak islatzen dituzte, kasu guztietan estatus juridikoa peregrinoa izanik. Modu berean, ciues romani-en estatusa lortu dutenek bertako tradizioaren hainbat elementu gorde ditzakete, hala nola cognomen indigena bat edo unitate suprafamiliarraren aipamena L(ucius) Valerius C(ai) f(ilius) Gal(eria) Crescens Bundalico(n) (Lucius Valerius Crescens, hijo de Caius-en semea, Galeria tribukoa, Bundalicoena).

Dokumentazio epigrafikoan islatzen diren desberdintasun onomastiko horiek guztiak gizarte konplexu baten lekukoak dira, non estatus juridiko desberdinetako indibiduoak elkarrekin bizi dira aske eta esklaboak, hiritarrak eta peregrinoak integrazio-maila desberdinak dituztelarik.

5.3.3.EAEKO EPIGRAFIA ETA POPULAZIOAREN ESTATUS JURIDIKOA

Euskal Autonomia Erkidegoko epigrafia erromatarrak ez digu garaiko gizartearen berreraikitze osoa eta segurua egiteko beste datuak ematen, balorazio orokorra besterik ezin dugu egin. Metodo honen bidez beste Inperioko zonalde batzuetan ere dokumentaturik dagoen gizarte ereduaren hainbat ezaugarri ezagutu dezakegu. Lehenengo eta behin, egitura onomastikoek populazio libre peregrinoaren eta hiritarren elkarbizitza adierazten dute. Peregrinoek bertako jatorria duen izena daramate, hiritar batzuk tribua aipatzen dute, beste batzuk tria edo duo nomina (nomena eta cognomena: Aemilius Maternus Flori f(ilius)-Aemilius Maternus, Florusen semea-), daramatzate, triburik gabe. Adibide batzuk honako hauek izango ziren: erromatar hiritarrak, M(arcus) Octauius Sabini f(ilius) Quir(ina tribu) Callicus -Marcus Octavius Callicus, Sabinus-en semea, Quirina-tribukoa-, M(arcus) Porcius Ausci f(ilius) Quir(ina tribu) Tonius -Marcus Porcius Tonius, Auscus-en semea, Quirina tribukoa-, T(itus) Sempronius Titullus, C(aius) Sempronius Aemilianus edo M(arcus) Sempronius Fuscus Oculati f(ilius) -Marcus Sempronius Fuscus, Oculatus-en semea-; peregrinoak, Segontiecus Seconti f(ilius) -Segontiecus, Segontius-en semea-, Cantaber Tritai f(ilius) -Cantaber, Tritaus-en semea-, Turesamus Cantabri f(ilius), -Turesamus, Cantaber-en semea- edo Araica Arai f(ilia) -Araica, Araus-en alaba-.

Euskadiko antzinako herriak mundu erromatarrean integratzeko prozesuan murgilduta zeuden, izaera peregrino eta indigenatik estatus hiritarra izan arte. Estatus juridikoaren aldaketak edo hiritartasuna lortzeko prozesua izenaren estrukturan nabarmen gelditzen dira, adibidez hurrengo kasuan [.] Sempronius Materni f(ilius) Quir(ina tribu) Maternus -[.] Sempronius Maternus, Maternus-en semea, Quirina tribukoa-, non aitaren filiazioak izen bakarrarekin jatorri peregrinoa adierazten duen. Kasu honetan hiritartasuna lortu zuen lehenengo belaunaldia izango genuke. Peregrinoek antroponimo latindarrak erabiltzeak, onomastika indigena mantentzeak, gure kasuan erro indoeuropar edo eusko-akitaniarra duena, edo familiaz gaindiko unitatea aipatzeak trantsizio-prozesu horretako integrazio-maila adierazten dute. Trantsizio-prozesu hori erromatarren menderatzeak populazio indigenarengan sorturiko beste aldaketekin erlazionatuta dago: latinaren hedapen, ciuitas eta hirigintzaren garapen, erroldaren ezarpen eta ius Latii-aren ematearekin hain zuzen ere.

Esan bezala, epigrafiak eskaintzen dituen datuen arabera ikuspegi orokorra ezagutu dezakegu, zeinek ezaugarri nabarmen bat duen: lekuko-kopuru handian antroponimia indigena eta izendapen peregrinoa (izen bakarra + filiazioa) elkarrekin agertzen dira, antroponimia latindarra, berriz, sistema erromatarrari lotuta dago. Kasu gutxi izan arren, heterogenotasun linguistikoa ere dokumentaturik dago, mundu indigenaren eta mundu erromatarren arteko uztardura azaltzen duena. Egoera konplexu honen adibiderik nabarmenenak honako hauek izango dira: Valerius Beltesonis [f(ilius)]eta Minicius Reburrus Reburrini f(ilius), azkeneko horrek cognomen gisa izen indigena erabiltzen du zeinek aitaren izenaren erro bera mantentzen duen; Munatius Fuscus Ambati filius, Sempronia Araica Flaui f(ilia) eta Aurelia Boutia Flacci Atesuclon/-m f(ilia), azkeneko kasu honetan erromatar hiritarra den emakumeak izen indigena dauka – Boutia-, aitak izen latindarra darama –Flaccus-, baina bere talde suprafamiliarra aipatzen du-Atesuclon/-m-. Integrazio-prozesu horretan sistema onomastiko erromatarrean antroponimo latindarren ondoan elementu indigena agertzen da. Maternus, Paternus, Flauus –eta bereziki Flauos-, Fuscus edo Florus cognominak erromanizatutako giro indigena islatzen dute.

Gizabanako libreez gain, inskripzioetan esklaboak ere aipatzen dira, adibidez Ablonius Licirae seruus -Ablonius, Licira-ren esklaboa-. Greziar cognomina-k libertoen presentzia dokumentatzen dute -Antestia Euterpe edo Aelia Hellice-.

5.3.4.EAEKO GOI-INPERIOKO GIZARTEAREN BALIOESPEN HISTORIKOA

Dudarik gabe epigrafeen aurkikuntzan eta kontserbazioan zoriak pisu handia izan du. Horrez gain, aurkitzeke dauden epigrafeek gaurko datuekin atera ditugun ondorioak alda ditzakete. Hala eta guztiz ere, nabarmena da gure lurraldeko epigrafeen banaketa eta motak ez direla homogeneoak. Leku nabarmenenak Iruña eta Araba Ekialdea dira, Alaiza, Okariz, Durruma Donemiliaga eta Kontrasta gune nagusiak izanik. Epigrafe gehien bertan agertu dira eta gainera goiztiarrenak. Hori bai, bi zonaldeen arteko desberdintasuna nabarmena da bizi zuten egoera historiko, juridiko eta sozialaren arabera.

Erromatar elementuaren presentziari balio handiegia eman gabe, iturriek emandako informazioaren bitartez gizarte horrek antolamendu era eta praktika erromatarrak hartzen ari zirela jakin dezakegu, tradizio indigena ere mantenduz. Dakigunez, EAEko antzinako herrien lurraldeetan Erromak hainbat ciuitates ezarri zituen, identitate pertsonalaren oinarriak zirenak. Azkeneko alderdi horretan ciuitas-aren eraginkortasuna begi bistakoa da epigrafian. Alde batetik C. Mocconius Verus-en inskripzioa dugu, non legio VII-aren tribuno latiklabo horrek barduliar eta baskoien errolda egin zuela aipatzen den. Bestalde, hainbat epigrafeetan origoa aipatzen da, indibiduoen identifikazioa osatuz. Plinio eta Ptolomeok ciuitates horien izenak aipatzen dituzte eta kasu batzuetan epigrafiak egiaztatzen du. Arkeologiak azken urte hauetan populatzearen ezagueran garrantzizko aurrerapenak egin dituen arren, oraindik civitates-en leku zentrala eta lurraldea identifikatzea oso zaila egiten zaigu. Tamaina handiko asentamendu hiritar bakarra Iruña da, antzinako Veleia. Aztarnategi horren dimentsioek eta bertan aurkitutako aztarna materialek haren izaera hiritarra eta inguruko lurraldearen gaineko nagusitasuna egiaztatzen dituzte. Datu horiek zonalde horretako epigrafiaren ezaugarriekin bat datoz. Aztarnategi horretan edo bere inguruan aurkitutako inskripzioek erromatar eragin handiena dute material, euskarri, idazkera, onomastika eta abarreko alderdiei dagokienez, eta urbanizatutako gizarteak eginak dira. Veleia eredu erromatarraren arabera antolatutako hiria dugu, non modelo horren berezko praktikak egiten diren. Hala frogatzen dute hainbat elementuk besteak beste izaera monumental duten epigrafeen zatiak, eraikuntza nabarmenetako marmolezko friso, zutabe-kapitel eta enborrak baita marmolezko plaken zatiak ere. Adibiderik esanguratsuena guregana iritsi den ohorezko inskripzio baten zatia da, non [honore co]ntentus impensam [remisit] formula agertzen den. Formula horrek ekintza ebergetiko batekin erlazionatu behar dugu eta ekintza horren ondorioz, komunitate horrek hiriko ongile edota pertsona gorenei emandako ohorearekin. Material gehienaren kronologia K.O. I. mendearen bigarren erdia eta II. mende bitartekoa da, hiriak biziberritzea ezagutu zuenean, batez ere Flaviar garaitik aurrera. Vespasianok emandako ius Latiiak eskualde honi ere eragin zion Iruñak emandako datuek egiaztatzen dutenez. Informazio berriak kontrakoa esan ezean hiri horren estatusa latindarra dela pentsatu behar dugu.

Epigrafiak islatzen duen gizarte-egitura balorazio horrekin bat dator. Kontserbatu diren inskripzio gehienak K.O. II. mendekoak dira. Bertan islatzen den gizartea integrazio-prozesuan nahiko aurreratuta zegoen, inguruko lurraldeekin konparatuz, hainbat datu hola adierazten dutenez, besteak beste onomastika latindarra nagusia izatea, duo edo tria nominak dituzten gizabanakoen aipamenen kopuru altua izatea baita tribua aipatzen duten hiritarrena ere. Munatius Fuscus Ambaici f(ilius) kasua izan ezik, gainontzekoetan onomastika latindarra da, baita filiazioa ere, cognomina batzuk giro indigena erromatartua islatzen duten arren. Eskualde honetan tribuaren aipamena oso ohikoa ez izan arren, agertu diren lekuko gehienak Iruñan kontzentratzen dira. Kasu guztietan Quirina tribu aipatzen da, hori dela eta hiritartasuna Flaviar garaitik aurrera lortu zutela pentsa dezakegu. Ez dugu inongo informaziorik jakiteko nola lortu zuten estatu pribilegiatua. Flaviar garaitik aurrera integrazio-prozesua areagotu zen, zuzenbide latindarra elementu erabakigarria izanik. Beste gizabanako batzuen identifikazio juridikoa ez da hain argia, horien artean bi kasu aipatu behar ditugu: lehenengoa tria nominak daramatzaten indibiduoak, baina tribuko aipamenik gabe (adibidez M. Lucretius Fraternus edo G. Fabricius Fuscus), horiek ere hiritarrak izango ziren, baina erromatar praktikan ondo ezagutzen den prozesu baten ondorioz tribuaren aipamena alde batera uzten dute. Bigarren kasuan duo nomina dituzten gizonezkoak agertzen dira, adibidez Licinius Serenus, Hispani f(ilius) edo Munatius Fuscus, Ambaici f(ilius). Ikertzaile batzuen ustez gentilizioa erabiltzea estatus pribilegiatuaren adierazgarria da. Dena den, ez dugu jakiterik benetan erromatar hiritarrak ziren edo hiritartasun latindarra zuten.

Gaur desagertu diren inskripzio batzuetan izen bakarra gehi filiazioa zeramatzaten peregrinoak agertzen omen ziren. Hasieratik epigrafe horien irakurketak arazoak zituenez, hipotetikoak edo zalantzazkotzat jo beharko genituzke. Nolanahi ere, horiek orain arte dokumentatutako materialaren ehuneko txikiena izango ziren. Iruñako multzo epigrafikoaren aniztasun onomastikoa ziur aski ius Latti-aren eragina islatzen ari da, zein hiritar testuinguru horretan itxura erromatarragoa lortzen duen. Gizartearen deskribapena bukatzeko ez libreak edo jatorri esklaboa zuten gizabanakoak aipatu behar ditugu. Bi esklaboen aipamenak ezagutzen ditugu. Bata gaur egun desagerturik dagoen inskripzio batetan agertzen zen, non bi emakume eta gizon bat, Rhodanus izenekoa, agertzen baitziren. Hiru pertsona horiek entitate “familiarraren" beraren parte ziren. Izen grekoa, Tychia, daraman emakume horietako batek bere burua emazte gisa aurkezten du, uxor hitzarekin. Antroponimo greziar horrek jatorri esklaboa adierazten du. Bestea Eukarporen aipamena da, esklabo publikoa dena. Lurralde hauetan esklaboen aipamenak eskasak badira ere, libertoei dagokienez ez dugu batere. Desagertu den Iruñako inskripzio batetan agian kasu bat agertzen zen: Gaius Fabricius Fuscus [Se]cun[du]s-en patronus-a izan daiteke. Beste epigrafe batetan aita-semea aipatzen dira, lehenengoak cognomen greziarra darama, Plinthas, bigarrenak tria nominak, baina triburik gabe. Cognomen greziarra eramateagatik libertoa dela pentsa dezakegu, nahiz eta bere estatusa ez adierazi, kontutan hartuz praktika hori epigrafian ez dela salbuespenezkoa. Semea hiritartzat jotzen badugu hipotesi hori egiaztatuko litzateke. Interpretazio berdina beste bi kasutan egin dezakegu: lehenengoa Villanañen agertu zenAntestia Euterpe, bigarrena Miñaoko Aelia Hellice izango zen. Bietan gentilizioa agertzen zenez libreak zirela pentsa dezakegu. Datu hauek, laburrak izan arren, erromatar eredu sozialaren adierazgarriak dira, non nabarmentzen ziren familia batzuek esklabo eta libertoak zituzten.

Araba ekialdeko inskripzioek errealitate desberdina islatzen dute. Zonalde horretan aurkitutako epigrafe-kopurua handia da, gehienak K.O. I eta III mende artekoak. Epigrafia horrek Nafarroako mendebaldeko nukleoekin (Olazagutia, Larraona, Gastiain, Marañon eta Aguilar de Codes) lotura du bai forma aldetik bai onomastika aldetik. Araian eta Angostinan aurkituriko botozko arak izan ezik, gainontzeko inskripzio guztiak funerarioak dira. Aurkikuntzen kopurua eta euren banaketa geografikoak nekropolietan aurkitu zirela pentsa arazten digute. Eta badakigu, erromatar nekropoliak hiriguneetatik gertu egon ohi zirela. Hortaz, pentsa dezakegu, epigrafeak agertu diren lekuetan, edo bertatik gertu bizileku batzuk egongo zirela, nahiz eta gaur egun landan aurkitu. Ez dakigu kokagune horiek hiriguneak ziren edo bigarren mailako aglomerazioak. Pliniok Varduliarren lurraldean 14 populi zeudela esan zuen, alabanenses bakarrik aipatuz. C. Mocconio Vero-ren inskripzioak kokaleku horien existentzia egiaztatzen du, barduliar eta baskoien 24 ciuitates aipatzen dituelako. Hala ere, oraindik ezin dugu era seguruan identifikatu populi horiek, beraz aztarna epigrafikoak kokaleku bati esleitzea oso zaila da.

Epigrafeen banaketaren arabera, hainbat zonaldeetan kontzentratzen dira. Zonalde horiek hiru elementu desberdinen arabera ezarri dira: lurraldearen orografia, aurkikuntzen arteko hurbiltasuna (handiagoa edo txikiagoa) eta epigrafeen ezaugarriak, hain zuzen ere. Iter 34ren inguruan materiala barreiaturik agertzen da, gune nagusiak Alaiza-Luzkando, Okariz eta Durruma direlarik; hegoalderantz, Arana bailaran Kontrasta dugu, Nafarroako Larraona eta Gastiaindik gertu; hirugarren gunea, Angostina hortik hegoaldera dago Marañondik (Nafarroa) gertu.

Badirudi nolabaiteko homogenotasuna dagoela Luzkando, Okariz, San Roman eta Kontrastan aurkitutako inskripzioetan. Bertako latinizazio-maila Iruñakoa baino txikiagoa da, baita gizabanakoen integrazio juridikoa ere. Gizarte antolamenduaren ikuspuntutik, Arabako ekialdeko epigrafiaren ezaugarririk adierazgarriena izen bakarra filiazioduna daramaten peregrinoen ugaritasuna da. Guregana iritsi diren ia lekuko guztiak bertan aurkituak izan dira. Inguruko lurraldeetan, bai Araban bai Nafarroan aipamen horien kopurua askoz txikiagoa da. Kasu guztietan antroponimia indigena da. Epigrafe horien ezaugarrien arabera –D.M. siglak ez agertzea, h.s.e., (hic situs est) formularen presentzia, epitafioaren soiltasuna etab.I. mende amaiera eta II.aren hasierakoak direla esan dezakegu. Urabaingo epigrafea izan ezik, gainontzekoak dekoraziorik gabeko estela soilak dira non eremu epigrafikoa zehazteko lerroak erabiltzen diren. Duo eta tria nominak agertzen diren estelek bestelako dekorazioa dute, batez ere mahatsondo-motiboak.

Ikuspuntu linguistikotik antroponimo gehienak indoeuroparrak dira. Forma batzuk Iberia penintsulako beste zona batzuetan dokumentaturik daude, batez ere mendebaldean eta mundu zeltiberiarrean. Beste batzuk berriz, lurralde honetako berezkoak dirudite, ez direlako inon agertu. San Romango bi inskripzioetan Luntbel eta Lutbelscottio izen bakarrak agertzen dira, biek, Beltesonis (genitiboan) bezala antroponimia eusko-akitaniarrarekin lotura izan dezakete. Nomenklatura erromatarrari dagokionez, Arabako zonalde horretan lekukotasun kopurua txikiagoa da eta barreiaturik agertzen dira, Durruma Donemiliaga salbuespena izanik. Gastiain-en berriz, duo eta tria nominak izen bakarra baino ugariagoak dira. Erromatar izendapenari dagokionez, hainbat ondorio atera dezakegu, lehenengoa emakumeen ehunekoa nahiko altua dela, adibidez Sempronia Araica Flavi f(ilia), Antonia Buturra Viriati f(ilia), Junia Ambata Vironi f(ilia) edo Minicia Aunia Segonti f(ilia). Bigarrena gizonen kasuan duo nominak tria nominak baino ugariagoak direla, beti tribua aipatu gabe, adb. Minicius Reburrus Reburrini f(ilius). Epitafio batzuetan Manes Jainkoak aipatzen dira, beraz I. mendearen bukaera eta II. mendearen bukaera artekoak dira, agian III. mendearen hasierakoak h.s.e. (hic situs est) formula agertzen delako. Gentilizioak latindarrak dira eta cognomina-en artean bai antroponimo latindarrak bai indigenak agertzen dira. Onomastika mistoa hori bai Arabako ekialdean bai Nafarroako mendebaldean agertzen da. Hainbat kasutan, batez ere emakumeak direnean, elementu indigena cognomen-ean agertzen da aitaren izena latindarra izan arren: Sempronia Araica Flaui f(ilia) eta Oppia Coemia Frontoni f(ilia). Fenomeno hori familia indigenetan oso ondo dokumentaturik dago.

Bertako tradizioaren eragina nomenklatura erromatarra hartu duten gizabanakoengan ere begi bistakoa da, bai emakumeengan, batez ere filiazioan, bai nomen eta cognomena daramatzaten gizonengan, egitura Iruñakoa bezalakoa da. Sistema onomastiko hori dekorazio asko duten esteletan agertzen da, askotariko motiboak agertzen dira, bai ertzetan (mahatsaondo-motiboak) bai alde zentralean (eguzki-elementuak, errosetak, animaliak eta giza-figurak). Zonalde horretako epigrafe gehienak estelak dira, baina dimentsio handiko bloke batzuk ere agertu dira Durruma Donemiliagan. Bloke horiek agian hileta monumentu baten parte izango ziren, bertako eliteak egina, aldi berean, talde horren aberastasun-mailaren adierazgarriak direlarik. Jatorri-esklaboa duten gizabanakoek ere antroponimia indigena dute. Ilarduian eta Kontrastan esklaboen aipamen bakarrak agertzen dira, seruus eta ancilla hitzekin identifikatuta, biak izen indigenekin Ablonius eta [.]anica. Lehenengoa peregrino baten, Licira, esklaboa izan daiteke. Agian Okarizen beste esklabo bat agertzen da, Ianuarius.

Barduliar lurraldean kokaturik zegoen Angostina-n bost epigrafe agertu dira. Euren ezaugarri formalen eta kalitatearen arabera eremu erromatartua zela pentsa dezakegu, ez dakigu hiritarra ala ez. Gizarte ikuspuntutik orain arte analizatu ditugun kasuen antzeko egoeraren aurrean gaude. Izen bakarra eta onomastika indigena daramatzaten gizabanakoak erromatar izendapen-sistema (duo nomina eta filiazioa eta tria nomina) erabiltzen duten beste batzuekin elkarrekin bizitzen dira. Egoera horrek integrazio-prozesua islatzen du, zein erlijio- eremuan ere egiaztatzen den, izen erromatarra duen gizon batek Baelisto izenek jainko indigenari epigrafe bat dedikatzen dio.

Gaurko Arabako Errioxan, Antzinatean beroien lurraldea, inskripzio batzuk agertu dira, Laguardia eta Assan hain zuzen ere. Eskualde horren balorazio orokorra egiteko lagina txikiegia da, hala ere, mundu erromatarrean integrazioaren ezaugarriak begi bistakoak dira. Laguardiako inskripzioetan peregrino batzuk aipatzen dira, besteak beste Segilus eta Rusticus, baita Pompeia Primitiva hiritar erromatarra. Assa-ko inskripzio batetan erromatar hiritar-multzo bat aipatzen da, hiru familiako kideen elkartzearen ondorioz, Sempronii, Aemilii eta Pompeii-ak hain zuzen ere. Hiru familien gentilizioak errepublikako familia handiekin lotuta daude; familia horietako kide batzuk bere jarduera politiko eta militarra Iberiar penintsulan garatu zuten. Izenaren transmisioaren arauak, ahaideen artean, erromatar sistemarenak dira. Assa-ko beste epitafioak erromanizatutako mundu indigena islatzen du cognomen indigena, Boutia eta aitaren unitate suprafamiliarraren aipamena, Attesuclo(n/-m) agertzen direlako. Familiaz gaindiko unitatea plural-genitiboa da, hots area indoeuroparraren gizarte antolamendu indigenaren elementua, beroien artean beste lekuko batzuetan dokumentatua dagoena. Erkidegoko adibide bakarra da, zeren eta karistiarrei esleitzen zitzaizkien bi unitateak, Turesamicio(n) (Iruña), eta Certimio(n), (Meacaur de Morga) zalantzazkoak dira. Bi kasuetan izena antroponimo batekin erlazionatuta dagoenez, tamaina txikiko talde familiarrak izango ziren, kideen arteko harremana hurbileko ahaidetasun erreala izanik. Montealegre-ko (Valladolid) tessera –n aipatzen den cognatio-aren antzekoa.

Aurkikuntza-banaketa mapa osatzeko entitate txikiagoko beste foku batzuk aipatu behar ditugu non lekukotasun-kopurua askoz txikiagoa da. Hiritartasun-eremuan Foruan eta Trebiñoko San Esteban-en aurkituriko hiru inskripzio aipatu behar ditugu, zeinek mundu erromatartuaren ohiko euskarrietan eginda dauden, ara edo blokean hain zuzen ere. San Esteban-go epitafioaren egitura Iruñan ondo dokumentaturik dagoen eredu batekin bat etortzen da, bere ezaugarriak hurrengo hauek dira: testu soila, hildakoaren izena nomitatiboan, tribua izendatzeko QUIR laburdura, D.M. siglak ez agertzea eta h.s.e azkeneko formula agertzea. Eredu horren kronologia I eta II mendeen artekoa da (agian azken mendearen lehenengo erdian). Bizkaiko bi inskripzio horiek ere K.O. II mendekoak dira. Foruako inskripzioan tria nominak agertzen dira, Bizkaiko gainontzeko inskripzioetan, izen latindar bakarra, filiaziorik gabe, dokumentatuta dagoelarik. Lemoan 8 lekukotasun agertu dira, 4 inskripzioetan, Amorebieta-n berriz, 2, inskripzio bakarrean. Epitafio horiek K.O. II. eta III. mendeen artekoak dira eta Arabako inskripzio goiztiarragoekin konparatuz, hainbat berezitasun dute, honako hauek, egitura alderantzikatzen da, lehenbizi eskaintzailea aipatzen da eta gero hildakoa; ohiko formulak posuit, D.M siglekin batera, eta monumentum posuit dira, h.s.e. agertu gabe. Onomastikaren arabera izen bakarra duten peregrinoak direla pentsa dezakegu, baina filiaziorik agertzen ez denez, agian baten bat esklaboa izan daiteke, Tertius eta Aeliaren kasuan bezala, zeintzuk contubernales gisa identifikatzen diren, biek edo bietako batek esklaboak izan behar zutela esan nahi duena.

5.4-ERLIJIOA GOI-INPERIOAN

Atal honen helburua Euskal Herriko praktika erlijiosoa ezagutzea izango da, K.O. I. eta III. mende bitartean, hots Goi-inperioan. Gai hori aztertzerakoan bi arazo nagusi aipatu behar ditugu: alde batetik eskuragarri ditugun datuen urritasuna; bestalde, erlijioari buruzko ikerketen orientazioa. Bi arazo horiek Inperioaren Mendebaldeko probintzia guztiek konpartitzen dituzte. Nolabait ere bi arazoak erlazionatuta daude zeren eta informazio ezak fenomeno erlijiosoaren ulermen zehatz eta osoa zailtzen du, iturriek ongien dokumentatzen duten alderdiak ikertuz.

Hori dela eta, adituek batez ere Epigrafiari esker ezagutzen diren jainkoak aztertu dituzte, batez ere jainko indigenak. Latindarrak ez diren teonimoek interesa piztu dute euren izaera linguistikoarengatik –indoeuroparra edo eusko-akitaniarra– eta etimologiarengatik euren funtzioa ezagutzeko bidea dela eta. Aldi berean, erromanizazioari buruzko ikerketen garapenaren ondorioz, jainko indigenen eta erromatarren baterako existentzia termino desberdinetan planteatu da: akulturazioa, asimilazioa, bizirik irautea baita kultu indigenen erresistentzia ere. Ikuspegi horretan jainkozaleen maila sozial eta juridikoa kontutan hartzen dira, praktika erlijiosoa garatzen den erakunde-markoa baztertuz. Hots, erlijioa *ciuitas*-en ezarpenak ekarri zuen berrantolaketatik kanpo aztertzen dute.

Hala ere, Erromaren eta probintzien erlijioari buruzko azken urteetako lanen ikuspuntua aldatu da. Ikerkuntza berriek agerian utzi duten bezala, ezin dugu kultuen analisia eta, orokorrean, erlijioaren funtzionamenduaren azterketa bere testuinguru politiko eta sozialetik banandu. Horrela fenomeno erlijiosoa komunitate probintzialen bizitzaren elementu gisa azaltzen dute, hiritar antolamenduaren markoan. Elementu horri esker bi alderdi ezagutu ditzakegu: alde batetik erromanizazioaren erritmoa, bestalde komunitate horiek garatu zuten identitate berria Erromaren kontrolpean. Pilar Cipres-ek parametro horietan kokatzen du bere sintesi-lana. Abiapuntua iturriek ematen duten informazioa da. Datu horiei bi elementu eransten dizkie: erromatar erlijioaren izaerari buruz dakiguna eta ciuitasen ezarpenaren eta erromatar munduan integrazioaren ondorioak kultu-arloan.

5.4.1 Erlijioaren izaera Erroman

Adituen ustez Erromatar erlijioa erritualista, komunitatearena eta politeista da. Ez da unibertsala edo gizartez gaindikoa, ez du testu sakraturik ez da liburu-erlijioa judaismoa edo kristautasuna diren bezala- ezta kontenplaziozko edo barne otoitzik. Horren dogma bakarra araua betetzea zen, zeinek hainbat sinesmen suposatzen zuen, baina ez zuen fede-ekintza espliziturik eskatzen, ezta iniziazio edo doktrinarik ere.Erromatar munduan Erlijioa ezin da banatu bere testuinguru sozialetik, non komunitatearen eta haren jainkoen arteko harremanak adierazten dituen eta zentzu osoa lortzen duen. Ciuitasa jainko eta gizakien arteko batasunaren tokia eta adierazpena da.

Erromatar munduan ez zegoen ekintza erlijiosoaren eta gizarte-bizitzaren bereizketarik. Erlijioa komunitate-marko bati lotuta zegoen eta maila guztietan burutzen zen. Hori dela eta jainkoak, gizakiak bezala, gizarte-taldeetako kideak ziren –hiri, auzo, herrixka, familia, collegia, etab.eko kideak–, beraz erromatar hiritarrak erlijio bat praktikatzen zuen gizarte-talde baten kidea zelako, ez hautaketa intelektuala egiten zuelako. Horrela, jaiotzez edo herritartasuna ematez zen ciues-a Erromako erlijio publikoarekin lotuta zegoen; familia baten kidea izateagatik etxeko-erlijioarekin; kolegio (collegium) baten kidea izateagatik talde horren kultuetan parte hartzen zuen eta soldadu gisa legioen kultuetan.

Iturriek diotenez erromatar munduan erlijioak eta erlijo-elkarteak autonomoak ziren. Ez zuten dena bateratzeko ez nahirik ezta beharrik ere. Erromatar hiritarrak beren jaioterriko hiritarrak ere ziren, beraz Erromako kultu publikoa betetzeaz gain, euren jatorrizko komunitatearen kultu publikoekin lotuta zeuden. *Ciuitas* bakoitzak bere erlijio-sistema zuen, bere tradizio eta jainkoak. Komunitatearen kideak kultua errespetatzera behartuta zeuden, eta hainbat hirik erlijio-elementu komunak izan arren, ezin dugu hiri desberdinetako sistema erlijiosoak bateratu, ezta hiri batean burutzen ziren praktika erlijioso guztiak ere.

5.4.2. Probintzia-eremuko erlijioa

Erlijioa Erroman ez zitzaion inori inposatzen, erlijioa hiritartasun-eskubidea zuten guztien kontua zen. Probintzia-dokumentuek hiritar berriek, arazo atzemangarririk gabe, Erromako kultuak hartzen zituztela agerian uzten dute. Prozesu horretan *ciuesaren* estatus berriak zekartzan prestigio, begirune eta gizarte aitorpenak lagundu zuten. Baina, aldi berean, arbasoen jainkoen debozioa mantentzen zuten, tradizio desberdinak uztartzen zituen bizitza erlijiosoaren garapena bultzatuz. Erromatar hiritarrek jainko indigenei egindako inskripzioak ohikoak dira. Sistema erromatarraren eta indigenaren elkarbizitzak sortu zituen prozesu erlijiosoak ulertzeko biak politeistak zirela kontutan hartu behar dugu. Ez dira erlijio monoteistak eta proselitistak, judaismo edo kristautasuna diren bezala, sistema irekiak baizik, non besteen jainkoak ez dituzte “jainko faltsutzat” jotzen. Ezaugarri hori begi bistakoa da jainko berri bat onartzerakoan, erlijio monoteistetan ez bezala.

Erromatar menderatzeak konkistatutako herrien arlo erlijiosoan ondorioak ekarri zituen, dudarik gabe, baina ondorio horiek neurtzea oso zaila da, alde batetik sistema erlijioso indigenei buruzko informazio urria dugulako; bestalde hiri-ereduaren aplikazioaren eragina ezagutzen ez dugulako. Erlijio prerromatarra ezagutzeko iturri nagusienetako bat Epigrafia latindarra da. Adituek euren sinesmenak ezagutzen saiatu dira jatorri indigena duten jainkoen aipamenak aztertuz. Hala ere, dokumentazio horrek ez digu populazio prerromatarren erlijioa ezagutzea ahalbidetzen zeren eta bertan islatzen dena ez da erlijio indigena, erlijio indigena-erromatarra baizik, hots mendekotasun erromatarraren azpian bizirik irauten duen errealitate indigena. Hiri berrantolaketaren markoan inskribatuta zegoen errealitate indigena horrek adierazpen era erromatarrak hartu zituen. Horrela, epigrafia latindarrak erromatar garaian indarrean zegoen panteoiaren zati bat ezagutzea baliatzen du, baina Erromak inposatutako egitura berrietara egokituta. Jainkoek izen indigena mantentzen zuten, baina ez dakigu konkrezio handiago egin zuten edo nola aldatu zen hierarkia. Dirudienez euren funtzioa errealitate berrira egokitu zen hainbat kasutan erromatar jainkoekin asimilatu arte, iturriek adierazten duten bezala. Epigrafiaren muga horrez gain, arkeologi informazioaren urritasuna ere aipatu behar dugu. Arkeologiak ez du fenomeno erlijioso indigena zuzenean ezagutzeko beste informaziorik ematen. Beraz, erromatartze prozesuaren ondorioak balioztatzeko metodorik egokiena ikuspuntu erromatarretik abiatzea da, hau da komunitate konkistatuen praktika erlijiosoak aztertzerakoan berez erromatarrak diren elementuak kontutan hartzea.

Dudarik gabe konkistak probintzietara erritu eta jainko erromatarrak eraman zituen. Elementu horiek erromanizazio eta herritartasuna hartzearen aurrerapenaren ondorioz zabaldu ziren. Baina erromatar menderatzea praktika erlijiosoaren berrantolaketa ere ekarri zuen. Komunitate konkistatuek gizarte-harremanak ciuitasaren markoan berrantolatu behar izan zuten bezala, jainkoekiko harremanak ere aldatu behar izan zituzten. Hiriaren ezarpenaren ondorioz komunitateko bizitzaren antolaketa berria sortu zen eta identitate berria onartzen hasi ziren eta ezin dugu ahaztu kultuak identitate horren elementu bat zirela. Hispanian Zesar eta Augustoren garaian sorturiko hiri ereduak bultzada handia jasan zuen Vespasiano enperadorearekin, zeinek civitates peregrinoei ius Latiia eman zien. Zuzenbide latindarra bertako erakundeak eta antolamendua aldatzeko suspergarria izan zen. Aztarna arkeologiko eta epigrafikoek fenomeno hori agerian uzten dute komunitate horiek burutu zituzten aldaketen adierazgarriak izanik, arlo sozial, politiko, juridiko administratibo eta erlijiosoan.

Civitas bakoitzak kultuak antolatzeko autonomia zuen, Erromak definitzen eta mugatzen zuena. Kultuak civitasarekin lotuta zeuden eta beren berrantolaketa hiriaren estatutu juridikoak baldintzatzen zuen. Printzipioz erromatar sistema erlijiosoa ez zen probintzietara sistematikoki esportatu, Erromako zuzenbide erlijiosoaren menpean koloniak eta munizipioak bakarrik gelditzen ziren. Guregana iritsi diren kolonia eta munizipioen legeek oso informazio baliagarria eskaintzen dute jakiteko nola antolatzen zituzten kultu publikoaren alderdi guztiak: panteoiaren ezartzea eta horren hierarkia, erritual eta kultua, kultuaren arduradunen izendapena, etab. Legeek adierazten dutenez, kontseilu dekurionaleko eliteak nahi zituen erakunde eta kultuak ezartzeko askatasuna zuen, erromatar erakunde antolatzaileen arabera, hots, erromatar zuzenbide sakratuaren arabera. Komunitate horien konstituzio erlijiosoak Erromako erakunde sakratuen bertsio laburtua zirudien, hiri bakoitzaren bertako kultuak gehituz.

Ciuitates peregrinoek, hiri aske eta federatuek bezala, erlijio-arloan askatasuna zuten, zuzenbide komunak eta Erromarekin ezarritako itunek mugatzen zutena. Hiri horietako jarduera erlijiosoa ezagutzeko oso informazio gutxi dugu. Ciuitates horietan bertako jainkoak jainko publiko bihurtu ziren, hiritar panteoiaren kideak izanik, beraz, hiriaren konfigurazioan zer ikusia zuten. Erlijioa marko politiko eta instituzional horretan integraturik zegoenez, sistema antolatzailea izango zen, jainkoek adierazpen eta esanahi berriak hartuz. Komunitateek nahi zuten bezala buru zitzaketen euren praktika erlijiosoak, hala ere, dokumentazioak dio integrazio-prozesuek arlo erlijiosoan ere eragina izan zutela; erromatar komunitateen eta komunitate peregrinoen bilakaera oso antzeko izango zen, azkeneko horietan motelagoa eta ez osoa izanik. Komunitate peregrinoek erromatar jainkoak onartu zituzten, horrez gain, jainko indigenen kultuan hainbat praktika erromatar erabiltzen hasi ziren, adibidez votum izenekoa, epigrafiak adierazten duenez votum soluit libens merito edo ex voto formulen erabileraren bitartez. Votuma ziur aski erritual bat betetzearekin lotuta zegoen, gero azalduko dugun bezala.

5.4.3. EAEko erlijioa erromatar garaian

Antzinako munduaren erlijioa, baita Erromarena ere, ezagutzeko arazorik nagusienetako bat iturrien eskasia da. Iturri anitzak izan arren (literarioak epigrafikoak eta arkeologikoak) eskaintzen duten informazioa ez da nahikoa kultu eta errituak modu zehatzean ezagutzeko. Egoera askoz larriagoa da dokumentazioa oso urria den eskualdeetan Euskal Herrian gertatzen den bezala.

5.4.3.1. Iturrien datuak

Testu literarioek orokorrean ez dute Inperioko hirietako erlijioari buruzko daturik ematen, gure kasuan gauza bera gertatzen da. Gainontzeko probintzietan bezala, gure iturri nagusia Epigrafia da. Lan arkeologikoak garatu ahala informazio berria eta aberasgarria eskuratuko dugu, besteak beste santutegi eta kultu-guneen kokapena, bai hiritarrak bai landa-eremukoak, baita horiekin erlazionaturik dagoen materiala (estatua txikiak, ex-votoak, etab.). EAEko korpus epigrafikoan 23 inskripzio erlijiosoak biltzen dira, gehienak botozkoak, gizabanako baten edo batzuen debozioaren adierazpenak, inskripzio horietan egindako promesa betetzen zuten.

Mendebaldeko gainontzeko probintzietan bezala, botozko lekukotasun gehiena II. eta III. mendekoak dira, hau da hiriak hedapen handiena lortu zuen garaikoak, hala ere, euren sakabanatze geografikoaren arabera landa-eremuko inskripzioak hirikoak baino ugariagoak dira. Dakigunez, iturriek gure artean ciuitasa ezarri zela egiaztatzen dute. Civitatesen kokapena, eta batez ere, euren erdigunea zehaztea oso zaila egiten zaigun arren, dirudienez aztarna epigrafiko gehienak hirigunetik kanpo kokatzen dira Hori dela eta Iruñan (izaera hiritarra dokumentatuta duen toki bakarra eta antzinako Veleiarekin identifikatzen dena) epigrafe erlijioso bakarra agertu dela nabarmendu behar dugu. Arkaian (Araba), non adituek Suestatio ciuitasa kokatzen duten, beste lekukotasun bat agertu da, ara txiki baten zatia. Foruan beste aldare bat agertu zen. Horrez gain, gainontzeko monumentuak lurralde arabarrean zehar sakabanatuta agertu dira Kabriana,

Angostina eta Araian aurkituak. Araian dirudienez lau ara agertu ziren Ziraunza ibaiaren iturburuan, baina datu zehaztugabe eta zalantzazkoak ditugu. Inskripzio hauen ezaugarririk nagusiena testuen lakonismoa da, hainbat kasutan jainkoaren izena gehi kontsagrazio formula baino ez da agertzen. Hala eta guztiz ere inskripzioek berez erromatar ziren ohiturak hartu zituztela agerian uzten dute, besteak beste jainko bati harrizko edo marmolezko monumentu bat (ara edo aldarea) eraikitzea edo promesa bat egitea, erromatar formularioaren arabera adierazita: votum soluit libens merito ("promesa –votum bete zuen gogo onez merezi zuelako"), sacrum "kontsakratua"), pro salute ("osasuna–zaintza-lortzeagatik) edo pro salute et reditu ("zaintza eta itzulera lortzeagatik"). Inskripzio horietan erromatar jainko edo jainko indigena baten izena gehi jainkozalearen izena aipatzen dira, azkeneko horrek estatus horren sozial eta juridikoa agerian uzten zituen. Hainbat kasutan ekintza erlijiosoaren arrazoiak ere aipatzen dira.

Jainkoei dagokienez, ezin dugu kasu guztietan identifikatu. Tamalez ia inskripzioen erdia gaur egun desagertu dira eta guregana iritsi diren testuek zailtasun handiegiak dituzte iturri historiko gisa erabiltzeko. Bestalde, kontserbatu diren hainbat epigrafetan ezin dugu jainkoaren izena ezagutu kontserbazio-egoera oso txarra dutelako. Hainbat teonimo arazorik gabe identifikatu dira, Tutela (Iruña), Lares Viales-ak (San Pelayo), Tullonio (Dulantzi), Baelistos (Angostina), Helasse (Miñao), Iuilia (Forua), Iuppiter Optimus Maximus (Sarasa), Juppiter et Sol (Argote) eta Ninfae Bonae et Loci (Kabriana), beste batzuk, berriz, ezin ditugu zehaztu jainkoaren izen osoa kontserbatzen ez delako eta ezin da modu seguruan berreraiki, adib. Li[---]ma (Komunioi), Matres [..]stis y Lares QV? (Guardia). Egoera hori bereziki problematikoa da jainko indigenak direnean. Penintsulako ipar-mendebaldean edo mendebaldean gertatzen den ez bezala, momentuz Euskadiko teonimo indigenak ez dira errepikatzen. Hori dela eta gaizki kontserbatuta dauden izenen identifikazioa egitea oso zaila da eta galdu diren jainkoen izenak hipotetikotzat jo behar ditugu horien irakurketa egiaztatzea ezinezkoa dela eta. Honen guztiaren ondorioz euren erabilgarritasuna berreraiketa historikoa egiteko guztiz dudagarria da. Azkeneko kasuaren adibideen artean Varna (Kabriana), Aituneo (Araia) edo Sandao Vimumburo (Artziniega) aipatu ditzakegu. Zazpi kasutan jainko edo jainkoen izenak guztiz ezezagunak dira, Araia, Payueta eta Angostinan aurkitutakoak.

Inskripzio gutxi dugunez eta arazo asko planteatzen dituztenez, Arkeologiara jo behar dugu erlijioa hobeto ezagutzen saiatzeko. Hala ere iturri arkeologikoak ere laguntza gutxikoak direla esan behar dugu. Oraindik ez dugu santutegi edo kultu-gunerik identifikatu, ez dugu panteoia osatzeko estatuarik ere. Historiografiak aipatzen dituen mota horretako lekukotasun bakarrak bi dira: Foruako estatu txikia, Elorzak Isis- Fortunarekin identifikatzen duena, eta Markinez eta Albainan agertu ziren erliebetako Eponaren irudikapena. Hori dela eta, iturrien bitartez gure lurraldeko praktika erlijiosoaren azaleko ezagutza lor dezakegu. Ez dugu kultuaren antolamenduari buruzko lekukotasunik eta komunitate desberdinetako panteoiari buruzko datu urriak ditugu. Hori dela eta, ezin dugu populazio indigenaren integrazio-prozesuaren erritmoa zehaztu, aztarna arkeologiko eta epigrafikoetan dokumentatzen dena. Guregana iritsi diren datu eskasiek erromatar ohiturak agerian uzten dituzte, nahiz eta jainko batzuek jatorri indigena izan.

5.4.3.2. Informazioaren balioztapen historikoa

Eskuragarri ditugun datuekin EAEko komunitateen erlijioa azaltzen saiatuko gara erromatar menderatzearen garaian. Probintziako gainontzeko lurraldeetan bezala, dokumentazioak ciuitates peregrinae ezarri zirela agerian uzten du. Komunitate horiek Vespasianok emandako ius Latii uniuersae Hispaniae izeneko zuzenbidea jaso zuten. Gaur egun arte ez dugu estatus pribilegiatua zuen hiriren berririk, konkretuki zuzenbide latindarra zuen munizipiorik. Dena dela datu arkeologiko eta epigrafikoek integrazio-prozesuak aurrerapena ezagutu zuela adierazten dute, ziur aski ius Latiiarekin lotuta. Zuzenbide latindarrak maila juridikoan eragina izan zuen erromatar hiritartasuna lortzeko, modu berean erlijioan ere ondorioak izan zituen. Esan dugun bezala, erromatar menderatzearen azpian gizarte-harremanak baita komunitatearen eta bere jainkoen arteko harremanak ere civitaaren markoan garatzen ziren. Antzinateko munduan gizarte guztiek jainko babesleak zituzten eta azkeneko horien indarrak edo botereak taldearen biziraupena bermatzen zuten. Gizaki guztiek ius gentium-arengatik horien jainkoak gurtzeko eskubidea zuten, horrez gain erromatar jarduteak komunitateak bere jainkoak izatea eta euren kultuak antolatzea baimentzen zituen. Hala ere gure ezagueren gaurko egoeran ez dugu apenas informaziorik Euskal Herriko erlijioa ezagutzeko; ez dugu jardute erlijiosoari buruzko daturik, ezta panteoia ezagutzeko informaziorik ere. Bere ezaugarriengatik, Iruña (Veleia) erromatar modelo antolatzailearengananzko bilakaera sakonagoa eta azkarragoa islatzen duen hiria da, hala ere, bere erlijioari buruz oso gutxi dakigu. Ciuitas gisa eratu zenean bere erlijio publikoa antolatu zuen, panteoia definituz eta kultuak eta errituala arautuz. Bere estatutua civitas latina-rena baino altuago ez bazen, ez zuen munizipioen legedia bete behar izan, beraz, arbasoen errituak eta bere kultu indigenak mantendu zituen. Baina, aldi berean, kultu erromatarrak adoptatu zituen, adibidez Tutela, gaur arte kontserbatu den epigrafe bakarrean.

Gainontzeko lurraldean ale bat baino gehiago agertu diren tokietan edo hortik gertu agian kultu-gune bat zegoela pentsa dezakegu, baina lekuko arkeologikoen ezarengatik ezin dugu frogatu. Hori dela eta iturrietan, batez ere epigrafian, egiaztatzen diren alderdien balorazio orokorra besterik ezin dugu egin, horrela gerturatuko gara erlijio indigena-erromatarra ezagutzera.

5.4.3.2.1. Votum-a

Epigrafe guztiek guztiz erromatarra den formularioa erabiltzen dutela agerian uzten dute; formula horien bitartez jainkoaren eta jainkozalearen arteko harremana adierazten da, jainkoa erromatarra izan ala indigena izan. Formularik ohikoena votum soluit libens merito da (v.s.l.m. laburtuta), hamar aldiz agertzen dena. Hiru kasutan pro salute formularekin batera eta behin pro salute et reditu-arekin. Foruako eta Iruñako epigrafeetan sacrum esamoldea erabiltzen da, posuit edo posuerunt formularekin batera. Foruako inskripzioan ere pro salute formula agertzen da. Hau da, lau kasutan promesaren edo monumentua eraikitzearen arrazoia agertzen da: “Caio eta Severo Acilitarren babestearengatik eta itzuliarengatik” (pro salute et reditu Aciliorum Cai et Seueri), “Fusco semearen osasunarengatik” (pro salute Fusci filii) edo “osasunarengatik” gehiagorik zehaztu gabe. Beste lau inskripzioetan ez dago kontsagrazio formularik: Kabrianako ara (Ninfae bonae et Loci), Guardiakoa (Matres [..]stis), Argotekoa (Iuppiter et Sol) eta Miñaokoa (Helasse).

Zein da mota honetako monumentuen esanahia eta bereziki v.s.l.m. formularen esanahia? Esan dugun bezala, jainko bati egindako promesa betetzeko monumentu bat eraikitzeak eta formulario guztiz erromatarra erabiltzeak ohitura erlijioso erromatarra hartzea suposatzen dute, hain zuzen ere uotuma. Votum soluit libens merito formula mendebaldeko probintzia-eremu zabaletan agertzen da, ez dakigu hainbat kasutan erlijio indigenen antzeko formula bat ezkutatuz. Hala eta guztiz ere, dokumentazioak dionez, votuma eta erlijio-monumentu idatziak eraikitzearen ohitura erroturik zeuden. Baina, zer esanahi zuen praktika horrek mundu erromatarrean? Funtsean gizakiaren eta jainkoaren arteko kontratua zen, lehenengoak proposatzen zuena. Kontratu horretan jainkozaleak nahi bat formulatzen zion jainkoari eta horren truke promesa bat ezartzen zuen, promesa horren izaera askotarikoa izan zitekeen tenplu bat bere estatuarekin, diru kopuru bat, ara bat, estatua txiki bat, etab… Jainkoak onartzen bazuen, hau da, eskaera asetzen bazuen, kontratugileak konpromisoa bete behar zuen, bestela jainkoen haserrea piztu zezakeen. Baina ezaugarri erlijiosotik haratago votuma zuzenbide juridikoari eta ondare-zuzenbideari egokitzen zitzaien ekintza ofiziala zen. Zuzenbide erromatarrak zerikusia zuen gai horretan. Digestoren L. liburuan votum-ari buruzko hainbat lege xedapen egiten dira hiriei egindako promesen atalean. Lege xedapen horiek botoaren esanahi zehatza eta garrantzia adierazten dituzte.

Inskripzioetan askotan errepikatzen den formula estereotipatua izan arren, ezin dugu pentsatu horren helburu bakarra oroitzapenezkoa denik, jainkozalearentzako esanahi errealik gabe. Ezin dugu bere arrakasta ulertu zuzenbide erromatarraren oinarriekin erlazionatu gabe. Magistratuek egindako promesa publikoak, Estatuaren izenean edo komunitatearen izenean, ondo ezagutzen ditugu. Hala ere, iturriek dokumentatzen duten votum gehienak izaera pribatua du, hots partikular batek eginak dira bere interes pertsonalaren arabera.

Promesa (votuma) jainkoaren jaian egiten zen, kontratugileak bere eskaera modu zehatzean egiten zuenean. Hasieran botoa idatziz jasotzen zen, dokumentua santutegian utzi baino lehen. Promesa egiteko arrazoiak askotarikoak izan zitezkeen baina ohikoenak gizabanako baten edo bere gertukoren baten osasuna edo babesa, edo bidaiatik itzulera ospetsua ziren. Euskal Herriko corpusean arrazoi berak aipatzen dira. Botoa betetzea derrigorrezkoa zen jainkoak egindako eskaera betetzen bazuen, bestela ez. Promesa betetzeko askotan sakrifizio bat egin zen hainbat eskaintzarekin osatuta (estatua, diru kopurua, estatua txiki bat, erritual-platera, etab.). Ara askotan idatzi gabeko aldeetako batean erliebe batzuk egiten ziren non sakrifizio-eszenak edo objektuak (pitxarrak, paterak, etab.) irudikatzen ziren. Tamalez gure kasuan ez dira holako monumenturik kontserbatu. Gure lurraldean aurkitutako aldareetan goialdean zeuden elementuen aztarnak baino ez dira gelditzen, adibidez foculus-a (harrian hondeatutako zuloa, sakrifizio-garra, eskaintzak edo libazioak jasotzeko) eta puluiniak. Erritua onesteko sakrifizioaren eta botoaren oroitzapenezko objektu bat eskaintzen zuten, aldare bat (ara), buztinezko estatua txikia bat edo harrizko eskulturak.

5.4.3.2.2. Jainkozaleak

Gure corpusaren hainbat inskripzioetan ez dira eskaintzaileak aipatzen. Besteetan euren izena grabatu zuten baina monumentuaren kontserbazio-egoera txarrarengatik ez dugu izen osoa ezagutzerik. Orokorrean jainkozale bakarra agertzen da, Guardiako kasuan izan ezin, non bi gizabanako aipatzen dira. Onomastika latindarra da nagusiki eta izendapen sistema erromatarra (duo nomina eta tria nomina) gehienbat.

Behin baino gehiagotan esan dugun bezala, ciuitasaren ezarpenak berrantolaketa prozesua suposatu zuen eta horrek ondorioak izan zituen arlo erlijiosoan. Horrez gain, pixkanaka gizabanakoek integrazio juridiko eta soziala burutu zuten. Bi faktore horiek kontutan izanda uler dezakegu zergatik onomastika erromatarra duten jainkozaleek gurtzen dituzten jainko indigenak. Errealitate horren adibide gisa bi aipa ditzakegu: Foruako ara (Iulia jainkoari Marcus Caecilius Montanus eskaintzen diona) eta Angostinakoa aldarea (Flauos cognomen latindarra duen gizabanako batek Baelistos jainkoari eskainitakoa). Iter 34.ak zeharkatzen duen Arabako ekialdeko zonaldean, nomenklatura peregrinoa eta indigena nagusia da, baina ezin dugu zonalde horretako egoera ezagutu zeren eta Araian aurkitu ziren arak oso kontserbazio egoera txarrean daude eaa ezin dugu irakurketa dudagabea eman.

Hitz batean, gaur egun arte agertu diren EAEko botozko inskripzio gehienak elitezko gizabanakoek egindakoak dira, zeintzuk integrazio prozesuan murgilduta zeuden.

5.4.3.2.3. Jainko indigenak-jainko erromatarrak

Aipatu dugun bezala ciuitatesek beren kultuak antolatzeko eta panteoia ezartzeko autonomia zuten. Iturriek adierazten dute askatasun horri esker jainko tradizionalak mantendu zituztela, erromatar menderatzeak suspertu zituelarik. Jainko horien ondoan, erromatar jainkoak gurtzen zituzten. Hala ere, ezin dugu civitatesen panteoi ofiziala zehaztu ezta kultu publikorik identifikatu ere. Ciuitateseko kideek gurtzen zituzten jainkoak ezagutzeko kultu pribatuak aztertu behar ditugu lekukotasun publikorik ez dugulako.

Iberiar Penintsularen kasuan jainko indigenak gurtzea area indoeuroparraren berezko ezaugarria da, batez horren mendebaldean eta ipar-mendebaldean. EAE, Nafarroa eta Errioxa testuinguru horretan kokatzen dira, zonalde horietan jainko indigenen presentzia ondo dokumentaturik dago, nahiz eta nagusia ez izan. Jainko horien izena baino ez dugu ezagutzen, beraz euren izaera eta funtzioa zehaztea zaila da. Hori dela eta adituek jainkoen funtzioa interpretatzeko teonimoen etimologia erabili dute, horien izaera linguistikoan oinarrituz. Analisi mota hauek kontu handiz erabili behar ditugu, beraz, informazio gehiago eskaintzen duten datu berriak agertu arte, jainko horien existentzia aipatu behar dugu, besterik ez. Irakurketa dudagabea duten jainkoen artean Tullonius aipatuko dugu. Jainko horren izena barduliar Tullonium ciuitasaren izenarekin eta Toloño oronimoarekin kointziditzen du. Toutainen aburuz Tullonius hirietako jainko babesleetako bat izango zen. Horrela balitz, orain arte agertutako lekukotasun bakarra izango zen. Aipatzen diren beste jainko indigenak Iuilia, Helasse eta Baelistos izango ziren. Jainko horiez gain, jainko indigenen integrazioa beste modu batetan agerian uzten da, teonimo latindarrek epiteto indigenak daramatzatenean, hain zuzen ere, adibidez Guardiako inskripzioan Matres [..]stis. Matresa jainkosak emankortasun, oparotasun eta osasunarekin erlazionatuta zeuden. Jainkosen artean horiek lortu zuten hedapenik handiena mundu zeltikoan (Galia, Germania eta Britannian). Penintsula Iberiarrean oso ondo dokumentatuta daude Iparraldeko Mesetaren erdiguneko eta ekialdeko aldean (conventus cluniensisa eta bere inguruetan). Orokorrean kultuaren lekuko jatorria adierazten duten izengoitiekin agertzen dira, eskualdekoa ala unibertsala. Hainbat kasutan esanahia zehaztea oso zaila da. Kasu honetan ezin dugu epitetoa zehaztu dudarik gabe. Horrelako teonimoak mendebaldeko probintzietan oso ohikoak dira eta asimilazio-prozesuekin edo interpretatio-arekin (erromatarra edo indigena) lotuta daude, sistema erlijioso indigena eta erromatarraren arteko kontaktuaren ondorioz sortu zirenak. Funtsean, mundu erromatarrarentzat arrotzak ziren errealitateen adierazpenak dira hitz edo kategoria erromatarretan eginak. Kasu honetan jainko indigena aipatzen da funtzioaren ikuspuntutik antzeko edo asimilagarria zen jainko erromatarraren bitartez.

Asimilazio-prozesuak direla eta hainbat adituren ustez, Iuppiter Optimus Maximus (batez ere Iupitter forma, epitetorik gabe), Merkurio, Marte edo Tutela jainkoen debozioaren atzean aurrerromatar jainkoen kultuak daude, zeintzuk indigenek sistema erlijioso erromatarraren jainko antzekoekin asimilatu dituzten. Ildo horretan, lekukotasuna Hispania edo Galian agertu dira. Panteoi klasikoari dagokionez, Iupiter, Tutela, Ninfak edo Lares Viales-ak (bideen jainko zaintzaileak) aipatzen dira. Aipamen guztien artean Jupiterren presentzia nabarmendu behar dugu, zeinek Juno eta Minervarekin triada kapitolinoa osatzen zuen. Penintsulako mendebaldea eta ipar-mendebaldea oso ohikoa zen. Gure artean bi aipamen kontserbatzen dira, bata Sarasan Iuppiter Optimus Maximus formarekin eta bestea Argoten, epitetorik gabe eta Eguzkiarekin batera -Ioui et Soli-. Gure ondoko eskualdeetan, beroien eta baskoien lurraldeetan, oso ondo dokumentaturik dago.

Erromatar kultuaren artean ez dugu enperadorearen kultuaren lekukotasunik, edozein eran: diui, Genio, Numen, Erroma edo Augusto. Enperadorearen kultua batez ere politikarekin eta botere inperialaren beraren kontzeptuarekin lotuta zegoen. Kultua Erroman ospatzen zen baita mendebaldeko probintzietako hirietan eta probintziako bileretan (concilia) ere. Kultu horren bitartez fededunek enperadorearen figuran batzen zen Inperioaren kideak zirelako kontzientzia hartzen zuten. Hori dela eta, Estatuak kultu horren hedapena bultzatzen zuen modu zuzenean edo ez zuzenean, batez ere erromanizazio-maila txikia zuten eskualdeetan. Kultuak Estatuarekiko leialtasuna garatzen zuen eta tokian tokiko eta probintziako eliteak berarekin lotuta zeuden apaiz- karguak betetzeko irrikan zeuden, alde batetik gizarte-mailaz igotzea suposatzen zuelako, bestalde, kargu horiekin ondorengo karrera politiko-administratiborako jauzia egiten zutelako. Mota horretako promozioa baskoien eta beroien kasuan aurkitzen dugu.

Ikusi dugun bezala, ezin dugu EAEko erromatar garaiko erlijioa modu zehatz eta osoan berreraiki lekukotasun urriak ditugulako. Inskripzioetan jatorri indigena duten jainkoak eta erromatar jainkoak aipatzen dira, baina ezin dugu zehaztu horietako zeintzuk zuten protagonismo handiena. Testuek aipatzen dituzten ciuitateseko biztanleek integrazio prozesua bizi zuten, zeinek arlo erlijiosoan ere isla izan zuen Hurrengo hiru faktoreak horren adierazgarriak dira: bi motatako jainkoak agertzea, eskaintzaileen izaera eta praktika erlijiosoak. Ezin dugu datu erlijiosoen balorazioa egin beren testuingurutik kanpo, bereziki, ciuitasaren ezarpenak ekarri zuen berrantolaketa eta Erromako kontrola kontutan izan gabe.

5.5 ERROMATAR GALTZADAK ETA KOMUNIKABIDEAK

Gai honetan erromanizazioaren faktore garrantzitsuenetako bat aztertu behar dugu, erromatar garaiko bide-sarea, hain zuzen ere. Hasieran erromatar bideek helburu estrategiko militarra zuten, erromatarrek, lurralde berriak konkistatu ahala, galtzada-sare zabala osatu zuten, lurraldeak kontrolatzeko asmoz. Galtzaden lehenengo funtzioa armadaren mugimendua eta Inperioaren kontrola ahalbidetzea zenez, legioek beraiek eraikitzen eta mantentzen zituzten. Denboraren poderioz funtzio militarra izateaz gain merkataritzarako, komunikaziorako eta erromatar kultura zabaltzeko ere baliagarriak izan ziren. Lurraldeak baketu zituztenean ustiapen ekonomiko eta erromatar administrazioaren ezinbesteko elementu bihurtu ziren, harreman ekonomikoak eta populazio guneen sorrera eta bilakaera erraztuz. Galtzada erromatarrei buruzko informazioa eskuratzeko, iturri ezberdinak ikertu beharra daude, iturri literarioak, arkeologikoak eta epigrafikoak hain zuzen ere. Autrigoi, karistiar eta barduliarrei dagokienez, erromatar bideak aztertzeko iturririk garrantzitsuena Antoninoren-en Itinerarioa (K.O. 280-290) dugu. Itinerarioaren berriak Estrabon, Mela eta Ptolomeo geografoek eta Pliniok utzi digute informazioarekin osatu behar ditugu. Azkenik K.O. Ravennako Kosmografia edo Ravennako Anonimoa (Ravennatis Anonymi Cosmographia) aipatu behar dugu. Iturri arkeologikoei dagokienez, gure lurraldean indusketa sistematikoak burutu ez direnez, aurkikuntza gehienak azal gainekoak dira eta aztarnak askotan zatikatuta daude. Iturri epigrafikoei dagokienez, gai honetarako inskripzio inportanteenak miliarioak dira, erromatar galtzaden ertzetan ezarritako mugarriak. Italian, miliaria horiek Erroma hartzen zuten abiapuntutzat distantzia adierazteko, eta probintzietan hiriburu edo hiri garrantzitsuenetik abiatzen ziren. Epigrafe horietan hainbat datu agertzen dira, besteak beste galtzada egin edo konpondu zuten agintarien izenak –magistratuak edo enperadorea–, mansiones-en izenak, Erromarekiko distantzia, etab.

Erromatar garaian mota eta garrantzia desberdinetako galtzadak zeuden, nolabaiteko hierarkizazioa eginez, hurrengo bost galtzada mota aipatu behar ditugu:

1.- Galtzada Publikoak (Viae publicae): galtzada hauek Estatuak egiten zituen eta Inperioko bide sare nagusiak osatzen zituzten.

2.- Galtzada militarrak (Viae militares): legioek eraikitzen zituztenak. Gehienetan, behin gerra amaituta galtzada publiko bihurtzen ziren.

3.- Galtzada lokalak (Actus): udalek edo komunitateek eraikitzen eta kudeatzen zituzten galtzadak dira.

4.- Galtzada pribatuak (Viae privatae): lursail pribatuetara zihoazen galtzadak dira eta jabeek kudeatzen zituzten.

5.- Lurrez eginiko galtzadak (Viae terrenae): harrizko galtzadez gain, beheragoko mailako galtzadak ere zeuden material pobreagoez egindakoak, kasu honetan lurrez eginiko bideak ziren. Galtzada hauek arkeologikoki dokumentatzea zailagoa da.

Galtzada horiek zabalera ezberdina izan zezaketen, normalean 5-10 metro bitartekoa, soldaduen zutabeak edota gurdiak bi noranzkoetan pasatzeko adina. Galtzaden ertzetan “zerbitzuguneak” eraikitzen ziren jateko, atseden hartzeko eta zaldiak aldatzeko. Zerbitzugune horiek mota desberdinetakoak ziren. Lehenengo eta behin mansionesak aipatu behar ditugu. Mansioa geltoki ofiziala zen, hasieran ofizial eta negozio gizonek erabilerakoa, baina, denbora pasa ahala, mota guztietako bidaiariak hartzeko egokitu ziren. Horrez gain, funtzio desberdina zuten eraikinez hornituta zeuden: taberna, tailer, santutegi, eraikin administratibo, etxebizitza eta abarrez. Maila apalagoko atseden-guneak mutationesak ziren, zaldiak aldatzeko lekuak.

Galtzadaren eraikuntza prozesuari dagokionez, lehenengo eta behin armadaren garrantzia azpimarratu behar dugu. Lehenengo helburua militarra zenez, galtzaden diseinua armadaren ofizialek eta topografoek egiten zuten eta legionarioek eraikitzen zituzten bideak. Galtzadak eraikitzeko hainbat tresna erabiltzen zuten: berunezko pisuak, puntzoiak, hesolak, eta, batez ere, groma, tresna topografiko nagusiena. Groma lurrean marra zuzen bat marrazteko erabiltzen zen, berunezko pisuak, aldiz, besoen horizontaltasuna bermatzen zuten. Azkenik, puntzoia eta hesolak, groma lurrean iltzatzeko eta behin-betiko ibilbidea seinalatzea zuten helburu. Bestalde, erromatar zapalgailuak, gizonezkoek edo animaliek bultzatua, zorua estutzen zuen. Horretarako, enbor edo harri bat erabiltzen zuten. Diseinua egin ondoren, galtzadaren oztopoak kentzen ziren deforestazioaren bitartez, (sasi-garbiketa eta zuhaitz-mozketa), lur berdinketarekin, harriak kentzen ziren eta baita, lurra mailakatu ere. Zoruaren mugaketa egiterakoan, hobi bat zulatzen zen galtzada berriaren 3,5-7,5 metro zabalera bitartean zituena. Bestalde, dimentsioak soldaduen martxa ahalbidetu behar zuten. Horretarako, odometro izeneko karroa erabiltzen zen, galtzaden distantziak neurtzen zituena. Soldaduek mila erromatarrak kalkulatzeko erabiltzen zuten. Milia erromatar bat, 1.481 metro ziren. Karro honek hiru elementu ezberdin zituen: danborra, goporra eta karroaren gurpila. Danborra, horzduna eta harri koxkor zuloak zituen. Goporrak, berriz, harriak biltzen zituen eta karroaren gurpilak bere giroarekin miliario baten distantzia kalkulatzeko mekanismoa aktibatzen zuen.

Materialei dagokienez, bertako baliabideetara egokitzen ziren: legarra, harri biziak, etab. Galtzadek lau kapa edo geruza zituzten: zoladura edo pavimentum, muina, rudus eta statumen. Zoladura edo pavimentum, errepidearen azalera osatzen zuten harri zabalak neurriz zizelkaturiko kapari deitzen zitzaion. Gainera, uniformea eta gogorra izatea garrantzitsua zen. Gogortasuna harrien kalitatearen araberakoa zen eta uniformetasuna, berriz, eraikitzaileen abileziaren araberakoa. Bigarren kapa, nukleoa, intxaur baten formako harri koskorrez osatuta zegoen. Baita, zementuzko adreilu, harrizko pieza eta buztinez ere. Pavimentumaren egitura osoak estaltzen zuen. Hirugarren kapa, rudus deitzen zena, statumen-aren gainean kokatzen den harez eta txintxorrez estalitako kapa zen. Azkenik, statumen kapa garrantzitsua zen, etorkizuneko galtzadaren zimenduak bere gainean egonkortuko baitziren.

Bukatzeko, galtzaden konposizioa dela eta, euriaren isurbidea, bazterbidea eta erdigunea, berriz, zerbait altxatua zituen. Bazterbidetik euri isuriak igarotzen ziren eta erdigunea altxatua izateak isurketa erraztu eta barrura ura sartzea saihesten zuen. Antoninoren Itinerarioak aipatzen dituen bide garrantzitsuenetariko bat 34. bidea da, De Hispania in Aquitaniam. Ab Asturica Burdigalam. Itinerarioak Veleia eta Suessatium civitatesak bide honetako karistiar mansiones aipatzen ditu, Tullonium eta Alba barduliarrei dagozkien mansionesak direlarik.

5.5.1De Hispania in Aquitaniam. Ab Asturica Burdigalam

Bide horrek Penintsula iparraldearen eta arku atlantikoaren arteko lotura egiten zuen. Jatorrian funtzio militarra zuen guda kantabriarren garaikoak izan daitekeelarik (K.A. 29-19). Iter 34aren ibilbidea hau izango litzateke: Astorgatik (Asturica Augusta), gaur egungo Leon, Palentzia eta Burgoseko probintziak zeharkatzen zituen, Brivieskatik (Virovesca) pasa eta Obarenses Mendiak Pankorbotik zeharkatzen zituen Miranda Ebrora iristeko (Arce-Miraperez, Deobriga), Mirandan Ebro ibaia gurutzatzen zuen, Baias eta Zadorra ibaiak bereizten dituen mendixka igoz. Zadorra ibaia Armiñonen gurutzatzen zuen Estavilloren norabidea jarraituz mendian sartzen zen Burgetan ateratzeko. Handik Gasteizko Mendiak zeharkatzen zituen Villanueva de Ocatik Iruña (Veleia) ingurura iristeko. Iruñatik Gasteizera joango zen Margarita, Lermanda, Crispijana eta Zuazotik. Arabako Aretxabaletatik Arkaiara (Suestatium) joaten zen eta handik Dulantzira (Tullonium), Askartza, Villafranca eta Gazetatik. Dulantzitik Ziordiara joango zen, Azilu, Ezkerekotxa, Agurain, Egilaz eta Donemiliaga (Alba) herrietatik, hemendik Nafarroako lurretara Burundatik Iruñeraino (Pompaelo) eta hortik azkenik Burdeosera.

➢ Pompaelo- Imus Pyrenaeus

Zati hau da ondoen ezagutzen dena, bertan ikerketa ugari egin izan baitira. Zati luze bat ondorengo urteetan zehar Done Jakue bidea egiteko erabili zuten erromesek eta faktore horrek asko lagundu du bide honen ikerketan. Gainera Iturissa, Summo Pyreneo, Imus Pyrenaeus mansioak ere izugarri aztertu izan dira. Pompaelok, Pirinioetarako sarbide bat kontrolatzen duenez, leku oso estrategikoa omen zen, eta bide honetako mansio ere bazen. Gainera Caesaraugustatik bide bat ailegatzen zen bertaraino. Villaba, Huartetik Erro eta Viskarret Haranetara heltzen zen Iruñetik; handik, Espinaletik (Iturissa) jarraitu eta Orreaga eta Ibañetaraino heltzen zen, Summo Pyreneo zegoen lekura hain zuzen. Leizar-Athekarantz bideratzen zen, Lepoederretik Hunttora, Saint Michel le Vieux eta Donibane Garazitik (Imus Pyrenaeus mansioa zegoen tokian) pasatuta. Handik, Carassara, Aquae Tarbellicaera eta Mosconnum, Segosa, Losa eta Boios mansioetatik igarota Burdigalaraino heltzen zen.

Iter 34aren ibilbidea bi zatitan bana daiteke. Zati batek, populazio eskasagoa eta eremu malkartsuagoak zituen; hau da, Pompaelo-tik Imus Pyrenaicusera doana (Donibane Garazi). Bestea berriz, erliebe lauagoez osatua legoke eta aldi berean populazio gehiago zegoen Veleiatik Pompaelora joango litzatekeena edota Imus Pyrenaicusetik Burdigalara zihoana, azken hau ere populatuagoa. Bide sarearen ardatz honek garrantzi handia izan zuen lurralde arabarra erromatar gunean integratzeko eta aldi berean, Arabaren eraginez baita Gipuzkoa eta Bizkaia ere, ondorenean lurralde hauei guztiei garatzeko aukera eman zietelarik. Lurralde arabarreko bideak, herri eta etnia ezberdinetako biztanleak lotzea eragin zuen; hau da, Virovesca, Vindeleia eta Deobriga hiri Autrigoiak dira, Veleia eta Suestatium Karistiarrak eta Tullonium eta Alba berriz Barduliarrak. Ondorioz, herri hauen arteko harremanak areagotu egin ziren.

5.5.2Bigarren mailako galtzadak

Bigarren mailako galtzadei dagokionez, gehienak, Iter 34a iparraldeko kostaldearekin lotzen zutela suposa daiteke.

1.Pisoraca eta Flaviobrigaren arteko bidea

Beste sare garrantzitsua Pisoraca-Portus (S)amanum-Flaviobrigakoa da. Harreman komertzialetarako ondo kokatua eta baita geo-estrategikoki ere; izan ere, Meseta Kantauri itsasoarekin lotzen du ipar-hego ardatz bat osatuz. Iturri epigrafikoei esker ezagutzen da bide hau. Bereziki, gaur egungo Burgos eta Kantabria diren lurraldeetatik egiten zuen ibilbidearen gehiengoa, baina Bizkaitik ere pasatzen zen nahiz eta labur. Bizkaitik igarotzen zen ibilbidearen zatiak Flaviobriga koloniaren gertutasunagatik izan zuen garrantzia. Bizkaira, Sentencilla eta Berronetik sartzen zen Balmasedara iritsiz eta bertatik Malabrigo, Otxaran, Avellaneda eta Sopuertara zihoan azkenik Otañesetik Kantabriara pasaz. Komunikazio sare honen kronologia, K.O. I. mendetik IV. mendera arte doa; hau da, Goi Inperioaren garaitik Berant erromatar garaira arte. Galtzadaren hasiera garai horretan ezartzen da ibilbidean zehar miliarioak aurkitu direlako zeintzuk horietako askok Tiberio enperadorearen garaikoak direla adierazten dute.

2.Deobriga eta Flaviobrigaren arteko bidea

Kosta Kantauriarraren eta Ebro ibaiaren arteko bide sarea zen. Aurkituriko aztarnei esker, ondorioztatu da Deobrigatik (gaur egungo Arce-Miraperez aztarnategitik) Iter XXXIVa pasatzen zela eta hortik, ipar-hego adarra zabaltzen zen Kantaurirantz. Iparraldera zihoan galtzadak, gaur egungo A-2122tik Puentelarrarako ibilbidea egiten zuen eta ondorenean Omecillo ibaiaren ondotik igarotzen zen Uxamako mansiora iritsiaz. Omecillo ibaira iritsi ostean, Tumecillotik igarotzen zen gerora Urduñara iritsi ahal izateko eta hortik berriz Cadaguako bailarara. Cadaguako bailarara iristerakoan, Kantaurikora Flaviobrigaren zehar iristen zen galtzada. Deobrigako bide horre Via Maris eta Hispania Aquitania Ab Asturica Burdigalam sarea ere elkartzen zituen. Beraz, komunikazio sare honek barrualdearen eta kostaren arteko lotura gauzatzen zuen barrualdeko lurren eta herrien garapena ekar zezakeelarik. Bestalde, itsaso bidezko merkataritza harremanekin lotzea ere posible zen. Ondorioz, galtzada edo adar honek lur bidezko zein itsaso bidezko komunikazioa ezartzea eta garatzea posible egiten zuen.

3.Iruñetik Kantauri aldera, Nerbioi jarraitzen

Galtzada honek, Iter XXXIIII eta Veleiako oppidum-a Kantauri itsasoa lotzen zituen. Lotura hau bi bidez egin zitekeen, alde batetik, Nerbioi ibairako bidea hartuz eta bestea, Deba ibairako bidea hartuz. Lehenengoa, Veleia-tik ateratzen zen bidea izango zen iparralderantz joango zena, Zadorrako Trespuenteseko zubia pasata aurretik aipatutako bidearekin bat egingo zuena, Deobrigatik Kantauri itsasoarekin bat egingo zuena.

4.Iruñetik Kantaurira, Debatik

Galtzada hau, Veleia-tik ateratzen da iparralderantz joateko, euskal mendizerra zeharkatuz. Arabako lautadan Miñaon aurkitutako inskripzioak dira horren isla. Bigarren mailako galtzada honek, Flaviar garaitik II mende amaierara arte irauten du. Azkenik Azkoitiko San Martin de Iraugin aurkitutako nekropoliak, bertatik igarotako galtzada honen berri ematen digu. Horrela, arabar lautada eta gipuzkoar kostaldea lotuz.

5.Errioxatik Kantaurira, Araba eta Gipuzkoako ekialdetik

Galtzada honek ez zuen soilik, Iter XXXIIIIa kostaldearekin lotzen, baizik eta hau Ebrotik igarotzen zen galtzadarekin ere lotzen zuen, Saavedra-ren Iter Ia. Galtzada hau, Arabako hego-ekialdean hasten da, De Italia in Hispanias delako galtzadatik, zeina, Ebro albotik igarotzen den, eta Vareiako mansiotik iparralderantz egiten duen. Zegamatik sartuko litzateke Gipuzkoara, non erromatar ebidentziak aurkitu dira hainbat inskripzioetan, bertatik Oria ibaia jarraituz helduko litzateke, Kantauri aldeko kostara, horren erantzule dira, Getarian eta Zarautzen aurkitutako hainbat aztarna.

6.Oiassoren eta Tarracoren arteko bidea

Galtzada honek Tarraco (Tarragona), Caesaraugusta (Zaragoza), Pompaelo (Iruña) eta azkenik Oiasso (Irun) zeharkatzen zituen. Ibilbide honen garrantzia oso handia zen Mediterraneoa eta Kantauri aldea lotzen baitzituen Pirinioak zeharkatzeko beharrik izan gabe. Galtzada honen erreferentzia arkeologikoak ez dira oso ugariak beraz, hauen erreferentzia iturri literarioetan bilatu behar dira. Kasu honetan, galtzada hau Estrabonek egindako erreferentzia, zeinetan, Tarraco Baskoien lurraldearekin eta hauek zuten itsasorako sarrerarekin lotzen duen. Beraz, horrela Bidasoa amaierako portu hau, Oiasso, Bizkaiko golkoko porturik garrantzitsuena izango litzateke, Goi Inperioko garaian.

5.5.3 VIA MARIS

Orain arte, lur bidezko komunikazioak azaldu ditugu baina lurrekoez gain itsas bidezko komunikazio sareak ere bazeuden. Hispaniko iparraldean, itsas sare nagusi bat sortu zen zeinak eragin handia izan zuen iparraldeko inguruko herrien arteko harremanak estutuaz eta baita Akitaniaren eta Hispaniaren artean lotura eginez. Ibilbide hau osatzen zuten portu garrantzitsuenak Burdigala-koa (Bordele), Oiassokoa (Irun), Flaviobriga-koa (Castro Urdiales) eta Portus Victoriae Iuliobrigensium-goa (Santander) lirateke. Bizkaian eta Gipuzkoan ez dira portu erromatarren aztarnak aurkitu Oiassokoa salbu, baina zeramika mota ezberdinek bertan merkataritza harremanak antzinatetik eman zirela adierazten dute eta agian hainbat portu egon zitezkeela. Oiassok lurreko komunikazioaz gain, portu oso garrantzitsua zuen merkataritza harremanak Iparraldeko zein hegoaldeko lurraldeekin areagotzen laguntzen ziona.



