Euskal Gramatika Historikoa 2013/2014

1. **GAIA: HIZKUNTZALARITZA HISTORIKOAREN OINARRI ETA EGITEKOEZ (2014/01/29)**

**HIZKUNTZAREN ALDAKORTASUNAZ**

* Linguistika historikoa = Linguistika diakronikoa

Azterketa diakronikoa: Denboran zehar egindako ikerketa

Azterketa sinkronikoa: Denbora jakin batean eginiko azterketa. Zientziatasunera iristeko aukera gehien duena da. Linguistika sinkronikoa dialektologian, fonologian eta beste hainbat zientziatan aztertzen da.

Sinkronia garrantzitsuagoa da baina diakronia beharrezkoa da linguistika historikoa egiterako orduan.

XIX. mendeko linguistika, linguistika historikoa da, gauza bera gertatzen da gainerako diziplinetan ere bai.

* Neogramatika: 1870. urte ingurukoa gutxi gora behera.

Neo: Alemanez jungger esan nahi du, hau da, gaztea, beraz, neogramatika = gramatika gazteak.

*H. Paul*: Zientzian azalpen bat egotekotan azalpen historikoa izan behar da, eta azalpen historiko hori nondik datorren eta non amaitzen den jakin behar da.

Campion (1884) Lau dialektoen gramatika egin zuen. Bonaparte printzearekin zorra duela dio eta ondorioz Bonapartek esandako gramatikak aztertzen ditu lana egiteko. Inola ere ez alemaniar materialista[[1]](#footnote-1) ateo (= neogramatiko) horiek.

Mitxelenak *Fonetica historica vasca*n bere burua neogramatikoen jarraitzailetzat dauka. Bere ustez, euskararen diakroniaren atzerapena izugarrizkoa da.

Sappier eta Blufild ere neogramatikariak dira.

* Aldaketa vs. Aldakortasuna: XIX. Mendean hasi zen linguistika historikoa kontzeptu hauek ezberdintzen. Gainerako diziplinek lehenagotik ezberdintzen zituzten.

XVIII. mendearen amaieran eta XIX. Mendearen hasieran aldakortasunaren kontzeptu hau indartu egin zen: Gauza guztiak aldakorrak dira eta ezinbestean aldatzen dira, eta ez kasualitatez.

* Bilblia = liburua

Biblian kontatzen da, gauzan eta gizakiaren sorreran (genesian) gizakiari jainkoak hitz egiteko aukera eta hizkuntza artikulatua eman ziola.

Babelgo dorrearen istorioa: Gizakiak Babelgo dorrea jainkoari eskerrak emateko eraiki zuen baina jainkoari ez zitzaionez ondo iruditu asmo eraginkor bat asmatu zuen oztopoz betea eta hau biblian islatzen da. Ebraiera zen hitz egiten zen hizkuntza bakarra, eta jainkoak hizkuntza aldakortasunarekin zigortu zuen gizakia 72 hizkuntza berri emanez. Honela gizakiek ez dute elkar ulertzen eta ondorioz dorrea amaitu gabe geratu zen. Hizkuntza aniztasuna bibliatik bertatik ez da positibotzat har daitekeen ezer, zigor bezala ulertzen da.

Aldakortasuna ez da kontuan hartzen 1800.urtera arte, eta hartzen bada zentzu peioratiboan hartzen da. Hizkuntzak aldatu egiten dira eta lehen esan bezala hau txartzat hartu izan da. Ez dago hizkuntzarik etengabe aldatzen ez denik salbu hilda dauden hizkuntzak.

* 1492. Urtean Kolon Ameriketara iritsi zen. Urte honetatik aurrera 500-1000 hizkuntza baino gehiago ezagutzen dira. Hasierako 72 hizkuntzak gaur egungo ikuspegitik barregarriak dira.
* Tubalismoa: Hizkuntza guztiak hizkuntza bakarretik datoz. Lakarraren ustez, euskarak hizkuntza erromantzeek baino aukera handiagoa izan dezake tubalismoak aipatzen duen lehenengo hizkuntza hori izateko.

Jimenez Patón eta Correas hizkuntzalari garrantzitsuak izan ziren. Hauen iritziz gaztelera ez dator latinetik, latina gazteleratik (castellano primitivo) baizik.

**FONOLOGI ALDAKETA: HOTS ALDAKETEN ERREGULARTASUNAZ**

Batzuen ustez, Saussureren liburu garrantzitsu eta bakarra 1916koa da, baina, izatez ez da berak idatzitakoa, bere ikasleek idatzi zuten. Saussurek 1879an *Memoire des Voyelles* liburua idatzi zuen, Indoeuroperak izango zuen sistemari buruzkoa. Liburu honetan, batez ere, hainbat hizkuntzatan erabiltzen dugun barne berreraiketaren metodoa erabiltzen zuen: baziren diferentziak bokaletan eta hauek indoeuroperara eramateko teknika ezberdinak proposatu zituzten:

Adb.

a: ē luze baten aurka

a: ī luze baten aurka

Teknika ezberdin hauek indoeuroperaren ezberdintasunetatik datoz.

Saussurek erabilitako teknika: H1, H2 eta H3 laringalak bokalarekin konbinatzerakoan emaitza ezberdinak ematen ditu. Saussurek ez zituen garaiko beste hizkuntzak indoeuroperarekin alderatu. Ezberdintasun historiko hau berdintasunera eramateko \*H1, \*H2 eta \*H3 delakoak jarri zituen, eta hauek ez dira hizkuntza batean ere gorde.

1917an Hrozny-k bere lanean Anatoliako (egungo Turkia) lanak deszifratzen ditu. Inskripzio hauen atzean hainbat hizkuntza deskubritzen ditu eta famatuena Hitita Anatoliako hizkuntza da. Hizkuntza hauek hizkuntza indoeuropear berriak ziren, orain arte ezagutzen ez zirenak.

1927an 2 lan berri egin ziren:

-Kurylowich: Artean ezezagunak diren hizkuntzak aurkitu zituen.

-Sosier: Lan izugarria da (hori uste du Lakarrak)

🡪 Aldaketa fonetikoen erregulartasuna:Hotsak ez dira edozein testuingurutan aldatzen.

🡪Metodo konparatua: Oinarri sendoen gainean eraikia da. Metodo hau hizkuntza guztientzat berdina da.

**MORFOLOGI ALDAKETA**

*Lenguas y protolenguas* 1963an idatzi zuen Koldo Mitxelena jaunak.

* 1550-1650 Bizkaiko dokumentazioa

-Deklinabidean ablatiboak forma ezberdinak hartzen ditu: -rean, -rik, -reanik. Denek balio morfologiko antzekoa dute baina egitura desberdina.

🡪 -rik: -rean –en marka defektiboa beteko duen atzizkia da. Toponimo propioetan, denborazko adiera duten ablatiboetan eta bizidunekin erabiltzen da.

Adb.

Bilborik - \*Bilborean

Mendirean –

\*Atzorean – Atzorik

\*Aita garenean

Ikuspegi sinkronikotik –rean %90ean erabiltzen da, -rik %10ean eremu jakin batzuetarako espezifikatua dagoelarik. –reanik ez da %1era iristen (deskribapen sinkroniko baterako kendu daiteke).

Ikuspegi diakronikoarentzat akats larria da:

-reanik: -rean (errotik hurbilen dagoena da eta horregatik atxiki zaio funtzio hau) + -rik (errotik urrutien dagoena da)

* Azkue 1900. urte inguruan
* Lekeition t´ eta :tx soinuak bereizi egiten zituzten. Adb. dittut, a(i)tte. Portu barruan hizkera bat zegoela eta portutik kanpo beste bat esaten zuen. Emandako adibideak portutik kanpoko guztiek eta portuko zaharrek erabiltzen zutela dio. Portuko umeek, berriz, egun egiten den eran egiten zuten.
* Gernika- Zornotza: Adb. Dittut, aitte: adin batetik aurrera desberdintzen dituzte, gazteek ez dituzte desberdintzen.

EUSKARAREN GRAMATIKA HISTORIKOA (2014/I/29)

**I (Refranes y sentencias, 1596)**

**3**.

-*Aberassoc*: apikari afrikatua da eta egun *aberatsok* esaten da.

-*Daude:* ez da *egon*-en plurala, \**edun*-ena baizik.

-*Gajooc*: *j*-k ahoskera palatala du, egungo [x] hain zuzen ere.

-*Auçook:* ç hautsia darabil.Bizkarkariak egiteko 3 modu ezberdin zeuden: *z, c* eta *ç*.

**-***Yguy*: sudurkari gisa ahoskatu beharko litzateke, galera bat egon da.

**10**.

-*Aspertu* vs. *asper*:

→Esanahia: ez du egungo esanahi bera, garai honetan, *mendekatu* esan nahi zuen.

→Partizipioa indikatiboekin (-*n*) egiten du, eta Ø darabil sistema zaharrarekin (irrealekin). Azken hau, radikala da.

% 60 edo sistema zaharrekoak dira, baina heren bat ez. Beraz, aldaketa hasia zegoen baina aldaketa handirik gabe. Errefrau honetan bi adibideak ikus daitezke.

**52**.

-*Citean*: egun *eitean* erabiltzen da (*z-* gabeko forma). Bietako zein da forma zaharrena? Bizkaian, testuen irizpideen arabera z- dun forma da zaharrena.

**246**.

-*Oguiagaz:* Gaur egun, fonetikoki ez da gordetzen. Gehienetan usadio zaharra gorde da.

**-***Hura:* egun ez du *h*.

-*Oragaz:*

→Orak esanahi ezberdina zuen, *txakur handia* esan nahi zuen.

→*gaz* deklinabide-atzizkia da, genitiboa adierazten duena. Egitura hau du:

X + kin / gaz (biak erabil daitezke, koordinazio-marka dira).

*-Heroen:* egun ez du *h*.

--

Aldaketa fonetikoak: Txistukariek (*s/z*) bizkaiera eta gainerako euskalkiak bereizten dituzte. Euskaraz, bizkarkariak egiteko *z, c* eta *c* hautsia erabiltzen ziren.

Aldaketa lexikoak (forma eta esanahi aldaketak; itxura eta grafiari dagozkion aldaketak): *ss, y* eta *ch.*

Aldaketak hizkuntza eta garai ezberdinetan gertatu dira, baina ez erritmo berean. Aldaketa erregularrak eta aldaketa fonetiko erregularrak oso interesgarriak dira. Aldaketa semantiko erregularrak ere interesgarriak izango lirateke, baina inork ez ditu aldaketa erregulartzat hartzen. Metatesiak[[2]](#footnote-2) ere ez dira aldaketa erregularrak.

Euskaraz maileguetan aurkitzen dira aldaketa erregularrak. Euskararen historian gehiago jakin da maileguen azterketatik ondare hizkuntzetatik baino. Hizkuntzak maileguak hartu behar baditu, komeni da maileguak latinetik hartzea, izan ere, gehien ezagutzen den hizkuntza da (latina).

**II**

Saussure-k hizkuntzaren funtzionamendua xake-partida bat dela esaten zuen.

**III**

*Dittut > ditxut* Martxan diren aldaketak dira. *Dittut* eta *Aitte* Lekeitioko aldaerak dira, eta *ditxut* eta *atxe,* berriz, Gernikakoak. Aldaketa hauek gertatzeko, nahikoa da aldaketa momentu berean gertatzea, nahiz eta belaunaldi ezberdinetakoek hartzen duten “parte” aldaketa honetan.

*Aitte > atxe*

**IV a**

Leizarraga: Axular. → Leizarraga Axularren aurka agertzen da. Nahiz eta euren lanen artean 70 urtetako aldea baino ez dagoen, garai ezberdinetakoak direla esan daiteke.

Axular: Duvoisin. → Axular Duvoisinen aurka dago. Nahiz eta euren lanen artean 240 urtetako ezberdintasuna dagoen, garai berdinekoak dira.

Hiru idazleak iparraldekoak dira, eta euren dialektoak ez daude horren urrun geografikoki.

Fonetika aldetik, Leizarraga eta Axular oso hurbil daude, eta horregatik ez ditu inork alderatu.

Sintaxia: Sintaxia bakarrik aztertzea oso zaila da, izan ere, mende batetik bestera izugarrizko ezberdintasunak aurki ditzakegu.

Aditz-sistemari dagokionez, Axular eta Leizarraga bata bestearengandik oso urrun daude, baina Axular eta Duvoisinen aditz-sistema nahiko antzekoa da.

Aoristoaren erabilera: Leizarragak ehunka erabiltzen ditu, eta Axularrek batere ez.

Aditzari dagokionez, Axular eta Duvoisinen arteko bi mendeak mantsoago joan dira eta ondorioz, ikertzaileek balio estruktural txikiagoa eman die.

**V**

Aldaketa erregularrak eta fonetiko erregularrak dira hizkuntza guztien oinarri.

-n- > h: bokalarteko *n* hasperen bilakatzen da.

**VI**

ERREGELA ETA SALBUESPENAK: hasperena euskaraz.

Euskarazko *h* laburra da. *H-*aren %80a *hu* nahiz *hi*-k osatzen dute. Honen atzean arrazoiren batek egon behar du.

Adib:

Han vs. Anartean

*Han-*ek *h* duenez, badakigu *anartean-*ek ere noizbait izango zuela.

Irregulartasunak ezabatuz (galduz) doaz. Mitxelenak honako irregulartasuna aurkitu zuen:

hire < hi – re

eure eta ez \*heure.

Grassmanen Legea: Bi hasperendun daudenean \*h → h > o bilakatzen da bigarren *h*-a gordez.

Adb:

-eure: hi + haur (erakuslea) + e (genitibo zaharra)

-Ilherri: hil + herri → Hasierako *h*-a jartzea alferrikakoa dela dio.

-Ilhotz: hil + hotz → Hemen ere gauza bera esaten du, hau da, hasieran agertzen den hasperena ez dela jarri behar.

Euskaraz, hasierako *h*-ak ez du garrantzirik (Lakarran ustez behintzat).

**VII**

Aldaketa fonologikoaren baldintzak ondo idatzi behar dira.

* + 1. Testuingurua: beharrezkoa da testuingurua kontuan hartzea.
    2. Kronologia ere aipatu beharra dago (behar denetan, noski).

Adb:

b→ m / \_ V n kronologia

4) Soziolektoa: jendaurrean eta lagunekin berdin hitz egiten den azaldu behar da hemen.

Legeak derrigorrez behar du testuingurua, ez da nahikoa inputa eta aiputarekin. Testuinguruaz gain, kronologia ere beharrezkoa da. Askotan, hauez gain (testuingurua eta kronologiaz gain), dialektoa ere jarri behar diegu hainbat erregelei.

Adb:

o→u/ \_n[dialekto zuberera]

Aldaketa fonologikoaren adibide bat:

Zenbait b → m[[3]](#footnote-3) / \_ Vn

-Balnearia > Mañaria

baina

-\* abetz > ametz

Beraz, inputa eta aiputarekin ez da nahikoa lege bat azaltzerako orduan.

-Fonosinbolismoak: makur

-Taldeak: senbe > seme

**VIII**

Erdiko bokala ireki egiten da *r* aurretik.

Adb:

Birgara > Bergara

**ERANSKINAK: IRUDIA 001 ETA IRUDIA 002**

**GRAMATIKA HISTORIKOA** 2. KLASEA (OTSAILAK 3)

Aldakortasuna da gramatika historikoaren oinarria. Hizkuntza guztiena eta garai guztiena. Baina, ez da mekanikoa, dena ez da erritmo berean aldatzen. Honek glotokronologia bezalakoak oztopatzen ditu.

Glotokronologia 1950. urte inguruan Ameriketan asmatutako metodoa da, metodo konparatua ordezteko. Swadesh eta bertze hizkuntzalariek oinarrizko lexikoaren aldakortasuna %16koa dela mila urtetan erran zuten; eta hau hizkuntza guztietan eta garai guztietan gertatzen dela onartuz gero, atzera egin eta hizkuntzak noiz banatu ziren atera dezakete. Dena den, kritika ugari jaso ditu metodo honek eta ez da erabiltzen ikusi delako oinarrizko aldaketa horiek ez dutela funtsik.

Aldakortasuna eta aldaketa ugari daude linguistika historikoaren oinarrian. Baina, denek ez dute garrantzia bera, orokorrean aldaketa erregularrak dira bilatzen (neogramatikoetatik atzera) direnak. Aldaketa erregularrak gehienetan fonologian daude baina baita morfologian ere. Sintaxia eta lexikoa ilunagoak dira. Aldaketa erregularrak definitzeko *input* eta *output*arekin ez da aski, testuingurua, garaia, dialektoak, soziolektoak, etab. kontutan hartu behar dira.

Erregela erregularrek salbuespenak izan ditzakete. Salbuespenak probisionalak dira, eta lege edo erregela txikiagoen bidez azaldu behar dira.

**FITXA 1 (2014/1/29).**

VIII🡪 Kronologiak konparatista batentzat oinarri eta helburua izan beharko luke. Bi kronologia mota daude: absolutuak eta erlatiboak.

1. Absolutuak: hauek printzipioz bilatu ohi direnak dira, zehatzagoak baitira. Baina, hauek eskuratzeko arazo larriak egon ohi dira: ikertzaile gutxi egotea, corpus txikia… Beraz, ez da beti eskuragarria. Glotokronologia hemen kokatzen da. Adibidez, Behe Nafarroan Etxeparek 1545. Urtean idatziriko lanaren eta 1780ko hurrengo idatzi formalaren artean hutsune handia dago.
2. Erlatiboa: X noiz gertatu zen erran beharrean, hau zer baino lehen/geroago/garaikidea den erratea. Bi fenomeno edo gehiago zein den zaharrago edo berriago erratea.

Adibidez: hun/hün

* 1. o > u / \_n
  2. u > ü

Kronologia erlatiboak zein den zaharrena (a edo b) edo garaikideak diren aztertuko luke. Baldin eta, hon > hun izan bada, baina hortik aurrera hun > hün ez bada beti gertatzen, suposatuko genuke u > ü izan dela lehena. Eta ondoren, u berri bat sortu dela. Beraz, bigarrena zaharragoa da kronologia erlatiboaren arabera. Momentu berean ezin direlako bi aldaketa eman.

Beste adibide bat: harea < arena.

1. n > h / V\_V
2. h aurrera pasa da.

IX🡪 Geminatuak (bi kontsonante batera). Adibidez: Peccatu, cattu, sabbatu. Geminatuak galdu baino lehen, ahoskabeak ahostundurik gorde direla erakusten du gaztelerak. Euskarak ez du horrelakorik erakusten, beti ahoskabea mantentzen delako.

Adibidez: sabbatu > zapatu/ sabado (t > d / bb > b).

**FITXA 2 (2014/2/3).**

I🡪 Fonetikoak ez diren aldaketetan, gauzatze fonologikoak ere arrazoitu behar dira, hau da, bertzelako berreraiketek beti gogoan izan behar dute fonologikoa.

1. *-ki > -tsi* (Sch.). Hizkuntza erromantzeetan horrela da, baina, euskaraz ez dago adibide bakar bat ere. Aldaketa fonetikoa aintzat hartu behar da aldaketa morfologikoetan. Adibide honetan erraterako, morfologikoki gerta daitekeen arren, euskaraz fonetikoki ezinezkoa da gertatzea.
2. *–ts + -i > –tsi* (Trask). –*tsi,* morfologikoki bana daiteke euskaraz,  *–ki* ez bezala.
3. *–tz > -ts / n-r\_C*. Testuinguru jakin batean *–ts, -tz* batetik datorrela erran.

II🡪 Analogia (mota bat):

[*datoz < \*da-tor-z*], ez[\*\**datos*]. rz > s aldaketa erregularra den dialektoetan ere, ez ditugu *datos* edo antzeko formak bilatzen.

Aldaketa fonetiko erregularren etsai nagusiak fenomeno analogikoak dira. Biek erregulartasuna bilatzen dute baino alderdi desberdinean. Aldaketa fonetikoek erregulartasun fonetikoak bilatzen dituzte, eta analogikoek morfologikoak. Aldaketa morfologikoak barne egitura bat duten hitzetan ematen dira, ez hitz solteetan. Aldaketa kateak dira eta sistema egituratuan gertatzen dira, asko dira.

MORFOLOGIZAZIOA:

1. Lexikoa dena morfologiko bilakatzea: izena erakusle bilakatzea, etab.
2. Lehendik morfologikoa zena, are morfologikoago egitea.

III🡪 *osasun / osotasun.*

*Osotasun* deribatua da eta atzizkia lehen *–asun* edo *–arzun* zen (herskaria geroago gehitu). BERKONPOSIZIOA.

IV🡪 3. P. 🡪 *dira: zira: gira.*

Kate analitikoa. Bertzelako inplikazioak (geografiko…) eskatzen ditu.

Badirudi euskalki batean ere ez dagoela *gira*rik, *dira*rik gabe. Lehenengoa sortzen *dira* izan zen. Eta ondotik, *zira.* *Zira* daukaten euskalki batzuetan*, gira* ere sortu da.

V🡪 PAREKATZEA (laveling): *dut / dudan, duk /duan🡪 det / detan, dok / dokan.*

*Duk* eta *dut* oinarrizkoak dira eta bertzeak hemendik sortu dira. *T* ahostunetik *d* ahoskabea. Ez dago fonetikoki esplikatzerik.

VI🡪 PROPORTZIONALA (deribazioa): *estari / estal🡪 abere, zamari / abel-, zamal-.*

Forma autonomoetan *–r* dago eta forma konposatuetan *–l*.

*Abere* eta *zamari* garai ezberdin batean mailegatuak dira. Jatorrian biek –*r* zuten eta horren deribazioa da *–l*, euskararen lege fonetikoen arabera egokitua. –*l* batek bokal artean ez du *–r* ematen, baina, alderantziz bai.

VII🡪 HAUR HIZKUNTZA, ETAB.: *hobe🡪 onagoa, más alto 🡪 más bueno*

*Hobe* arkaismoa da. *On + e. e* superlatiboa da eta egun ez da produktiboa. Ondorioz, *onagoa* eta antzekoak entzuten dira.

FASE SPARITA galtzear dauden formak dira: *mejor (más bueno* esaten da, produktiboagoa delako).

VIII🡪KUTSADURA.

*Hemeretzi <\*hamar-bederatzi* 🡪 etimologikoki *\*hamar-bederatzi* da eta *\*hameretzi* batetik asimilazioz sortu da *hemeretzi.*

*Hemezortzi (<\*hamar-zortzi)* ; *emezazpi (\*hamar-zazpi).* 🡪 Bi hauek fonetikoki ezin dira azaldu. Hori horrela, hurbiltasunak berez tokatzen ez zaion aldaketa fonetiko bat ekarri du. Tarteko *hemezortzi* ez balego, *emezazpi* ezinezkoa litzateke, *hemeretziko* hurbiltasuna dela eta.

IX🡪 ATZERANZKO ERATORPENA (Eratorpenaren kontrakoa): *askatu > aske, merkatu > merke*

*Askatu* eta *merkatu* maileguak dira, forma zaharragoak. *Merke* eta *aske* berriak. Handitik txikira egiten da.

*Luze > luzatu* 🡪 kasu honetan, txikiena da zaharrena eta aurreko adibideetan kontrakoa pasatzen da.

X🡪 BERRANALISIA.

1. *Bikini> monokini, trikini*: *bi-, mono-, tri-*. Berranalisiaren bitartez zenbakia adierazten duten formak aldatu.
2. *Hatz-e-ko > atze-ko: \_*Cari *-e-* epentesia gehitu zaio lekua adierazteko eta orain erroaren azken fonema bezala interpretatzen da.
3. *Paris-e-tik > Parise-tik: \_*Cari *-e-* epentesia gehitu zaio lekua adierazteko eta orain erroaren azken fonema bezala interpretatzen da.
4. *Ar-talde < \*ardi-alde:* Garai bateko euskaldunentzat *talde* ez da existitzen. -*t-* konposiziotik dator.
5. *Nork-bait > norbaitek:* lehen formako *k* flexioaren kanporatzea gertatu da. Konposatu izatetik izen zabalago bat izatera pasa da.
6. *Cinhexi > sinetsi:* Euskaraz bi txistukari hitz berean elkartzean artikulatze puntu berekoak dira. Baina, *cinhexi-*n analisi zaharra: bi zati eta bakoitzak bere eremua daukalako ezberdin izan daiteke (*cin + exi).*

*BeraR > belaR / bedaR.* Jatorrizko forma homorganikoa da, hurbilegi daudelako bi dardarkariak.

*-ea >- e +- a ; -ea > -a + -a:* lehenaren berranalisi oker batek eramaten du euskaldun batzuk *laba, lora…* eta antzekoak erratera.

1. *Eralle > erahil*: *ERO* aditzetik *eral-le.* Baino Sabino Aranak ziohenez, *erail + -le > eraile.* Hau berranalisi gaiztoa da, *e-*z hasitako aditzei ezin zaielako kausatiboa (*-ra-)* gehitu. *Erail* aditza ez zen existitzen.

XI🡪 BERKONPOSIZIOA: *osasun / osotasun; artizar > argizar, Iturbide > Iturribide.*

Konposatu berriak dira. Lehengo lege fonetiko erregularrak jarraitu gabe, bi osagaiak bizirik mantendu direlako.

*Artizar*eko *–t-* horrek, erlazioa iluntzen du.

XII🡪 HERRI ETIMOLOGIA

1. *Begiratu: vigilare*tik abiatuz arazorik ez dago fonologikoki esplikatzeko. Zerbait erratekotan, *b****i****giratu* izan behar lukeela euskara zaharrean. Jendeak uste du *begi*tik datorrela.
2. *Atzamar:* Jendeak uste du hamar hatz ditugulako dela horrela, baina horregatik balitz \**hamarhatz* izango litzateke, euskaraz zenbakiak ezkerrean doazelako.
3. *Beltzaran:* Haran beltzarekin konparatu. Baina euskaraz adjektiboak eskuinean doaz, ondorioz, ez da *beltza + harana*.

Herri etimologia problematikoa da eta morfologiaz kanpoko azalpenek garrantzia dute.

**EUSKARAREN GRAMATIKA HISTORIKOA 14/02/05**

Hortaz, ALDAKETA MORFOLOGIKOAZ ari gara:

-          Analogia: kutsadura, atzeranzko eratorpena…

-          Parekatzea

Analogia da berreraikitzaileen etsairik handiena, informazio interesgarriena higatzen baitu.

Analogiak eta irregulartasunak euren artean ispilu irudi dira.

Analogiek erregelarik berrienak plazaratzen dituzte.

[Irregulartasunak: noizbait fonetiko, morfologiko, sintaktiko eta gramatikaren parte izan diren ezaugarri jakin batzuk. Gramatiken eta gramatika hauen egoera zaharren berri ematen dute, ez dira irregulartasun bezala sortu, ikertzailearentzat bakarrik dira irregulartasun, beregandik  kronologikoki urrutien daudenak direlako]

Morfologia eta lexikoa ukitzen dituen aldaketa garrantzitsua, **elipsia** da.

Adib. Gazt.:  *manzana* → -ana amaiera dutenak adj moduan hartu izan dira espainol tradizionalean, baina hau  izena dugu.

                        Fr.: *Pomme*(Hasieran *poma*-ren adjektiboa zen)

It.: *(poma) mantua* →  Mantuako sagarra bezala itzuli daiteke, baina *poma* elipsi  egitean, hasiera batean izena zena adj bihurtzen da.

Beste aldaketa bat **pleonasmoa**  da. Garai ezberdinetako bi funtzio marka dituen morfema da. Morfemaren ikonizitatearekin loturik dago. Morfemetako bat ilundu egin bada, beste marka bat gehitzen zaio argitasuna lortzearren.

Adib. Eusk.: ablatiboa egiteko *–rik, -rean* eta –*reanik* formak ditugu. –*reanik* pleonasmo bat da, *-rean + -rik* eginda sortu dena (bi funtzio marka, normalean garai ezberdinetakoak).

Ingl.: *feets* à ingeles zaharrean, *foot* (sg) – *feet* (pl) zen, baina ingeles                                                    modernoan plurala egiteko –*s* bat gehitzen da. Pleonasmoa: *feet* (izatez ingl. zaharrean plurala zena) + -*s* (ingl. Modernoan pl egiteko marka gehitu) beraz, bi pluralez osaturik dago. Hau da, pluralaren kategoria bi modu desberdinetan adierazirik dago

                               Eusk.: *hobe* a konparatibo sintetikoa vs *onago* a konparatibo perifrastikoa.

*hobe→* genitiboaren markarik zaharrena

*hobeago 🡪* konparatiboko bi marka hartu ditu; sintetikoa eta                                    perifrastikoa. Izan ere, superlatiboak genitibo (*-e*)  eta superlatibo *(- ago)*  marka galtzen duenean konparatibo arrunta gehitzen zaio.

ALDAKETA SINTAKTIKOAK

Sinkronian asko garatu dira azken 50 urteetan gutxi gora behera. Hala ere linguistika historikoa irakurtzean, sintaxiari buruzko gauza gutxi dagoela ohartu gaitezke, atzeratuago dagoen jakintza da, nahiz eta neogramatikoek lan asko egin duten honen inguruan.

Galdera da ea sintaxia historikoaren barnean berreraiketa posible den. Oso iritzi ezberdinak sortu dira, eztabaidak. Esaterako, D. Lightfoot-ek ezezkoa dio: ezin da sintaxia eta morfologiaren arteko lotura hautsi. Hotsetik urrunago dago sintaxia, eta honek objektiboki egitura eta egituren bilakabidea zailtzen du. (informazio fonologikoa erabiltzea ere beharrezkoa da morfologiarako)

Beraz, laburbilduz, berreraiketa sintaktikoa egitea zailagoa da euskaraz beste hizkuntzetan baino.

Aldaketa sintaktikoen alderdi nagusiak hiru multzotan banatzen dira

-          **Berranalisia**: Cambell→  azaleko egitura gorde (hotsak eta hots horien hurrenkera, morfemen hurrenkerarekin batera) baina morfema horien erlazioak aldatzean datza.

Adib. *NorKbait     [norbait]ek*

Bi oinarri       oinarri bat

ERG = Leku kasua

-k→ historikoki ergatibo marka→ euskalariek ez dute lege hau ikusten ERG kasuan

Ergatiborako *–k* alomorfo bakarra dago euskaraz. Baina badira hainbat kasu *dut / dudan* edo *duk / \*dugan* bezalakoak aski zabaldurik daudenak. Erregela zahar honen arabera, edozein herskari bokal baten aurrean ahostundu egingo da. Hau da, *-T/-DV* (edozein herskari/ahostuna eta bokala)

Beraz, euskaraz ergatiborako alomorfo bakarra dagoela pentsatzeak esan nahi dezake lege orokorra ez dela ikusi, eta ondorioz, pentsa genezake *–k-*rekin batera beste zerbait egon dela:

*-k /\*gV*(berreraiketa da, horregatik du izartxoa)

Leku kasurako, bizidun edo bizigabe izenetarako bi forma daude:

*Mendia-n              \*\*ama-n*

*Mendi-tik                \*\*ama-tik*

Bizidunek leku  marka hartu ahal izateko –*ga­-* tartizkia txertatu behar dute. Beraz, posible dena da, -*ga*- delakoa ergatibo zaharretik etortzea.

              x-ga-tik

              x-k (<ga)  ga ergatibo forma zaharra, bizidunen leku kasuetako ABS = o izango zen.

Ohartu beharra dago munduko hizkuntzetan oso ohikoa dela hau, hots, ergatibo markek leku markekin erlazio bat izan ohi dute.

**Hedadura:** Fenomeno baten hedatzea edo zabaltzea esparru gehiagotara.

Euskaraz ergatibo marka ez daramate bizidunek bakarrik. Bizidunetara iristeko, hedadura bat gertatu da. Fenomeno bakarra, baina bi makroaldaketa.

*Juanito se vistió* 🡪 *Se* hirugarren graduko izenordaina da, euskaraz “bere burua” edo esan nahi duena. Gaur egun funtzio gehiago hartu ditu (pasiboa adibidez).

-          **Mailegutza:**

Adib.  *Non zein* erlatibo markak. *Non* erlatibo egokia da? Eztabaida sortu du. Gaztelaniazko ilatibo batetik ote dator? Orduan, mailegua izango litzateke.

Baina badaude kalkoak ere: *aurre – iritzi*  eta gaztelaniazko *pre- juicio* egitura berbera daukate.

Mailegu sintaktikoetan, sintaxia kopiatzen da hitzak kopiatu beharrean. Adibidez,

*Urliak Sandiari eroan deutso kotxean* sortzen zaizkigun galderak: nola? Zergatik? Zein eremutan erabiltzen da hau? Zein da kronologia?

Badakigu iparraldean halakorik ez dagoela. Hegoaldeko edo iparraldeko euskaldunek erabiltzen duten erderekin konparaturik, honelako egitura gaztelaniaz besterik ez dugu topatzen: *le llevó en coche (\* il lui a porté un voiture).*

Baina  *Fulano le llevó  Zumbano en coche. a*

Hainbat aukera gauza bera adierazteko:

Gehienek, *le* gabe esango dute, edo *le* ordez *lo* osagarri zuzena erabiliko dute, baina euskaraz datiboa dugu. *Le* ez bada erabiltzen, ez da euskararen datiboaren ordaina. Beraz, nondik heldu da datiboa? Mailegaketa sintaktikotik.

-          **Gramatikalizazioa:** (bere estatusa da azken hamarkadetan gehien eztabaidatu dena)

XX. mendean eman zuen aditzera linguistikaren aita izan zen Mellet-ek.

Definizioa: lexikoaren zati bat gramatika bihurtzea edo gramatika elementu bat dena baino gramatikalago bihurtzea.

Gramatikalizazioak, tranpa asko harrapatzeko balio dezake, hau da, “arratoi asko harrapantzen laguntzen du”. baina hala ere, ez da derrigorrezkoa; hots, gramatikalizaziorik gabe pasa daiteke, beti ere fonetikoki, morfologikoki, sintaktikoki.. azterturik.

Eztabaida handia dago sinkronisten artean (eztabaida teoriko gehiago daude diakronisten artean baino.)

Zenbaitek zalantzan jartzen du gramatikalizazioaren beregaintasuna.

Hala ere, metodo garrantzitsua da berreraiketarako, eszenario posibleak mugatzen baititu. Gramatikalizazioa gertatzeko, arau eta baldintza fonetiko, morfologiko eta sintaktikoak bete behar ditu. horregatik, da hain metodo inportantea.

Adib. Eusk:  Aditz > Aditz laguntzaile

                    Partizip.>Adj                       Munduko hizkuntza askotan gertatu.

                                (ez partizipioekin soilik)

UNIDIREKZIONALITATEA

Unidirekzionala da:  A> Adlag egitea posible da baina AdLag > A EZIN da

Post > Dekl. Atzizk → Deklinabideko atzizki zenbait postposizioetatik datoz euskaraz. Adib. -*kin* < *kide + -n* (inesiboa)

Aldaketa posibleen mugaketan honek laguntza handia ematen du.

Horrez gain, kate osoak edota graduak egon litezke gramatikalizazioetan. Adibidez, indikatiboan *edun* eta *izan*  ditugu, eta irrealean, aldiz, *ezan, iro, egin* (trantsitiborako) eta *edin* (intrantsitiborako).

Nola neurtu gramatikalizazio gradua?

Hainbat eta gramatikalizazio handiagoa orduan eta aditz nagusiaren ezaugarrietatik gertuago egongo da.

Esan nahi da, *ezan* adibidez, noizbait nagusi izan arren, galdu egin da. Aldiz, *egin* bezalako aditz batek askoz ere gutxiago du gramatikalizaziotik; aditz laguntziale bezala eta nagusi bezala agertzen baitzaigu testuetan (egia da, laguntzaile bezala Arabako, Bizkaiko eta Gipuzkoako testuetan bakarrik agertzen dela).

Azken aldian, aditz laguntzaileei dagokienez, *edun* eta *izan* ordezkatuak izan dira azken hamarkadetan *eduki* eta *egon* aditzengatik. Usadio zaharra lekukotua dago, ordea, eremu guztietan.

*Edin* -en kasuan, dozena bat kasu ditugu aditz laguntzaile bezala (Refranes y Sentencias, Leizarraga, Lazarraga, Viva Jesus).  Adib. *lotsaga nindin, ogiz ase nindin*

Lehenengo *nindin* aditz nagusia da, “esan, bihurtu nintzen” adiera luke. Bigarren *nindin*-ek ordea, ez du esanahirik, aditz laguntzailea baita.

Gramatikalizazioak bi prozedura izan ditzake:

1) Gorputz fonetikoa galdu eta inoiz zerora iritsi

2) Esanahi lexikoa gutxitu eta inoiz zerora iritsi.

    Adib. *etorri al da?*

             Ahal > al → galdera adierazteko marka esplizitoagoa bihurtu da.

*edin* → gramatikalizatu egin da, aditz laguna egin delako. Bi bilakabide izan ditu: alde batetik *edin*-en adizkiak joan dira (*dadin* bezalakoak: *esan diot etor dadin*) eta bestetik horri dagokion partizipioa: *hura jin da* (*jin* partizipioa da, sintetikoki ez da konjugatzen).

Inguruko hizkuntzei begiratuta *edin, \*edin* eta *jin* lotuta gaudela ohartuko gara.

Lotura morfologikoa dago latinetik abiatuta etorri (venir) eta bilakatu-ren (devenir) artean (alde batetik, partizipioa eta, bestetik, gramatikalizatutako formak).

Gramatikalizazioaren kontrako prozesua, **lexikalizazioa** da. Teorian posible da gertatzea, baina urriagotan gertatzen da eta lexiko espezializatuetan erabiltzen dira. Lexikalizazioa, forma gramatikal batek itxura lexikoa eta esanahia hartzean datza.

    Adib. *tasun* → historikoki atzizkia. Atziz > Iz bihurtu, galdu egin da, gutxi erabili.

            (erabilera murritza, eguneroko hizkeran ez dugu erabiltzen)

*ezaugarri*  → Orain arte norbait ezagutzeko garriak ziren. → ez da lexikalizazio osoa ESPEZIALIZAZIOA da kategoriaz aldatu ez delako. (azken 20 urtetan aldaketa)

*azterketa* → “atzetik altxatzen den lurra”

Ondorioz, gure eta beste tradiziotan lotuta egon da bereraiketa sintaktiko eta morfologikoa ERG-LEKU-rekin.

BERRERAIKETA SINTAKTIKOA & MORFOLOGIKOA

Trask (1977) → gramatik. teoria oraindik garatu gabe.

*Da- tor*

*Da:* aurrizkia edota laguntzailea (aukera bikoitza uzten du)

Tor: erroa

Frogatu nahi zuen aditzetik abiatuta arrazoi nahikoa badela euskara beti ez dela SOA izan ondorioztatzeko.

Euskara modernoan, erro-laguntzaile hurrenkera ematen zaio nahiz eta aitzina aurrizki-laguntzaile-erro hurrenkera zegoela pentsatu.

Badakigu noizbait aurrizkia laguntzaile izan zela eta laguntzailea aditz nagusi bilakatu zela.

* Garai horretan bere gudua irabazia zuen gaur egun baino ikerketa gutxiago zirelako, garapen eskasa zegoelako.

Lag > nag. Zenbait aditz laguntzaile aurrizki bilaka daitezke, ez alderantziz.

* Garai zahar bat egon da forma honetan bi aditz izan dituguna.
* Lokartu               igerri

                      \***lok**+hartu          \*edun+berri

                      (ergatiboa mugagabean, fosil morfologikoa)

Sintaxian:        subj.    A                        A        obj.--> historikoki alderantzizko hurrenkera espero dezakegu

**Hobe (genitiboa):**

Arkaikoa da.

1. -  Morfologikoki genitibo baten formarik                                                                                zaharrena *nire, gure* (genitibo hauek ez dute *n-*rik)

2. - Superlatiboa bada (*hon>hobe*)

Ø / gen.

-en superlatiboa:      *Jaun*     *ja(u)be*

       Jaun-e + superlatiboa [ja(u)be]

***Nire*** (galtzear dagoen forma)

*Nire / hire / gure / zure*

*Nire*: Testuetan oso berandu agertzen da (1730 urte inguruan Bizkaian eta Gipuzkoan agertzen hasi zen, ez ordea nagusitzen)

*Ene*: Testu zaharretako forma, gaur egun fosil bilakatu dena. Adib. *Ai ene, ene bada*

XVIII.mendeko lehen herenean *ene* nagusi zen, baina *nire* agertzen hasi zen. Zergatik?

KURIDOLICH araua: forma berria funtzio garrantzitsuenarekin geldituko da.

Paradigmarik zaharrena:

***Ene***

*Hire*

*Gure*Legea/sistema: x + -re

*Zure*

*Ene* forma ez dago lege honen arabera zatitzerik, forma irregularra zen. Noizbait izandako sistema zahar baten berri ematen digu.

Forma erregularrek euren eredura inposatzen edota eramaten dute forma berria.

* Hala ere, informazio interesgarriena forma irregularrean dago.

    A                                         B                                                 **C**

ORIXE                                 LAFFON                                      MITXELENA

*Neban                                 nendun                                              neban*

*Geban                                 gendun                                             gendun*

*Zeban                                  zendun                                              zendun*

(erregularra)                    (erregularra)                                (irregularra)

A: Lekukotasunei dagokienez oso leku gutxitan dokumentatzen da. Testuetan ia bat ere ez.

B: Orixerena baino gehiago dokumentatua baina, hala ere, lekukotasunak urriak dira.

**C**: Euskalki eta garai guztietan agertzen da eta printzipioz honek ditu aukera gehien zaharrena izateko.  Testuen lekukotasuna eta erregulartasunen eta dialektoen irizpideak C-ren alde doaz.

Argudio tipologikoak / argudio historikoak

*Irlandera*                                 VSO            Hiru hitz hurrenkera hauek

*Arabiera* SOV                           multzo berean eman zituen

*Australia pazifikoa* SVO                            Greenberg-ek.

**Hipotesia**: euskara-kaukasiera (XIX-XX. mendeetan askok familia berean aztertu zituen.)

Argudioak:

1.- Bi iberien artean aurkitzen direlako.

2.- Euskara hizkuntza ergatiboa da eta euskararengandik hurbilen dauden hizkuntza ergatiboak kaukasokoak dira →  Urruntasuna/gertutasuna ez da ez aldeko ez kontrako argudioa

Jatorriaren bila bagabiltza ezaugarri tipologikoak “arrisku” dira, ez baitute oinarri sendorik eskaintzen.

Argumentu tipologikoak eta historikoak bereiztea beharrezkoa da. Normalean jatorri berbereko hizkuntzek ezaugarri antzekoak izaten dituzte luzez, baina, jatorriak nola frogatzen/desfrogatzen diren ikusi beharra dago. Adib. euskara-japoniera→ postposiziodunak dira baina horrek ez du esan nahi ahaideak direnik.

Tipologia linguistika historikora duela gutxi itzuli da, beste modu batera eta beste helburu batzuekin. Zehazkiago esatearren, Greenbergen (1963) artikuluarekin batera itzuli zen.

Tipologia fonologikoa eta morfologikoa dira zaharrenak, beranduago etorri zen tipologia sintaktikoa.

Tipologiak lagundutako berreraiketa:

Greenbergek 1963an 20 hizkuntza aztertu zituen eta 3 multzotan banandu:

1.- galesa, bereberea                     VSO  % 5 (munduko hizkuntzen artean)

2.- grekoa, gaztelania, alemana       SVO % 50etik gora

3.- latina, kitxuera, euskara             SOV  % 40tik gora

OVS ez dira % 1era ere iristen

OSV %1 baina gutxiago

Hizkuntza bakoitzaren hitz hurrenkera erakusten duen taula:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Prep. | Iz-Adj. | Iz-gen. | Iz.-det. |
| Bereberea (1) | + | + | + | + |
| Kitxua (3) | - | - | - | - |
| Grekoa (2) | + | + | + | + |
| Gaztelera/  frantsesa (1) | + | + | + | - |
| Alemana (2) | + | - | + | - |
| Latina (3) | + | - | - | - |
| Euskara (3) | - | + | - | + |

* Bereberea eta Kitxua armonia tipologikoaren arabera perfektuak dira.

**Euskararen kasua**

Greenberg: Izen-Adj. hurrenkeraz ez genuke ardura handirik izan behar, adjektiboak beti ematen baititu arazoak. Adib. Ingelesean

Diakronikoki astakeria da aurreko baieztapena → irregulartasunetan dago informazio garrantzitsuena!

Ingelesa ez da beti SVO izan, ingeles zaharra SOV hurrenkerakoa baita.

Finean, hizkuntzaren hitz hurrenkera aldatu egiten dela erakusten digu irregulartasun horrek.

**EUSKAL GRAMATIKA HISTORIKOA (2014/02/10)**

ALDAKETA SEMANTIKO ETA LEXIKOAK

-Aldaketei buruz Trask eta Cambell-en liburuak daude.

-Aldaketen artean lexiko eta semantikoak aurki daitezke. Bi gauza ezberdin dira eta ondorioz alderdi asko dituzte ezberdinak. Gainera, azken hamarkadetan lehen baino gehiago dakigu gramatikalizazioei esker. Izan ere, gramatikalizazioek ekarri dituzte aldaketa foniko eta semantikoak.

-Aldaketa semantikoak era askotakoak:

-Esanahia zabaltzen dutenak, urritzen dutenak…

-Arrazoi ezberdinengatik sortu: taburzazioa, metonimia, metáfora…

-Oso zaila da mugatzea.

-Aldaketa lexikoak:

-Mugatuagoak.

-Bi mota: neología, hitz berriak sortzea (Larramendi) / mailegutza, bere baitatik sortutako hitzak. Euren artean ez dira guztiz independenteak eta hizkuntza batzuetan neología v.s. mailegutza planteatu bada ere, ez da hori gertatu hizkuntza guztietan.

Esaterako, gaztelaniaren historian neologismotzat hartzen dira erro/morfemez osaturiko hitzak eta frantses maileguak.

-Maileguen zergatia ez dago neologiatik oso urrun, hau da, bien artean bada loturarik:

1.Premia: barneko \_\_\_ / maileguekin edo kanpokoekin.

2.Presetigioa: hitzen bat adierazteko bide bat eduki arren, beste hizkuntza batek azalpen bat ematea. Adibidez, jatetxe esateko frantsesezko restaurant erabiltzea, haren ahoskerarekin. Bestalde, tabuizazioa erabiltzeak prestigio txarra.

3. Hitzen forma: *lore* mailegua. Leizarragak *flore* erabili, beharra ikusten zuelako.

4. Graduak edo hierarkiak: hitz batzuetan graduazio bat aurki daiteke, *liburu-librum* adibidean esaterako.

-Hitz berriak sortzeko metodoak:

1.Eratorpena

2.Hitz elkarketa

-Hitz batzuk, ordea, oso bereziak dira.

GAS < kaos (latina): Txekiar batek asmatua, hots/soinu egokiak zituelako, baina ez dute hizkuntza horretako morfemekin zerikusirik.

URRUTIZKIN: eztabaida egon ez neologismo ona edo txarra zen, baizik jendeak erabiltzen zuen edo ez.

HITZ BEREZIETATIK DATOZENAK: gillotina < gillotem (abizen bat) / xereza (toponimoa)

AKRONIMOAK

HITZ ZATIAK (bus, filo, mate)

SIGLAK (DBH)

ANAGLAMAK (bestalde)

HIZKUNTZ ALDAKETA ETA AZALPENA

* Urteetan zehar pentsatu hizkuntz aldaketa eta aniztasuna Jainkoaren zigorra edo oztopoa zela gizakiaren funtzionamendu egokirako.
* Asko idatzi da aldaketaz XIX.mendean.
* Bi hurbilketa nagusi egin dira:

1. Hizkuntza barneko arrazoiak emanez: era askotakoak baina gehienetan fonetikari lotuak, morfologiari… Hizkuntzaren funtzionamendua hobetzeko eginak eta munduko edozein hizkuntzatan eman daitezke.

2. Hizkuntza kanpoko arrazoiak emanez: ezpezifikoagoak dira, toki batean balio dezake eta bestean ez. Arraza, ekonomia, ideolgia… dagozkion arrazoiak eman dira aldaketaren inguruan.

- 1950.urtean Stalinen adierazpenak:

- 1917an Iraultza Sobietarra gertatu martxoan eta hizkuntzalaritzan MARRISMOA zabaldu, hau da, hizkuntza kontuetara aplikaturiko marxismoa. Hiztunen hizkuntzen egitura X bazen, egitura hori konpartzen zen antzeko gizarte egitura zutenekin. Adibidez, euskara eta georgiera hizkuntza feudal izanik elkarrekin konparatzen ziren; errusiera, aldiz, hizkuntza soziala zenez, ez zen konparatzen.

- Stalin, ordea, irakurketa honen aurka zegoen. Bi adibide eman zituen:

1. Frantziar ondoko frantsesa.

2. 1717-1727 urte arteko errusiera.

🡪Stalinek adierazi zuen bi hizkuntza hauek ez zutela aldaketa aipagarririk izan urte horien artean. Ondorioz, gizarte egitura eta hizkuntza egitura ez daude loturik.

* Ikertzaile mota ezberdinak sortu:
  + 1. Hizkuntz ahaidetasuna helburu zutenak, munduko hizkuntza guztiak taldetan banatuz, hizkuntzarik kanpoan utzi gabe.
  + 2. Hori frogatzeko berreraiketa beharrezko zela uste zutenak, hau da, erregela kronologikoen bidez aitzin hizkuntza berreraikitzea.
  + 3. Hizkuntzaren historia egitea. Watkis-ek lehena oso urrun eta bigarrena ez zela aski uste zuen. Izan ere, hizkuntzalaritza historikoan ari zirenak azken hau ezinbesteko ikusten zuten, lehenari amaiera emanez eta bigarrenari aurrepauso bat emanez. Ondorioz, hiru fase:
    - Behetik gorako fasea
    - Hizkuntza guztien jatorriko aitzin hizkuntza berreraikitzea.
    - Goitik beherako hizkuntza azaltzea eta goikoa sortzeko behar izan diren aldaketak azaltzea.

Ahaidetasunaz gain beste azalpen mota batzuk zeuden antzekotasunaren inguruan.

De Lamberterie-k lege bat asmatu zuen: Antzekotasunek hizkuntzalaritza historikoan ez dute ezertarako balio. Adibidez: indoeuropear hizkuntzetan *duo: erku*. %100 sistematikotasuna du, antzekotasunik ez. Izan ere lege fonikoetan erregulartasunak behar dira, ez antzekotasunak.

Mitxelenak antzekotasunak lau taldetan banatu zituen:

1. *Onomatopeiak, fonosinbolismoa eta hau hizkera:*lurralde askotan oilarrek antzeko zarata baina zarata ez da linguistikoa. Hala ere, hiztunek linguistiko bihurtzeko antzera ekoizten dute (kukurruku/kokorroko). Hau hizkeran Jakobson-ek *aita* esateko hizkuntza askok herskariak erabiltzen dituztela zioen, eta ama esateko berriz biezpainkariak. Gainera munduko haurrek hizkuntza ez izatetik hizkuntza arrunta izatera prozesu antzekoa izaten dute (gertakari extralinguistikoak).
2. *Halabeharra:* Hizkuntzek mugak dituzte, 28-30-40 fonema inguru izaten dituzte, silaben tamaina jakin bat, hitzek silaba kopuru bat. Baina batzuetan gauza bitxiak gertatu: *bad*, ingelesez eta persieraz esanahi bera du, biak hizkuntza indoeuroparrak dira; *hark-har* edo *elkar-alkar. Alkar* hitza holandesez oso antzeko erabiltzen da baina ez da mailegua, bi hitzen jatorria ezagutzen baita.
3. *Mailegaketa erlazioak:* ezin da esanbi hizkuntza edo gehiagotan morfema bera edo antzekoa ageri bada, hizkuntz horiek jatorri beretik datozenik, morfemak izango baitira jatorri bera dutenak. Mitxelenak euskara eta albaniera alderatu zituen.
4. *Ahaidetasun erlazioak:*Erregela morfologiko zein fonologiko bitartez egin. Homologiak bilatzen dira ez analogiak. Homologia: nahiz eta antzeko itxura ez eduki, jatorri bera segurtatuta duten hizkuntzak.

Hizkuntzalariek ahaidetasuna onartzea nahitaezkotzat hartu eta ondorioz lehen hiru puntuak ezabatuz joan dira.

II. Mundu Gerra ondotik, azken 30 urteetan hizkuntz eremua garatu(LINGUISTICS AREAS). Hizkuntz eremua: hainbat hizkuntzek beren garapen momentu jakin batetik aurrera kontaktuan daudenekin garatu dituzten ezaugarri amankomunak. Adibidez, Gumperz-ek 1960an kupwaar herriska aztertu zuen, lau hizkuntza aurkitu zituen bertan, eta 2 indoeuropearren artean banatu eta beste bi drabidikoen artean. Hizkuntza guztiek sakoneko egitura bera zuten. Azaleko egitura ordea, ezberdina. Herri horretatik kanpo dokumentatuak oso ezberdinak ziren.

Zenbait ikerlarik método hau garatu nahi zuen euskara-iberikoaren arteko antzekotasunak azaltzeko. Horretarako hiru azalpen eman:

1. Euskara eta Iberikoa familia bereko, hau da, ahaidetasun erlazioa aurkitu.
2. Iberikoak euskaratik zenbait hitz hartu mailegutzat(*abar: hamar*).
3. 1960 inguruan antzekotasunak problemak ekarri. Batzuek zioten antzekotasunak iritzi kontuak zirela eta ez zirela neurtzen, lege fonetikoak bai ordea.

Ahaidetasunak ezin ziren frgotau, maileguak ere arazoak ekarri, halabeharrak sortuak zirela pentsatu.

Hizkuntz eremuak indefinituagoak ez zegoen garbi emaitzak noraino iristen ziren. Arazoak:

1. Kontaktua frogatu beharra.
2. Ezaugarri komunak hizkuntzak kontaktuan jarri ondoren erakutsi, ez hizkuntz horien aitzin hizkuntzek.
3. Ez dago bi hizkuntzaz osaturiko hizkuntz eremurik.

Hizkuntzen historian jaiotza eta heriotza aipatu beharra.

Hizkuntzen jaiotza:

1. Kreolea: pidgin-etatik sortu baina ez edozeinetatik, XVI-XVIII. Mendeetan Karibera Afrikatik milaka esklabu beltz joan. Lehenik, pidgin bat behar jabeak ulertzeko, hala ere diferentzia linguistikoak esklabuen artean ere baziren, denek ez baitzuten hizkuntza bera hitz egiten. Beraz, jabeak eta eurak ulertu behar, bizi osorako zelako. Ondorioz esklabu berriak Kreolea sortu. Ez zen gurasoek hitz egiten zutena, eta ezberdinago zen belaunaldiz belaunaldi. Pidginetatik sortu baziren ere, bat-batean aldatu eta hizkuntz gisa jokatu.
2. Pidgin: ez da inoren ama hizkuntza, euskaldun marinelek erabili XVI eta XVII. mendeetan Islandian. Ez dira benetako hizkuntzak, izan ere, lexikoan 1000 hitz gutxi gora behera, eta gramatikan oso forma sinpleak.

Barne historia VS kanpo historia:

Barne historia: hizkuntza sistemaren historia (fonología, semantika, morfología…). Hiztunei buruz ezer jakin gabe egin daiteke.

Kanpo historia: hizkuntza batek momentu eta espazio jakin batean bere hiztunekin duen historia (non hitz egin, zenbatek, zein jende motak…). Hizkuntz sistemari buruz ezer jakin gabe egin daiteke.

Herri baten historia linguistikoaz asko jakin daiteke bere egituraz ezer jakin Gabe.

Hizkuntza historien liburuetan tradizio ezberdinak

1. Erromantzeak: kanpoko historietan oinarritu. Espainian “La Pesa”.
2. Germanikoa: gramatika historikoan oinarritu. Ingelesa, alemana.
3. Uralikoak: gramatika historikoak eta garai ezberdinak konbinatu, barne historiak garrantzia. Errusiera.

Hizkuntz historia VS hizkuntz historiaurrea:

Hizkuntz historia: hizkuntz baten bilakabidean garrantzia handia, baina beti beste hizkuntza baten bitartez. Adibidez, Nafarroako historia eta Erronkarikoa. Hizkuntza batek beste bat desagertu dezake, nafarrerak erronkariera bezala, gertakari historikoak alde batera utzirik. Historia bi zentzutan uler daiteke:

1. Gertakari linguistikoen multzo osoa, gertakari lerroa.
2. Momentu jakin batetik aurreragoko gertakariak.Batez ere hizkuntza hori idatziz agertu denetik aurrera.

Historiaurrea: 1545ean amaitu.( historia handik aurrera). Testu akitaniarrek euskararen historiaz informazio asko eman. Protohistoria: hizkuntza baten lekukotasun zuzenik izan ez arren,aski lekukotasun izatea sistemaren nondik norakoak argi zehaztu. Euskararen protohistoria luzeenetarikoa, 1500 urte inguru.

Historia eta historiaurrearen arteko bereizketa oso malgua. Izan ere, Etxepare aurretik, bazen lekukotasunik , F. J.Zumarraga.

1596ko bi testu: Betolazaren *Doktrina* eta *Refranes y sentencias.* Lehenak hizkera aldetik diferentzia ugari ditu, eta ezin dira dialektologiaren esparrutik azaldu, historikoki baizik.Bigarrenak, bestea baino 100-150 urte lehenagokoa dirudi. Izan ere, espero ditugun baino arkaismo gehiago ageri dira.

Baina data hutsarekin ez da historia egiten, lekukotasunen hizkera da datatu nahi dena, eta ez testuen urtea.

Mellet: “Philologie de precisión”: filología hoberena eta teoría linguistiko hoberena biltzen saiatu.Adibidez Refranes y sentencias:

1. “Ekix nago gertuago inox baino gudurako”(en adelante estoy más dispuesto para la guerra).

Ekix= egun+giz

Egu= día/hoy

Gaurkiz= de hoy en adelante

Beraz *ekix*-en itzulpenean, *borracho* agertuko balitz hobe, *en adelante*-ren ordez.

1. “ Ze bez aurki gero ze aldia eldu do”(no diga luego después que la sazón llega).

Mitxelenak dio bez=biga itzultzen denez, bizkaieraz neutralizazioa gertatu dela txistukarietan, baina hori berandukoa da.

Itzulpenean zerbait arraroa dago, bi adberbio ageri baitira segidan. Beraz, ez da zehatza.

Gero=gero

Aurki= adberbioa/ aditz erroa(aurkitu)

Aditz irrealak partizipiorik Gabe doaz; aurki aditz nagusia litzateke eta *bez*(eza) aditz laguntzailea. Aditz irrealek ezeztapena adierazten dutenez, *ze*=ez

Beraz itzulpen egokia: “no encuentre después que la sazón llega” litzaketeke.

**Euskal Gramatika Historikoa 2. Gaia – 2014/02/12**

-Hizkuntz historia eta historiaurrea

Barne berreraiketa: Hizkuntza grafikoki konparazioaren ondoko pausu bat da. Hezkuntza Taldeen eraketa egin ondoren beharrezkoa hizkuntzalarientzat. Aitzin hizkuntzaren berreraiketa.

Berreraiketa: hizkuntza desberdinen artekoa gradu desberdinetan.

Adb: mendebal inodeuroparra 🡪 ekialdekoarekin.

Munduan zehar badira Euskara bezelako ia 150 kasu, hots, Hizkuntza isolatuak teknika eta metodo estandarraren arabera berreraiketa egiteko modurik ez dutenak🡪 Hauek barne-berreraiketa egin behar. ( Europan hizkuntza isolatuak arraroak, Ameriketan ez)

Metodologia aldetik hainbat ohar:

1. Ez dago oinarrizko desberdintasunik barne-berreraiketa eta berreraiketaren artean.Homologiak bilatu bietan. Helburua: aitzin hizkuntza berreraikitzea.

2.Ez da guztiz egia barne-berreraiketa ez dela egiten hizkuntza familietan

Gazt Fran Ital Rum Ingl Alem

Latin Aitzin Germ

Indoeuropearra: honera iristen granean ez dago beste hizkuntzarik konparatzeko.Hizkuntza isolatuentzat IEra berreraiketaz iritis arren beti dago barne-berreraiketa.

-Euskara: barne-berreraiketa. Euskarak latinetik datozen mailegu asko ditu eta baita ondare zaharreko fosilak eta hitz eraketak. Azken hauek baliagarriak baina mailegaketaren azterketak Mitxelenari hortik ateratako ondorioak Ondare zaharrari aplikatzeko aukera eman dio.

-Berreraiketa mixtoa: maileguen azterketak pisu handia duenean, euskaraz adibidez.

1977an Mitxelenak maileguei buruz jakin genezakeen guztia badakigula esan zuen eta barne-berreraiketak lagundu lezake Tipologia Historiko Diakronikoak: edozein Tipologia Historikoren berreraiketarako eszenario amaitezin horiek mugatzeko. Hizkuntzaren osotasunaren aldaketari begiratzen diolako.

Alternantziarik interesgarriena: irregularitatea.

Hizkuntza Historikoko etsaiak: analogia, entropia ( informazioa galdu)

Sinpletasunaren arazoa, lanabes faltak, metodo zientifikoensinpletasuna eskatzen du. Sinpletasun bila ibiltze horrek eszenario sinpleagoak sorrarazi. Inoiz ez dugu behar besteko informaziao edukiko.

-Euskal posesiboen kasua (1964): Izord posesibo egokiak (= zahartasuna)

Adb: Ni/zu/gu + re 🡪 oinarria + gen (guztietan lege berdina)

Mitxelenarentzat ez zen egokia erabateko erregulartasuna zuelako. Horrek iragana lausotu. Testuetan “ene” agertzen zen. Zein zaharrago?

Hori jakin ahal izateko honako pausuak:

1.Testuen kronologia jarraitu

2. Analogia: “nire” analogikoa🡪 oinarria+re

“ene” irregularra🡪 zaharragoa.

Ez dugu ezagutzen gramatika bat, zeinak frogatuko duen forma hau.

3. Analogiak forma berria sorteen badu funtzio nagusia hartu “nire” izord genitiboak.

Berreraiketa 🡪 forma lekukotuei zor zaien errespetua

Historian hobekiago ezagutzen diren hizkuntzetan berreraiketa gehiago egiten da. Asko ezagutzen dugulako eboluzioaren inguruan

\*-ren erabilera beharrezkoa berreraiketa fase bateraino.

\*edun: nahiz eta dokumentatua dagoen: eduki, eun, euko, eute…segurantza erabatekoa da baina ez da aurkitu.

Itxurak egin izan dituzte berreraiketak ez duela indarrik. Metodologia berdina hizkuntza guztietan.

**Hizkuntza Batuaren banaketaz**.

Hizkuntza arruntak eta Creol eta Pidginak bereizi.

-Dialekto modernoaren eboluzioa: Mitxelena zioen badugula materiala 5 mendetan zer pasa den jakiteko. Lehen dialektoak hurbilago zeuden eta denborarekin urruntzen joan dira. Gipuzkoan XVIII. Mendean normalak ziren XX. Mendeko iparraldeko hitzak.

Hemen uniformismoa aipatzea ezinbestekoa da, hau da, gauzek ez dute hizkuntzen natura aldatzen, guk begiratu edo ez begiratu. Atzo funtzionamendu bat izan bazuten, gaur ere verdina izango dute.

Barne berreraiketa mixto baten bitartez Aitzin Euskara iriti. AE 🡪euskalki historikoen jatorria. Hau oso termino modernoa dugu, mitxelenak eta martinetek erabili zuten era sistematiko batean.

Bonapartek (1863-1866) sailkapen sinkroniko bat egin zuen eta euskara bi zatitan banatu zuen. Batetik, bizkaitarra jarri zuen eta bestetik gainerakoak, honen barnean zuberotarra eta erdialdekoa bereiziz.

Koldo Zuazok bost euskalki ezberdindu zituen eta Mitxelenak, berriz, hamabi.

Baina, esan al daiteke egungo dialektoak AEtik datozela? Funtsean egungo dialektoek ez dute zerikusirik AEtik sortu zirenekin.

Aitzin Euskara

* AEtik sortutako dialektoak

Euskara Batu Zaharra

* Egungo dialektoak

**Metodo konparatua (MK): 2 metodo**

* Glotokronologia (1950 inguru) **🡪** hizkuntz derborarekin zerikusia.

M. Swadesh: MK, europan, zahartasun handia zuten korpusei aplikatzen zitzaien eta ameriketan korpus faltan zebiltzan. Hau ordezkatzeko hizkuntzak konparatzean zuten aldaketa konstanteetan eta aldaketa horiek neurtzeko eta beraz, hizkuntzen arteko etena asmatzeko oinarrizko lexikoan oinarritu ziren. Lexiko ez kulturala edo munduan hizkuntza guztietan aurkitzen diren ahaideakbildu zituzten eta hizkuntzan baten korpus espezifikoegia saihestu. A arruntak, izenordainak, ahaidetasun formak, etab. Erkatu nahi ziren. Hitzak konparatu bat zetozenen kopuruen portzentaia ateratzen zuten, hau da, bi hizkuntzen ahaidetazuna portzentaietan oinarritzen zuten.

Tovarrek euskaran aplikatu zuen hainbat konparaketa eginez. Honen aurrean, Mitxelena eszeptiko agertu zen, hizkuntza guztiak guztiekin erkatzen baitziren.

Euskararen kasuan Rifeko bereberrarekin %6-9ko ahaidetasun portzentaia eta Susarekin %7-10eko portzentaiak atera zituzten. Gainerako guztiak %6tik beherako ahaidetasun portzentaia zuten.

Oinarrizko teorema gaizki: Gauzak ez direlako erritmo berean aldatzen eta munduko hizkuntza guztietarako balio duen zerrendarik ez zutelako eman.

MK ordezkatzeko dokumentazio zaharra eta fonetika arau zaharrak falta ziren. Egun, glotokronologia ematen den unibertsitateetako linguistika atzera begira dago método honekin hizkuntza guztiak hizkuntz berberetik datozela lotzen baita.

Hau hizkuntz erromanikoei ezartzean desastreak: Portzentaia atera ondoren hizkuntzak ezberdindu ziren mendea kalkulatzen zuten, baina ez ziren zuzenak.

* Esp – Port. 1500 inguruan erkatu omen ziren 🡪 ezinezkoa, lehenagoko itzulpenak ezagutzen baitira non espainoletik portugesera.
* Port – Errum. VIII. Mendean 🡪 Hau ezinezko sekula ez baitira hizkuntza bera izan.
* Konparaketa masiboa (1987)🡪 Lege fonetikoetan egiten denaren kontrakoa, adibide gutxi eta hikuntza asko konparatu. Hemen ustezko teoría gehiago dago. Grinberrena akatsez beteriko lana eta ikaragarrizko atzerakada izan zen.

Hau 1992an bukatu zen.

2014/02/17

**3.GAIA: AITZIN EUSKARA**

DEFINIZIOA: Zer da aitzin hizkuntza? Aitzin hizkuntza deitzen zaio berreraikitako edozein hizkuntzari.

- Historiaren une batetik aurrera dialekto edo hizkuntza ezberdinetan zatituko diren hizkuntzei ematen diegun izena da. Egiazko hizkuntzak dira, beren osotasunean. Hala ere, honelaxe izendatzen ditugu, baita ere, ondoko hizkuntzen datuak eta lekukotasunak metodologia ezagun eta orokor bat erabiliz berreraikitzen ditugun hizkuntzak. Nolanahi ere, gure metodoen bitartez hizkuntza haietatik berreraiki dezakeguna nahi baino gehiagotan haien irudi kamuts eta iluna besterik ez da.

- Aitzin hizkuntza kontzeptua euskalaritzan modernoa:

- ez oso ondorio onak 🡪 zein paper ematen diogu aitzin hizkuntza bati konparaketak nahiz berreraiketan?

- euskararen inguruan konparazioak bibliografia sakonena osatzen dute

- konparazioaren azken helburua? 🡪 azalpena, historia

- berreraiketaren berezko arazoak: latinetik erromantzerako bidea: Mitxelena, *Sobre el pasado de la lengua vasca*

LATINAREN PARADIGMA GAZTELANIAREN PARADIGMA

-EBA > -IA

1.) VbV > V Ø V

2.) e 🡪 i / \_a

ARAZOA: datu gehiagok hau sinpleegia dela diote. Beraz, datu exkaxak izatea, euskararen kasuan bezala, ez da arazo bakarra. SINPLETASUNAREN ARRISKUA ikus dezakegu hemen, azalpenean zuzen bagabiltza eta azalpena sinplea bada ulergarria eta zehatza izango da, baina sinpletasunak zuzentasun eza ere ekar dezake.

* Ez du m-rik aitzin hizkuntzak: /m/ 🡪 islarik ez

/b/, /nb/

LATIN KLASIKOA: 10 bokal: 5 luze eta 5 labur

Erromantzeetatik berreraikiz ez gara hona iristen: “-a”-n ez gara luze bat eta labur bat ateratzeko gai, gainerako guztietan bai. Oposaketa hau besteak baino lehenago galdu da bi arrazoi hauengatik: ez dugu lekukotasunik eta latin klasikoaren bukaeran jada ez dugu honelakorik aurkitzen.

Hizkuntza erromantzeetako hitz gehienen forma akusatibo singularretik datoz 🡪 Salbuespena: maiatz, nominatibotik datoz. Honelako beste batzuk ere badaude, baina, orokorrean, gutxi.

Latinezko akusatibo marka: “m”

* Hizkuntza erromantze guztiek euskararen, zeltaren edo bereberraren laguntzaz ez gara “m” hori berreraikitzeko gai. Badakigu bazegoela, baina, dialektoak banatzen hasiak ziren, aldaketak hasiak ziren…

AITZIN HIZKUNTZAREN ARAZOAK:

Ez dago tradizio bakar bat ere aitzin hizkuntza berreraiki gabe.

* Guretzat aitzin hizkuntza ez da frogarik hoberena ahaidetasuna erakusteko. Hirugarren pausurako garrantzitsuagoa da, hots, berreraiketarako. Honetarako lege batzuk asmatu behar ditugu: morfologikoak, fonologikoak… Hauetatik datu historikoetarako bideak dauka interesa, eta ez ahaidetasuna frogatzeak.
* Aitzin hizkuntza berreraiketa ez da behin eta betirako, aldatzen da, hobetu. Bi modutatik etor daiteke hobekuntza hau: datuetatik aldaketa etorri edo teoriaren hobekuntza batetik.

EUSKARA: batzuen iritziz, neolitikotik: *aizto, aizkora, aiztur…*

* Alemanez, antzera: aiztoa haitzarekin egindako labana da. Hala ere, ez da esan behar alemana paleokitoko hizkuntza denik. Dena den, bide hau ez da oso fidagarria.
* Baina, batzuen iritziz, aizkora latinetik dator: *aiskiola > aizkora*
* Bertze batzuen iritziz, euskara ez da aldatzen. Adibidez: akitanierako neskato (*nescato*) 2.000 urtetan euskarak bere horretan iraun du.

Mitxelenak azken honi erantzuna: *BIAO < meridianu* 🡪 ez da latin zaharrena, berantiarra.

*BARIKU* (Erdi Aroko hitza) < *abari gabeko egun*

Beraz, 1.000 – 1.500 urtetan ikaragarri aldatu da. Kontuan hartzekoa da, baita ere, XIX. mendean aditz trinko ugari galdu zirela, hots, aldaketa handia eman zela. Honela, bada, berriro ikus dezakegu hizkuntzaren alderdi guztiak ez direla erritmo berean aldatzen eta, gainera, hizkuntza etengabe aldatzen ari dela. Kontrako teorietan oinarrituz, ez gara inora iritsi ez gu ezta beste inor ere. Honetaz gain, iritzietan oinarritutako teoriek ez gaituztela inora eramaten erakusten digu honek.

MEILLET: (*La methode Historique et comparative*): metodo konparatzaile historikoa historia egiteko metodo bakarra da. (Konparazioa: hizkuntza beraren garai ezberdinen artean edo hizkuntza ezberdinen artean.)

* Euskararen historia egiteko inolako itxaropenik ez honako arrazoi hauengatik:

1. Euskarak ahaiderik ez et historia egiteko ahaideak aurkitu behar dira.
2. Euskara ez da XVI. mendetik aldatu, hots, lehenbiziko lekukotasunetik.

Nolabait esateko, Mitxelena baino lehen, adituek ez zuten uste euskararen historiaz eta historiaurreaz informazio baliagarriak lor zitezkeenik. Euskara hizkuntza familia bateko partaide ez izatearen arrazoia erabiltzen zuten, batez ere, ideia hori defendatzeko, hau da, euskararen izaera bakartua.

MITXELENAK bi arrazoi hauei emandako erantzunak:

1. Arrazoia: ez da egi osoa. Meilletek latina eta grekoa historia eginak zituen eta ahaideak ia ez zituen aipatu ere egin, Beraz, ahaidetasunak konparatu gabe egin daiteke hizkuntzaren historia.
2. Arrazoia: ez da egia. Duela 100 urte euskararen historiari buruz gu baino gutxiago zekiten. Leizarragaren Testamentu Berritik gaur egungo euskarara gauza asko aldatu dira.

Honen harira, Mitxelenak BARNEBERRERAIKETA aurkeztu zuen euskararen historia berreraikitzeko lanabes gisa. Poliki-poliki, ohiko konparazioaren ondoan barneberreraiketak gero eta leku gehiago irabazi du. Hizkuntzen historia berreraikitzeko, Haas-ek bide batzuk aurkeztu zituen.

M.HAAS (1969): Ameriketako hizkuntzak

Aitzin hizkuntza eta edozein berreraiketa aldatzeko arrazoiak:

1. Familia bereko beste hizkuntza bat aurkitzea, ahaide bat aurkitzea

2. Aitzin hizkuntzaren ahaidea aurkitzea, familia horretako aitzin hizkuntza bat aurkitzea.

3. Mailegu zaharrak aztertzea

4. Teoria / hurbilketa berri bat: ez da datu sinple berri bat, teoria oso berri bat baino.

Euskarari dagokionez: Mitxelenak barne berreraiketa mistoa proposatzen du, ohiko barneberreraiketari euskarri gisa nolabaiteko konparazioa eransten diona. kasu honetan latinetik hartutako mailegu zaharren azterketari ekiten dio, baita teoria berri baten lanketari ere. Bide honetatik aitzineuskararen fonologi sistemaren berreraiketara iritsi zen, Meillet-en iragarpen batzuk ezeztatuz.

EUSKAL LINGUISTIKA DIAKRONIKOA:

Bi etapatan bana dezakegu: 1961 aurrekoa (*Fonetica Historica Vasca* lehen aldiz argitaratua) eta 1961 ondokoa

*Fonética Histórica Vasca:* aurreko maisuen lana aipatu (Schucrad, adibidez) baina hauek landu dutena aurrerago eraman.

AURRERAGOKO EGOERA:

SCHUCHARD: Tesia 1884an latin arruntari buruz

Europako erromantizista garrantzitsuenetarikoa izan zen. Neogramatikarien etsairik sutsuena. Erromantze gehienak kritikatu (gehienekin sartu) zituen, baita euskara ere. Daukagun Leizarragaren kritika berea da.

Hiru hipotesi klasiko euskararen ahaidetasunaren inguruan:

1. Baskoiberismoa
2. Euskara kaukasikoa
3. Euskara kamitikoa

“*Le main du fonetique basque”* 🡪 Euskararen berreraiketaren eskuliburu bezala erabili zen. Ez zuen “sistema” kontzeptutik harago ezer erraten. Ez dakigu zenbat fonema proposatzen dituen, ze sistema mota den (Aitzin hizkuntza, dialektoen sarrera…)… Hau da, eskuliburu zehaztugabea da. Bertan, Herskari ahostun hasperendunak berreraikitzen ditu, hizkuntzetan oso markatuak direnak.

GAVEL: 1961 arte eta gero toki atzeratu batzuetan lan egin.

* “*sistema*” hitza ez zuen zentzu tekniko modernoan ezagutu.
* “*N”* eta “*l*” oso istilutsu dialektoetan.
* Herskariak: *bʰ, dʰ, gʰ* 🡪 herskari ahostun. Hasperendunak berreraiki zituen baina ez zuen taula osorik egin. Herskariak munduko hizkuntzetan oso hots markatuak dira. Hizkuntza batek *b, d* eta *g*, eta hauekin batera *pʰ, tʰ* eta *kʰ* baditu, derrigorrez *p, t* eta *k* izan behar ditu.

JAKOBSON: indoeuroparreran *b / p* eta *bʰ*

* Ahostun / ahoskabe sisteman markatua dena ahostuna da. Ahoskabea markatzea “super” marka bat izango litzateke.
* Herskari bakarreko hizkuntzetan: p, t, k bakarrik dituzten hizkuntzak badaude baina b, d, g bakarrik dituztenak ez. B, d, g egoteko p, t, k egon behar dute.

GARRATZITSUENA: MARTINETE (1950)

New Yorkeko “Word” aldizkarian argitaratu zuen bere lana (aldizkari honetan Grenberg, Jakobson… ere aritu ziren). Euskal herskari zaharrak bakarrik aipatu zituen, geroago kontu garrantzitsua eta entzuna izango dena. Schuchardt , Gavel etab. ez bezala, honek aitzineuskararen sistema osoa berreraiki nahi zuen, eta lehenengoz euskal hotsak sistema baten partetzat hartuta aztertzeari ekin zion. Fonologia diakronikoaren sortzailea da.

*“Economie de changement phonetique”* bere lanean lehen 200 orrialdeak tratatu orokor bat egiteari ematen dizkio. Beste 200 orrialde berriz, 8 bat adibide emateari. Horietatik 20 orrialde euskarari ematen dizkio.

Martineten ekarpena:

ADB: **P**ECA**D**O (ERROMANTZEA)

LAT: PECCATU

**B**EKHA**T**U (EUSKERA)

Euskarak bigarren ahoskabea mantendu du baina hasierakoa ahostundu egin du (erromantzean gertatu ez dena), hau da, euskarak barneko ahoskabea gorde du baina hitz hasieran ahostundu. Oposaketa guztien aurrean [+/- ahostun] baldin badago, euskararen kasuan beste zerbaitek pasa behar luke. Gainera, bi kasuetan erromantzearen kontrakoa pasa da. Hortaz, beste oposaketa bat behar du euskarak, beste azalpen bat, modu ezberdin batera jokatzen baitu. Honen harira etorriko da Martineten ekarpena.

Martinetek [+/- ahostun] oposaketa baztertu eta [bortitz/ahul] oposaketa proposatze du Daniera eta Euskara zaharrerako.

Honela bada, nola azaldu zer den bortiztasuna? Bortitzak indarra du, baina nola gauzatzen da? Martinetek 2 ezaugarri eman zizkion:

1. Luzera du, luzatuz sortzen da hots bortitz bat
2. Hasperen larri / gogor batengatik. Ondoko taulan “tʰ”ren tokian pasatzen dena.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Soinua | kokapena | |  | |
|  | Bortitz (hitz hasiera) | Ahul (hitz tartean) | |
| Bortitza | tʰ | ṭ | |
| Ahula | ṭ | ᶑ | |

Zer da “t”ren azpian ageri den puntutxo txiki hori? Martinetek soinu goxoa dela zioen, fonema goxoa, hasperenaren inongo arrastorik ez zuena. Hots bati hasperena kentzen badiogu, bukaeran ahostundu egingo da. Puntutxo hau duen hotsak erdibidean egongo lirateke (nik ahostun arruntetatik hurbil dut…). Halere, Marinetek, sistematik kanpokoak zirela esan zuen (ez orain azaldu bezala, ahostunera hurbiltzean ateratako hotsa).

Herskari bortitzak hitz hasieran (#\_) hasperendun ahoskatuko ziren [pʰ, tʰ, kʰ]; bokal artean (V\_V), berriz, hasperenik gabeko ahoskabe izango ziren [p,t,k]. Herskari ahulak hitz hasieran ahoskabe goxo bide ziren [p., t., k. ], eta bokal artean espirante ahostun [b jarraitua, d jarraitua, ?]

Latinetik hartutako maileguetan, hasierako herskariak, latinez ahostun zein ahoskabe izan, aukeran biak hots ahularen bitartez islatu ziren AE-z, kokagune horretan ahula ahoskabe izan arren, bietatik ezin urrunago zegoelako bortitzaren hitz hasierako alofono hasperenduna. Bokal artean, berriz, zeinek bere kide hurbila zeukatek: ahoskabeek bortitza (kokagune horretan ahoskabea), eta ahostunek ahula (kokagune horretan ahostuna).

Beraz, hitz hasieran AE-ren herskari bortitzen saila latinezko hitzik gabe geratu zen, beranduago eta inguruko hizkuntzen eraginez, bortitzen saila desagertuko zen, horrelakorik zuten jatorrizko morfemetan hasperentasuna areagotu eta horik > espirantea [x-] > h- ( >Ø) emanik.

Gavelek azaldu bezala sortuko zen geroago hitz hasieran ere aurkitzen dugun herskari fonologikoki ahoskabeen saila, eta inoiz hauetariko zenbait fonetikoki hasperendun egin dira.

MITXELENAK EMANDAKO ERANTZUNA:

Sistemak irregulartasun bat zeukan: ahostun7ahoskabe sistema normaletan (erromantzeak, kasu) ez bezala, hitz hasierako lat. herskari ahoskabeak (p, t, k) ahostun (b, d, g) bihurtzen ziren mailegu zaharrenetan. Irregulartasun hori azaltzeko, Martinetek hipotesi bat asmatu zuen: euskara ez zen izango ahostun/ahoskabe sistema bat, oso bestelakoa baizik: bortitz / ahul sistema bat, non bereizketa ez baitago ahostuntasunean, ahoskeraren indarrean baizik. Martinenen lana Mitxelenak berretsi zuen datu esanguratsu gehiagorekin eta sistema osora hedatu zuen.

Mitxelenak (1951) Martineten lanaren berri eman zuen *BAP-*en; laburpenarekin eta haren balioaren eta ekar litzakeen aurrerapenekin batera, haren teoria sendotzera eta hedatzera zihoazen hiru eratako oharrak ere egin zituen:

1. Geminatu eta leherkari talde ahostun eta ahoskabeen emaitza berak euskaraz eta ezberdinak erromantzeetan
2. [f]-ren inguruan
3. Akitanierazko eta Erdi Aroko lekukotasunak

Gero, *“Las antiguas consonantes vascas”* lan garrantzitsua atera zuen (1957): *Fonética Histórica Vasca* (1961, 1977) azken baten horren garapena dugu.

GEMINATUAK:

Geminatuen bilakabideak adierazten du orduko euskaldunek hotsen indarrari begiratzen ziotela (geminatuak luze = indartsu) eta ez haien ahostasunari, zeren eta geminatu ehostunak, ahostun izan arren, bortitzaren bitartez adierazi baitzituzten:

ABBAS > apaiz

SABBATU > zapatu vs. gazt. abad, sábado

Berdin talde erromaniko ahostunek ere:

Talde errom. > eusk. ahoskabe gazt. Zah. Cobdiçia > guutizia vs. Gazte. Codicia

Lat. Ad valle(m) > apal

[f] HOTSA:

F-aren lekukotasunak ere beste hainbeste erakusten digu. Izan ere, garai batean b-ren aldaera zen (nafar / nabar), eta orain, berriz, p-ren aldaera (alfer / alper, ifini / ipini). Garai zaharretan, bistan da ahostuntasuna ez zela b eta p-ren arteko bereizketa garrantzitsuena (f ahoskatzea izanik p hautatuko zuten eskura zituzten hotsetan), baizik eta ahoskera ahula edo indartsua den, eta f frikari izanik ahula izan, eta honexegatik b hautatu. Bestalde, aitzin-euskara edo euskara zaharra benetako ahostun/ahoskabe hizkuntza izan balitz [f] batarekin ala bestearekin litzateke baina ez biekin; horrela izateak adierazten digu beste zerbait zela oposaketa horren gainetik.

LEKUKOTASUN ZAHARRAK:

Lekukotasun zaharrenetako datuak ere alde datoz. Akitanierazko <TT> eta <CC> grafiak, agian indartsuen adierazpide ditugu (vs. >TH>, agian hasperenduna). Akitanierazko herskarien banaketak erakusten digu, bestalde, p bakana zela, ziurrenik b ahularen aldaera kokagune indartsuan (adibidez, elkartuen bigarren osagaiaren hasieran): akit. Semiponnis vs. ohiko –bon(n). Bidenabar, iberieraz ere gauza bera dugu: ib. Estopeles vs. Bales, Vmarbeles.

NEUTRALIZAZIOA:

Euskarak ahostun/ahoskabe oposaketa kokagunearen arabera neutraltzeko joera izan du. Hau, bokal artean baino ez da gorde:

#\_ V\_V \_#

b- -p(h)- ?

-b-

d- -t(h)- -t

-d-

g- -k(h)- -k

-g-

Mitxelenak erakutsi zuen joera bera dagoela beste kontsonante sailetan ere, bai txistukarietan:

s

s TS

TS

Baita ozenetan ere:

n l r

n N l L Ø R

N L R

R bukaeran neutraltzeko joera indartsua da, baina burutu gabekoa: kontrako indarrek (alboko hizkuntzen eragina, adibidez) batzuetan irabazi egin dute. Honen adibide argiak ditugu hala maileguetan, nola ondare zaharreko hitzetan:

* Maileguetan: *plazerik* ala *plazerrik*?
* Ondarre zaharreko hitzetan: *nor-en*, *nor-i,* e*zer-eza*… baina *ezer-en* ala *ezeR-en*? ; *zer-i* baina ipar. *zeren* / heg. *Zerren, ur-a* vs. *urr-a…*

Mitxelenaren erronboak AE-koak balira bezala aipatzen dira maiz, baina ez da hala. Martinetek argi utzi zuen hitz hasierako indartsuen ahultzea latina eta euskara ukipen egoeran jarri zirenetik aurrera gertatu bide zela. Berreraikitako sisteman herskari bortitzak eta ahulak, biak ager daitezke bokal arteko kokagunean ez ezik, hitz hasieran ere: sistema karratu bat proposatu zuten, beraz, AE-rako, gero erronbo bihurtuko dena.

**GRAMATIKA HISTORIKOA (otsailak 19)**

Aitzin euskararen sistema fonemikoa: Mitxelena 1957 FHV

Mitxelenak Martineten proposamena izan zuen oinarri ([ bai/ez bortitz]). Martinet sistema fonemikoa azaltzeko, herskarietara mugatu zen, Mitxelenak aldiz, horrez gain, ozen eta txistukarietara zabaldu zuen bere proposamena eta H-a ere asumitu zion aitzin euskarari.

Neutralizazioa:

Txistukarien neutralizazioari dagokionez, neutralizazioa frikarien alde gertatu zen.

Hitz hasieran ahularen alde egin zen eta hitz bukaeran aldiz bortitzaren alde. Hala nola, euskaraz *zeru* hitz hasieran “z” txistukari ahula dago.Horrez gain, fonema horrek adierazten digu hitz hau ez dela latinetik zuzenean sartu. Latinetik sartutako hitza balitz, *zeru* beharrean *gelu* izanen genuke, hots ahulak ahostun izatera pasatu baitziren. Modu berean esplika daiteke, hitz amaieran *corpus* izatetik *gorputz* izatera pasa dela, hau da, afrikatuaren alde egin zela.

GAVEL:

Nahiz eta euskarazko datuak ongi ezagutu ez zuen lortu datu horien analisi balizkorik egiterik. Datuak analizatzerako orduan kontzeptuak ez zituen garbi (hots markatua, sistema eta fonema). Zailtasunik larriena ozenetan topatu zuen bai dialekto ezberdinen edo dialekto bakarraren barruan.

Adibidez honako hau proposatu zuen:

l -> l, r a’

a

n-> n, 0 a’’

Mitxelenarentzat hau ez dago ongi garatua, izan ere, neogramatikoen jokatzeko moduan, berreraiketa estandarraren inguruan honako hau litzateke bidea:

a c

b

Adibidez: Mendebalde modernoan txistukari bik gerora bakarra eman dute bakar hori delarik bietako bat.

Beraz Gavelek esandakoa ez da zilegi.

Nola Konpondu hau?

Latinezko l ahulek (bokal artean) euskara historikoan r eman zuten.

Adibidez:

\*Sali-> - hitz konposatuetan albokaria gorde egin da. Ad. Salerosketa, saltzaile…

-bokalartean l>r bihurtu zen. Ad: sari.

Euskara historikoan zalantza dago r-ekin. (r zaharrak izan daitezke edota r izatera pasa diren l-ak.)

Mitxelenak l bortitza maiuskulaz adierazten zuen (L).

Sudurkariak:

*Koro~~n~~a:* latinez n bat zegoenean euskaraz hori galdu egiten da ahula zelako.

*Kapa****n****aga:* Euskaraz n-a gordetzen bada latinez nn zegoela esan nahi du, eta honenbestez gorde dena bortitza dela.

*Anaia:* dialekto guztietan n-a gorde izanaren arrazoia n bortitza izan behar zuela da.

*Enneco:* n bortitzaren adibide nagusia izan daiteke, beti gorde izan baita.

Dardarkariak:

2 azpisistema horietan (txistukari eta ozen) frogarik gutxien beharko lukeena dardarkariak dira. Izan ere, dialekto guztietan rr/r oposaketa dago. Oposaketa hau fonologikoki ebidentea izan arren, testuinguruari begira ez hainbeste. Adibidez:

Erronkarieraz:

Ur (edatekoa) uR (intxaur)

dialekto guztietan, sakoneko egituretan horrelako bereizketaren bat dago.

Ere: e]rre noizbait aditza izan zen, baina teknikoki ez luke baliko muga

E]ro: erro morfologikoak ere badaude.

Zenbait ondorio Mitxelenaren sistemari buruz:

Guztira 16 unitateko sistema fonologiko berreraikia eratu zuen.

Herskariak (T batekin adierazita) 5 -> (p ez da sartzen)

Txistukariak ( S batekin adierazita) 4 -> (2 frikari, 2 afrikatu (apikari bizkarkariak)

Ozenak ( R batekin adierazita) 6 -> (albokoak, sudurkariak, dardarkariak)

(m fonema kanpoan uzten du)

Hasperena (H batekin adierazita) 1 ->(alofonoa)

Sabaikariak ez dira sartzen sistema fonologiko nagusian.

Zezen: xexen fonosinbolikoak (alofonoa edo sistema marjinal bateko menpekoak

Aitzur: atxur dira.)

m eta p –rekin antzeko zerbait gertatzen da, ez zituen aitzin euskararako fonema gisa proposatu.

-m akitanieraz: sembe/ umme. (maileguetan ere badaude –m ak)

mb  aurre sudurkarituak

nd (izenordainetan oinarritua)

- P honako kasuetan ageri da: -txistukari ondoren

-konposatuetan bigarren elementuaren hasieran

Mitxelenaren ondoren, bere proposamena hobetzeko saiakerak egin ziren; batik bat, Trask 1985 eta Hualde 1997. Biek ezaugarri antzekoak dituzten heinean batera tratatzea egoki deritzo.

Lehenik eta behin aipatu beharra dago ez dutela sistema osoaren alternatiba bat aurkezten, baizik eta zuzen zuzenean herskarietara mugatzen dira, ez dute ezer esateko txistukari edota ozenen gainean, hau da, Martineten sistema da auzitan jartzen dutena.

Trask:

Honen arabera benetako bortitz/ ahul hizkuntzak begiratuta euskara ez dela gainontzekoen gisara portatzen ikus daiteke:

Adibidez hizkuntza zapotekoetan bortitz/ahul soinuak ez dira konbinatzen.

Erre**g**e + bi**d**e > erre**p**ide ( 2 ahuletatik bortitz bat atera. P fortis bat izango litzateke)

Proposamena: Kontsonante luze eta laburrak (herskarietarako)

-Herskari luzeak (Martinet eta Mitxelenaren bortitza)

-Herskari laburrak (Martinet eta Mitxelenaren ahula)

Hualde eta Trasken antzekotasunekin jarraituz, ez batean ez bestean ez da berreraiketa edo etimologia berri bakar bat ere ageri.

AZENTUA:

Euskara modernoan dugun azentu hedatuena perpaus azentua da eta herskarien bilakaera ezberdinak lotuta daude hitzeko kokagunearekin. Herskaria hitz hasieran edo hitz barruan egon proposamen desberdinak daude:

Jarrera garrantzitsuenak Martinet eta Mitxelenarenak izan ziren.

Martinetek azentua ezkerretik hasi eta lehenengo silaban: \_ ­­….

Mitxelenak azentua ezkerretik hasi eta bigarren silaban: \_ \_

1. Martinet: herskarien banaketa azaltzeko azentu demarkatiboa ( hitz arteko mugak bereizten dituena) proposatu zuen hitz hasieran.

Azentu demarkatiboaren helburua hitz bat bestetik bereiztea da. Azentua bukaerako silaban (adibidez frantsesa) edota lehendabizikoan (adibidez hungariera: ***szé****merenyi*) ematen da.

1. Mitxelena: Hasperena eta azentuaren kokagunearen arteko lotura aztertu zuen; alegia, ez zuen uste azentua berez azter litekeenik. Mitxelenak hitzaren bigarren silaban kokatu zuen (inoiz ez bigarren silabatik aurrera eta inoiz ez bi hasperen hitz berean). Garai batean azentua zein hasperena edozein kokagunetan egon zitekeen. Momentu jakin batetik aurrera azentuaren kokagunea mugatu egiten da. Euskaraz galesez bezala, hasperena azentuaren aurrean bakarrik ager daiteke; beraz, lehen silaban balego, ondoko hasperen guztiak galduak lirateke.
2. Hualderen proposamena: ez da AE-ra iristen. Euskara zahar mugagabe batean gelditzen da eta ezin pentsa genezake bere proposamena AE-koa zenik. Dena dela bere proposamena azken silabarako zen.

SILABA ETA ERRO EGITURA: 1979ko Mitxelenaren proposamena AE-rako:

(C) V (W) (R) (S) (T)

C: kontsonantea, V: bokala, W: irristaria, R: ozena, S: txistukaria eta T: herskaria

Bokalak nahitaez egon behar du. Azken laurak agertu daitezke edo ez; baina agertzekotan beti orden horretan agertuko dira.

Seguruenik inoiz ez ziren silaba batean aukera guztiak bete. *Geurtz* adibidea izanen genuke hurbilen dagoena.

1990ean Artiagoitiak esan zuen T gabe pasa gaitezkeela. Izan ere t gehinek nahiko berriak dirudite Beraz AE-k aski zuen (C) V (W) (R) (S) silaba egiturarekin eta garai bateko silaba-egitura askoz ere bakunagoa zitekeela zioen CVC alegia.

Adibidez:

(Bart < bar-da; dut < \*du-da). Honako egitura hau azaltzeko (CVC-C ) honako hau diosku: Azken bokal hau erori arren, aurreko silabari lotzen zaio d hori, beraz, azkeneko posizioan jarritako C hori ez da sartu behar silaba barruan, ez da kontatu behar.

Iverson eta Salnnons (1992)

Hizkuntza IE-n erroaren murriztapenak aztertu zituzten. Aspalditik ezagutzen zen halako egitura batean ( CVC) hutsune argiak daudela, ezin direla konbinaketa guztiak egin. Adibidez: -Ahostun+ ahostun hasperendua : d V dh;

* Bi ahostun hasperendun: dh V dh

Konbinaketak:

T 12 T V T = 720 T V R = 180 ?

S 1 S V S = 25 S V R = asko

R 3 R V R = 45 T V S =

S V S =

Ondoko konbinaketa hauek eta hauen emaitzak ikusita, kopuruari begira ohartu ziren eskubitara R edo S ageri zirenean kopurua ugaria dela baina aldiz, herskaria denean bukaerako posizioan agertzen direnak oso gutxi dira.

Arazoa T V T konbinaketan zegoen, bukaerako herskariak txarrak direlako.

Ozentasun hierarkia:

Bokala da silabaren zatirik ozenena munduko hizkuntza guztietan, eta beraz euskaraz ere gainontzekoak ez baitira horretarako duin.

**Euskal Gramatika Historikoa 2014/02/24**

Aitzineuskararen berreraiketa:

1. Fonologia sistema: aitzineuskara klasikoarena
2. Alternatibak: Uhalde eta Trask (soilik herskariez)
3. Fonologiatik -> morfologiara: Trask (1997)

Traskek (1997) aitzineuskararentzat SVO hitzordena proposatzen du. Traskek soilik V azken posizioan ez dagoela frogatzen du, aurrerago dagoela (V- edo -V-). VSO hizkuntzak %5 a dira eta SVO hizkuntzak %50a. Beraz pentsa daiteke aukera gehiago daudela SVO izateko VSO izateko baino.

Froga hori baino hobea da aurrizkiek eskaintzen dutena. VSO hizkuntzetan ez da ohikoa egitura mota hau. Adibidez *dator*-en kasuan, erroa *-tor-* litzake (<e-t(h)or-i) eta *da-* beste morfema bat litzateke, zehazkiago aurrizkia.

Gómezek 40 urte geroago bestelako argudioak ematen ditu VSO hiz hurrenkeraren alde. Ezker muturreko posizioaren aldeko agertzen da Gómez (arabiera, irlandera... bezala). Horren ondorioak euskal aditz sistema modernoaren aditz hasierako morfema horietan ikusiko lirateke.

Kontuan hartzekoa da VSO hitz hurrenkerak ez duela esan nahi V hasiera absolutuan agertu behar denik. Hiru elementu horien arteko posizio harremana besterik ez du adierazten. V beraz ezin daiteke hasierako posizio absolutuan huts hutsean agertu: \*\**dator gaur laguna* vs. *badator gaur laguna*).

Greenberg-ek sailkapen desberdina egiten du: aditza III. ala I-II.

Ondorioz, euskararik zaharrena ez zen SOV (egun bezala) baizik eta beste hitz ordena bat zeukan.

1. morfo-fonologia: Mitxelena (19xx): \_ \_ \_ (R) (S) (T)

Artiagoitia (1990): C V C – C ((V))

Silaba guztiak ez dira posible, beraz, erro guztiak ere ez.

TVTV erroa: bi silaba naturalen (irekiak) elkarketa.

[herskari.bokal.herskari.bokal] konbinaketa honek 900 erro posible ematen ditu (6 herskari eta 5 bokal kontuan hartuta), baina, hauen %10 baino ez da topatzen. Topatzen den %10 horren artean hiru multzo bereiz daitezke:

1. maileguak: bake, bike…
2. onomatopeiak: (adibideak Azkueren hiztegian)
3. euskal ondare zaharreko hitz konposatu eta deribatuak. Adibidez, aditzak (nago, dago…)

Forma kanoniko lexiko arruntaren kontzeptua edo zergatik multzo horiek frogatzen duten TVTV silaba egitura ez dela aintzineuskararako proposatu daitekeen erroa.

Forma kanoniko lexiko arruntak hizkuntzaren lexikoko hitz arruntak biltzen ditu. Hortik kanpo geratzen dira: onomatopeiak eta morfema gramatikalak. Onomatopeiak ez dira zeinu linguistikoak ez dutelako ezer esan nahi. Zeinu linguistiko batek bi zati ditu, hotsa eta esanahia eta onomatopeiek zati bat (esanahia) falta dute. Gainera, onomatopeiak euskaraz oso markatuak dira: *braust* [*muta cum liquida*][diptongoa][txistukari.herskari] (cf. *gar, sal, gor…*)

TVTV silaba egitura garrantzitsuagoa da RTVTR baino uralikoan (hizkuntza eranslea) ikus daitekenez. Hitz etimologikoen (500 hitz) %90ak du CV(C)CV egitura. Bigarren silaba beti da irekia eta lehena batzuetan bai eta beste batzuetan ez. Zer gertatzen da, bada, gainerako %10arekin? Hauek, fonosinbolismoak dira edo gramatika osagaiak dira. Beraz, esan daiteke, uralikoaren hitz etimologikoen %100ak daukala CV(C)CV egitura.

FHVn ez dago erroaren edo enborraren inguruko aipurik.

Uhlenbeck-en esanetan euskara zaharrean bisilaboak lirateke hitz berriak sortzeko osagai nagusiak. Monosilaboak egon bazeudela esaten du, baina ez zirela nagusi.

Berreraiketan murriztapenak eta irregulartasunak interesatzen zaizkigu.

ERRO AUTONOMOAK

MONOSILABOAK (CVC)

*gar, sal, gor*… bezalako erroak monosilaboak dira. Batzuk dokumentatuta agertzen dira (CVC) eta beste batzuk ez dira dokumentatu (\*CVC). Azken hauen kasua litzateke \**bel*. Erro hau ez da bera bakarrik dokumentatzen, baina

u -**bel** **bel**-tz

or-**bel** hor-tz

Ezin esan daiteke *ubel* eta *orbel* \**ubeltz* eta \**orbeltz*-etik datozenik. *Beltz* \**bel*-en deribatua litzateke. Beraz, \**bel* erroa noizbait izan zen, baina ez da dokumentatu.

Ba ote, beraz, CV errorik? Eta VC gisakorik?

Harridura perpausetan eta deribazio alofonoetan existitzen dira, adibidez: *al* (harridura/galde perpausetan) edo *ot-* (*<ogi*). Bi hauek, baina, forma kanoniko lexiko arruntetik kanpo utzi behar dira: lehenak osagai gramatikalak dira eta bigarrenak ez dira erro autonomoak. CV-k eta VC-k 85 erro emango lituzkete[[4]](#footnote-4) eta ez dira agertzen. Agertzen diran gehienak erro gramatikalak dira, adibidez, izenordainak (*ni, hi, gu, zu).*Ikusten denez izenordain guztiek dute CV egitura, beraz, begi-bistan geratzen da osagai gramatikalek eta osagai lexikoak egitura erabat desberdina daukatela.

*eta, edo, ala* vs. CVC: kontrako egiturak

Osagai gramatikal hauek bisilaboak dira, osagai lexikoak baino luzeagoak hortaz. Honekin ondoriozta daiteke hitz horiek maileguak direla edo deribatuak direla.

BISILABOAK

Bisilabo ohikoena (TVTV) ez bada posible hizkuntza batean, are zailagoa izango da egitura markatuagoak (RVRV) dituzten bisilaboak egotea.

Hizkuntza monosilaboak dira txinera edo mon-khemer-a. Bi hizkuntza hauetan kontsonanteak bi leku ditu erroan eta ez hiru (\*\*3).

Martinetek eta Mitxelenak kontsonantearentzat hiru kokapen proposatu zituzten: hasiera – tartea – amaiera.

ahul

BAINA > erroa CVC bada, kontsonanteak bi kokagune baino ez ditu, hasiera / amaiera

bortitz

bortitz

ahul

Txistukarien sistema:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | hasiera | erdia | bukaera |
| apikariak | ahula | Ø | bortitza |
| bizkarkariak |

Beraz, noizbait, fonema bakarra daukagu bi alofonorekin. Gauza berbera gertatu zatekeen herskariekin eta ozenekin (*n* eta *l*).

Aitzineuskara modernoaren eta aitzineuskara zaharraren arteko bereizketa fonologiko hau egin dezakegu orain aipatutako erroaren kontu horrekin:

Aitzineuskara modernoa: h (hasperena) + 5 herskari + 6 ozen + 4 txistukari [16 kontsonante]

Aitzineuskara zaharra: h (hasperena + (3 herskari) + 3 ozen + 2 txistukari [11 kontsonante]

Gaur egun 20-24 kontsonante ditugu euskaraz (euskalkiaren arabera) eta zenbaki hau hazten doa. Fenomeno berbera gertatzen da uralikoan edo dravidikoan adibidez (bi hizkuntzok eransleak dira).

\**bel* erro ez-dokumentatuaren bueltan:

u – **bel** Badakigu *u-* zer den (<ur)

or – **bel**  Badakigu *or-* zer den (<orri)

sa – **bel** Ez dakigu *sa-* zer den, beraz bi kognado behar ditugu:

gi – **bel** *sa-mur, sa-min, sa-kon*. Gauza bera *gi-*rekin: *gi-zen, gi-har*

**bel** – tz

Baina, zer dira *sa-* eta *gi-*? Hasiera, erroak zirela uste izan zen. Orain, ordea, ezin da horrelakorik seguru esan. Duten tamaina ez da ohikoa CVC egitura batekin alderatuta. Gainera, kokapena ere nahiko bitxia da, beti agertzen dira CVC-ren ezkerrean eta behin ere ez modu autonomoan. Beraz, mota honetako osagaiak aurrizkiak direla pentsatu daiteke (txikiak dira, beti ezkerrean eta ez dira autonomoak).

Baliteke, ordea, \**saC-bel* edo \**giC-bel* izatea? Hau pentsatzea garestia da, Erdi Aroko euskaran deribazioaren lehen partean amaierako zatiak aldaketak jasaten zituen, baina ez zen hau gertatzen Aitzineuskara zaharrean. Hau esan izan da gure hizkuntzak aurrizkirik izan ez duela defendatzeko.

ERREDUPLIKAZIOAK (*gogor, zezen…)*

Hitz berriak sortzeko mekanismoa da erreduplikazioa. Erroaren parte bat ezkerreak errepikatzea da mekanismo honen funtsa. CV]CVC egitura izaten dute erreduplikazioek. Lehen osagaia, esan bezala, erroaren kopia izaten da. Bokala beti errepikatzen da, eta kontsonantea gehienetan. Batzuetan, aldiz, kontsonantea ez da errepikatzen, adibidez:  *adar <\*da-dar* edo *ohol <\*nonol*.

Euskal hitz eraketak erreduplikazioa aspaldi galdu zuen. Hau frogatzen dute \*dVCgisako erreduplikazioek (*adar, odol, eder…*). Mitxelenak esan zuen hitz hasieran zeuden *d-* asko *l-* bihurtu zirela. Aitzineuskara modernoan *d-*rekin hasitako hitz gutxi daude, gehienak maileguak eta aditz jokatuak dira. Mitxelenak ardatz ematen du *d-*ak galdu direla frogatzeko. Horren jatorria litzateke *\*ari-datz*,lehen osagaiak -*i* galdu duelarik. \**datz* bera bakarrik geratu denean, aldiz,(\**Ø-datz)* eman duena *latz* izan da. Beraz, hor ikus daiteke *d-*k *l-* eman duela aitzineuskara modernoan. Hori alde batetik, eta kontuan hartuta, bestalde, \*dVC gisako erreduplikazioak baditugula, ondorioztatu behar dugu erreduplikazioa posible zenean hitz hasierako *d*-ak bazeudela, beraz, hauek galdu (edo *l-* bihurtu) aurretik gertatu beharreko fenomenoa izan zela.

Laburbilduz, AEZena *d-* hasierakoa badago eta erreduplikazioak ditu. AEMan, aldiz, \*\**d-*rik ez dago eta horren ordez, adibidez, *l-*ak ditugu. Ez dago hots horrekin erreduplikaziorik euskaraz.[[5]](#footnote-5)

Aurrizkien inguruan ez dago irizpide argirik, baina begi-bistakoa da historian zehar aurrizkiak gutxitzen joan direla, eta AEMrako ia galduta zeudela.

KRONOLOGIA ETA PERIODIZAZIOA

Kronologia erlatiboak vs. Kronologia erlatiboak.

**ERANSKINAK:**

**🡪 Euskara Batu Zaharraz**

**🡪Bizkaiera Zaharra gainerako euskalkien artean**

**Euskal Gramatika Historikoa- Otsailak 24 (17.00-19.00)**

*Eskaneatutako orrietako aipuak beharrezkoak dira apunte hauek ulertzeko.*

**ERANSKINAK: IRUDIA 003-004-005-006-007-008-009-010-011**

**Laburdurak:**

* Euskara Batu Zaharra: EBZ
* Fonética Histórica Vasca: FHV
* Aintzinako Euskara: AE
* Hizkuntza: H
* Bizkaiera: bizk.
* Gipuzkera: gip.
* Bizkaiera Modernoa: BM
* Lapurtera Modernoa: LM
* Lapurtera: lap.
* Arabarra: arab.
* Aitzin Euskara Batua: AEB

**Euskalkiak, Euskara Batu Zaharra (EBZ)**

Lehen bereizita zeuden hizkerak momentu batean batzeak azalpen ez-linguistikoa eskatzen du, bestela joera “naturala” bereiztea baita.

V. mendean, Erromatar Inperioa erortzean, germaniarrak boterearen jabe egin zirenean, euskaldunek bere identitatea indartu zuten, erromatarrekin nolabaiteko elkarbizitzan bizi baitziren.

*Adib*. Fonética Histórica Vasca (FHV)-n diptongoei buruz:

Euskalki guztietan agertzen direnez diptongoak: au, eu, oi, ai… Antzinako Euskaratzat (AE) hartu ziren. Baina euskalki guztietan agertzeak ez du frogatzen AE-n hala zenik, euskararen historiaren punturen batean (baliteke V-VI mendeen inguruan) euskara batu egin zelako (EBZ). Aipatutako liburuan 3. ediziorako zuzendua zuten atal hau.

Asko jota diptongoak EBZ-tzat har daitezke.

*11. puntua:* erromatarrak iritsi zireneko H eta VI. mendeko EBZ desberdinak zirela esateko froga.

**Berrikuntzak, arkaismoak, hautapenak**

Ezaugarririk garrantzitsuenak berrikuntzak dira. Zergatik ez arkaismoak? Horiek erakusten duten bakarra jatorrian H berbera dagoela delako.

Hautapenen inguruan:

Lacombek, Bizkaiera eta gainerako dialektoak bereizteko hala nola argudio morfologikoak eman zituen.

Mitxelenak hori baztertu zuen, lehenengo intuitiboki, eta ondoren datuekin, Lacomberen datuak faltsutzat hartuta.

*Adib .*Lacombek zioen bizk. hitz gehiago zituztela lexikoan, baina ez da egia. Horrez gain, beste aditz laguntzaile bat dutela*: egin/ ezan* (bizk.), baina gip. ere *egin/ ezan* aurkitzen dira. Egin N-N eta N-N-N eta ezan N-N-rako bakarrik.

*Egin/ ezan/ -iro-*

Dagike/dezake formalki gertuago daude *diro*-tik baino, beraz ekialdeko aditz laguntzailea da desberdintzen dena, eta ez bizkaierakoa.

Diakronikoki sinplifikazioa da esatea:

* *Egin:* bizk.
* *\*ezan:* gip.
* *\*-iro-:* ekialdean

Batak bestea erabili du aldi berean, edo biak… Ez da hain sinplea kontua*. Deu-/di-/derau* : hirurak agertu izan dira berez “beraiena” ez zen kokapen geografikoan.

Hautapenez hitz egitea diakronikoki ez da oso zuzena.

*25.a puntua:*

* Berrikuntza da BM-n *\*ezan* galtzea
* Berrikuntza da LM-n *\*ero* galtzea
* Bizk. *egin* aditz laguntzailea berrikuntza da, ez dirudi laguntzaile bezala orokorra izan zenik.

Beraz, hautapenez hitz egitea ez da zuzena.

*25.b puntua:*

Axularri egindako hitzaurrean, Lekuonak:

-i- datiboko formak giputxenak direla zioen, baina ez da horrela, Lap. ere agertzen dira, baita Araba inguruan ere.

Bonaparteren ikuspegitik: “dialecto estanco”, muga oso argiak euskalkien artean, ezaugarriak euskalki batenak baziren, ezin ziren beste batenak izan.

Berrikuntzen inguruan:

Berrikuntzak dira garrantzitsuenak, baina ez denak, edo ez maila berean. Ez dira zertan erabakigarriak izan, Watkins-en arabera, arkaismoek ere merezi dute aztertzea, asko badira, haien arteko lotura erabakigarria izan daiteke.

Zuazo “Euskalkiak Gaur”: agertzen diren ezaugarri gehienak berrikuntzak, berrikuntza bereizleak.

*Adib.* Hawaiieraz, (Austronesiera) 11 fonema daude, bere hizkuntza familiako besteetan baino askoz gutxiago, baina hori ez da erabakigarria, nahiz berrikuntza bereizlea izan.

Berrikuntza zaharrenak dira arreta merezi dutenak, gerora aldatu diren ezaugarriak ez dira erabakigarriak.

Gip. itzulita: “al” galderetako partikula erabiltzea berrikuntza bereizle bat da, baina inolaz ere erabakigarria, ez delako zaharra, 1781-1789 ingurukoa da lehen lekukotasuna.

Isoglosek ez dute inoiz data bera, eta hautatzen ditugun isoglosen araberakoa da H banaketa.

Ikus euskalkien zuhaitzen orrialdea (azkenekoa):

Euskalkien azterketa sinkronikoak ez digu balio euskalkien jatorria eta banaketa argitzeko. Ez dago froga erabakigarririk esateko noiz bereizi ziren euskalkiak bi adabegitan. Zuazoren ustez: bizk./arab. eta gainerako euskalkiak; Caminoren ustez, gainerako euskalkiak eta ekialdeko euskara bereizi ziren lehenik.

*Ikus 8. puntua: nt>nd eta 23. puntua.*

Giteren (??) arabera ere ekialdeko euskara izan zen bereizten lehena, baina ez Mitxelenak zioen bezala VII. mendean , baizik eta mende batzuk lehenago*. 23. puntuan* agertzen diren moduko ezaugarriak dira erabakigarriak direnak euskalkiak diakronikoki sailkatzerako orduan.

Hiperbizkaiera: ezaugarri bat bizk. da baldin eta beste euskalkietan ez badago.

*27. puntua* erronkarierazko gutun batzuetatik hartutako erakusleak. Ekialdeko euskalkietan belare bat dute erakusleetan. Baina gutun hauetan ez dago horrelakorik, 1600 urte inguruan.

Belare hori oso fenomeno modernoa da, nahiz lehenago AE-tzat hartu izan den.

*12. puntua:*

Fosilak: etimologia ezezaguneko erroak, egitura fonotaktiko egokia, eta banaketa geografiko hedatu xamar bat, leku desberdinetan dagoena behintzat.

Fosilak dira zaharrak izateko aukera dutenak.

Erro eredu batean mailegu asko badaude, segur aski erro egitura horrek ez du aukera handirik zaharra izateko. Datu horien arabera, CVC erro-egiturak du aukera gehien zaharra izateko.

*30. puntua:*

Dialekto edo H-etako ezaugarrien kokapen geografikoagatik zehaztu nahi izan dute hizkuntza bakoitza nondik datorren hizkuntzalaritza antropologikoa egiten dutenek.

Nola ezagutu AEB? Zuhaitzak eginez, berrikuntzak diakronikoki aztertuz, eta azken adabegira iritsi eta lehen berrikuntza ezagutu, EBZ-n nola hitz egiten zen jakiteko.

Oraingoz, ezaugarri zaharrena nt>nd (arkaismoa/berrikuntza?)

Euskalki gehienak: [+ahots] // Ekialdeko euskara: [-ahots]

Segur aski, ekialdeko berrikuntza da. Mitxelenak Martinetiren sistema hona zabaldu zuen:

n+frikari ahula neutralizazioa ahularen alde.

Erronkariera eta zuberera berritzaileak ez neutralizatzeagatik.

**EUSKAL GRAMATIKA HISTORIKOA (2014-03-03)**

**BOKALISMOA**

**1. Sarrera**

Euskal fonologiaren berreraiketan kontsonanteak dira nabarmenenak. Mitxelenak eta Martinetek, esaterako, kontsonanteak gehiago landu zituzten bokalak baino. Emankortasun aldetik bokalak gutxiago ematen dute kontsonanteek baino. FHV-n agertzen diren fenomeno gehienak dialektologoei dagozkie (diptongoak...); informazio gehiago gordetzen da −Mitxelena− kontsonanteetan bokaletan baino.

Aztarnarik uzten ez duen ezer ez dago berreraikitzerik, eta ez da berreraiki nahi ere.

**2. Historikoki dagoena**

* i u

e o

a

Fonetistek diote /e/ − /i/ distantzia laburragoa dela euskaraz /o/ − /u/ baino hizkuntza erromantzeekin alderatuta.

* Goiko sistematik kanpo geratzen dira Zuberera eta Behe-nafarreraren zati bat (ü bokala dagoelako). Hau, gainera, frantsesezko [ӕ]-tik gertuago dago [y]-tik baino.
* Bokal sudurkariak: XVI. mendean bizkaiko lekukotasunak daude (Madariaga, Garibai).
  + Garibai da bokal sudurkaria grafikoki islatzen saiatzen den bakarra: ardão.
  + Ez da nahastu behar zenbait grafiekin: inprentaren ondorioz (seguruenik kontu ekonomikoengatik) *n*-a kendu eta *ã* moduan agertzen dira *ãn* modukoak. Adibidez: Santorũ (=Santorun).
* RS: <higuny>, gero higuin ahoskatua; gauza bera gertatzen da *artzain*-ekin (\*artzani). Sudurkariak bokal arteko [n] baten galeraren ondotik datozela ondorioztatzen da. Hala ere, [n]-tik ez da zuzenean lortzen bokal sudurkaria: hasperen sudurkariaren pausua dago aurretik.

- arena > are(hasperen-sudurkaria)a > harea. Zenbait lekutan \_ãrea dokumentatuta dago (hasperena galduta).

* ü bokala:
  + hun (o > u) : hün (u > ü)
  + FHV-n u > ü noiz ez den gertatzen aipatzen da: r-ren aurrean eta s-ren aurrean ([ts]-ren aurrean bai). Hala ere, *bürü* agertzen da: lehenengo *u*-ak ez du *ü* eskatzen ondoren *r* dagoelako; bigarrenak aldiz eskatzen du, beraz *burü*. Azkenik, asimilazio bat gertatzen da eta *bürü* ematen du. Beraz *buru > burü > bürü*.
* Bokal labur azentudun bat gaztelaniaz diptongatu egiten da; euskaraz ez:
  + certum > cierto

**3. Korrespondentzia erregularrak eta salbuespenak**

Aitzineuskaratik gaur egunera bokalen ibilbidea honakoa da:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Aitzineuskara  a  e  **i**  **o**  **u**  [ ] seigarren bat? | Mendebaldea  a  e  **i**  **o**  **u** | Erdialdea /Ekialdea  a  e  **i**  **o, u (hun) Zub.**  **u, ü (hün) Zub.** |

Taulan ikus daitekeenez *a, e* eta *i* bokalek korrespondentzia erregularrak markatzen dituzte. *O* eta *u* bokalek aldaera bana eman dute zubereraz. Hala ere, *i, o* eta *u* bokalekin “zerbait” gertatzen da. Adibideak:

- uger (mend.) : igeri ; ule (mend.) : ile

Bikoizketa hauek ez dira dozenara iristen, baina seigarren bokal bat proposatu daiteke aitzineuskararako? Momentuz inor ez da ausartu.

* + *urten : irten* adibideentzat proposamen bat: \*egorten > eorten > eurten
  + *itxi (mend.) : utzi* adibideak: gipuzkera zaharrean [eutzi] agertzen da. Bizkaierarako [eitzi] ere proposatzen da.

Aitzineuskararako \*egorten proposatzen bada, ez da seigarren bokalik antzematen. Beraz, dialekto bakoitzaren funtzionamendua hartu behar da kontuan.

**4. *r*-k bokalak ireki egiten ditu**

* + *barri* (berri)
  + Baina mugak daude: *garnu* dokumentatuta dago (=gernu), baina \*\**gartu* (=gertu) aldiz ez. Gainera *garri* (=gerri) gutxiagotan agertzen da *barri* baino.
  + Goikoak bizkaierazko adibideak dira, baina bizkaitik urruti ere badira adibideak: *baztar* (=bazter), *igarri* (=igerri).
  + ir > er: *agirtu : agertu*
  + u > o: *biortu*
  + *bardin* Etxeparek ere erabiltzen du, ez mendebaldean soilik.

**5. *l*-ren aurretik bokalak irekitzen dira**

* + *baltz : beltz*
  + *bildur : beldur* (goiko adibidearen kontrakoa)

**6. Bokal ixteak**

Adib.: ipizpiku; higitu < hegitu

* Aditzaren morfologian datu interesgarriak agertzen dira. *\*e-* batek *e-, i-* edo *j* eman du: *etorri; ikhusi; jausi*. Zein ingurutan ixten da, hau da, *i-* ematen du? \_Ci/u. *Ikhusi* eman du, baina *\*\*ik****a****rri* ez. *J-* berriz diptongoetan agertzen da: j(aV).
* Baina *ikasi* dokumentatuta dago. Arrazoia ezin bada fonetikoki azaldu, seguruenik kontu morfologikoa da.
* *Irabazi*-rekin berdin gertatzen da. Honi eman izan diote esplikazioa: Nork-nori-zer izanik *i-* datibo marka izan daiteke.
* Bokal ixteak sudurkarien aurretik: *hain < aen < haren* edo *zein < zeren*.
* Bokal ixteak txetxekarien aurretik: *itxe < etxe*
* ea, ia, ua > ia
* *handi : haundi* (gip.). Hemen hiperzuzenketa bat gertatu da:
  + *aurpegi > arpegi* gertatu bada, *handi*-ren aurreko forma *haundi* bezala hiperzuzentzen da.

**7. Lehenengo osagaiaren bukaera aldaketak**

* Ezkerreko osagaiak 2 silaba dituenean eta bokalez amaitzen denean, bi sail bereizten dira:

1) -i, -u: *harri > harrobi*

2) -e, -o, -a: *uso > usategi*. Multzo honetan aldaketa *a*-ren alde neutralizatu da.

* Bi silaba baino gehiago dituenean osagaia galtzen da: *euskara > euskaldun* (eta ez *euskaradun*)
* Bokalak gehitzea: *aurre*. Mitxelenak honela esplikatzen du: *ahur* (eskuaren ahurra) + *-etik* > *ahurre + -tik* bezala berranalizatu da. Gauza bera gertatzen da iparraldeko hainbat herrirekin: *Miarritze*. Aldiz, ez da sekula dokumentatu \*\**gizone* edo *\*\*txakurre*
* *Egiluz (e)*: goiko adibideko gauza bera, baina kontutak eduki behar da *luz* CVC dela, aitzineuskararako proposatzen den silaba egitura. Hori horrela bada, *egiluz* izango litzateke forma zaharra.
* *Larra]mendi*: berranalisi bat izan daiteke (*larreko*). Hemen bi gauza eduki behar dira kontuan forma zaharrena jakiteko:
  + Noiz gramatikalizatu dira leku kasuak?
  + Noiz gertatu da e > a?
* *Euskadi* hitza katastrofe bat da:
  + *eusko* erroa ez da existitzen.
  + o > a erregela agortuta zegoenean sortu zen.

**8. Hitz hasierako bokalak**

Schuchardt-ek euskaraz hitz hasieran bokal asko dagoela esan zuen. Hizkuntza kamito-semitikoetan artikulua ezkerretara agertzen da, eta euskarazko hitz hasierako bokal ugarien arrazoia artikuluarena izan zitekeela proposatu zuen, hau da, *i-zar* edo *i-zen* hitzetako lehen bokalak artikuluak dira.

Hala ere, badira 80 urte euskara eta aipatu hizkuntzaren arteko lotura ahaztuta dagoela.

Venneman-ek euskara “vasconic” izeneko familiaren azken aztarna dela esan zuen. Euskarazko hitz hasierako bokala familia honetako hidronimia/toponimietan agertzen den *a-* ugariarekin lotu zuen. Baina hizkuntza horretan hasperenik ez bada (\*\*h-), hitz hasierako bokalen portzentaia igo egiten da.

Trask-ek euskarazko hitzen %50-a bokalez hasten dela esan zuen. Gainera p-, t- eta k- kendu behar direla esan zuen (maileguak omen). Baina ez da egia: *pekorotz* ‘behi’-rekin lotuta dago, eta beraz ez da mailegua. Gainera, bokalez hasten diren hitz asko ez dira ondare zaharrekoak (*agur* edo *abuztu* adibidez).

Zenbat eta hizkuntza eransleagoa izan, orduan eta bokalez hasitako hitz gehiago dago. Hortaz, euskara familia tipologiko horren antzera portatuko litzateke.

**9. Hitz hasierako kontsonante erorketak**

* *Apo* < lo**s s**apos (bi *s*-tik bakarra *los* *apos*)
* Protesiak: *arrosa*

DIPTONGOA
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Bokalismoa dela eta, sistema bokalikoa oso iraunkorra da. Arrazoi gutxi daude beste sistema bokaliko baten pentsatzeko.

Diptongoak, kontrara, gutxi dira kate fonikoak eta oso egongaitzak dira; historikoki ugalduaz doazelarik. Mitxelenak Gipuzkoera zaharra (ez oso zaharra) konparatzean XVIII-XX mendeen artean ugaldura handia planteatzen du diptongoena. Sorrera bi eratako izan daiteke:

-Soinuek era independientean pairatutakoak. Bide arruntena da.

-Beste tipokok dira euskarak dituenak. Inguruko beste soinuen bilakabideetatik datozena (adb: dvcv>vO(zero)>VV(hiatoa) (2etako 1 murriztea da normalena. Euskaran, 2. bokalak beheranzkoak dira).

Diptongoak ugariak dira fonosinbolismoetan.

Normalean CVC itxarotea da, ez diptongorik egotea, ondorioz diptongoak salbuespenak dira.

FHV: euskalki guztietako diptongoak eta beraz AE-koak (aitzin euskarakoak); au, eu, ai, ei eta oi. Honek ez du esan nahi aurretik akitanieran ez zeudenik diptongorik. Maileguetan zahartasunari dagokionez, ondare zaharreko euskararen baino diptongo gehiago daude. Hodei-k azentua azken silaban dauka, (gehien bat Zubereran); lehen bi silaba ziren eta bat egitean azkenean dago, hiatotik diptongora. harea>arena bidea egiteko \*areha bezalako tarteko pausu bat egon beharko litzateke. Honek, hodei-ko h horrekin lotzera eraman gaitzake e eta i bitarteko kontsonante bat bilatzera (b,d,g galtzeko joera, baita n ahula ere, arrastoa usten duelarik; bokal sudurkariak, bokalak eta geroko n tartean) edo 3. bat h eta hau hasierara gero). Hodeik beste aldaera bat dago, hedoi. Honi h hori oi tartean sartuz, aditz zaharra sartzen da eCVCi. Diptongo susmagarri hori berantiarrak, aurreko pausua hiatoa eta aurrekoa kontsonante galtzen du.

Hasperena galdu duten euskalkietan, diptongo gehiago daude. Sugertek defendatu zuen diptongo zaharra direla eta hasperenduak berriak direla. Horren kontra ohore dugu. Auntz hartuta, HEH ia guztian, ekialdean kenduta (aintz). H gorde denean ahuntz eta h gabekoak ahuntz. Aldiz erronkarin aintz vs ahuntz dugu (zub).

Sugertek gaizki azalduz, hurrengoa esan zuen. IEH-koa ondo azaltzen zen, ezpada aintz zaharrena zela. Logikoena ahuntz>h>(ezer)>auntz eta independenteki au>ai erregela duten tokitan (2ak bakarrik erronkarin betetzen direlarik). Hauek ere mailegutan ikus daitezke.

Ahuntz+ume: antxume (biz/gip) hasperena galtzen du; disimilazioa. Disimilazioa izan daiteke fonteikoa eta gero morfologikoa izatea. Degu<deugu azken u hori disimilatu direlarik. Lehendabizi fonetikoak deut; deuk; deu; degu; dezu; deue eta gero diptongoak murrizten dira analogiaz.

Aldakortasun horretan batzuk aldatu eta beste batzuk ez. Kontuan hartu hraino erlatibo eta absolutiboak. Gauza>gaiza (erronk/zub) baina aldiz gaur>\*\*gair ez du ematen. Irregularra dela ez da zertan esan behar.

Lehengo eguneko haundi au modernoak argi erakusten du. Euskara eta AE-ko guztietan handi da. Handi lehendabizi izan zen XVIII Gipuzkoan, esanguratzua dena, Gipuzkoa aldean 1. silaba VVR>VR gertatzen delako.

Bizkaian beste bokalismo bat dago, dake/dau/dogu/dozu(e)/daue. Silaba itxietan au beharrean o dugu. Pentsa liteke au>o ahoskatzen zela.

2. diptongoa izango zen eu. eu>ei gerta daiteke. Eitsi Zuberera Zaharrean eutsiren kide izango zen. Lehengoei buruz esandakoa balio du, bokal altu bat egonez gero.

i- amaitzen direnak ai, ei ahulagoak dira eta sarritan galtzen dute 2. Beraz hauek oso ahulak badira, zerbait pentsatu behar da, sei bezalako zerbaiten inguruan; adibidez segi baita Bizkaian.

Martxoak 10

* Bokal sortze eta erorketak:

2 eratakoak:

1.Protesiak

2.Muta cum liquida haustekoak

Protesiak: a-: razon˃arrazoi

-SC: ispilu, izpiritu...˃ Aldameneko hizkuntzetan ere gauza bera gertatu da. Ez da euskararen ezaugarria bakarrik.

-errege; irrisku ˃ asimilazioak

-irrati: Arana-tarren neologismoa. “i” hori ez dator euskararen arau fonetikoekin bat.

Erorketak: naiza˃naiz balitza˃balitz / aingeru˃aingru atera˃atra (Nafarroan):azentu

bortitza delako silaba ahulenen

bokalak galtzea dakarrena

Bestelako bokalismoak: ke/eke; kendu/ekendu; burki/epurki: hedadura eta presentziagatik badirudi lehen multzokoak direla zaharrak. Bigarren multzokoak hiperzuzenduak izan daitezke, *torri, karri, mozle* ematen diren leku berean ematen dira beraz, zail da pentsatzea bigarren multzokoak direla zaharrak.

Irristariak

Euskarazko diptongoetan eskuineko atala (j,w) beheranzkoa izan ohi da.

1. Ruego˃erregu ; WV˃V: ue hori goranzkoa zelako euskarara pasatzean bokal erdiaren galera gertatzen da.
2. Ø˃C/W\_V
3. guardar˃gorde / gwapo˃bapo

Bestelako irristariak: ugarienak “ja-“ : normalean jaVi/u : jai/jau

Josi: \*e-os-i ; jakin: \*e-akin ; jausi: \*e-ausi : forma ezberdin samarrak direnez ez da segurua. Gainera, diptongoak berriak dira. Badirudi “e” horren ondoren kontsonante erorketa bat izan dela bi bokal kontaktuan jartzea ekarri duena. Normalean ahostunak edo “n”.

Mitxelenak e=ja proposatu zuen: ezarri=jazarri ; elki=jalki: diferentzia semantikoak daude; euskalki ezberdinetan ematen dira; lege fonetiko hutsa balitz euskalki berean eman beharko lirateke. Beraz, fenomeno morfologikoa.

\*j˃dd˃dž˃ž˃š˃x : pauso guztiak daude dokumentatuta

(XVIII.mendeko Etxeberri Sarakoak eta Kardaberazek [x] ez dela jatorrizkoa

* Vj˃V : geiago˃geago ; ibai+eta˃ibaeta

Dei+adar˃deadar? Ez du ematen

Saihets, oihu: “i”gero sartu da, beraz, ez da deiadarren parekoa

* Eraman˃eraban “n”-k era-o-an˃\*erawan˃sudurkaritua
* hemen˃heben
  + - * kontsonanteak

Kontsonanteen artean fonematzat hartuak zirenaz aparte (5T, 6G, 4S, h), soinu gehiago ere baziren ( /m/ , /f/ )

Mitxelenak aitzineuskaran sabaikariak bazirela uste zuen. Baino ez zegoen horren lekukotasun idatzirik.

Fonematasunaren zalantza. Fonemaren autonomiaz ari gara fonema esatean, distribuzio osagarrian soilik ageri direnak ezin ditugu fonematzat hartu.

[zezen] eta [xexen]-go sabaikariek balio semantiko bat omen zuten lehenaldi batean. Beraz, [x] fonema autonomoa. [l], [ll], [n], [ñ] –rekin berdin gertatzen da.

Hitzen esanahiak ez dira esanahi desberdinekoaksabaikarituen sailean sartzen da beraz. Aurresan daiteke beraz sabaikaritu jakin bat noiz agertuko den, morroitza lanak egiten dituztelako: ll→l; ñ→n; x→z. Erakusten duten eragin semantikoa dela eta, ez dira fonema beregainak.

Sabaikaritze semantikoa eta automatikoa ( in Mitxelena)

Forma onomatopeikoek adierazkortasuna semantika formen bitartez islatzen dute, arraroak direlako izaten dira adierazkorrak (Txakur eta zakur). Normaltzean adierazkortasuna galdu ohi dute. Aipatutako hitzek balio berezi bat zuten, jadanik galdua.

Bizkaiera da hots sabaikaritu gehien dauzkana, sabaikaritze automatiko askorekin.

- ija, - ixa... naiz→nax

Iparraldean sabaikaritze automatikorik ez: mutila, baina ( ez mutilla, baña). Iparraldeko sabaikaritzea beti da adierazkorra. Erromantzea heldu bitartean, 4 sabaikaritze mota.

Sabaikaritze desabaikaritua→botella<boteila

Achaque<aitzaki→ “tx” ez agertzeko egindako sabaikaritze adierazkorra.

liburutto → t bikoiztuaz egindako sabikaritzea

aita<atte

guti/gutxi/gitxi

ttipi/ txiki

txabur/ labur/ llabur

“tx” aurrizki modukoa→txahul<ahul

Sasiaurrizkitzat hartuak→makal, mikatz, mokor (Mitxelena)

Soinu hauek aspaldikoak dira eta hizkuntzen historian garaiak ondo bereizi behar dira. Fenomeno hau beste fenomeno batzuekin lotzen da.

Fonosinbolismoak euskaraz ez dira beti sabikarien bitartez soilik eman, adibidez, gutun/ kutun. Ahoskabea izateak balio erantsia dauka.

**EUSKAL GRAMATIKA HISTORIKOA 2014/03/12**

Herskariak:

AEn sistema karratua dugu. Beranduko garaiak arte ez da herskaririk agertzen. Ondoren sistema erronbora pasatu zen (aldaketa handia eman zen). Bertan oposaketak daude barnean, baina oposaketa moduak ere aldatu egiten dira: dialekto zahar batek ez du EBZren berri ematen bortiz/ahul oposaketarekin, baizik eta ondorengo sistemarekin:

EBZ +

**ahots (-)**

(-)

Beraz berriro aldatu zen sistema karratura:

ahots+ ahots+

(ahots +/- kanpoan eta barruan)

ahots- ahots-

**Bortiztasuna:**

* Hitz hasieran: herskaria berri baten bitartez
* Hitz barruan: luzeraren bitartez

AEk eta Erdi Arotik aurrerakoak ez dute lotura fonologiko ezta morfologikorik ere ez, herskarien sistematik hasperena galdu zelako. AEn, adibidez, ez da [ph] bat espero, baina badaude zenbait h herskariak zirenak. Euskara modernoko [ph] eta [kh], ondorioz, morfema moderno baten ezaugarriak dira.

**Hitz barneko herskariak:**

Herskari ahoskabe soiletan desberdintasun handiak.

Adibidez: Latinetik hartutako maileguetan: euskaraz: rota > errota (ahostuna >ahostuna)  
 gazteleraz: rota > rueda (ahostuna > ahoskabea)

Euskarazko ahoskabeek hasperena eduki dezakete: sabor > zaphore ( ez dator aitzinformatik, euskararen arabera azaldu behar da aldaketa beraz)

Ahoskabeak euskaraz gordetzen dira, erromantzez, ordea, aldatu. Herskari hasperendun alofonoak eta h-ak desberdindu behar dira.

Ahostunak mailegu zaharretan gordetzen dira euskaraz: fidum > fede

baina… [w] [ β]. Euskarak /b/ bezala tratatzen ditu. Erromantzeetan ere horrela gertatzen da normalean. Latineko ahostuna gordetzen dute.

Hala ere, momentu batetik aurrera aldatu egin zen eta euskarak frikari bezala ahoskatzen zituen. Erdi Aroan lehenbiziko galerak aurkitzen dira honen ondorioz:

Soracoitz < sorobakoitz  
 o>a/b>O

Txandakatze batzuk:

* /d/ > /r/

/d/: Bizkaian, Gipuzkoan eta ez azpieuskalki guztietan. Mendebaldeko kontua, dexente modernoa, XVI.mendetik aurrerakoa.

Neuria ra = neurea da

Baina… kontrakoa baita ematen du honek:

* /r/ > /d/

Hidu =hiru  
usadio (r zaharragoa zuen lehenago)

Honelako gauzak disimilazioak lagundu ditzake:  
 adiskidea < aixkiria  
 iratzarri > idatzarri  
 bidali < biraldu  
 airean > aidean

r(ahula)\_R(bortitza)

berar belar (disimilazioaren testuingurua oso argia da, ez besteetan bezala)  
 bedar

Geminatuak1: bai +ahots edo –ahots izan, euskaraz bortiztasunarekin eman behar ziren, beraz ahoskabetasunarekin ematen da:

Apaiz (ahoskabea)  
gato (latinez: gatto) euskaraz: katu (ahoskabea)

Cupidutia > cobdicia > codicia  
cupidutia > gutizia

Beraz: geminatu > bortiz > ahoskabe

1geminatu: hots bat bikoiztua duten hitzak. Adibidez: gatto. Latinez agertzen da hau.

* g/r

sorotsi > so egotzi  
zauri > sanguine

EBZren zenbait ezaugarri:

l/n ondoko neutralizazioa

Hitz barneko herskariak, gehienak bokal artean izan arren, beste soinu batzuen ondoan doaz. Neutralizatzeko joera dago ozenen eta txistukarien ondotik.

Dardarkarien ondoren inoiz ez dago neutralizaziorik: urte

R/n ondotik: ahoskabeak  
txistukari ondotik: ahoskabeak

Forma zaharra: erronkari eta zuberoan gorde dena:

l/n \_-ahots\_

forma berria: gaur egun gainerako dialektoetan gertatzen dena:

l /n \_+ahots­\_

FHVko beste posibilitatea: zaharra bigarrena izatea eta hortik hainbat etimologia daudela. Mitxelenak horren aldeko hainbat argudio eman zituen:

1. bikoitza baino hirukoitza dela:

l,n +ahots: mendebalde  
l,n –ahots: ekialde + - + (muturreko modeloek agintzen dute)  
l,n +ahots: pirineo

1. Barneko analisiaren bitartez:

[bortiz/ahul] zen lehen, ez [ahots/ahosk]

Baina AE terminoetan nola? Herskarietarako Martinetek landua eta Mitxelenak zabaldua:

L,n txistukari? Zaharrak frikariak dira.

XVII.mendetik aurrera neutralizazioa egiten da afrikatuaren alde.

Frikari=ahul=ahostun  
afrikatu=bortitz=ahoskabe

Badaude zenbait arkaismo honi laguntzen diotenak:

Handi: \*\*hanti (ez dago dokumentatua)  
hordi: hordi

Hala ere, neutralizazioa ez da beti ahostunen alde egin.

[ahots/ahosk] oposaketa r ondotik gorde da, eta baita bokal artean ere.

Epai:ebaki  
itoi:idoki  
eten:edeki  
ekoitzi:egotzi

RyS: ituten  
 eguten

Aditz zaharretatik kanpo era aurki daitezke: galdu, kalte

**Hitz bukaerako herskariak:**

Gutxi eta –ahots. Beraz posizio bortitza dute.  
Adibidez: eup (fonosinbolismoa da, modernoa). Pentsatzen da: aupa > eup

Leizarragak ere “estomak” erabiltzen du, baina amaierako herskaria du mailegu modernoa delako.

Bat: \*bade  
dut: dudan, dudala…  
dek: de(g)an  
pluraleko –ak: -aga  
ergatiboko –k: -ga

Txandakatzearekin ere berdin:

Ogi> otordu  
begi > betile

**Hitz hasierako herskariak:**

Mailegu zaharretan neutralizazioa +ahotsen alde:

Balena > balea  
parkatu > barkatu

Baina badaude –ahots direnak ere: bake > pake

Nondik datoz hitz hasierako –ahots modernoak? 6 jatorri Gavelen arabera:

1. VT….. > T….. (hasierako bokala erori)

Epaile > paile (BN)

Erregela hau ez da orokorra. Dialektala da (Nafarroa zati bat eta BN). Gainera berantiarra da.

1. Hitz adierazgarriak (fonetika anormaltasunagatik)

-kin, -tu

3. Atzizki aske bilakatuena

Kide, toki, talde.

Eskumatara sortu dira, sistemak fortisak sortzen zituen leku batean, hain zuzen ere

4. Mailegu berrienak.

Pinu, polit, taula, kontra…

(lehengo erregela jada indarrean ez dagoela esan nahi du).

5. erromantzeen eraginez giputzek aldatu: pake

Jatorri hau ez da oso fidagarria.

6. Dagoeneko aurreko 5ak emanak direla suposatu behar da.

Forma kanonikoa ahoskabearen alde aldatzen dela.

BN: pi(d)aia  
RyS: gibel: kibel

Konposizioan ere gerta daitezke horrelakoak: pikain, pikor

**t-/ O :**

gosari< gose + ari  
afari < abari (Handle 1997) Martinet eta Mitxelenaren kontra : f<w.h

mitxelena: afari < gau + ari

askari<arrats  
bazkari<baratz (txistukaria. Hasperenak bortiztu egiten dira txistukarien ondoren)

**Forma bokalikoak:**

Zaharrak dira.

Porqueria: -keria (berranalisia)  
\*\*harizegi baizik Hariztegi  
\*\*Mendi + (k)eta baizki Mendieta

Txistukaria izan ez den batean ez dago herskaririk? Joera herskarien aldekoa da. Lehenengo herskari bortitzak th > h- > O hitz hasiera absolutoan galdu egiten da.  
erakuslea edo izenordaia bakarrik doanean biluzik doa, beraz: au(r): gizon kaur

**Mitxelenaren herskarien sistemako irregulartasunak:**

1. (-p-)
2. \*\*d- (hitz hasieran ez da agertzen, barnean soilik). Agertzen direnak fonosinbolismoak, maileguak edo aditz jokatuak direla dio.

Baina euskaraz hitz hasierako l-ek susmoa ematen diote lehen d- zirela. Txandakatzearen bitartez, berreraiketan:

d- lur: andur  
 latz: ardatz  
 lats: aldats

erroak: d V C > dV1 d V1 C

d-aren galerari besteren bat gehitu ahal zaio reduplikazioetan:

\*(m)in > ihintz  
 hol > ohol  
\* hal > ahal

Reduplikazioetan ezkerreko kontsonantea disimilatu egiten da.

Aditz erroak euskaraz:

Jakin < e-akin

* Monosilabikoak: VVC, CVC
* Bisilabikoak: VCV, VCVC, CVCVC (bi morfemadunak izan daitezke)

e-utz-i  
e-torr-i

beste irregulartasun bat:

ezpaiinakrietan ematen da. /p/ falta da fonema bezala AE, fortisa.

\*\*/p/ \*\*/m/ \*\*/f/ falta dira fonema bezala AE.

Hipotesia: f < w.h  
(ezin zen AE izan, w.h ez zegoelako AErako onartua)

Iberikoz ez dago honelako fonemarik. Honekin ere nolabaiteko hurbiltasun bat ikusi nahi da, baina sistemari ez diote begiratzen.   
/p/ren falta ez da berdina [ahots/ahosk] sistema batean edo [bortiz/ahul] sistema batean. [ahots/ahosk] sisteman naturalena da /p/ egotea, naturalagoak baitira ahoskabeak. Beraz AE sistema horretan arazoa izango litzateke, eta hori [bortiz/ahul] sistemaren arabera azaldu daiteke. Beste argudio bat sistema horren alde.

Mogel: /p/ asko /f/ren ordez: pedea, inpernua…

Gavel/Martinet eztabaida:

F zaharraren funtzioa.  
Gavel: f > b  
Martinet: f (fortisak bezala portatzen direla, beraz: p > ph > h).

Romanista askok Martineti egin dio kasu.

Euskaran, beraz, hau gertatzen dela pentsatzen da:  
f > p > ph > h
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**HERSKARIAK**

Zer gertatzen da posizio eta egitura ezberdinetan fonema gehienekin?

- Hutsune berezi bat atzeman daiteke hitz hasierako posizioan: **\*d-** fonemak izaera berezia du.

p

Ezpainkariei dagozkien hutsuneak f

**m**: besteak baino “ospetsuagoa” da

* **Trask “The History of Basque”** (1996) eta **“Historical Linguistics”**:

Atal bat eskaintzen dio AEko m-ren faltari, hori justifikatu beharra sentitzen baitu.

* **Mitxelenak** (FHV1, 1996) esandakoa askok ez zuten aintzat hartu. Hain zuzen, badaude zenbait lan non euskararen ahaidetasuna dela eta zenbait konparaketa aurkezten diren. Bertan, euskarari falta zitzaizkion zenbait morfemekin hasten dira konparaketetan erabilitako zenbait hitz (“Fosil director” deitzen zaie hauei).
* **m ez da AEren fonema bat**. Mitxelenak ez zuen proposatu fonematzat (harentzat [m] fonema proposatzea soilik beharrezko litzateke berreraiketa arazoak sortuko balira haren faltagatik), baina existitzen zen hots hori. “Soinu” eta “fonema” ondo ezberdindu beharra dago:

**soinua** (fonematik behera gelditzen den alofono bat) **≠ fonema**

* **AEn ezinbestean beharrezkoak diren fonemak soilik proposatu behar dira.**
* **n** bat fonema moduan proposatzeko, ezinbestean beste fonema bat berreraiki beharra dago. Bestela, informazio desegokia bildu daiteke, edota informazioa galdu. Baina ez da kasua 🡪 fonema erantsi horren beharrik gabe ere esplika daiteke zergatik agertzen diren **m** ugari AEn:

1. **Maileguetakoak**: maileguetako [m] (esaterako, akitanierako maileguetakoak).
2. **Fonosinbolismoak** direnak: FHV-n hitz egiten da m sasi-aurrizki bati buruz.
3. **Ondare zaharreko morfemetan**:

- Martinet (1950, 1955):

**nb** talde batetik edo **b > m / \_n**.

mb (atzizkia)  (aurrizkia) mb: Afrikako hizkuntzetan (Bantuan, adib.)

- sembe > seme: aurre-sudurkarituak, hortzetakoak.

nd  nd**:** ni – dakart (\*-d) moduko alternantziak azaldu ohi dira.

* Mitxelenak 90eko lanetan: “**m** ez bada fonema gisa beharrezkoa, beste guzti horiek oraindik eta gutxiago”. Oso morfema gutxi afrikatu nahi dituzte, eta badaude beste bide batzuk esplikatzeko (sembe > seme):

1. **n b**: n-ri gehitu zaio bestea, eta biak ezagutzen ditugu.
2. Ez dago inongo arrazoi fonologikorik hasierako **n** eta aditzetako bukaerako **d** elkartzeko. Ez dago arrazoi partikularrik **ni** eta **da** biak jatorri berekoak direla pentsatzeko. Alomorfia fenomeno ezberdinak daude euskaraz. Mitxelenak ideia saihestu zuen, eta ez du beste inork hartu harrezkeroztik.
3. Naturaltasunaren teoria:

**\*\* /m/** baina **bai mb**, **mb**. **\*\*/m/** gabe ere moldatu bagaitezke, arrazoi gehiago ditugu, beraz, besteak gabe ateratzeko.

“Hizkuntza gutxi dira m gabeak”: munduko hizkuntzen artean, heren bat behintzat bada m gabea, sinkronikoki (2000 hizkuntzatik gora).

1. Badaude arrazoi gehiago **m** ez dela fonema arrunt bat gehiago izan erakusteko:

- ozpin: **m** zaharra balitz, “ozmin” izan beharko litzateke. Ez dago legerik z eta m konbinatuta zp ateratzen denik (\*z + m > zp).

- Gauzak aldatu egiten dira, min<bin suposatuta (ezpainkaria ahoskabetu).

- Badaude hasperenak (herskari hasperendunak kenduta): nh, lh, rh, Rh

baina ez **\*\*mh** modukorik. **m**-k ez du jokatzen ozen bezala, txistukari edo herskari moduan baizik.

* Dialektoetako herskari hasperendunak (ph, th, kh) utzi alboan, hauetako bakoitza soinu ezberdin bat da, eta ez esaterako,

**\*\*\***ph: p+h moduko elkartzerik.

* **\*\*mh** moduan portatzekotan, herskari bezala eta **e-** batetik eratorrita. Euskaraz ez dago: bh/bh modukorik.

1. Beste arrazoi erantsi bat: Morfologia.

Hizkuntza batean morfologian proportzio jakin bat gordetzen da, eta hain zuzen, oso **m** gutxi agertzen dira aurrizki eta atzizkietan (erromantzezko *mente* kontuan hartu gabe).

- ‘**b’**ren testuingurua sortzekoak:

1. **Maileguak:**

*maiz*, *merke*, *meta*… Latinetik iritsitako hitzak; ezer azaldu beharrik ez.

1. **Fonosinbolismoak:**
2. **Soinuen edo talde horien aldaketa:**

**B**al**n**earia > **m**añaria ‘mendekatu’ 🡪 maileguak ez zekarren **b**rik baina bazuen testuinguru egokia hori atera ahal izateko: **b > m / \_n.**

* **Ondare zaharretakoetan ugari**:

- maeztu < bahaeztu (*seme*, *ume*, *hamar*… modukoak)

- bor-tz- \*hau-bor-hamar-bor-tz (“bi eskuekin batera egiten den

borobila”. Lotura ‘handi’ hitzarekin.

- n eta b-k emango lukete m(**n,b > m**)

- Badaude zenbait **m**, ordea, **b**-ren testuinguru sortzekotik kanpo eratuak:

‘balnearia’hitzak badu testuingurua, baina ‘makila’ hitzak ez.

* Muxika persierarekin lotu: sudurkaririk ez ezpainkaria asimilatzeko, eta antzekoa gertatzen da fonema berriak garatzerakoan, beste zenbait hizkuntzetan. Horretarako, fonemak etekin funtzionala areagotu beharra du, hau da, delako soinu horren arabera bereizten diren esanahiak ahalik eta argien atzeman behar dira.

Adib. frantsesean latinetik datozen hitzekin antzeko fenomenoa gertatzen da.

* Balio adierazgarria:

- **Haur hizkuntzan**: *mamu, memelo*…

- **Etimologia ezezaguneko zenbait hitz:** *makar, mur* (Erronkari) eta lotura ‘bihur’ hitzarekin. *Makur:* badirudi, bere eremu automatikoaren arabera tokatzen ez zitzaion eremura zabaldu dela.

**HORZKARIAK**

* AEBrako ez zen ematen **\*\*d-**, zenbait azalpen:

1. **\*d->l-**
2. **Erreduplikazioetan**: **\*d… d… > Ø… d…**

dar🡪 dadar > adar der🡪 deder > eder

Beraz, *dadar* eta *deder* ateratzea espero da, baina *adar* eta *eder* ditugu.

* Azkueren hiztegian begiratu daiteke, hitz hasieran zenbat d-, t-, l-, n- (lau hauexek dira **d-**tik hots hurbilenak) aurki daitezkeen jakiteko.
* Euskal hiztegi modernoak hartu eta azken 500 urteetan dauden hitzak euren erro egituraren arabera antolatuz gero, honakoak izango dira lortutako emaitzak:

**d:** ‘d’ kontsonantea **V:** bokala **C:** kontsonantea

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **dVCV (27)** | **dVCVC (10)** | **dVCCV (31)** | **dVCCVC (22)** |
| **1)Maileguak** | **16** | 3 | 7 | 2 |
| **2)Aldaerak** | 5 | 2 | 9 | 2 |
| **3)Konposatu deribatuak** | 3 | 1 | 2 | 1 |
| **4)Fonosinbolismoak** | 2 | 1 | **11** | **14** |
| **5)Etimologia ezezagunekoak** | **1** | **3** | **2** | **3** |

- **1)** eta **4)** ezin daitezke izan AE.

- Guri **5)** ilara interesatzen zaigu (1, 3, 2, 3), hauek baitute AE-n egoteko aukera bakarra. Denborarekin, etimologia ezezaguneko zenbait, etimologia izatera pasatzen dira. Beraz, jatorria ez jakitetik, fonosinbolismo, konp. Deribatu, aldaera edo mailegu izatera pasatzen dira.

* Hiztegiarekin, beraz, Mitxelenaren susmoak konfirmatuta gelditu dira.
* **d-** eta **t-** konparatuz gero, ohartuko gara, bigarrena (**t-**) lehena baino hiru bider gehiagotan agertzen dela. Printzipioz, **t-** modernoagoak dira **d-** baino.
* Orain arteko azterketa **l-**ra zabalduz gero, honako lortuko dugu:

**l:** ‘l’ kontsonantea **V:** bokala **C:** kontsonantea

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **lVCV (92)** | **lVCCV (53)** | **lVCVC (66)** | **lVCCVC (30)** |
| **1)Maileguak** | **45** | 18 | 13 | 6 |
| **2)Aldaerak** | 20 | 13 | 11 | 8 |
| **3)Konposatu deribatuak** | 15 | 12 | **13** | **11** |
| **4)Fonosinbolismoak** | 4 | 1 | 0 | 0 |
| **5)Etimologia ezezagunekoak** | 8 | 9 | **29** | 5 |

- **lVCVC** (66)eta **lVCCVC** (30) dira eredu zaharrenak, eta bietan lehena (**lVCVC**) da

eredurik zaharrena.

- **lVCV**ko maileguen kopurua (**45**) ikusita, pentsatzekoa da hau ezin daitekeela oso

eredu zaharra izan.

- **3)**ko **13** eta **11** zifrak ikusita, atzeman daiteke hauek zahar xamarrak izan behar

dutela.

- **4)**ko zifra txikiekin argi dago, fonosinb. Ez da bide ugaria izan euskal fonetikan

hitzak gehitzeko.

- **5)**eko **29** zifrak dakar aldaketa, hauen kopurua maileguenaren bikoitza baita. Ilara

honetakoen zifra maximoak izaten dira eta beherantz joaten dira. Maileguak

betirako izaten dira, baina et. ezezaguneko hitzak ez.

* **l**-ak euskal lexikoan ugaltzeko, ez da erabili **d/t**-k bezainbeste mailegu. AEn ez genuen **d** eta **t**rik, hauek ezin izan dira zuzenean etorri AEtik, geroago gehituak izan behar dute. Ugaldu egin dira **‘l’**-dunak Mitxelena ondoko AEn.
* Fonosinbolismoak antitetiko lexiko arruntetik datoz.
* Euren sorrera garaiaren arabera: 1. **‘l’** 2. **‘d’** 3. **‘t’**

**7. gaia: OZENAK ETA TXISTUKARIAK**

* **Mitxelena** neutralizazio ezberdinen portaeran oinarritu zen. Herskariek eta gainerakoek, zenbait neutralizazio puntu (hasiera eta bukaera) komunean.
* **Mitx.** eta **Martinet**ek herskarietarako AEren garaian, sistema karratua proposatu:

**🡪 🡪**

* Ozenetatik abiatuta, sudurkariak:

-n-

Aitzin Euskara Modernorako (AEM) suposatu.

-N

n-

-N-

* Euskalkietan 3 ozen beharko genituzke (2ren ordez): **m, n, ɲ**.

Hirurak euskalki guztietan izan dira eta AErako berreraiki daitezke ‘m’ gabe ere. Baita fonosinbolismo eta sabaikariak (oro har) ere 🡪 hotsetako txistukariak geratu bakarrik. Halere, dialektoetan bakarra agertu arren, 2 dira berreraikitzen direnak eta ez bakarra. Zergatik 2 eta ez bakarra?

**- n bokal artean, lehenengo h bilakatu eta gero, galdu egiten da: n > h > Ø / V\_V.**

1. **Maileguak**: Latineko lekukotasunak.

- *anate, honore…* ‘n’ galdu edo ‘h’ bilakatu.

*- korona < \*koroha* (‘h’ galdu).

- *bal-lena*

1. **Euskarazko onomastika zaharra:** euskal onomastika ez zen ofizial orain dela gutxira arte. Erdarazko: *Galdaka****n****o, Lazka****n****o, Zeberia****n****o*…

hiatoak

- Euskaraz n > Ø / V\_V

1. **Zenbait txandakatze:** zenbait alomorfo ‘n’ gabeak (*anai, ardao…*) dira, baina badituzte edo izan dituzte konposiziozko alomorfoak (horiek beti ‘n’-rekin) ere. Adib. *ardao orga arrai*

*ardo organbide arrandegi*

*ardan-*

- Konposizioan, 3. silabako bokala galdu eta **n** ez da V\_V gelditzen, bukaeran baizik *balle(n)(a)*.

1. **Aditz jokatua:**

- *hark du* + erlatibo marka **–n** 🡪 **dun** (forma dialektala, oso modernoa)

du ae  -n

kontsonante hori **‘n’** dela pentsatu

epentesia, Trask: du **C** ae -n

- edu(n): **n** galdu 🡪 arrazoi morfologikoak. Galdu ez dutenetan, epentesia

hartu dute.

* SENI (larriz, Akitanierazko Epigrafia delako):

Sehi (eremu hasperendunetan)

Segi (Bizk. Zaharra): **-n- > h > g** edo **-n- > h > Ø > g** sartu.

* -**g**- da euskaraz epentesiak kentzeko kontsonante erabiliena (*ahate < a****g****ate*)**.**

- Asinarius > Azenari > Azeari Azenari > “Aznar” (Erromantzean **n** gorde).

* **Chambon & Greub:**

- **n** AEren marka 🡪 V. mendea, 411ko ‘n’

- galduta dago bokal artean: Sustrato V. Aldaketa hori gaskoieraz baino lehenago

eman.

* Akitanieraz:

***L****o****t****ti* Mitxelenak *dun* eta ***d****o****n***(i) –rekin lotu. **d**o.i

- Hasitako zegoen III. mendean **-n- > -h-** (ez dakigu noiz bukatu zen): lotura bokal

sudurkarituekin.

- Zenbait **n** berrezarri egiten dira: **VnV >**  **ṼħṼ** (harea < area / artzain)

- luk**âî**nka: behin bi bokalok sudurkarituta, ez berrezarri V\_V, ia diptongoa osatuta

baitzegoen. Hain zuzen, diptongoaren eskuinean ezartzen da, eta ez bokal artean.

* AHrako beharrik gabeko fonemarik ez da berrezartzen, beraz, zergatik **N-** bai?

- Aramaio

- a**n**aia (a**nn**aia), arra**n**o (arra**nn**o): alternantziarik ez (*ardano-ardo* modukorik ez).

Baina hau ez da sudurkariekin bakarrik gertatzen, **n, l** geminatuekin ere bai:

*anoa < a****nn****ona*, *capa****nn****a* (‘cabaña’ errom.), *E****nn****econ*…

- Hitz bukaeran, artikulua eranstean, *gizona* eta inoiz ez \**gizoa* modukorik.

* Mitxelenak: “**n** gutxi daude, portzentaje eskasa”.

*- neke:* mailegua, *nerabe*, *ni* (izenordaina)

- **CVC\_h:** ohol < o (nol) (d) adar < adar

**erroa**

Ahal < a (nal) (d) odol < odol

Erreduplikazioa desagertu

* Ozenen antzekoa gertatu albokoetan ere:

l-

-L

-l-

**l** ez galdu V\_V, baina ahuldu egiten da (*aizkora*, *askiola*…)

-L-

Euskaraz : *balea makila*

Latinez: *ballena bakila*

- Gazt.: *oleo* eta euskaraz *olio* -r- *agate*

- soro-zoro-zoru: bariazio gehiago **n** ahuletan **l** ahulekin baino. l- l

* ‘zeru’ 🡪 zaharrena

Ze**l**ü: noizbait **l > r**: pentsatu daiteke, bestea (*zeru*) baino beranduagokoa dela. Beraz, erromantzezko forma mantendu eta **l > r** aldaketa bukatua zegoen ordurako.

*z-* : ez dago zuzenean latinetik hartuta: 1. belare eta 2. Txist palatalizatu > z.

* *So****l****o* / *sor(h) o / zoru / \_oru (be)*

Zaharrena; oso zaharra balitz ‘z’ luke, eta **sor-** modernoa da (baina halere, besteak baino zaharragoa da).

* *aingeru, angelu*: ‘l’ bikoitza gorde, euskaraz ‘l’ soila den arren (beste bide bat lehenagoko ‘l’ ahulak berreskuratzeko).
* *sari / saldu* C aurrean ‘l’ gorde

‘r’ lehenagoko ‘l’ ahula: **l > r / V\_V**

- ‘l’-k jatorri ugari izan ditzake:

1. **AEko \*l-**
2. **\*d\_ > l izatera pasa**
3. **l- hasitako maileguak**
4. **maileguetan kontsonante + ‘l’ direnak (Cl-)** *gloria > loria*

**DARDARKARIAK**

* Mitx. “Las antiguas consonantes vascas”. Bortiz-ahul sistema erabilita ulertzen da ondoen dardarkariekin gertatzen den. Euskalki guztietan r eta R (salbu Zuberoan, berrikuntza) bereizi dira.

- **AHUL – LABUR** Sistema osoari begiratuz gero, ez da espero bortitz-ahul

**r**

**LUZE – BORTITZ** sistemarik (maileguetan🡪protesiak).

- Erronkarin gorde dira ‘r’ ahuletik hurbilen daudenak hitz bukaeran:

**R**

**du rd**

**R**

* Euskalki guztietan:

*plate****R*** *– platerak* 🡪 alternantzia azaleko ezaugarrietan, sakonean berdinak.

Erromantzez ‘platel’; **R: modernoa da**.

* Erakusleak:

*- hau****r***: Iparraldean eta Erronkarin, Goi Nafarreraz.

*- Hiru****r****, lau****r***: monosilabo eta hitz zaharretan errazago gorde daiteke ‘r’, bisilabo eta

konposizio modernoetan baino.

* *biha****R****, biha****r****amon:* bigarrenak gorde du ‘r’ zaharra, **r** ahula zen garaian sortutako

hitza.

* *gatz / gazi*: noizbait ‘gaz’ > gatz
* **n / N, l / L, r / R :**

1. Betidanik artikulazio modu bakoitzean 2 modu egon dira.
2. Ez da izan bortitz/ahul, *ere-erre, ero-erro* oposaketa noiz eman den argitu beharra. Ezberdindu beharra:

**- kontsonante soilak (n, l, r) - kontsonante taldeak (T > N, L, R)**

- arra**N**o, arrai**N** < arran-**i** (‘i’ atzizkia)

- beltz/ be**L**e: bel + le > be**L**e (≈ er**L**e)

**2014 Martxoak 20**

**TXISTUKARIAK**

Bi txistukari mota bereizten dira artikulazio moduagatik (sabaikariak alde batera utziz): bi frikari (s, z) eta 2 afrikatu (ts,tz). Edo beste modu batera esanda: bi apikari (s, ts) eta bi bizkarkari (z,tz). Beraz, lehenengo egoera mantendu. Hala ere, zenbait aldaketa sumatu dira:

1. Lehen indartsu/ahul gisatzat hartutako oposaketa, gaur egun afrikatu/frikari gisa ezagutu.
2. Txistukariak ahoskabeak dira euskalki gehienetan. Zuberoa eta Behe Nafarroan /z/ eta /ź/ fonemak, /s/ eta /ś/ fonemekin oposaketan (mailegu berrietan eta hitz loturan bakarrik agertu).
3. Neutralizazioan erronbo erako banaketa aurkitu:

-z-,-s-

z-,s- -tz,-ts

-tz-,-ts-

**Frikariak maileguetan**

Latinean eta beste hizkuntza indoeuroparretan txistukari bakarra. Euskarak, aldiz, txistukari gehiago.

Euskararen arazoak mailegu zaharretan: latineko -s > -z euskaraz (salbuespenak batzuetan). Hau da, latinetik datozen guztiak 'bizkarkariak' dituzte. Adib.: zamari < sagmariu, zigilu < sigillu, zoru < solu, gauza < causa, gaztelu < castellu.

Salbuespenak: soka < soca, siku < siccu.

Euskararen lekukotasunari esker erabaki zen latinezko <s>-k gauzatze bizkarkaria zuela.

Iparraldeko mailegu berrietan: frantseseko s(s) > z euskaraz (azieta 'platera' < assiette).

**Ahoskunearen araberako aldaketak**

* Mendebaldeko neutralizazioa: s,z -> Biz. s,tz,ts -> Biz. tz (eta Gip. zati batean). Berrikuntza mendebaldean sortu XVI mendean eta ekialderantz hedatuz joan.
* Frikariak mendebaldetik kanpo neutralizatzen dira baita (testuinguru jakinetan):
  + Ozenen aurrean: esne / ezne.
  + Herskarien aurrean: ister /izter, ustai (Bizk.,Gip.,GN) / uztai (Gip.).
  + Hitz bukaeran: instrumentala '-s' (GN, Arab.)
* Hitz batean bi txistukari agertuz gero, ahoskune berekoak dira:

isats, itsaso, itsasi, itsusi... Apikariak.

zazpi, zintz, zintzo, zorrotz, zortzi... BIZKARKARIAK

- Salbuespenak: sartze, sortze (-tze atzizkiarekin). Sasoiz, solasaz... (-z atzizkiarekin).

Oharra 1: jatorria ezaguna denean, asimilazioa gertatu ahoskunean (maileguetan: frantses; eta ondare zaharreko hitzetan: sin(h)etsi < zin + etsi < cinhexi (Etxep.)).

Oharra 2: rz > s aldaketa (urzo>uso, -tarzun>-tasun) gertatu ez den hizkeretan, asimilaziorako egokiak diren testuinguruetan aurkitzen ditugu salbuespenak. Problemak bi erro bakar batean ligatzean. Txistukarietan, aldiz, problemarik ez.

Berar -> belar -> bedar (disimilazioa)

* Aipatutako testuinguruez kanpoko txandakatzeek azalpen bereziak dituzte:

1. Data ezberdineko maileguak: baradizu, parabizu, paradizu ('z' zaharra); paradisu, paradiso, parabisu ('s' berria); zoru / soro, solo.
2. Partizipio eta aditzoinak: erantsi 'gehitu' (Bizk.,Gip.,GN) erantsi (Bizk.) / erantzi (Araba).

-nz- + herskaria > -ns- (batzuetan '-s-'). Adib.: jaunzte > jaunste -> jants, jantsi.

**Artikulazio moduaren araberakoak**

* Frikaria > afrikatu: *buratso* (GN), *guratso* (Baztan) -> *bur(h)aso, guraso*.

*Autsiki* (Lap.), *utsiki* (Gip.) -> *ausiki*.

* Garai ezberdineko maileguak: *putzu*, *phü'tzü* (Zub.), *butzu* (GN) -> *pozu* (Biz., Gip.)

(< latineko *puteu*).

* Neutralizazioak:

1. Hitz hasieran frikariak (salbuespen batzuk: *tzar, tzimur, tzintzarri.*..)
2. Erroaren bukaeran afrikatua: *hatz, hats, hitz, hotz, hutz, huts*...

- Mailegu zaharretan: *bortitz* < lat. *Fortis*, *gorputz* < lat. *Corpus.*

-Hitz bukaeran -ts, bokal artean -s- txandakatzeak oso ugariak:

*(h)ats: (h)aserre, bitz, pitz: bizi, gatz: gazi, gazur(a), orratz:orrazi, ugatz:ugazaba...*

* + - * Batzuetan hitz bukaeran zalantzak: amets/ames, boz/botz.
      * Salbuespenak:

instrumentalean -*z* (*noiz, goiz*...).

maileguak (*maiz* < lat. *magis*).

aditzoinak (*haz, hez, eros, ikus, ikas, has.*..).

adizki jokatuak (*naiz, biz, bali(t)z*).

* + 1. Herskari aurrean frikaria: (*hitz/hizkuntza, latz/laztu, huts/hustu, sinetsi/sinestu*)
    2. *l* eta *n* ondoren (inoiz *r* ondoren) zenbait euskalkitan afrikatua, besteetan frikaria:

- Gip., Bizk., GN, Lap.: *galtzak, kontzientzia, bertso*.

- Zub. (*r* ondoren oposaketa gorde da): *alhargüntsa/ostalérsa; harxílo, haurzáñ*.

- -rz- eta -rtz- talde zaharren emaitzak ezberdinak dira (oposaketa antzeman): *-tasun < -tarzun / beste < ber(t)ze*.

**Galtzeak**

* Hitz hasieran:
  + - 1. Disimilazioz gertatzen direnean adib: Sanso,Sancho > Anso. Sarritan erreduplikazio gutxi-asko adierazgarria: usmatu > susma(t)u, susmo, sumatu…
      2. Bestelakoak: apho/zapo, gazteleraz, losápos- los ápos.
* Hitz barnean ere disimilazioz: ugazaba < ugaz + asaba.

**Txandakatzeak**

* S > r(r)
  + - * 1. Kontsonante ahostunaren aurrean, S > r. Adib: isla- irla.
        2. Asimilazioz. Orzargi- ostargi.
        3. Ustezko errotazismoa. Intxaur / intxausti.
        4. Erran / esan.
* S > g,k

Hitz hasieran: zilbor, zaharra den forma bilgor edo bilkor.

Hitz barnean: laso / lako.

**Laburtzeko…**

Bizkaieraz neutralizazio asimetrikoa:

etse / <etze>

etzan / etzun

Neutralizazioa kostaldean zabalduagoa zegoen. Urola aldeko frikariak hurbilago z-tik s-tik baino.

*Refranes y Sentencias*en neutralizazio eskasa. Batez ere kontsonante aurrean ( \_ C ). Nafarroan ere aurkitu dezakegu naiz eta Nafarroan neutralizaziorik ez egon.

*RS* bizkaieraz idatzita dago.

Kapanagak (1656) ez du neutralizaziorik erabiltzen (batzuetan hitz hasieran bai). 3 urte lehenago Mikoletak neutralizazioa orokortu.

XVIII mendean Bizkaiko testuetan neutralizazio gutxi. Gauza ez da bat erabat lineala.

Laukiniz eta Gernika konparatuz, esan dezakegu herri txikiek hobeto eutsi diotela forma zaharrari.

Lubieta (1728): hitzak, gramatika, elkarrizketak... Txistukariak aztertzeko aukera handia:

*e****z****an dida****s****una ge****s****urra da* (txistukariak aldrebez)

Beste fenomeno bat:

Gohi-Nafarroan eta Aezkoan apikariarekin aldaketak.

Adi**s**kide -> adin**ez**kide

Artikulazio puntu berekoak: itsusi, itsaso, isats. (Frikariak naiz afrikatuak izan, biak apikariak dira)

zazpi, zihotz, zintzo, zorrotz (Denak hasieratik 2 apikari eta 2 bizkarkari zuten).

Asimilazio masiboak. Ez baztertu 2 apikari daudenean noizbait asimilazioa egotea 2 apikarien alde. Batzutan apikari bat eta bizkarkari bat konbinatu.

Analogiak salbuespena!!!

sinets/i <çinhex/i> asimilazioaren oinarria. Erro bakarrean 2 txistukari daudenean ARAZOA!

Txistukarietan problemarik ez dardarkariak konbinatzerakoan, baina erro bakarra dagoenean, honen barnean apikariak eta bizkarkariak konbinatzeko arazoak.

**Sasoi** / z

(erroa)

r-R konbinaketak:

belaR

'berar' (disimilazio bat gertatu da)

bedaR

Ozenetan disimilazioa eta txistukarietan asimilazioa gertatzen da.

Her**tsi** < tz

(jatorrizkoa)

jaraun**tsi** (apikari bat ahoskatzen zutelako ustea)

jauntzi/jaun**tsi** (Zuberoan)

intxaur; intsaur; in**tz**aur (azken hau, forma zaharra)

**intzaur-tz(e)di** -> 'rtzd' ->' r' (*desagertu*), 'tz' (*frikatu*), 'd' (*ahoskabetu*) -> -st- -> **intsausti**

Oharra: apikaritik bizkarkarira pasatzen direnik ez daude.

Beste ahoskune aldaketa batzuk:

rz taldeek > s ; rs > s (asimilazio bat eta sinplifikazio bat)

**Aditzoinak**

eros, ikus, erakuts... Hitzak hasi egiten diren einean frikariak afrikatzeko joera hartzen dute.

Gipuzkoan eta Bizkaian, ia beti, lexikoan eta maileguetan afrikatuak aurkitzen ditugu.

Landuchiok frikariak eta afrikatuak oso ondo bereizten ditu:

'bederasçi' -> afrikatua

'çorci' -> frikaria

'aunça' -> frikaria

XVI mendera arte frikarien aldeko neutralizazioa. Ahostunaren alde.

Gipuzkoan, adibidez: atoz, atozte (*zatoz* eta *zatozte-*tik datoz).

'*susmo*' eta '*susmatu*' gaztelaniazko '*usmear*'-etik datoz, beraz, maileguak dira. Txistukari bat gehitu egin da.

'*apo*' gaztelaniazko '*sapo*'-tik dator. Oraingoan txistukaririk gehitu ez.

*Ugazaba* -> *ugatz aba* (barneko disimilazioa gertatu da)

*erran* -> *esan* ('r' -> 's' txandakatzea)

*erdeñu* -> *desdeñu* ('s' -> 'r' bihurtu, baina ez bokal artea, beraz, ahaztu errotazionismoa)

*esnatu* -> *ernatu* (mailegu bat da)

Zenbait txandakatze txistukari eta herskarien artean:

xilbor -> bilbor (herskaria) / bilgor

\*Zaharrena normalean herskaria da.

Tartean palatalizazioak izan dira: *txilbor.*

Konpletiboak sortzeko marka gisa 'so' (ez genuke lotu beharko 'ko' markarekin).

*Ama****so****, arba****so*** -> '*so*' atzizkia bere esanahia aldatu (noizbait konparatiboa izan). Konparatiboetatik datoz orokorrean.
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**7. TXISTUKARIAK (JARRAIPENA)**

AE zaharrean, ozenendako erronbo sistema proposatzen da, CVC erroetan bi posizioekin jokatu behar bada, hitzaren hasieran ahulak eta hitzaren amaieran bortitzak agertuko dira. CVC egitura monosilabikoetan hitzaren barnean ez dago erronbo sisteman ageri den erdiko posiziorik.

n- -N ez dira fonema beregainak, alofonoak dira. Hau da,

l- -L hotsak ageri diren arren ez da beharrezkoa idatzitako r- -R formarik agertzea. Beraz, 6R3R.

Kasu honetan, txistukariak ozenak bailiran jokatzen dute. AE zaharrean, hitzaren hasieran, frikariak agertzen dira, ahulak eta hitzaren amaieran, afrikatuak agertzen dira, bortitzak. Frikari eta afrikatuen arteko oposaketa hitzaren erdian gertatzen da bakarrik. Erro monosilabikoetan, alegia, CVC erroetan, ez dago erdiko posiziorik. Beraz, bi kokagunetako sisteman (hitzaren hasieran frikariak eta hitzaren bukaeran afrikatuak) lau txistukari berreraiki beharrean, bi txistukariekin aski izanen da (4S2S).

Hitzaren amaieran dardarkarien sailean bortitzen aldeko neutralizazioa ez da erabatekoa. Euskalki gehienetan, sakoneko egituretan ahulak izaten dira, azaleko egituran bortitzak izan arren: *plateR* .vs. *plater-a.* Hitzaren amaierako afrikatuekin ere antzeko zerbait gertatzen dela esan daiteke:

*Ga****tz****: ga****z****i <\*ga****tz****i* Euskaraz ez dago afrikatuak frikari egiteko erregelarik hitzaren amaieran. Frikariak izanen lirateke zaharrenak eta ondoren etorriko lirateke afrikatuak. Afrikatuak ez dira betidanikoak. Goragoko faseren batean, hitzaren amaieran frikariak egonen lirateke. Izan ere, ez dago *\*gatzi* bezalako formarik. Suposatu behar dugu maileguetan bezala (*corpu****s***) frikaria dela zaharra euskal hitzetan ere eta bukaera absolutuan afrikatu egin dela (*gorpu****tz***).

**Mitxelena (1961): etimologia ezezagun zenbait.**

*Hortz< hor-tz : otso*

*Hor-* etik abiaturik, *hor-so* edo *(h)oso* aterako litzateke. Afrikaturik ez. Afrikatua atera dadin, beste txistukari baten beharra dago, beraz, pentsa liteke*, -tz + -so* morfema sorta batetik datorrela. OROIT: *-so* morfema hasiera batean konparatiboa zen, ondoren handitasuna adieraztera pasatu zen.

*Atso< hartz-so* edo *hatz-so*

Afrikatua *–so* atzizkiaren aurretik agertzen denez, bokal arteko afrikatuak lehengo frikarien topaketetatik datoz.

**8. HASPERENA**

Munduko hainbat hizkuntzetan, bada azentuaren eta hasperenaren arteko harremana. FHVaz geroztik, euskarari dagokionez ere, azentuaren eta hasperenaren arteko lotura proposatu izan da nahiz eta ez den gainerako hizkuntzetan bezalakoa.

Euskalkiei eta lekukotasunei erreparaturik, /h/ fonema bost kokalekuetan edo distribuzioetan agertzen da:

1. Bokal eta diptongo aurrean, hitzaren hasieran: *harri, herri…*

2. Bokal artean: *ahal, ohe*

3. diptongo eta bokal artean: *oihal, leiho*. Salbuespenak azaldu behar: *Ohienart* (Caro Barojaren lanetan agertzen da baina akats bat da, euskaraz ezinezkoa baita. Euskaraz diptongo + /h/ + bokal) edo *lehiatu* (ondoren azaldu)

4. Bokal aurrean ozen baten ondotik: *senhar, inhurri, urhge*. Lergako inskripzioetan, *a.bi.sun.ha.ri* agertzen da akitanieraz. Silabaren banaketak erakusten duen bezala, *lh, nh* eta *rh* ez dira fonema bakarra, ozena ezkerreko silabaren amaieran agertuko da eta hasperena eskuineko silabaren amaieran.

5. Herskari hasperendunak: ezpainetako ahoskabe hasperenduna /ph/; hortzetako ahoskabe hasperenduna /th/ eta belar ahoskabe belarra /kh/ hitzaren hasieran (*pharka*) eta hitzaren barnean (*akher*) egon daitezke. Gavelek euskara zaharrerako *bh, gh* eta *dh* proposatu baina euskaraz ez dira sekula dokumentaturik egon.

**Hasperenaren distribuzio eta kokagune mugak**

1. Hasperena historikoki ez da agertu bigarren silabatik aurrera: lehendabiziko eta bigarren silabetan bai baina hirugarren silabatik aurrera ez: *anate*> *ahate* eta *ballena*> *balea* baina \**balleha*. Era berean, *arena*> \**areha*> *harena*. \**areha* hitzak erakusten du inoiz hasperena hirugarren silaban izan zela baina galdu dela.

2. Hitz berean bi /h/ baino gehiago ez dira agertzen*: hil + herri/hotz> ilharri/ilhotz*. Bigarren silaban bakarrik egon daiteke hasperena. **Grassmannen** legea: bi hasperen egon daitezkeen eremuan hasperen bakarra izanen da, lehena galduko da: h…h> Ø…h

3. Herskari hasperendunak ezin dira joan txistukari baten ondotik.

Murriztapen hauek Euskara modernoarendako (XVI. mendeetik aurrera) balio dute baina ez lekukotasun zaharretarako. Akitanieraz eta Erdi Aroko euskaran bestelako joerak ageri dira:

* Akitanieraz: *hon****th****arris,* ***h****a****h****anni*
* Erdi Aroan: *Harriol****h****a* (hasperena laugarren silabaren hasieran egon); *El****h****orza****h****ea* ( albokariaren eskuinaldean eta laugarren silabaren hasieran egon)
* Gaur egun, Zuberoan, *Art****h****ola* bezalako formak agertzen dira baina analogiaren ondorio dira.
* Leizarragak *hilebe****th****e* dakar. Hasperena laugarren silaban ageri da, analogiaren ondorio izanik, ez da zahartzat jotzen ahal. Era berean, hitz elkartua izanik, *e* beharrean *a* agertu beharko luke.

**Hasperenaren inguruko iritziak**

* **Gavel (1920):** euskara zaharrean hasperenik ez zegoela eta Hego Euskal Herriko euskalkietan hasperenik sekula izan ez zela adierazi zuen.
* **Mitxelena (1961):** euskalki guztietako formarik zaharrenek hasperena gordetzen dute. Datuak azaltzeko ezinbesteko unitatetzat jo zuen /h/ fonema eta beraz, AErendako hasperena proposatu (k.a. azken mendeetan).
* **Trask (1997):** Mitxelenaren ekarpena oinarritzat harturik, suprasegmentaltzat hartu zuen azentua. Silaba azentuduna hasperenarekin lotu. Hasperenak sortuko lituzke silaba azentudunak, hiatoak hauste aldera edo bikoteren bat sortze aldera.

Mitxelenak berreraiketaren oinarrizko legea jarraituz datuak esplikatzeko proposamenak egin behar ditu nahiz eta dialekto guztietan ez aurkitu. Jatorrizkoa eta etimologikoa bereizi behar dira. Jatorrizko sistema berreraikitzeko beharrezkoak aukeratzen dira eta Mitxelenak /h/ sisteman sartzen du. Baina kontuan hartu behar da /h/ guzti hauek benetan jatorrizkoak ote diren. Batzuk ez dira kasualitatez sortuak, euskalkietan badaude AEtik ez datozenak baina etimologikoak direnak. Adibidez, hasperena ukan euskalki askotan agertzen diren /h/ asko ez dira jatorrizkoak. Izan ere, mailegu eta euskal ondare zaharreko hitz askotako /h/ zenbait, n h/V\_V erregelaren ondorio dira.

Mitxelenak /h/ fonemaren lau balio etimologiko proposatu zituen:

1) Herskari bortitzetatik datozenak: AEn hitzaren hasieran, herskari bortitz hasperendunak zeuden, momenturen batean, herskariak bortitzak herskaritasuna galdu zuen eta hasperena bakarrik geratu.

2) Bokal arteko **n** ahuletatik datozenak

3) Latineko edo Erromantzeetako hitz hasierako **/f/** fonematik datozenak

4) AEko hasperena bera, euskara historikoan dokumentatutako edozein **h**, aurreko taldeetan sartu ezin daitekeena.

Janhune uralistak esaterako hasperena bi multzotan banatu: Aintzinhizkuntzatik datorrena eta aintzinhizkuntzatik ez datorrena (beste aukera guztiak)

FHV-ren aurreneko bertsioan /h/ fonema bezala ematen da baina h asko azaldu gabe geratzen dira.

a) Maileguetan. Hizkuntza emailean (Latinean edo hizkuntza erromantzeetan) <h> rik agertzen ez bada ere, euskaraz <h>rekin agertzen da, <h> gehitzen da: *harea, hogen, hautatu, harma, herratu*… Dozena bat hitz izanen dira orotara. <h> bakarrik maileguetan gehitzen da, ondare zaharrean ez dago horrelakorik.

Harea: Arena> \*\*areha> harea bokal artean sudurkaria hasperen bihurtu (n h/V\_V)

<h> arrazoi partikularrik gabe erantsirik izan balitz, VCVV hitz egiturako hitzetan, %99an ez zen <h>rik agertuko. Hala ere, *harea* ezinbestean azaldu beharra dago.

*Hedoi, hogei* edo *herio* bezalako hitzekin zer gertatu da? Ondare zaharreko hitzak behar dira zer gertatu den azaldu ahal izateko. <h> fonema etimologikoa baldin bada, mailegu eta ondare zaharreko hitzek erregela berbereraren arabera jokatuko dute.

Maileguak *Heuskara, hezur, haitz* (Mitxelena)

1. n h /V\_V

2. /h/ fonemak aurrera egin du lehen silaban kokatuz

* \*enuskara> ehuskara> heuskara.
* \*enazur> ehazur> hezur
* Anetz> ahetz> haetz> haitz

Maileguetako ustezko <h> horiek interesgarri suertatzen dira AEko /h/ fonema azaldu ahal izateko. Ez dira jatorrizkoak, etimologikoak, baizik. Etimologikoa izateak ez du esan nahi AEn kokagune horretan eta fonema berarekin ageri zenik. Orduko veste unitate baten jarraipena izan daiteke (VnV h esaterako)

Euskal ondare zaharreko hitzak *hedoi*, *hogei*, *herio* (Mitxelena)

*hedo.i/heri.o*. silaba mugan C bat erori dela uste da eta euskaraz lau aukera bakarrik daude bokal artean erortzen diren kontsonanteen artean: ***b***,***d***,***g*** eta ***n***. Aurreneko hiru ahostunak arrastorik utzi gabe erortzen dira eta **n-**a da marka uzten duen bakarra. Honen bidez gainera **h**-a agertzea azaldu dezakegu: erino /edoni. Aditzen banaketa ohikoa erakusten dute modu honetan gainera: *e-don-i*.**–i** atzizkia partizipioa da**.**

Beste pare bat adibide: harma eta hogen

- Harma: hitzaren hasieran berez tokatzen ez den <h> bat agertzen da, “armak hartzera” katearen gurutzaketaren ondorioz, <h> agertuko da bere testuingurutik kanpo.

- offende(re)> hoben, hogen. n bokalaren metatesia hirugarren silabaren amaieran agertuko delarik :offe**n**de> \*offede**n**> \*obede**n**> \*obe**n**e**n** (asimilazioa)>\*obehen> **h**oben

Bigarren edo hirugarren silabetako <h> fonemak lehen silabara pasatzen dira sarritan.

b) Familia barneko kontraesanak: esate baterako*, hire/eure*. Biak dira bigarren pertsonako genitiboak. **Grassmann**en legea kontuan harturik, hasperena beharko luke hasieran *eure* hitzak baina ez da horrela: *hire* <h> bakarra tokatzen da eta gorde du; *eure* bi <h> tokatuko lirateke: bigarren pertsona singularreko izenordainari dagokiona (hi) + erakusleari dagokiona: **hi+ haur+ e (genitiboa)**. Grassmannen legearen ondorioz, bigarrena kenduko da baina lehenak bere horretan jarraitu beharko luke baina ez da horrela izan. Gramatikalizazioa da aipatu beharrekoa, azentua galtzean hasperena ere galduko da.

c) Hainbat dialektoetan, hitz berak ez dira gisa berean gauzatzen, batzutan <h>rekin agertu beste batzuetan ez: *hauzi/auzi* edo *hildo/ildo*. 1968an Euskaltzaindiak ordura arteko <h> asko ezabatu zituen, <h>dun forma zaharra ote da?

d) Ondare zaharreko hitzetan bada zenbait <h> orokortze

* Gaur egun, Zuberoan: *hor, hon, hur*; gainerako euskalkietan: *or, on, ur*. Hala ere, Etxaparek *hun* dakar. Ez da Zuberoan esklusiboa bakarrik. Monosilabikoetan <h> ez da berrikuntza, arkaismoa baizik. Bi arrazoi direla medio: alde batetik, arrazoi teorikoa, CVC monosilabikoetan, silaba egitura onena izateko bokalak kontsonante bat beharrezkoa du aurretik eta hasperena ageri da beraz; beste alde batetik, **ur** hitza duten konposatuetan, *uhalde* ageri da eta ez *hualde*, alegia, hitzaren hasieran <h>rik ez. Grassmanen legea kontuan harturik, ez dago hasperenik. Hala ere, konposatuak berregituratzean, <h> hitzaren hasierara pasatuko da.
* Diptongo ondorengo hasperenak ugaldu dira: *aihen, oihal, saihets, oihu*. Oso sistematikoak dira guztiak. Gerora gehituak dira Mitxelenarentzat: saiets, oiu. Mitxelenak ez du etimologiarik ematen, ez baitzuen ezagutzen baina gaur egun gehiago ezagutzen dira. Horrelakoetan badirudi gehitu dena ez dela **h**-a,**i**-a sartu da diptongoa sortuz. *Saihets*-en esaterako, beste hitz batzuetan ageri den **sa**- aurrizkia eta CVC (hets) egitura ditugu eta –**i**- tartekatu da. *Oihu*-n berriz gaskoieraz dokumentatutako *ohu* bat daukagu, berriro ere –**i**- tartekatu denaren erakusgarri. Gaskoierazko *afodz*-ekin ere antzeko gertatu da*, f>h* eginez, *ahodz* eta **–i-** sartuz *aihodz*.

Oharra:

1. euskalki batzuetan <h>ri dagokien lekuan **g** bat ageri da. <h> hori ez da antihiatikoa, ez du silaba bereizteko balio. Esate baterako, *behar:begar* *// lehun:legun* formarik zaharrena *behar* eta *lehun* dira. h> Ø>g (h eta g ez dira baliokide). Era berean, *legun*: *begar: garren* *murubarren: muruharren: murugarren*. Bilakaera: b> Ø>g.

2. *lehiatu*: diptongoa <h>ren ezkerretara agertzea salbuespena litzateke: diptongo+ hasperen+bokala hurrenkera arruntaren kontra dago (ez da *lehio* bezalakoa). Euskaraz diptongoak beheranzkoak dira eta hau goranzkoa da. Fonotaktikoki forma irregularra da. Hitzaren hasieran **l** bat agertzea ere arraro samarra suertatzen da. Jatorrian: **d** bat egon zitekeen \* *deniatu*. **d** anitz **l** bihurtzen dira: \* *deniatu*> \**leniatu* eta bokal arteko n>h \**leniatu*> *lehiatu*.

Euskara eta iberikoak antzeko sistema fonologikoa dutela esan ohi da: bost bokaleko sistema dute biek. Hala ere, esan beharra dago, iberikoz euskaraz ez bezala, hitzaren bukaeran, herskariak aurki daitezkela eta iberikoz, euskaraz ez bezala, ez dagoela hasperenaren aztarnarik.

Mitxelena (1977): irregulartasunak familia bereko hitzen artean inon baino gehiago ageri dira: formarik laburrenak eta zaharrenak <h> izaten du eta formarik luzeenak ez du <h>rik izaten. Esate baterako: *han* (hirugarren graduko inesiboa *har> e*): *anartean* (forma luze berria <h>rik gabekoa); *hazi:azaro*; *ahal:albait*…Mitxelenak kontraesanak aurkitu zituen: forma etimologikoa izan ohi da <h>duna, <h> eroriz gero, horrek badu zer esanik. Soiletan hasperena aurkituko dugu baina konposizioan, azentua hasperenetik urrunduko da.

**Azentuaren eta hasperenaren arteko harremana**

* Trask: <h> sortzen da azentudun silabetan. Ez zuen hasperena AEren sistema fonologikoaren baitan proposatu ezta etimologiarik azaldu ere.
* Mitxelena: AEren sistema fonologikoarendako /h/ fonema proposatu zuen eta hasperena azentuarekin harremandu zuen: Hasperena hirugarren silabatik aurrera erortzen da, hasperena azentuaren eskubitara geldituko litzateke. Mitxelenak euskararen eta galesaren arteko paralelismoa proposatu zuen: h\_h\_h\_h\_>h\_\*h\_\*h\_\*h\_ Galesaren azentua libre xamarra zen baina pixkanaka-pixkanaka murrizten joan zen. hasierako azentu librea murriztuz eta ezker muturreraino mugatu da. Hasperena azentudun silabetan bakarrik agertzen da. Azentuaren eta hasperenaren artean nolabaiteko korrespontzia badela pentsa liteke. Azentuak eskuinetara behar du egon hasperena gorde dadin. Euskaraz ere antzeko zerbait gertatu zen. Momentu batetik aurrera, euskaraz, azentua eta hasperena lehendabiziko eta bigarren silaban baizik ezin zitezkeen agertu. Azentu faltak dakar hasperenik ez izatea. Bitxia suertatzen da euskal subjuntiboetan edo indikatiboan eta inperatiboan gertatzen dena. Azentu indartsua izanik, euskaraz posible da *betor hona* (inperatiboa) esatea. Hasperena ere izan dezake *bethor* *hona*. Hala ere, ez da posible \**dator hona* (indikatiboa) esatea. Azentu ahula izanik, **bai** edo **ez** bezalako partikula bat behar du ezkerraldean, ez du sekula azenturik izan.

**Hasperena**

Mitxelenak 4 /h/aren 4 jatorri etimologiko sailkatu

**1)**Leherkari bortitz hasperendunak

**2)**-n->-h- (Arena>Areha>Harea)

**3)**Latinetik/Erromantzeetako -f->-h-

**4)**Aitzin Euskarazkoak

Oharra: Salbuespenetan forma zaharrena /h/duna da.

Bokalarteko /d/,/b/,/g/>/h/

Ez oso ikertua

/g/ eta /h/ arteko lotura argia

Antzeko kronologia gertatu da

VrV>VhV

-d->-r->-h-

Gertakari modernoak dira

/h/aren beste jatorri batzuk

* + 1. Konposiziozko \*-r>h

·Iban Igartuaren ustez fenomeno morfologikoa: Ur/Uhalde

Zur/Zuhaitz

·/h/ak /r/ren posizioa hartu du, ez da eraldatu.

·Konposiziozko inguruneetan gertatzen da, ez Ur, Lur eta Zur-ekin bakarrik, Gau+Erdi>Gauherdi bezalakoetan ere gertatzen da.

·Noizbait morfema guztiak CVC omen ziren, morfemak morfemekin elkartzean sortzen denez /h/a, eragiketa morfologiko baten ondorio da.

·Baldintza fonologikoetan sortutako erregelak zabaltzen direnean morfologiko bihurtzen dira: -asun>-tasun.

Ohol>\*Ohohtza balitz morfologikoa litzake, baina fonologikoa da.

Hor-Hortz: /r/a gorde da bietan

Ohalano-Ohara: Hor+alano>hohalano. Bigarren /h/ak lehenengoa galduarazten du Ohalano geratuz.

Otso-Ozar: Bi aldaketa gertatu dira. Hohtso-n lehenengo /h/a galtzen da bigarrenaren ondorioz (Grassmann-en legea); eta ondoren bigarrena galtzen da /h/aren ondoren kontsonante bat dagoelako.

hVr: Zaila da topatzen: \*her: “Hertsi”ren oinarrian. /r/a mantentzen bada /h/a baita ere.

\*har: ·“adin” (Iberikoz). har+din>adin omen da. -r>h “hahdin” sortuz, eta lehenengo /h/a galdu egiten da eta ondoren bigarrengoa ondoren kontsonante bat duelako.

·”-ago”: \*har+go>ago. Aurrekoaren .

·“-aga”: \*har+ga>-aga.

**6)** Gaskoinerazko maileguak:

·Badira /h/ batzuk euskeraz galdu direnak, ondoren afrikatu bihurtu eta azkenik txistukariak: hors-abiatu (bidetik desbideratu)>txorabiatu>zorabiatu.

hari-bari>txaribari

·houpa (altxatu)>aupa.

·f>b>p: fagu>bago>pago (gutxi dokumentatua). Gaskoietik hartutako /h/ek demostratzen dute f>h egin dela.

·Mailegu batzuk: aihotz(<ahodz), hurrupa, heme, hobi, hornitu.

**7)** hVR>VRh fenomenoaren islada. (R=Kontsonante ozenak: n/l/r)

·hil/ilhun arteko erlazioa ez da oso argia.

·ilhargia: Bi aukera: a) \*hargia-k berezkoa izatea /h/. b) Konposiziotik sortzea /h/a.

·Adibide batzuk: alha hala

elhe hele

enheatu heneatu

ilhe hile (neska gaztea, ez ilea) Guztietan dago

olha hola /h/a 2. silaban,

olho holo n, l edo r ondoren.

onhest honest

unhil hunil

·Kasu berezi bat:

-Anhoa: “Annona”tik dator. Ez dago erregelarik /h/a 3. silabatik bigarrengoara mugitu daitekeela dioena. Annona>anoha>hanoa (areha>harea-n bezala)>anhoa (hVR>VRh-gatik).

·Orokortzeak ere gertatu dira: bulhar, barhan, malho, sinhets, senhatu. /h/a bertan sortu da, ez da horrea mugitu “anhoa”-n bezala.

**Azentua**

Altube eta Azkuek: Azentuak ez du garrantzi haundiegirik euskaraz, salbuespen bakarra zubereraz.

Mitxelenak azentua dialektalak bereizi:

**1)** Erdialde-Mendebaldekoa: B-G-L-GN-BN. Azentuan aldaketa askorik ez dago, eta zaila da hitzak bereiztea (hizkuntza/dialektoa ez badezu ezagutzen).

**2)** Z-Err-: Intentsitatezko azentu argia. Azentuagatik jakin da dialekto zaharrenak direla. Herskarien trataerak demostratzen du garai batean hitzak bereizten zirela (azentuaren balio demarkatiboagatik), 1) taldean ez bezela.

**3)** GN: Azentua hitzaren azkenaurreko silaban dauka (Z-Err.-en bezela). Salbuespena “Gizonér” da, baina “gizonéri”tik datorrenez, jatorrian normala zen.

**4)** Bidasoa aldean: Hasieratik hasita bigarren silaban. Hasieran esaten zen ez zekitela azentua nun jarri.

Martxoaren 31ko apunteak

AZENTUA

- Azentuaren ikerketan, Hualdek Bizkaiko kostaldeko tonu azentua aztertu zuen batez ere.

- 93tik aurrera beste artikulu batzuek aitzineuskararen azentuaren berreraiketa aztertu zuten.

- 1981ean Mitxelenak EBZ-ren azentuaren berreraiketaz eta diptongoez burutu zuen lana.

Hiru proposamen:

Martineten proposamena: Azentua, ezkerretik 1.silaban zuen euskara zaharrenak. Azentu demarkatiboa, hitzen autonomia lortzeko baliagarria da, herskaria hitz hasiera eta tarteko unitateetan agertu daitekeelarik. Berak uste du ez dela egoerarik zaharrena.

Mitxelenaren proposamena: Azentua, ezkerretik hasita bigarren silaban dagoela uste du. Hasperenaren distribuzio modernoa esplikatu nahi du. Martineterena ez du balio, nahiz eta ez zaion guztiz okerra iruditzen, ondo ikusten baitu azentu demarkatiboa. Bere ustez, Martineteren hipotesia zaharrena izango litzateke, eta berea, modernoagoa.

Historialarien arabera ez da Martineterena lehenengoa eta Mitxelenarena bigarrena, izatekotan, ordea, alderantziz izango litzateke, Mitxelenarena lehenengoa eta Martineterena bigarrena.

- Azentua aurrean baldin badago, atzizkiak sortuko lirateke, eta azentua atzean baldin badago, berriz, aurrizki ugari sortuko lirateke.

- Martinetek dio hitz polisilaboak agertzean, K V T V...antzeko zeozer agertzekotan, hasperena ezkerrekoak ematen duela hasperena, eta bigarrenak eman dezake hasperena, lehenengoa hasperengarria ez bada. Indar gehien duen silabarekin lotzen da hasperendua.

- Ivan Igartuak dio Mitxelena eta Martineteren hipotesiak oso modernoak direla eta ezin daitezkeela aitzineuskararen eredu izan.

3. Hualderen proposamena: Aurreko bi hipotesietako egileak ezkerretik hasten dira silaben zenbaketan, Hualdek berriz, azkenetik hasita lehenengoa dela esaten digu.

- Azentu demarkatiboa normalean ertzetan egoten da [ - \_ \_ \_ \_ - ]. Eskumatik hasiko bagina Uhalderen moduan, Martineten eta Mitxelenaren arazo nagusiak konponduko lirateke.

- Hualderen hipotesitik aurreikusi daiteke azkenengoa erroa izanik bestea aurrizkia izan daitekeela.

SILABA eta ERROA

Euskaraz, kontsonante multzoak nahiko sinpleak eta normalean heterosilabikoak dira. Euskaraz, kontsonante multzoak eskuman ematen dira. Mitxelenak honako fomula proposatu zuen euskal silaba zaharra definitzeko :

( C ) V (W) ( R ) ( S ) ( T )

Artiagoitiak aldiz, honako formula:

C V C -C (eskubiko azken kontsonante hori ez dela horkoa dio, aldameneko kontsonantetik higatua da) horren adibide dugu, bart : barda. honetaz gain, azken aurreko kontsonante hori ezin daiteke edozein kontsonante mota izan, herskaria bada, T izan daiteke baina ez R edo S kontsonanteak.

Erro monosilabikoak: hortz, hats, gatz, lats, sar, bil,, sur, gar, hotz, hartz (denek dute kontsonante bat amaieran).

lexiko arruntean ezinezkoa da honako egiturak aurkitzea erro monosilabikoetan:

\*\*C V eta \*\*V C

Azkueren ustez noizbait erro guztiak monosilabikoak izan ziren baina ezin du hori horrela izan zela frogatu.
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**Euskararen Gramatika Historikoa**

Erro monosilabikoak proposatzeak hainbat ondorio ditu:

1. Lexikoak:
2. Lehendik bazeunden *ubel* gisakoak eta orain *sabel, gibel* gisakoak ezagutzen ditugu. Lehendik ezagutzen genituenak zabaldu egin ziren.
3. Erro berriak: lehen ezagutzen ez genituenak: ger, han eta bur.
4. Gramatika: Oinarri morfofonologikoak ditu honek. Dagoeneko ikusi dugu ondorio fonologikoren bat. Ondorio ezberdinak ateratzen ditugu AEB eta AEZrako. Batean distribuzio osagarrian daude eta bestean oposaketan (frikariak vs afrikatuak)

|  |  |
| --- | --- |
| AEZ | AEB |
| S  c | Ś  Ć |
| Distribuzio osagarria | Oposaketa |

Hitz eraketa klasikoan euskararen historia ezagunean: konposaketa eta deribazioa atzizkien bidez.

Garai zaharrenetarako gramatika hitzak eratzeko orduan bi ezaugarri:

1. Aurrizkiak
2. Erreduplikazioa: bestela zaila izango zen honelakoak triangularrarekin soilik azaltzea: adats, ohol, ihintz, etab.

Zerbait forma kanonikotik ateratzen bada (CVC), hortz esaterako (CVCC), bi aukera ditugu:

1. Oraindik analisatu ezin ditzakegun fromak direla pentsatzea (fosilduak)
2. Maileguak direla pentsatzea.

Mitxelenak proposatu zuen CVCCVC. Berdin, adibidez. Erro zaharren baldintzak betetzen ditu beraz, erro klasikoa da.

Baina beste kasu batzuetan, adibidez *beldur* (CVCCVC): bel-erro ezaguna; dur: lur-en jatorrian dagoen forma zaharra. Arazo bat dauka: -bel ezaguna da baina beti agertzen da erro gisa edo eskubitara. Orduan, forma horrek *durbel* izan beharko luke. Errazena hau mailegatua dela esatea da.

Forma kanoniko hertsiago batekin, forma gehiago hartuko genituzke mailegutzat (forma kanonikotik ateratzen direnak). Adib; *dollor* eta *apukadu* ezin dira euskal fonotaktikarekin azaldu.

Euskarak CVC zuen bitartean eta V nahitaezkoa zen heinean, erro georgiar batek adibidez honelako zerbait izan dezake: CCCC(V)CC. Honekin ezin da esan euskara horien ahaide, hau ez baita ahaidetzeko froga nahikoa.

(32) *adar*-en kasua.

*Adar* zeltikotik mailegatutako hitz gisa tratatua izan da. Zelteran *adarc* zen. Mailegutzat azaltzen da. Azken urteetan, zeltek diote, oso aukera gutxi daudela *adarc* aitzinzeltikoan existitzeko eta hau euskarara mailegatzeko. Bestalde, ez da ezinezko honelako gauza bat baina ez dago frogarik. Gainera, c/ka hori euskara historikoan agertzen da baina ez dakigu noizkoa den. Beraz, hasiera batean hauen artekoak oso itxura ona izan arren, hainbat baldintza ez dira betetzen.

Antzekoak konparatzen baditugu, adar, odol, adats, eder, ahal, ohol,..en barnean sartzen badugu, erreduplikazioz azal dezakegu: CVC--- \*ȻV- ȻVC.

Mitxelenak hauek anal, onol, inintz bezala idazten ditu eta pentsa dezakegu, garai batean nanal, nonol, ninintz izan zirela.

Ulenbeck-en artikulura joaten bagara, ideia oso interesgarri bat aurki dezakegu. Berak esaten du: “niri ez zaizkit hitz solteen etimologiak interesatzen, hitz multzoenak baizik. Honek eskatzen du beraien erro ereduaren arabera aztertzea.

Erro eredu nagusienak l-rekin:

* lVCV (aukerarik ez zaharra izateko)
* lVCVC (lagun. Etimologia ezezagunekoak edo aurrizkidunak. Lau hauetatik zaharrena dela pentsa liteke).
* lVCCV (aukerarik ez zaharra izateko)
* lVCCVC (konposatua izan daiteke eta zaharra)

-tvtv ez da onartzen. Beraz, oso zaila da lVCV zaharra izatea.

lVC-CV egitekotan erroa ezker izango genuke. Beraz, ez da zaharra. Zaharra izateko aukera gehiago ditu lV-CVC. Aurrizkia + erroa eskuinean.

Koda+onset-a behar ditu zaharra izateko.

Ulenbeck-ek erroak modu sistematikoan egiteko proposamena egin zuen.

* TAULAK:

EE: erro eredua.

0,000 direnak ez dute inongo aukerarik AEkoak izateko.

Bost sail:

1. Maileguak: ez dira AEkoak.
2. Berrikuntzak (bai/ez): bake, bake. Hauek ere ez dira AEkoak.
3. Konposatu eta deribatuak: izan liteke oso zaharra baina hauen ondorioz ateratzen direnak ez dira AEkoak.
4. Onomatopeiak / fonosinbolismoak
5. Etimologia ezaguna.

1-4: ez dute inongo ahalmenik aitzin hizkuntzaren lexikoian kokatzeko. Beraz, ez digute azterketa honetan laguntzen.

5: badute aukera. Hemendik beste talde batzuetara pasatzen dira. Beherantz egin dezake kopuruan.

Hitz horiei dagozkien erro ereduak ere nekez izango dira aitzineuskarakoak. Monosilaboek arrazoi gehiago dituzte zahartzat hartzeko.

(34)an ematen diren irizpideak: hitzak/ erro ereduak bost hauetan sailkatu direnean beren azterketa formala egiteko. Bi iragazki gainditu behar dituzte AEkoak diren edo ez jakiteko:

1. Fonotaktikoa.

2. Geografikoa.
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**ERROAK** (jarraipena)

1- Maileguak

2- Aldaerak.

3- Eratorri-Konposatuak.

4- Fonosinbolismoak.

5- Etimologia ezezagunekoak. Talde honetakoen sailkapena aurrekoen kontra behin-behinekoak dira (taldez aldatu daitezke). Mitxelenaren berreraiketaren gainean eraikiak dira, hauek dira aintzinako aztarna izateko aukera gehiago dutenak baina EZ DEFINITIBOAK. Talde honetakoak izanagatik ez dira AEkoak.

Azken multzo hauetakoek bi iragazki gainditu behar dituzte: a) fonologikoa b) geografikoa.

a) Fonologikoa: bere tipologia ezagutzen ez den hitz bat. Adb: tutú. Fonolismoa izateko susmo handia egon arren, ezin bada frogatu bostgarren talde honetan mantendu behar da. Ezin dugu mailegua dela esan susmo handiak egon arren, horen berri hiztegiek eman beharko dute. AE herskari bortitzak eta ahulak. Beraz, \*d posible litzateke baina ez t (tutú). Bortitzak hasperen bezala agertu beharko lirateke AE n. Hau kontuan harturik, ez du AE-koa izateko iragazki fonologikoa betetzen.

b) Iragazki geografikoa: Meillet. Bonapartek 8 euskalki proposatu zituen. Horien artean, 3 elkarren artean harremanik ez dutenak. Hitz gutxik betetzen dute baldintza hau (bisilaboek). Hiru beharrean bi euskalkitara murrizten bada, emaitza posible gehiago. Adibidez, hitz bat Bermeon (Bonaparteren sailkapenaren arabera B) eta Hondarribin (Bonaparteren arabera BN) hitz honek iragazki geografikoa gaindituko du kontaktuan ez daudelako. Bizkaian leku gehiagotan eta Goi-Nafarreraren eremu gehiagotan agertzen ez bada ere.

Ez dira kontuan hartuko ondorengoak:

-G eta GN

-B eta G Talde berdinekoek ez dute baliorik, harremanetan daudelako.

-L, BN eta Z

Beti jokatzen dugu Espainiako eta Frantziako mugak betikoak bailiran, muga honek ez du eraginik izan oso berandurarte.

ERROEN FOTOKOPIAK.

**(3) puntua.**

Taula begiratuta, orokorrean ikus daiteke, eredu monosilabikoaren eta gainerakoen arteko ezberdintasuna: monosilabikoetan izan zitezkeen erroetatik, lekukotasun nahiko daude (asko). Hauetatik, gutxi maileguak dira, asko ordea etimologia ezezagunekoak. Gainera, azken hauetatik askok gainditzen dituzte iragazki fonologiko eta geografikoak. Bisilaboek ordea, litezkenetatik, lekukotasun portzentaia txikia dute eta gehienak maileguak dira.

Guztien artean, onena CVC erroa da, honek ditu AE-koa izateko aukera gehien. Monosilabiako CVC %15 Igo daiteke. Bisilabotzat hartzen direnak, alanisi berri batekin eratorri edo konposatu izan daitezke, hitz edo erro autonomoak. Ez dago \*-thor-, \*-khar-, \*-gon-, \*-bel- bezalakorik. Nahiz eta adituak ados egon eta CVC diren jakin (berreraikiak direlako ez dira kontuan hartzen). Hauek gehituko balira ia bikoiztu egingo litzateke monosilabo gauzatuen portzentaia eta erdira edo gutxiagora jaitsi maileguena.

Monosilaboak beherantza doaz, gora egiteko aukera bakarra bisilabo berriak (maileguak ez direnak) aurkitzea da. Lehen bisilabotzat edo polisilabotzat genituen asko orain monosilabo konbinaketaren bitartez azaldu daitezke. Da-dar sa-mur.

Badirudi, monosilaboek dutela euskara zaharrera izateko aukera gehien. Iragazki geografikorako erabilltzen duguna euskalki modernoak dira. EBZ-tik sortutakoak dira ez AE-tik. Mitxelenak zioenez, erro bisilaboak ez ziren oso berandurandurarte hedatu. Asko har-bel modukoak.

**(7) aipua.**

Txinera zaharraren fonologia aztertu da batez ere. Hortik abiatuta morfologia eta hitz familien azterketa.

Euskaran ere fonologia aztertu izan da. AEZ eta AEM diferentzia dago erro egituran. AEZ monosilabikoa zen. Kontsonanteek (txistukariek eta ozenek bakarrik) bi kokagune zituzten **\_** \_ \_. Beraz, ez zegoen kontrasterik banaketa osagarrian zeudelako. Ondorioz, egon zitezkeen kontsonante kopurua murritzagoa zen, gaur egunekoa baino.

Hasierako N L R-ak kontsonante taldeak edo geminatuak izan daitezke.

Morfologian egindako aldaketek fonologian eta beste hainbat alorretan eragina dute.

\* dar: a-dar (erreduplikazioa da-dar) d->-l aldaketa kontuan hartuta *lar*? E-dar-i (jarri) emango luke.

\*datz: latz ardatz.

\*dats: adats d->l- lats aldats e-dats-i = jatsi

Hitz familiek berreraiketa egiterako orduan laguntzen dute.

Hurbileketa berri honek aurrerapenak ekarri ditu bai **lexiko** eta bai **gramatika**n. CVC forma kanonikoarekin lortutako etimologia gehiago aurkitu dira azken urteotan. Hauek ere gramatikan eragina izan dutelarik.

**13. gaia: Aldaketa tipologikoak**

Euskara H ergatiboa; Georgiera H ergatiboa. Itzuragatik ezin dira indoeuropearrak izan eta horregatik familia berekoak direla esan ohi da. Hau, logikaren ikuspuntutik akats bat da. Hizkuntzalariza hstorikoak egiteko homologiak hartu behar dira kontuan.

Homologia: momentu bateko funtzioa edo itxura oso ezberdina izan arren morfemak AE tik edo morfema berdinetik datozenean.Normalean tipologia gehienak sinkronikoak izaten dira, hau da diakroniari erreparatzen ez diotenak. Hauek hizkuntzaren aldaketa historikoak aztertzerako orduan ez dute askotarako balio.

Tipologiak aldaketa larriak izan ditu azken 150-200 urteetan. XIX. Mendeko tipologia ez da sintaktikoa, morfologikoa baizik. Tipologia morfologikoa garatzean tipologia berria sortzen da (fonologikoa). 1939 Trubetzkoi. Hizkuntza batek 10 bokaleko sistema badu, nola egongo da antolatuta?

Gauza batzuk garbiak izango dira: bokal ahokari gehiago...

Urte berean Benvesitek tipologia sintaktikoa berankorrena dela esan zuen, eta hitz hurrenkera baino gehiago da bertan kontuan hartzen dena. Gehienetan Greenbergen 1963ko sahiakera batekin lotzen dute.

Aldaketa tipologikoaz: fotokopiak

**(2) puntua. Tobar**  20 hizkuntza erabili zituen eta horietako bat euskara izan zen. Hizkuntza 3 taldetan banatu zituen: VSO, SVO eta SOV. Munduko H guztien %5 VSO ; %50 baino +; SOV %40. Taulako VSO hizkuntzak armonikoak dira ( +,+,+) SOV hizkuntzak hauen ispilu izatea esperoko litzateke, baina inarmoniak daude.

Greenberg Euskaraz adj-ek ez dute dagozkien tokia betetzen, baina berdin du adj-ek arazoak ematen dituztelako.Inglesean ere arazoak ematen ditu honek. Asktakeria da hau esatea.

Diakronistek egin behar ez duten oinarrizko gauza, irregulartasunak dira aztertu behar direnak eta ez erregularitateak. Informazio interesgarria irregularitateetan dago. Ingelera, Greebergek bazekien ingeleraren adj-en ordena zerbaitengatik zela, ez zela halabehar utsa. Ingelera lehene SVO zer eta gero SOV izatera igaro zen. Hortik dator adj-en hurrenkera. Adj-ei ezkerretara joatea zegokien, beraz egun dira irregulartasun ez lehen.

Euskerak ere azalpen historikoa izan dezake. Hau ez da euskeraren adj-etan ematen den irregulartasun bakarra. Abiapuntu izan behar da.

**Trask, Gomez, Gomez & Sainz** abiapuntu guztiz independienteak dituzte. Askotan ezaugarri multzoak, abiapuntu berdinekoak aipatu izan dira. Adb: SOV izate, eransle izatea eta atzizki asko izatea ez dira ezaugarri independienteak, lotuta doaz.

**Trask:** Dator: da-tor DA: aurrizki edo laguntzailea TOR: erroa. Honekin, Trask-ek aldaketa tipologiko bat izan behar zuela erakutzi zuen. \_ VSO. Aditz jokatuen beste zerbait hartu behar dute aurrean.

Taulan euskaraz genitiboa -, beraz ondo, portaera armonikoa du. Genitibo lokatibo zaharra = 6. puntua. Jatorrian *Peru gurea*, gero *gure Peru. Ai ene -->* ez da orden normala, posesiboak aurrean beharko luke.

**Dixon 1977:** “ Nora joan dira adjetiboak” 20 bat hizkuntza ikertu zituen non ez zeuden adj-tiborik edota egotekotan oso gutxi zeuden. Hauek, kualitatea beste era batera ematen dute:

4. puntua.

Eratorriak: bel-tz...

Partizipioak: gorr-i, zur-i...

Erlatibozkoak: urdin...

Maileguak: berde, marroi....

Adj-rik gabeko H-etan denek ez dute balio bera. 20 dituztenek ez dituzte adj sail guztiak, hierarkia dago:

1) Kolorea

2) Tamaina Hizkuntza batek hau ez badu ez ditu beheragokoak izango.

3) Adina

4) Ahaidetasuna

Koloreen alor semantikoa oso era ezberdinetan antolatuta dago, ez dago hizkuntza bat ere kolore bakarra duena. Badira bi kolorekoak eta hauek beltza eta zuria dira. Hiru koloretakoak beltza gorria eta zuria. Lau urdina...

Euskaraz goiko sisteman dagoen azpisistema da koloreena.

7.a) 1700- 1745 arteko testuetako atzizkia. Erro + atzizki konbinazioak. Lau aukera posible daude. Hauetatik bi baino ez daude:

1) ondare zahareko erroa + ondare zaharreko atzizkia

2) mailegatutako erroak + mailegatutako atzizkia ( manifestazio).

Ezin da esan tazio euskal atzizkia denik, erro mailegatuekin bakarrik erabiltzen delako. Ez da bertakotu. Ondorioz, euskaldunek ez dituzte atzizki hauek analisatzen eta gainerako hitzei ( ondare zaharrekoei) gehitzen.

-tasun / -garri/ -kor euskaldun zaharrek ( helduek) ulertu baina ez dituzte erabiltzen.

7.b) Euskararen eranskaritasuna, uralikoena baino txikiagoa da. Etxeparetik 1950era %33,3 hitz eratorri izatetik %75 eratorri izatera igaro gara. Baina hauek ordezkari egokiak dira? Literatur hizkuntzan baino gehiago hizkuntza arruntean zer gertatzen zen jakitea interesatzen zaigu. Taulan agertzen dirn zifrak askoz apalagoak izango lirateke, seguruenik zenbait beraiek asmatuak dira.

Markatua ez da atzizki izatea, aurrizki baizik. Beraz, euskara SOV bada, atzizki asko beharko lituzke, beraz, eransletasuna puntu honetan eskararena txikiagoa da. Atzizkiak ez dira nahi genituen bezain ugariak. Zenbait aurrizki lehenago dokumentatuak izan zirenak, atzizki izatera igaro dira. Aldaketa tipologiko bat dago or beraz. Aztarna garbiak daude lehen euskarak beste morfema sistema bat zuela erakusteko.

**8. puntua:** Gramatika arruntetan esaten zaigu euskarak eskubitara baduela kausatiborako aurrizki bat. Lehen aurrizki bitartez morfologia aberatsagoa zegoen. -ra- kausatiboa -da- aplikatiboa. \*e-da-dutsi.

8.c) eroan vs. Joan. Aspalditik lotuta egon dira. Eroam kausatiboa dela esan ohi izan da: \*e-oan. Baina aditzaren erro oso arraroa geratzen da VVn. Hasierako V aurrezki bezala azaldu da. CVn-CV atzizki batekin.

Partizipio zaharra -i/-n.

Badira zenbait aurrezki a-rekin \*e-a-non ehoc

Lehenagoko fase batean joan ez zen erro soila. Bantu hizkuntzetan CVC-VC-VC-V (erroa-kausatibo-aplikatiboa-amaierako bokala). Euskararen ispilu irudia- e-da-(ra)-go-tzi
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**ALDAKETA TIPOLOGIKOAZ**

**SARRERA GISA.**

Erlatiboaren posiziorik garbiena lokatiboarena da. Lekukotasun zaharrenetan (informazio gehien ematen digutenetan) eskuinetara agertzen dira:

Adib:

-Peru gurea. Eskuinetara egiten den irregulartasun gehiago

-Gure Peru balio digu (informazio gehiago ematen digulako).

SOVekin oso ondo ez datorren gertakaria:

1)Eratorpenean atzizkiak ez dira uste bezainbeste.

2)Beste hizkuntza eransle batzuekin konparatuz apalagoa eta berankorragoa da euskara.

3)Berreraiketarik sakonenarekin badaude aztarnak aurrizki → atzizki bilakabiderako. Hauek, izenean eta aditzean ikusi daitezke.

SOV hizkuntzak atzizki egiturekin lotzen dira.

Aurretik ere ezagutzen genuen aurrizkiren bat aditzean (Trask, 1977).

Adib:

*d-* ez da pertsona-marka bat. Garai batean *–da-* aspektu burutugabea zen, eta geroago, orainaldi gisa interpretatu da.

Badira *V*, *VC*, *CVC*, *CVCVC* (azken hauek bisilaboak dira, adibidez *jakin*)bezalako egiturak. Berez, *CVC* egiturarekin nahikoa da, izan ere, gainerako guztiak bertatik sortzen dira.

*CVCVC*, *CVCV*, *VCV* egiturentzat *CV-CVC* aurrizkia (*CV-*) proposatu beharko litzateke. Hauek ateratzeko morfologia zaharrago bat berreraikitzen da, non aurrizkiak beharrezkoagoak diren atzizkiak baino. Bisilabo hauek konposatuak dira.

Aditz jokatuetara igaro garenean (azken mendeetan), aldaketa eskuinean gertatu da. Ezkerretara agertzen den materiala (IS nahiz aditza) zaharragoa da eskuinetara agertzen dena baino.

Adib:

*e - da - ra -* CVC

*erazi* Egun eskuinaldean agertzen da, baina lehen, ezkerraldean agertzen zen.

**Aldaketa tipologiakoaz fitxa puntuz puntu:**

9. puntua: Aditzak vs. Adjektiboak.

HIZKUNTZA ISOLATZAILEAK (TB) HIZKUNTZA ERANSLEA (Drabidikoa)

Aditz bitartez. Adjektiboen bidez.

Tani: hizkuntza isolatzailea zen baina, gaur egun, hizkuntza eransle izatera pasa da.

Lehengo hizkuntzak adjektibo bilakatu dira, eta adjektiboak izenetara hurbiltzen ari dira.

Adib: Mitxelenak –*in* delakoa bereizi egiten zuen.

Etorri / jin < \*e-din vs. Gor-din eta ber-din.

-di eta –ti bezalako alternantziak ematen direnean, zaharrena beti ahostuna izango da, hau da, -di.

Trask: da- Aspektu burutugabea: aditz burutugabeetan, guk [oraina] gisa ezagutzen duguna, [etorkizuna] zen lehen.

Bhat (2000):

Tibeto B. Drabidikoa

-X -tik, -ra, -n eta – ko. 1🡪1 erlazioa dute deklinabidean

(funtzio batek marka jakin bat du, eta markak funtzio jakin bat du).

Adib:

Mendi + -tik, -ra, -ko. Zuzenean oinarriari marka espezifikoa eransten zaio.

Hemen+ -dik, -go (hauek oinarri inesiboak dira)

Han+-go, -dik (hauek ere oinarri inesiboak dira).

*Bekoa* ez denez existitzen, *bengoa* da forma zaharra.

10. puntua: (Austerlitz 1976: 8)

Hizkuntza eransleek hainbat ezaugarri morfologiko dituzte komunean:

-Atzizkiak (aurrizkirik gabe)

-Pertsona-markak

-Aditzak akabuan, amaieran

-Aditz ugari

-Erro disilaboak: erro disilaboek 500 sarrera zituzten eta horietako 490 *CVC(C)V* edo *CV(C)CV* egiturakoak dira. Gainerako 10ak elementu gramatikalak dira beraien artean (berez ez dira salbuespenak). Interesgarriena 10 elementu gramatikal hauek aztertzea litzateke. Osagai gramatikalak kenduta, disilaboak izango lirateke zaharrenak.

Hizkuntza eransleek silaba irekia izateko joera dute. Euskara monosilabikoa da (erroaren silaba, silaba itxia da).

Erroak betidanik disilabikoak dira. Hau euskarara eramanez gero, euskara hizkuntza monosilabikoa eta silaba itxiez osatua denez, hemendik (erro disilabikoetatik) oso urrun geratzen da.

11. a puntua: (Trask 1998: 314)

Ahostun / ahoskabe izaten dira sistema binarioetan.

Trask eta Martineten arabera ez zegoen ahostun / ahoskabe bereizketarik, bortitz / ahul bereizketa baizik.

12. puntua: Azentuaren berreraiketa: Berreraiketan Mitxelena eta Hualde Martinet baino atzerago iritsi dira.

Azentua hitzaren amaieran agertzen denean, hitz horrek aurrizkia izango du. Hau da Aitzin Euskararen kasua.

Azentua hitzaren hasieran agertzen denean, berriz, hitz horren atzizkia izango du.

13. puntua:

Mongoliera, hungariera, Afrikako hizkuntza eta drabidikoa: bokal harmonia.

Bokal harmonia hizkuntza eransleekin lotzen da, ohiko ezaugarria da sailkapen honetan. Euskarari dagokionez, euskarazko ustezko harmoniarekin zerikusi gutxi du.

Euskalariek \_V V-z hitz egiten dute. Bibliografia linguistiko orokorrean ez da bokal harmonia izaten:

VCV → Azken bokalak eragin bat du alboko morfemako bokal guztietan. Bokal harmonia [+altua], [+sudurkaria],[+baxua]… izan daiteke. Bokal harmonia ez da eskuinetara bakarrik agertzen, ez da hizkuntza eransleen fenomenoa bakarrik.

Adib:

R i,u→ egitura honen adibide gisa geuśe hitza (gauza) eman daiteke. Bertan, [e] itxi egin da u-n bokal altu bat edo diptongo bat dagoelako.

Ullenbek: euskal erro zaharrena bisilabikoa zen, eta erro honek bokal bera errepikatzen zuen: CV1, CV1C

Adib: gogor, lehen, zuhur, zahar, zikin. Zalantzazkoa da adibide hauek ba ote duten zerikusirik bokal harmoniarekin. Bokal harmoniak hitz hauek baino askoz zaharragoa izan beharko luke (aitzineuskara modernokoa gutxienez). Argi dago akitanieran behitzat ez dagoela bokal harmoniarik:

e-da-**ra**-CVC Bokal harmonia honetan ez da posible bokal ireki bat (a). Euskara da frogarik argiena, euskaraz bokal harmonia gutxi ematen da.

---

Multzo aditzak (ingelerazko serial verbs) agertzen dira. Hauek, oso arraroak dira hizkuntza eransleetan. Adib:

Da-tor

Jali (ez da existitzen), jarri, jani (ez da existitzen) jasi (Existitzen da, baina badirudi ez duela balio. Goragoko fase batean *jarri-*ren baliokidea zela dirudi) eta jazi.

Den – (n)in:

i-ndazu (*i* dauka datiboan)

i-rakatsi (*i* izatea)

d-i-zut (*i* izatea datiboko laguntzaile gisa)

14. puntua: (Gómez & Sainz 1995: 237-238)

Egun jokatzen diren aditzetako formak askoz gutxiago dira duela 2-6 mende baino. Lehengo aditz sintetikoak galdu egin dira inguruko hizkuntzen eraginez.

Garai batean (benetako aditz zaharrek) denek zuten \*e- > \_e-\_ , \_i-\_ , \_j-\_...

Gehienez ere 200 erro hauek izango ziren aditz jokatuak.

Pawley: Dixonen antzeko lanen bat egin du aditzekin. Dixonek adjektiboak landu ditu. Pawleyk benetako aditzak (sintetikoki jokatzen direnak) oso gutxi direla dio, 30-40 gehienez (Ginea Berria salbu, 200 aditz baititu, nahiz eta hauek ere klase itxiak diren eta hierarkikoki antolatuta dauden).

Munduan ez da hizkuntzik perifrasirik ez duenik. Adibidez, Trasken iritziz, da – tor aditza perifrasi bat da.

Honakoak dira euskarazko perifrasi nagusiak:

1)-ten, -tzen: etortzen da (munduan zehar oso zabaldua dagoen perifrasia da).

2)-i, -tu: etorri da (hau da egun aukera gehien duen perifrasia).

3)Ø: etor zaitez (perifrasi molde hau da zaharrena euskaraz).

16. puntua: (Lakarra 2005, 2006a)

Euskara hizkuntza ergatibo gisa aurkezten da normalean, baina Hitz bukaeran ez dugu herskaririk aurkitzen. Morfologian ahoskabeak agertzen dira, baina bokalarekin eta ahostunarekin alternantzian daude.

Ø → -k TANSFORMAZIOA (tokatzen ez den fonema bat ezartzen da tokatzen ez den lekuan).

Silverstein (1972): **Ergatibitatearen hierarkia**

Hainbat kategoria ergatibo-markarik gabe ager daiteke. Nolabaiteko hierarkia dago:

1. eta 2. Graduko Izenordainak Ergatibo-markarik gabe ager daitezke.

3. graduko izenordainak

---

Bizi-gabeak Marka esplizitua eraman behar dute.

Animaliak

Ergatibitatearen hierarkia hau, euskaraz ez da gertatzen.

Australiako hizkuntzetan, berriz, ergatibo-marka lokatiboan (leku-markan) aurkitzen dute.

Ni- \*ga- n: leku-kasuak hartzeko behar duen marka bat.

Mendi- ez dute \*-ga- hartzen.

Lur- -\*ga-ren funtzioa: hitza bizidun bilakatzea da. Bizidunek marka bat behar dute leku bilakatzeko (lokatiboa).

Trask (1979) Ergatiboaren historiaz. Bi abiapuntu:

1)Pasiboetatik etorri daiteke ergatiboa.

2)Lokatiboetatik etorri daiteke ergatiboa.

17. puntua:

Sapir: deribarekin lotzen da. Aldaketak anekdota solte bezala aztertu beharrean,

fenomeno sakonagoen ondorio gisa aztertu behar dira.

Beti izan da sinkronikoa eta gehienetan minoritarioa.

21. puntua:

Beraien ustez azentua da talde bateko ala besteko egiten duen ezaugarria.

Aitzin Euskara: Mon-khmer

Euskara Modernoa: Munda

Mon-khemerera ez da hainbeste aldatu. Aldatu dena Munda izan da, eta horregatik

atzizki fosilizatuak geratu dira (mundan).
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FONOLOGIAZ:

·Donegan & Stamp-ek azentua landu zuten.

·Silaba irekien aldeko joera:

-Zenbat eta gorago (denboran) euskal erroak CVC-tik gertuago daude. Honen motako silaba itxiak hizkuntza eransleetan aurkitzea ez da ohikoa.

-Euskaraz erro monosilabikoak bukaerako kontsonantea galdu edo zerbait erantsi zaio, silaba irekia sortuz. Adibidez, Paris vs. Parise; Atze < hatz; aurre < ahur. *Parise* antzeko adibideek aldaketa fonologikoak erakusten dizkigute, baina, ondorio fonologiko zein morfologikoak (silaba irekia gehitzen baita) dituzte.

-/i/-z amaitzen diren hainbat adjektibo. Adibidez, zuri, hori… Iraganean monosilabikoak ziren baina bisilabo bilakatu ziren. Ondorioz, euskaraz silaba irekiak ugarituz joan direla ikus dezakegu.

·Euskarak jasan dituen 2 aldaketa:

* Dravidikoa (hizkuntza eranslea) vs. Tibeto-B (hizkuntza isolatzailea)

Kontsonanteak:

-Aitzin Dravidikoan 16 kontsonante egun, 33/36 kontsonante.

- AEZ 11 kontsonante AEM 16 konts. (h + 5T + 6R + 4S) egun, 20 edo gehiago (euskalkien arabera desberdin).

Ondorioz, euskaraz ere kontsonanteak ugarituz joan direla ikus dezakegu. Eta beraz, aldaketa dravidikoan bezain nabarmena ez bada ere, hizkuntza eransletasunera doa.

Bokalak:

-Hizkuntza mundak: Aitzin munda 14 bokal (7 luze eta 7 labur) egun, 4-5.

- Munkhemerra: egun, 30etik gora bokal aitzin munkhemerrak baino gehiago.

Ondorioz, hizkutza isolatzaile batean bokalak gehituz doaz etengabe. Are eta eransleago diren hizkuntzek aurkako jarrera erakusten dute, adibidez, euskara eta munda. Hizkuntza mundak euskara modernotik gertu daude, beraz, bokal gehiago ditu AEk. Baina, ez dugu frogarik.

* Hitz hasierako bokalismoa.

-Trask-ek %50 inguru zirela erraten zuen. Baina, datuak begiratuta, askoz gutxiago. Kontua da gehitzen edo gutxitzen doazen, eta gehitzen doaz.

1. /e/, /i/ eta /j/ aditz zaharretako aurrizkiak. Fenomeno morfologikoa da baina, ondorio fonologikoak ditu.

2. Th (herskari hasperendun bortitza) > h > Ø: bokal gehiago hitz hasieran.

3. Dardarkari eta /s/ likido aurreko protesiak.

Ondorioz, hitz hasierako bokalak gehitzen doaz, hizkuntza eransletasunera are eta gehiago gerturatuz. Iraganean erroak C-z hasi eta amaitzen ziren. Euskara egitura fonologiko aldetik, iraganean isolatzaileagoa zen.

· Fitxa 18: Forma kanonikoen aldaketarantz.

* Bisilaboak historian zehar gehituz joan dira, eta gehiketa hauek fenomeno morfologikoen bitartez eman dira.

Adibidez: \* e-lin-o > \*erino > \*eriho > herio.

Erro monosibaboa > erro trisilaboa (erro egitura aldatu)

Aditza > izena (kategoria gramatikala aldatu)

CVC > CVCVV (silaba irekiagoa bilakatu)

Aldaketa fonologikoek hitza desitxuratu dute, barneko morfemen mugak hautsiz. Aldaketa fonologiko eta morfologikoak konbinatu dira, eta aldaketa hauetako batzuk datatu egin daitezke.

* \*h3 / \*h2> h1: bigarren edo hirugarren silabako bokala hasierara pasatzea ezin da bokal arteko n>h bihurtzea baino lehenagokoa izan. n>h Akitaniaz geroztik eman denez, III. mendean bizirik egon behar zen.

· Hulembeck / Mitxelena

* Eredu bisilaboa onartzeko ez da nahikoa output-ean bisilaboak daudela onartzearekin. Beharrezkoak dira, azaldu ezinak zaizkigun “bazter”, eta “beldur” hitzak, agian bisilabo zaharrak izan daitezkeenak. Baino horrelako gehiago behar dira input-ean eta ez output-ean. Baina, “harbel” bezalakoak (konposizioan sortuak) ez dira bisilabo zaharrak, jatorri monosilabikoa baitute.

· **10.GAIA: IZEN SINTAGMA**

· Aldaketa morfologikoen saila:

* Campbell:
* Alomorfo aldaketak
* Muga aldaketak
* Morfemen orden aldaketak

Zenbait aditz edo izen, postposizio bilakatzea normala da, baina alderantzizkoa ez. Zenbait aditz laguntzaile aurrizki bilakatzea normala da, baina alderantzizkoa ez dago dokumentatua.

* Berreraiketa morfologikoa / morfologia historikoa, euskaraz askoz atzeratuago dago, berreraiketa fonologikoa baino. Nahiz eta zenbait ikerlarik garrantzia handia eman dioten.
* Zergatik lehenengo berreraiketa fonologikoa eta gero morfologikoa?
* Morfemek lekukotasunak eskatzen dituztelako.
* Morfologia ikerketek: morfemak hotsak eta semantika (irristagarriagoa).

- Gramatikalizazioak zenbat eta alderdi gehiago izan, orduan eta aberatsagoa da, diakronista batentzat.

- Betidanik esan izan da euskara hizkuntza eranslea dela, funtsean erran nahi da, forma eta funtzioaren artean 1-1 erlazioa dagoela.

Adibidez: Latina: funtzio bakarrak, forma desberdinak izan ditzake.

Adibidez: 1. mutil-ar-en-Ø

Izena- art- gen- sing 3 marka= 3 funtzio

* Mutil- en

Izena-art+gen+plurala marka 1= 3 funtzio. Euskarak kasu honetan, ez du hizkuntza eransleen gisa jokatze, hizkuntza flexiboetan bezala baizik.

Morfologian ere badira, hizkuntza eransleen ereduekin bat ez datozen desarmoniak.

· Adjektiboaz:

-Humbolt: euskaraz izen eta adjektiboen arteko bereizkuntza gramatikalak ez zituen bertze hizkuntzetan bezain garbi ikusten.

- Mitxelena: “sobre el pasado de la lengua vasca”. Latin aurreko hizkuntzen eragina euskaraz, 0 edo ia 0.

Euskararik zaharrenean: argi, ilun, hotz, bero, gose. Diferentzia kategorialak markatu gabe daude (adjektiboak? Izenak?), eta beharbada hauek dira hitzik zaharrenak, lehen baino modu esplizituagoan eratuak.

Gugandik zenbat eta gertuago, diferentzia kategorialak handitu egiten dira.

-Arazoa: adjektiboen posizioa esaldiaren barnean. Ezker tokatzen zaion arren, eskuinean agertzen da.

- Dixon 1977. Adjektibo gutxiko hizkuntzetan, klase ireki bezala ez duten hori ordezkatzeko mekanismoak:

1. Deribazioa

2. Partizipioa

3. Erlatiboa

4. Maileguak

Adjektibo kategoria urriko hizkuntzetan hierarkia. Horrek dakar adjektibo gutxiko hizkuntzetan goiko partekoak soilik egotea. Goiko partean, adina, koloreak eta tamaina daude. Hauetako gutxi dituenak, nekez izango ditu beheragokoak.

Koloreena ongi ezagutzen da, munduan ez dago koloreak izendatzeko hitz propio bakarra duen hizkuntzarik. Bitik gora bai.

· 2 dituenak: beltza-zuria

· 3 dituenak: beltza-zuria-gorria

· 4 dituenak: beltza-zuria-gorria eta horia edo azula (urdina erlatiboa da).

Euskaraz adjektiboak ordezkatzeko bide guztiak ematen dira. Ondorioz, honek ez du batere laguntzen euskararik zaharrenean adjektiboak klase ireki bezala proposatzeko. Adjektiboen kategoria zabalduz joan da euskaraz.

· Izenordainak: arruntak vs. Indartuak

* Arruntak: ni, hi, -, gu, zu, -.

“Zu” singular errespetuzko izatera pasatzea, euskara eta hizkuntza gehiagotan ematen da. Sing > plu, erromako inperioaren garaian eman zen, baina hasieran enperadoreek, aita sainduak…erabiltzen zuten horrela. Honen erabilera, Erdia Aroan zabaldu zen (X.mende inguruan).

XVI-XVIII. mendeetan zenbait euskalkitan, “zu-berori” erabilerak ongi ezarri gabe (Arabako lekukotasunak…). Beraz, fenomeno oso modernoa da.

* Indartuak: oso ohikoak dira inguruko hizkuntzetan.

Euskaraz: ni-haur, hi-haur, gu-haur, zu-haur…

Aresti Linschmann legea: Lege honen arabera, perpaus batean posesiboek adizkiarekin zerikusia dutenean forma indartua har dezakete: *Zu nire etxean izan zara / Zu* ***zeure*** *etxean izan zara.*

Neur, eur, geur, zeur… ugari, Lazarragaren testuetan.

Eure < \*hi-haur-e: lehenik grassmannen legea gertatu da eta bigarren gramatikalizazioa (forma guztietan galdu da -h-).

Neroni, zerori…< -eu-.

* Horiez gain bertze izenordain batzuk ere badaude: galdetzaileak etab.

· Erakusleak: hauetan diferentzia dialektala garrantzitsua da: \*hark (eki.+ arab.) / \*hak (mend.).

* Partikula zenbait eranstean: edo-zer; zer-nahi; nor-nahi…

Testurik zaharrenetan deklinazioa hitz barnean: zer**k**-nahi. Gero, flexioa atera egin da: zer-nahi**k**.

* /deus/: zenbait iruzkin bitxi izan ditu. Badirudi \*genus eta ondorengo forma probentzalekin duela lotura.

· Zenbakiak: kardinalak vs. ordinalak.

* Ordinalak: dialekto eta garai guztietan “-garren”.

Zergatik \*\*batgarren? Ez du ematen fonologikoa edo morfologikoa denik kontua, semantikoa baizik.

Kontaketa: “zerbait barru”. Kontatzeko gutxienez bi behar.

“-garren”-en alomorfoa, “-barren”, zaharrena. /b/ erori eta horren ordez /g/ sartu, anti-hiatiko gisa.

Zenbaketa 20naka antolatuta. Zenbat hizkuntzalarik hau hizkuntza zeltekin lotu dute:

* 20naka kontatzea. Ez da zertan onartu.
* Hogei < ugeiut. Ez da zertan onartu, euskararen baitan azaldu baitaiteke.

Bost < bor-tz; hamar < han-bor; hamabost< han-bor bor-tz; hogei < ?

Hogei: zergaitik gorde da “ei” diptongoa, ahulena bada?

* Noizbait kontsonante bat egon delako: \*\*hogeli
* Hogei eta herio antzekoak: \*\*ogehi = X-gehi (latinezko *quin****que*** bezala). \*bor+gehi > \*o+gehi > hogei

Bertze zenbait zenbaki:

· Mitxelena: zazpi < bortzazbi. “-zaz-“ soziatibo zaharra da (X eta / X-ekin Y). Euskararen barruan azalpena dutenenek, mailegatuak ezin dute izan.

· hirur < \*\*her + bur. “**her**en”-ekin lotura (hertsi-ren erroa).

· laur. Arazoak: hasierako /l-/, eta /-au-/ diptongoa.

· Herri “primitiboetan”, eskuekin kontatzen da, eta gainera ez nolanahi.

· \*zorrotz-i > zortzi.
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**IZEN MORFOLOGIA** (deklinabidea eta izenaren morfologia historikoa)

Meillet (1925): *La precisión philologique* izeneko lanean, zenbakiez mintzatu zen.

Mitxelenak, lana oinarri hartuta, Iratxeko monastegiko Katulo-ri buruz idatzi zuen. Hala ere, hitzkuntzalaria hil zenetik, ez da Erdi aroko lan gehiago egin.

Adibidez, *bederatzi, bederen…* Badirudi \**bade>bat* bezalakoetatik datozela.

Baina, *bederatzi-*ren ekialdean soilik ematen den aldaera *bederatzu* da. Hala ere, 1483ko Legazpiko lekukotasun batean *bederaçuyturrieta* topatu zuten. Datu berria da edonola, baina zenbateraino da fidagarria eta baliogarria?

Zergatik dute zenbakiek eta izen morfologiak lotura?

Zenbakiek deklinabide mugatua berreraikitzeko datu esanguratsuak ematen dituztelako.

Izen morfologia egiteko, (diakronia) Erdi aroko datuak dira esanguratsuak.

**TXERTATUTAKO ESKUORRIA**

SARRERA:

**Latina**                               vs                     **Euskara**

|  |  |
| --- | --- |
| Erroa aldatu:  *homo-, homin-is* | Erroa berdin mantendu:  *ume-, ume-a-ren* |
| Genitiboa jartzeko Izena eta Adjektiboa aldatu:  *homin-is sapient-is* | Adjektiboan bakarrik ezarri kasu marka:  *ume jakintsua-ren* |
| Deklinabide ezberdinak:  *rosa, ae; lupus, i...* | Deklinabide mota bakarra |

Eztabaida: ba al da deklinabiderik euskaraz?

(1.1) Hemen erakusten da euskaraz soilik ez direla egiten honen inguruko hausnarketa, kasu honetan, hungarieraz ere egiten da.

    Uhalde: Ibilbide bat eman da eransletasunetik fusionalera. Hau da, SVO eta eransle izatetik, eransle fusionalera pasatu da euskara.

Adib. *alabi < alab* (erroa) *+ i* (Abs)*. Alaba = alaba + a > alabea*  → Oñederraren arabera, aldaketa morfonologikoa da, ez da fonologia hutsa, ez da fonologiak bideratutako bidea.

(1.2) (1.2.1.)  Deklinabidea: mugatu-mugagabe arteko lehenengo eredua Oihenart izan zen, nahiz eta Astarloak ere bereizi zituen:

**Mugatua**vs             **Mugagabea**

|  |  |
| --- | --- |
| Artikuluz mugatutako numero morfologikoa | Mugatua baino lehenagokoa. |
| Mugatuan bereizketa morfologikoa. | Ez dago bereizketarik |
| Plurala:           -*k*  *ume-a/ume-a-ren*  *-e-*  *umeak/umeen< \*ume-ag-en* | Ume  Umeren |
| Plural prototipikoa erabiltzea: plu + gen |  |
| Plural eredu eransle baten arabera saiatu |  |

Plural marka? -*k, -e-* → numero morfologikoaren diakronia ulertzeko pentsatzen badugu, -*k, -e-* dela, gainerako hizkuntzekin ere arazoak (*-s*).

(1.2.2.) Oro har, onartu ohi dena da.

(1.2.3.)

* Voght: Hizkuntza georgierarekin euskara konparatu zuen → antzekoak/konparagarriak zirela esan zuen. Numero ezezaguna zitzaion deklinabideari.
* Jacobsen: Badira bestelako teoria batzuk iradokitzen dutena definetasunean eta numeroan.

Numeroa berria bada, euskaran baziren atzizki kolektibo batzuk:

    -*eta*

*-aga*

*-tzu (batzuk, batzua, albizu)*

*(-tza → ez da Izen deklinabidean agertzen)*

Tradiziozko hizkuntzalaritzan plurala markatzean, ez da oso ongi zehaztu noiz/nola sartu diren.

Schuhart: izenetik dator deklinabidea: *-etum > -eta: alameda/fresneda*

Azkue: Deklinabidetik izena geratu da.

Eratorpenean (ez pluralgilean): *-ti/-di → doi/dui > -di* (*mozkorti, zumardi, hordi)*

                    -pluralg: *-de, -e-, -te* kronologia ezarri zuen Traks(?)-ek.

(2) MUGAGABEEN MORFOLOGIA: DEKLINABIDE MUGAGABEA

Arazo gutxi sortzen ditu (arazoak deklinabide mugatuan ditugu): *-ki/-(r)i/-(r)en →* nondik etor daitezke?

(2.1.) Sailkapena:

- Izen erlazionalak

- Postposizio sekundarioak

- Postposizio primarioak

- Kasu-marka eransleak

- Atzizki fusionala (kasuarena)

Hizkuntza bakoitzak hauetariko bat edo gehiago izan ditzake.

* Izen erlazionalak:  *top / back → -ren atzean*
* -ki, -ri, -ren marka eransleak:  Noizkoak? ez azken 500 urteko kontuak. Baina beti postposizio? beti eransle? Lakarraren arabera, postposizioak baino lehenagotik ez ote diren etorri aurrizkiak ere aurkitzen dira: kasu marka eransleak ez dira betikoak eta ez dira beti hor egon.

Euskarazko kasu-marka guztiak “kasu-marka eransle” delakoan sailkatuko genituzke. Baina noizkoak dira?

Trask (1998): zaharrak dira, ez dira azken 500 urtetakoak. Kontua da zahartasun hori noizkoa den eta betidanik izan ote diren postposizio frogatzea.

→ Lakarra: kasu-marka hauek ez dira betidanikoak eta ez dira betidanik hor egon.

Trask (1997): kasu marken antzinatasuna neurtzeko irizpide bat ematen du:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| -k | -ra- | -re + -kin |
| -n | -ik | -ren + -gatik |
| -i | -ti | -i buruz (berria) |
| -z |  |  |
| -e |  |  |
| **Zaharra** | **Berriagoa** | **Berriena** |

---

KASU-MARKAK

* ABSOLUTIBOA: ø<ø
* ERGATIBOA:

-k < -ga (lok. bizidunengan -gan) → Euskara hiperrergatiboa da: zatiketarik gabeko ergatibotasunaren adibidea morfologikoki.

Non gertatzen da hizkuntza batean horrelako marken erabilera?

Silverstein (1977) Hierarkia inplikazionala (biziduntasunaren araberako hierarkia):

|  |
| --- |
| 1/2p → 3p→ bizidun pertsona → bizidun animalia → bizigabea. |

Hizkuntza batek ergatibo marka garatzen badu, bizidun pertsonak baditu, animaliak ere izango ditu. Ondorioz, bizigabeak ere edukiko ditu. Berez, 1. pertsona berez da agentea. Bizigabea berez ez da ekintzaile. Bietako bat ez badago bere ohiko lekuan, markatxo bat jarriko zaio.

ERG bereizten da?

    ABS  SG *gizona etorri da. /*ERG  SG   *Gizonak egin du.*

ABS  PL   *(gizonak) etorri dira. /*ERG   PL *gizonek egin dute.*

⇓

    Hainbat hizkeretan ez da bereizten.

PL =  Artikuluaren mende

→ ERG-ren -k (<-ga) eta PL-ren -k berdinak dira? Smith-Stark (1974): SIlverstainen hierarkia hartu eta pluralerako erabili zuen. Plural marka hartzeko joera handiena dutenak 1 eta 2. pertsonak zirela esan zuen (euskaraz halakorik ikusi ez dugun arren). Hierarkia berarekin bien arteko itxurazko berdintasuna azal daiteke.

Dixonek ez du berariazkotzat hartzen pluraltasunaren kontua ergatibotasunean.

Euskarazko pluralak ze marka du? Marka tipikoa -k da.

Artikuluaren menpe dago pluraltasuna: niños / ume-k umeek

-k > -ga: nola lortu lotura honen zehaztapena?

1974 Smith-stark→ Silversteinen hierarkia erabiltzen du pluraltasuna azaltzeko nahiz eta lehenagoko lana izan.

Euskararen kasuan gaur egun ezin dugu horrelakorik ikusi (kontuak ez daude oso garbi).

ERG/PLU: Bien arteko itxurazko berdintasuna Silversteinen hierarkiaren arabera azal daiteke.

* DATIBOA:

 -(r)i : Nondik dator? Lakarra: Lichtenberk (1985) kaledonia berriko hizkuntzak aipatu: [*eman*] Aditza gramatikalizatu da eta DAT, ABL, PART. eman du: eman > dat/abl/partit. Adib.:

    Bereterecherren kantoria: *in-dazu* → *in = eman →* CV? CVC beharko zen, *\*nin*

*îguzu* (i sudurkaria): i- gertuago dago datibotik.

Ondorioz, Aditza, gramatikalizatu egin da, eta i- ematen du. Aditz hori, berez, eman da.

* GENITIBOA:

-(r)en, -e (ene, are >haren). -e da zaharrena. Arrazoiak:

- irregulartasunak direlako interesgarrienak diakronia egiteko

- EH osoan daudelako *ai ene!* eta horrelakoak.

-  Eta -re]an

        1110. urtean: *orcire çorita* Leireko monastegian

        1284. urtean: *orçiren çorita soroa* Orreagan.

    → Kronologia data absolutua: XVII.mendean.

* SOZIATIBOA.:

*-ekin, -eki, -ekien, -ekila(n)* → ezinbestean genitiboarekin agertu behar du soziatiboak.

Formarik osoena *-ekien* da.

*-ekien :* Schuchardt: \*lagun-a-re-kide-n

*-eki:* Trask: *-eki]ko*modernoa konplexutasunagatik.

*-ekila(n):* ez dago zehaztapenik                           *-ki* azaldu beharra.

    → *-ekila(n) + -(r)eki(n) >* gen + soz

→ Soziatibo zaharra ezinbestean genitiboarekin batera agertzen dena da. -(r)eki(n)

-*gaz* ? → Berantiarra. Ez da genitiboaren gainean eraikitzen. -ga bizidunen marka da, badirudi instrumentala pertsona markarekin izan litekeela. Baina *horregaz* -ek ez du araua betetzen. Ondorioz, badirudi besterik gabe ABS-ri gehitzen zaion atzizki soila dela.

-gaz: pertsonekin erabiltzen den instrumental bat.

*lagunakaz* plu: berriz ere erakusten da absolutiboaren gainean eraikitako forma dela.

*harriagaz* ? : ondorenera beste eremu batzuetara zabaldu delaren erakusgarri.
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*APIRILAK 30EKO KLASEA*

-Azkue. Orexan: Jaunarengaz / kristorengaz

-kin = en compañia de

-gaz = por medio de / bizidunekin

**Instrumentala**: *-z*. Frikaria da normalean hitz amaieran afrikatuaren aldeko neutralizazioa. Fonetikoki ez genuke frikaria espero beharko. Hala ere hau hitz gehiagotan ikusi dezakegu: maiz, noiz (intsrumentala da).

- Oiartzabal: kasu marka baino.

-Urgell: /-za/ -rekin lotu. Adibidez, zabaltza. /-za/: atzizki honetan ikusten da instrumentalaren jatorria: \*-za>-z / antzekoa gertatu \*duda>dut. Hipotesiaren aldeko argudio gehigarria: “honezaz”: erreduplikazioa. Beste kasuetan (inesiboa...) ez dago honekiko erreduplikaziorik. Arazoa: “honetaz” vs “honezaz”. Zein zaharrago?

**Leku kasuak:**

Ezaugarri bereizgarriak:

* + - * + Adibidez, mendi-etan. -ta- plurala egiteko, gainerako kasuetan ez.
        + Inesiboa, mendia-n.

Leku kasua: mendi-ra / -tik

Bi hauen artean bereizketa *artikuludun vs artikulugabe* egiten da, leku kasuetan ez dago artikulurik. Munduko hizkuntzei begiratuz gero, ablatiboa, adlatiboa (eta maiz inesiboa ere), artikulu gabe ageri dira.

Trask: euskera SOV hizkuntza prototipikoa. Baina arazoa: SOV hizkuntzek ez dute artikulurik izaten. Ondorioz, SOVren aztarna ikusi berri ditugun forma hauetan topatuko dugu.

-Esanahi bakoitzak bere marka morfologikoa du, euskara egun horrelakoa da: -n (inesiboa), -tik (ablatiboa)...

-Beste hizkuntza batzuetan, forma beraren gainean osatu, normalean inesiboaren gainean. Euskaraz horrelako aztarnak, adibidez: “hemendik”, “handik”. Honekin euskara iraganean ezberdina zela argudiatu zenbaitek.

**Inesiboa**: -n.

Hipotesia: \*-na>n. Adibidez, dunan (alokutiboko forma), -na- lokatiboa. / \*dugan--> -ga- lokatiboa.

**Ablatiboa**: mendebaldean-(r)ean/ -rik. Erdialde /ekialdean: -tik/ -tio.

1) */-(r)ean/:* mendebaldean soilik, ondorioz berrikuntza bat dela pentsa genezake?

(r)e-an. Hipotesi ezberdinak:

-gan: hau hipotesi zabalduena. Baina arazoa: amagan. /g/ mantendu, ondorioz \*regan>rean, bada, zergatik galdu du kasu honetan /g/?.

-(h)an

2)*-rik*. Ablatiboko rik+partitibokoa morfema beratzat hartzen dira, jatorri berekoak.

3)*-tik< \*ti-ka* (harrika..). Aldeko argudioak: etxetikan,...

*-tik< -ti+-(r)ik*. Arazoak: zubererako azentua: \*\*etxetík.(Zubererak azentua ez du hemen.).

Mendebaldean: etxearen (arrunta)/Flandesik(berezia)

Ekialdean: etxetik (arrunta) /Mauletik (berezia)

4)-tio<-ti+-do. Adibidez, sarri arteo, bateo.... “izquierdo”, -do: gaztelerak euskaratik mailegatuta.

**Prosekutiboa:** -ti = ”non zehar”.

Adibidez: lehioti begira= lehioan zehar begira. Adibidez, lotsati. Bi adibideetako -ti-ek jatorri bera dutela pentsatu izan da. Adibidez, Oihenart: “asiti bihia”= “bihia heldu da, hazia nolakoa den” / “bihia heldu da, hazia bezalakoa”. Baina nondik dator? \*edin aditza dagoela jatorrian pentsatu izan da. Oharra: Trask: -di/ -ti, formak baditugu zaharrrena ahostuna. Horren arabera, -ti-ren forma zaharra -di. Adibidez: hordi, handi (jatorria beraz -din- erroa).

**Partitiboa:** munduko hizkuntza askotan absolutiboarekin lotuta.

-(r)ik < \*-ri-ka Nondik dator? a) \* nin “eman” / b) \*din “etorri”. Azken aukera honek munduko hizkuntza gehiagotan ditu paraleloak. Azken hipotesiaren arabera, /r/ erroarena dela onartu behar da.

**Adlatiboa**: -ra. Bi proposamen nagusi:

1)Trask: hon-a ; horr-a ; Gasteiz-a. Erakusle + leku izenetan, ondorioz /a/ izan behar da forma zaharrena. Arazoa: a) ekialdean –lat / b) /a/ zer da?. Ondorioz, Julenek nahiago du

-la / -ra hartu baino horrela “hona” eta halakoak ezin ditu bere osotasunean azaldu.

2)-da-tik abiatzea beste proposamen bat (Lakarra). Egungo atzizkiak, garai batean aurrizki. Bestela d>l aldaketa ezingo litzateke eman (hitz hasieran behar baitu).

-Ablatibotik etorriak:

1)-rantz, -runtz, -rontz < \*-ra-ontz (Gomez). –ontz egungo “ontzi”-n ikus daiteke.

2)-raino < \*ragin-do (De Rijk)

3)oraindan-ik (De Rijk). orain: mailegua / da: iraganean “orain” esateko modua.

3. DEKLINABIDE MUGATUAREN/ARTIKULUAREN DATAZIOA

Mitxelenaren arabera, artikulua gutxienez EBZkoa da (V-VI.mendea).

Bi hipotesi nagusi:

1. Artikulua zaharra. (Irigoien/Iglesias)

-Galizian: “iria flavia”. Euskal jatorria duela esan. “Iri-a” bereiz daiteke. Arazoa: euskara dela frogatu beharra.

- Iberieraz “gudua deisdea”. Iraganean horrela irakurri baina egun, “kultur orsor”.

-Extremaduran: “Ibarra”. Arazoa: itxuratik harago euskal hitza dela ez da frogatu eta gainera adibide bakarra dago.

-Akitanieraz: “apalonis”. Irigoienek “apaloiz”-ekin lotu. Arazoa: ez du “apalonis” jartzen, “sapalonis” baizik.

2) Artikulua berankorra. Euskara SOV da baina artikuluak ditu, nola da posible? Artikulua ez dela zaharra proposatu.

- Akitanieraz ez.

- Pirineoetan: -aga, -eta, -a EZ! Gainera bertako toponimian artikulurik ez (Erdi Aroan).

- Artikuluaren garapena Europan Erdi Aroan.

- Eako lekukotasunetan hasperena oraindik. Argudio hauekk, mugagabea zaharragoa dela defenditzeko eman.

4. DEKLINABIDE MUGATUAREN BERRERAIKETA: BI EREDU

1)Ikuspegi klasikoa

- Ergatibo plurala: \*lagun-ag-ek > lagunek / lagunak.

\*-agek > \*-aek > -ak / -ek

Eransketasuna: morfema 1 = funtzio 1

\*lagun(I) – ag (pl) – (e)k (erg)

- Genitibo plurala: \*lagun-ag-en > lagunan / lagunen. Isoglosak ez dira aurreko adibideen berdinak

2) Erakuslearen gramatikalizazioa (Mitxelena). Singularrerako: semearen < seme (haren)

3) Ikuspegi klasikoa (Schuchardt)

-eta- leku kasuetan: mendietan…

Lehenbizi, “Pagoeta”… eta ondotik deklinabidea soertu.

Bere ustez –eta- latinezko atzizkitik dator

Arazoak:

1)Mailagatzen zaila

2) Latinez etorri / eta kolektiboa adierazi. Ondorioz, euskaraz zergatik gehitu zaio berriro plurala?

3) –keta aldaera. Hipotesi honek ez du azaltzen –k hori (txistukari baten atzean agertu ohi da).

4) Ikusi p8, atzeko aldea. –eta atzizkia.

-*Erroheta*, *Azazaheta*: hasperena dago. Hau da –heta atzizkiaren forma zaharra. (hasperenduna). Jatorrian euskal erakuslea da (ikusi Duvoisinen taula, erakusle zaharrak hasperendunak).

------------------ maiatzak 5 – 7 faltan ---------------------

**2014/05/12**

**Adizki trinkoak vs.aditz perifrasiak**

1. Eztabaida zein den zaharrago

Aditz perifrasiak trinkoen menpe daude. Horrek, emate gaitu pentsatzera trinkoak zaharragoak direla. Hala ere, denetarik dago eta Larramendiren iritziz, perifrasiak dira zaharrenak.

Esku-orrietan ikus dezakegun bezala, aditzen aspektu, modua etab. perifrasien bitartez eraikiak dira.

Trask:

**e**-tor / **da-**tor: aspektu markatzat hartzen ditu.

Lakarra (2013):

Azken urteetan zein irudipen dagoen erakusten du, hau da, euskara adizki jokatu gutxiko hizkuntza dela. Gaurko gramatikalizazio kontuak, aldiz, Celine Mounolek ematen ditu.

1. Perifrasiak
2. Aditz oin + \*edin/\* ezan

Perifrasi hauek zaharrenentzat jotzen dira. Gainera, perifrasi hauek badituzte gaur egun desagertuak diren balioak. Adibidez: *etor nendin*, XVI. mendean aoristo zahar bat izango balitz bezala itzuliko genuen baina egun, *etorri nintzen* izango litzateke bere itzulpena.

1. Partizipio + izan/ \*edun

Honen sorrerak besteari tokia kendu dio. Adibidez: ikus nezan/ nekusen. Garai batean, XVI. mendean adizki trinkoak udagariagoak ziren. Celine Mounolen arabera, **ikus nezan, ví (Adizki perifrastikoa)** /**nekusen veía (Adizki trinkoa, hauek erabilera osagarrian daude)**.

Adibidez, izenekin bezala, *etxe* izena bere eduki semantikoari dagokionez izen konkretu, zenbakarria da eta *itxaropena*, aldiz, izen abstraktua dugu. Aditzei dagokienez, adierazten duten aspektu, moduaren arabera bi taldeetan banatzen dira.

*Ikusi* bezalako aditz bat, aditz **atelikoa** dugu, bukatzen ez den ekintza bat adierazten duelako. *Etorri* bezalakoak, aldiz, adierazten duten ekintza muga bat da, beraz aditz **telikoak** dira. Bi izen hauek bai atelikoa eta telikoak grekeran dute euren jatorria.

*Aprobatuko dut* bezalako, adizki perifrastikoak maileguak dira eta latinezko perifrasi jakin batetik hartutako egitura dute. Baina, aldiz, gaztelaniazko itzulpena den *he aprobado*, ez da bere jatorrizko balioa. Jatorrizko balioa *erresultatiboa* da, emaitza bat adierazten duen perifrasia bada. Gaur egungo euskarazko erresultatibo ohikoa, *etorria da* bezalakoak dira. Garai batean, *etorri da* ohikoago zen, hau da, artikulurik gabe.

XVI. mendea

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Perf. | Ikus nezan | nekusan |
| Erresult. | Ikus nuen |  |

Egun, horrela ez dira erabiltzen.

Aurrekoen tokia hartu dute, partizipiozko perifrasia erresultatiboen modura. Balioak hartzean, aurrekoaren erabilera murrizten da.

Erresultatiboak hizkuntzatan > perfektuak.

Adibidez: ikusi nuen ´vi` baina XVI. mendean `tenia visto´, adierazten zuen. Hala ere, lehenengo balioa hartzen hasi zen, beraz, aurrekoaren erabilera murriztuz joan zen.

1. Partizipio + joan / \*eroan

Lekukotasun ezberdinak:

RS (1596): surean quehea **jayo doa**.

Çaidi çelaracon oshsoac jan **eztaroa**

Mundu honec anhiz jende neganatu **darama**

Hauek, EH osan aurkitzen dira, perifrasi zahar samartzat har daitezke. Honen atzean , argudio dialektala dago, euskalki guztietan ohikoak baitziren.

Joan /eraman aspektua adierazteko erabiltzen dira. Munduko hizkuntzetan horrelakoak gertatzea ohikoa da.

1. Aditz izen + izan /\*edun

Egiten naiz > egiten dut-etik dator.

Aditz izena + inesiboa + aditz kopulatiboa

Ingelesez inesibo moduak era baditugu:

I´m **at** work

Inesibozkoak aditz iragangaitza esaktzen dute. Munduko hizkuntzetan horrela izaten da, kopula iragangaitz batetik izaten da. Horregatik, pentsatzen dugu horrela gertatu dela euskaraz.

1. Partizipio + -ko/-en

Partizipio genitibodunak dira. Gaztelaniazko: he de venir

Hemos de venir

Habéis de venir

F) ARI IZAN

\*egiten naiz

Egiten ari naiz / egiten ari dut

Egun, horrelakoak ari dira sartzen. Aditz nagusiak erabakitzen du zein hartu.

Aditz perifrasiak trinkoen menpe daude. Horrek, emate gaitu pentsatzera trinkoak zaharragoak direla. Hala ere, denetarik dago eta Larramendiren iritziz, perifrasiak dira zaharrenak.

Esku-orrietan ikus dezakegun bezala, aspektu, modu etab. perifrasien bitartez eraikiak dira.

Trask:

**e**-tor / **da-**tor: aspektu markatzat hartzen ditu.

Lakarra (2013):

Azken urteetan zein irudipen dagoen erakusten du, hau da, euskara adizki jokatu gutxiko hizkuntza dela. Gaurko gramatikalizazio kontuak, aldiz, Celine Mounolek ematen ditu.

Trinkoen barne-morfologia

Erdi Aroko datuak inportanteak dira euskararen historia egiteko. Zeintzuk dira euskarazko lehenengo bi esaldiak dokumentatu direnak?

Guec ajutu ez **dugu: A. trinkoa da. (Donemiliaga, Araba)**

Pero Periz Gari**dario: Izen goitizena da baina era berean, adizki trinkoa da (1366)**

Pere Pascoal Ba**darraigu: 1366, adizki trinko bat da.**

**Yladaçancelaya: (1460: Aramaio) Nafarroan dokumentatuak dira**

Adizki jokatugabeak:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ABS | DAT | EKA |
| 1. | n- | -da | -da |
| 2. | z- | -ga/-na | -ga |
| 3. | Ø | Ø | ʓak |
| 4. | g- |  | Ø |
| 5. | ʓ- |  |  |
| 6. | Ø |  |  |

Adizki trinkoak nora berreraiki:

XIX. mendeaz geroztik eztabaida, 3.pertsonako morfemei dagokienez: izan ere, forma mordoxka bereizten dira denboraren arabera (polimorfismoa ematen da). Hala nola, *d(a)-, ʓ-, b-, l-.*

Trask -en proposamena: Trask -ek dio hauek ez direla pertsona markak, 3. Pertsonan daukagun marka bakarra Ø dela. Berak, *d(a)-, ʓ-, b-, l-* aspektuarekin erlazionatzen ditu. Traskek baieztapen hau, SVO-ren aztarnatzat edo argudiotzat hartzen du. Hau da, hizkuntzak garai batean, SVO hurrenkera zuela frogatzeko argudio modura. Adizki trinkoen berreraiketa 3. pertsonatik bideratzen du.

*Da-tor/e-tor*

Trask-ek *e* izenak osatzeko osagai modura hartu zuen arren 1990ean, 1995ean aspektua adierazteko zela esan zuen (perfect neutro).

Adb. **da-tor**

**da**: aspektua

Hau proposatzen du Transkek:

|  |
| --- |
| **datorØdator** |

nator‹\*na-dator

hator‹\*ha-dator

Hau da:

- 3.pertsona jatorrizko formatzat hartu (gainontzeko pertsonentzako ere).

- Izenordainak, horri loturik, paradigma osoa sortzen da.

Stassenek X-kin Y bezalako egiturekin lotzen du Trask -en proposamena, aditz inpertsonalen erabilerarekin: *Josebarekin Julen.*

Trask -en proposamena kontuan hartuta eta taula begiratuz gero:

**Nondik dator pluraleko *-e* DAT?**

*due/dute*

*die/diote*

Jatorriak *-te* pluralgilearekin zerikusia dauka.

**Nondik dator singularreko *-o* DAT?**

*Zaie/zaioe*

*-o‹-hau*

*-e‹-hai*

Schuchard-ek *-o* eta *–e* erakusleekin lotzen zituen (gaur egun ikuspegi berdina hedatu da). Datiboaren markaren jatorria *eman* aditzean bilatzen da. *eman* berreraikitzeko, *emon*, bere aldaera aztertu behar da.

ERANSKINAK: IRUDIA 013 – IRUDIA 014

-------------------------- Maiatzak 14 faltan --------------------------

1. Neogramatikoek, beraiek onartzen zuten materialistak zirela, beraien ustez hizkuntza fisikaren parte da. Izen nahiz adjektibo baten eboluzioa berdina da herritar guztientzat. Campionen ustez eboluzioa gero eta urrutiago egon hobe. [↑](#footnote-ref-1)
2. Metatesia: Hitz baten barneko fonemak lekuz aldatzean datzan fenomenoa (adib.,hodei> hedoi; ukitu >ikutu). Oso fenomeno zabaldua da, hizkuntza guztietan gertatzen dira metatesiak. [↑](#footnote-ref-2)
3. *M*-aren jatorria *H*-renarekin alderatu behar da. Kontuan izan *m* mailegu bat dela. [↑](#footnote-ref-3)
4. CV = 60 erro posible [12 kontsonante x 5 bokal]

   VC = 25 erro posible [5 bokal x 5 kontsonante (n, l, r, s, z)] [↑](#footnote-ref-4)
5. *lili*? Ez da euskal hitza, iparraldeko erromantzeren bateko mailegua da. Euskal hitza balitz ere ez luke izango CVC erro garbirik. [↑](#footnote-ref-5)