ABISUA: HAU EGIN DUEN IKASLEAK EZ DU INOLAZ ERE BAT EGITEN HEMEN ESATEN DENAREKIN

**ETIKA - AZTERKETA (on line)**

**1. Maila. 2020ko maiatzak 26 – 1. Deialdia**

(Galdera bakoitzak gehienez 3.3 puntu)

**1.- Sokratesek Eutifroni egiten dion galdera filosofiaren historiako ezagunetarikoa da. Baina zer ematen du aditzera benetan? Judizio moralak funtsatu eta justifikatzerako orduan zer eragina du planteamentu horrek? Erantzuna garatu.**

Platon eta Eutifron ongia eta gaizkiari buruz ari dira Eutifronek esaten duenean jainkoek atsegin dutena dela ona eta atsegin ez dutena txarra. Orduan botatzen du Platonek bere galdera ospetsua: “Baina jainkoek maite edo agintzen dituztelako al dira onak, Eutifron, edo onak direlako agintzen dituzte jainkoek?”. Esaldi honekin, Platonen goitik behera jartzen zuen zalantzan etikaren funtsatze erlijiosoa, izan ere, esaldi honek aditzera ematen duena da ongia eta gaizkia gauzek berez duten zerbait dela, edo behintzat, jainkoaren erabakimenetik at zehazten dela haien ongitasuna edo txar-tasuna. Beste hitzetan, jainkoak ez duela erabakitzen zer dagoen ondo eta gaizki, eta beraz, jainkoarengandik eta haren balizko nahietatik at aurkitu behar ditugula gaizkia eta ongia bereizteko irizpideak. Simon Blackburnen arabera, erlijioa etikaren espresio simbolikoa litzake, autoritate zerutiar baten babesa ematen dio etikari, baina ez da haren oinarria. Agustin Arrietaren hitzetan, erlijioa fikzio bat da, eta nahiz eta sarritan gure intuizio etikoek eta erlijioak agindutakoak bat egin, azken finean erlijioaren funtzio etiko hori gure intuizio etikoen bizkarroia da, eta ez alderantziz. Erlijioek moral bat edo bestea zehazten dute, bai, baina moral oro ez da zertan erlijioan funtsatu. Honek filosofia praktikoaren historian egon den iritzi korronte baten aurka egiten du: Izan ere, mendebaldearen historian erlijio eta etika estuki lotuak egon, hainbeste zein erlijioaren gainbehera etikaren gainbeherarekin identifikatu dutela batzuk, erlijiorik gabeko munduak gizaki inmoralen gizarte bat ekarriko lukela esanez. “Jainkorik ez bada, dena zilegi da”, Dostoievskiren nobela bateko pertsonai baten hitzek, laburtuko lukete ikuspegi etiko hau. Kode moral bakar, itxi eta erlijioan funtsatutakoa izatea gizarte holistekin lotu izan da (besteak beste Louis Dumontek egindako bereizketa jarraituz), hau da, taldeari garrantzia zentrala eman dioten gizarte tradizionalekin. Gaur egungo gizarte indibidualizatu eta berdinzaleetan, berriz, ez da posible kode moral bakar bat horrelako gizarte anitzen beharretara egokitzea. Horregatik, gizarte modernoa garatu ahala, norbanakoak eta norbanakoen arteko berdintasun formalak garrantzia hartu ahala, luzaroan indarrean egondako moral bakar eta erlijiosoa baztertzen joan da; gaur egun, erlijioan funtsatutako moralek herrialde batean egon daitezkeen beste hainbat eta hainbat teoria etikorekin bizi behar dute.

Historikoki, moral bakarraren baztertzeak erlijioan funtsatutako moralaren baztertzea ekarri du. Honek beste teoria etikoak funtsatzeko saiakerei atea ireki die, izan ere, jainkoa ez bada ongia eta gaizkiaren epaile, nola erabaki? Mendeetan zehar erantzun ezberdinak eman zaizkio galdera honi. Gehiengoaren ongizatean (utilitarismoa), arrazoimen praktikoan (Kant), giza naturan (Hume) edo giza eskubideetan oinarritutako (Válgoma eta Marinak defendatzen dutena) teoriak garatu dira, arrakasta gehiago edo gutxiagorekin.

Onartu beharra dagoela etika bakar erlijioso baten baztertzeak badituela bere argi-itzalak, izan ere, muturreko erlatibismoaren ere ireki dizkiolako ateak. Muturreko erlatibismo moralak etikaren eszeptiko bilakatzen gaitu, morala irizpide unibertsalean oinarritzea ezinezko egiten baitu, eta beraz, kulturaren arabera (kultur erlatibismoa) edo pertsonaren araberako (subjektibismoa) kontua bilakatzen du. Bete betean sartu gabe, seinalatu nahiko nuke ongia eta gaizkia norberaren iritziaren edo emozioen arabera zehazten direla aldarrikatzeak ondorio arriskutsuak izan ditzakela, edozer gauza ontzat ematera eraman gaitzakelako. Subjektibismoak erakusten du, nire ustez, Ivan Karamazov-ek nobela hartan adierazitako beldurra (“Jainkorik ez bada, dena zilegi da”) ez dela erabat irrazionala. Dena dela, esan beharra dago gutxik daramatela mutur hontaraino erlatibismoa.

**2.- Zer esan nahi du giza eskubideak eskubide *historikoak* direla, mendebaldeko modernitatearen kumeak? Ez direla orduan *naturalak*? Ezin direla asmo unibertsalistarekin aldarrikatu? Nola argudia daiteke zalantzan jar ditzaketen erlatibista eta subjektibisten aurrean? Irakurritako liburua ere erabili eta erantzuna garatu.**

**3.- Boluntariotza sustatzeko, honako baieztapena irakurri dut: “*Izan egoista eta egin zaitez boluntario: ematen dena baino askoz gehiago jasotzen dela ikusiko duzu*”. Berekoikeria moten inguruan Rachelsek azaldutakoa kontuan izanda, nola interpretatzen duzu kontzeptuaren erabilera hori? Erantzuna garatu.**