EL INDIVIDUO EN LA ARENA POLÍTICA

Enfoke prozesualaren barruan bi ikerketa adar aurki ditzakegu. Alde batetik, estruktural-funtzionalismoaren eskutik datozkigun gaiak nazio-estatuaren auzia gehituz. Bestetik aldiz, soziologiatik datorren “teoria de la acción” ,hots, sistema orokor globala gizabanakoaren ekintzetara murrizten dena. Kontzeptu hau, ekintzaren teoria, alegia, Max Weber soziologo alemanaren eskutik dator, antropologia politikora ekarri zuena aldiz, Abner Cohen izanik .

Gizabanakoa beraz ezinbestekoa izango da ikerketa ikuspegi honetan eta manipulazio kontzeptuak garrantzizko pisua izango du, boterea lortu eta mantentzeko orduan. Kontuan hartu beharra dago, “el Hombre Político” anonimoa izan ala ez, boterearen maximalismo gisa hautematen dela. Aitzitik, hondar politikoan kokatzerakoan aktore hauek *psicodrama soziala* eraikitzen dute akotre bakarra irabazle irtenik.

Gizabanakoa izan arren ardatz, ezin baztertu dezakegu taldea bera, izan ere, “el Hombre Político” ez dago inoiz bakarrik, alintza dela, mendekoa dela, jarraitzailea dela beti jendez inguraturik egongo da. Hori dela eta, harremantze hauek ere aintzat hartu behar dira.

1. EL PSICODRAMA SOCIAL

Victor Turner-ren eskutik “teoría de la acción” ikuspegia ikus dezakegu jada, *Schism and Continuity in a African Society* lanean. Hori horrela, gizabanakoaren drama pertsonala denboran zehar haziriko tentsio bilketa bezala hautematen da non botere-doikuntza berrien eta leialtasun-aldaketen forma hartzen duten.

40. hamarkadan interes asko piztu zituzten legeek eta estrukturek baina Turnerren iritziz arlo politikoak zeresan gehiago zuen. Leinuen sistemak, legeak edota balioak ez dira errealitate aldaezina aitzitik idealizaturiko errealitate manipulatua baizik. Hori horrela, legeak ez ziren zintzotasunez beteak baizik eta interesen araberako irakurketez josia.

Gizartea era honetan ikusten badugu nolabaiteko “campo de fuerza” topatuko dugu. Hau da, tentsioa une oro bata besteak elkarrekin talka eginez eta izaera dinamikoarekin. Beraz, tentsioa hausterakoan eta kohesioa zorrozterakoan krisia sortzen da, hala, orekaren berregituratze hauskorra ekarriz.

Kontuan hartu oso gutxitan gertatzen dela tentsioaren amatatzea, ohikoena indarren berrezartzea baita. Prozesu hori fasekako garapen politikoaren eredu dikroniko baten barruan dago, non, kapital politikoa mobilizatu ondoren, liskar bat edo azaleratutako karten fase bat gertatzen den. Azken honekin, adostasuna apurtzea adierazi nahiko litzake, hots, zuzenki aurre egingo lioke lehiakideari. Honek era berean, krisia dakar, efektu bezala kontra-joera sortuz. Testuinguru honetan, taldeak jarrera baketzailea hartzen du guztizko haustura gerta ez dadin. Bakea berezarriko litzake alde bateik guztizko haustura ematen bada edo bestela boterearekiko harreman asimetriko berri bat eraikitzen bada.

Gizabanakoari esleitzen zaio garrantzi gehien taldearekin konparatuz, indibiduaren izaera transbertsala dela eta. Hau da, taldeak jarrera determinatu bat izango du, aldiz, norbanakoak kontraesankorrak edota gatazkan dauden jarrerak izango ditu. Adibide bezala aita-seme, buruzagi-jarraitzaile, gerlari-baketzaile… aurki genitzake. Beste era batera esanda, gizabanakoa taldeen azterketan agertuko ez liratekeen kontraesan batzuen adierazpena da.

1. TEORÍA DEL JUEGO

Teoria hau F.G.Bailey-ren eskutik dator, “teoría de la acción”ren aldagaia izanik. Nolabait arauetan jartzen du arreta, boterea eskuratzeko edonolako sistema politikoan daude arauak edota kodigoak. Hauek gabe, borroka soil bati buruz hariko ginateke hizketan.

Bi arau mota bereiz ditzakegu, alde batetik normatiboak, zehaztu gabeak izan ohi dira, publikoki adieraziak eta epaiketarako erabiliak izan daitezke. Arau pragmatikoak ordea, irabazlea ezartzen du. Bailey batez ere bigarren hauetan jarriko du arreta ekintzen eraginkortasuna izango baitu xede.

Lehiaketa eremu politiko zehatz batean gauzatzen da non gutxienez aurkako bi egitura politiko aurkitu ditzakegun. Eremuaren barruan hondarrak daude non lehiakideek arau jakinak onartuz talde desberdinen laguntza eskuratzen saiatuko dira eta besteak suntsitzen. Argi izan behar dugu ondar politikoa aldakorra izan daitekeela eta hasiera bateko lehiakideak aliatu bihurtu daitezkeela.

Egitura politikoak bost oinarri nagusi dauzka; sariak lehiak zentzua izan dezan, aktore politikoa(k), buruzagitza bai erabakiak hartzen dituena bai taldeak babesturikoa, konpetentzia eta epaileak.

Esan genezake orokorrean bi talde politiko aurki ditzakegula; trinkoa eta morala.

Talde-trinkoa etekin material batzuek lotzen dute elkar, beraz buruzagiak jarraitzaileak erosi behar ditu eta ez da boterea partekatu ohi. Talde burokratikoa adar honen aldagaia izango litzateke, boterea funtzionarioek izanik eta hala, buruzagiak zuzeneko gatazkak ekidin ditzake.

Talde moralaren kasuan elkarrekin daude ideal jakin batzuengatik eta beraz buruzagia balio normatibo horietara estuki lotua egon beharra du. Era berean nolabaiteko segurtasuna izan dezake bere jarraitzaileek ez baitute etekin materialengatik utziko. Aipatu beharra dago, buruzagiak balio mistikoen monopolioa izatera iritsi daitekeela, oposizioaren desagerpena ekarriz.

Talde bereizketak alde batera utziz, bi taldeek zeinbait funtzio bete behar dituzte. Hala nola; erabaki hartzea, taldea mantentzea eta kanpo munduarekin harremanetan egotea. Erabakiak hartzeko orduan lege normatibo eta pragmatikoak hartuko dira kontuan, lidergotza kasu gutxitan beharrezkoa izanik.

Buruzagiak erabakiak hartzeko garaian egokitzapen soziala behar ez duten edo oso gutxi behar duten erabakiak hartu beharko ditu segurtasuna edukitzekotan. Buruzagi azkar batek bere boterea baieztatzen duen eta era berean babesa ematen dio erabakia hartuko luke.

Politikaren jokoan engainuek edota tranpek ere berebiziko garrantzia hartzen dute. Hori horrela, lege pragmatikoak eta normatiboak gatazkan sartzen dira.

Talde desberdinek indar berdintsua izan beharra dute epe luzera, hala eta guzti, momentu jakin batzuetan hondar politikoa beste hondar batera mugitzea gerta liteke, hots, talde bat kaspsulatua gera liteke.

Egoera horren aurrean 3 harreman mota sor litezeke. Alde batetik, egitura nagusiak harreman nomial soila izan lezake (kultura oso desberdinak badira baterez ere), beste aukera “harraparia kapsularatzea“delakoa aurki genezake, hau da, talde ahulak ordainduko balu lasai utziko litzaioke, edo zeharkako dominazioa ere zaku berean egongo litzake. Azkenik, talde txikia handiaren barruan sar zitekeen baldin eta aldaketa sakonak egingo balitu; ekonomia, egitura…

Bitartekariak garrantzi handia izan arren, baztertua egon ohi da.

Testuinguru honen arazo nagusia enkapsulaturik dagoen egitura politiko guztiak nola biziraun izango litzateke. Mota desberdinetako aldaketan jasan ditzake. Aldaketa errepikakorra, erabateko aldaketa da eta baliteke eremu handiko orekan aurkitzea, kasu hauetan nahikoa izango dira lege normatibo eta pragmatiboak berriz ere gizartea bere onera etortzeko. Moldakorraren kasuan, ezin da atzera bueltarik egon. Baliteke lege normatiboak mantentzea baina ez pragmatikoak eta beraz egoera berrira moldatu beharko dira. Azkenik, erradikala aukitzen dugu non betirako eraldatuak egongo dira lege normatibo eta pragmatikoak.

1. FACCIONES

Fakzioen kontzeptua dudan jarri arren, ikuspegi prozesualean zer esan handia zuen batez ere, gatazka eta aldaketa sozialen garaian.

Fakzionalismoa izan zen antropologia behartu zuena bere obsesio estrukturaletik egiturazko printzipioak manipulatzeko moduarekiko interesera eramatera.

Bestalde egitura-propietate finkoak dituzten talde korporatiboek ez bezala, fakzioak informalak izan behar dira. Batez ere talde baten edo gehiagoren aurka antolatutako gatazka-taldeak izan ohi dira.

Fakzionalismoak talde politiko formalen barruko aldi baterako gatazkei egiten die erreferentzia. Aitzitik, kanpoko presioek mekanismo politiko normalak hausten dituztenean agertzen da zabaldutako fakzionalismoa. Sistema politiko funtzionalaren terminoak antolaketa politikoaren forma nagusia osatzen du. Aldaketa azkarreko aldi batetik igarotzen diren sistemetan egon ohi da, non gatazka politikoaren arauak nasgarriak bihurtzen diren. Bestalde, erabakiak hartzeko modua ia instituzionalizatu gisa aurkezten dira.

Fakzioak gatazkan sortzen eta elikatzen dira, eta, beraz, fakzio horiek bezala, oreka puntu erlatibo bat ere ezin dute lortu. Lau aukera daude: lehena, fakzio batek behin betiko garaitu dezake bere aurkaria, non zilegitzea lortzen duen eta bere burua talde formal gisa antolatzenduen. Bigarrenik, estatu haietan alderdi politiko legitimo bakar bat dago, baliagarria eta onuragarria izan daiteke alderdiaren ekintza politikorako. Hirugarren aukera, inork bata bestea ez suntsitzea izan liteke, eta, beraz, gatazka bera pixkanaka erritualizatzera eta jolas bihurtzera irits daiteke.

1. SIMBOLISMO POLÍTICO

Gizakiak bereizi ezin daitezkeen bi alderdi ditu “Gizaki-Sinbolikoa” eta “Gizaki-Politikoa” une oro harremanetan egonik. Botereari buruz hitz egiterakoan ditugun harreman sozial guztiei buruz hari diegu erreferentzia egiten. Alderdi fisiko edota hertsadura soilik hartzen badugu kontuan, ezingo genuke boterea bere osotasunean aztertu. Egunerokoan ikusi baidaiteke alderdi sinbolikoen eskutik, osagarri politiko ikaragarria izanik.

Sinboloa kontuan hartuta, zuzenki sinbolo politikoa ez da guztiz eraginkorra. Aitzitik, erakunde ez politikoak askoz ere baliagarriagoak ditugu. Azken buruan, sinboloa “kulturaren” sinonimo gisa hautematen bada, eta sinbolo oro politikoa badugu, esan genezake antropologia politikoa abstrakzio handira emandako gizarte antropologia dela.

Cohenek aipaturiko adierazpen hori oso kritikatua izan zen. Nolabait kontzeptu handiegiak izango balira bezala ulertu ziren non hauen esanahia galdu zitekeen eta era berean edozertarako premisa gisa bezala erabili. Nolanahi ere, abstrakzio hauek eduki errealez betetzeko gai izan zen.

Sinbolo guztiek balio dute helburu existentzietarako eta politikoetarako. Existentzia aipatzerakoan, gizabanakoaren garapena hartzen da kontuan taldearekin uztartuz. Azken finean, errituek gaitasun handia dute kohesioa eta leinuen berrespenerako. Bestalde kontuan hartu, sinboloak orokorrean inkoszienteak eta eguneroko bizitzaren zati izan arren, badutela izate politikoa non psikodrametan aurki ditzakegun.

Cohen-ek elitismoaren mistika sinboloen bitartez sortzen dela baieztatu zuen. Era berean mistika hori zilegitzeko beste taldeen aurrean ere sinboloak baliatuz.

Lehenik eta behin, esan zertan datzan elitismoa, prozesu sozial sakon baten eskutik lortzen da. Hau da, aberastasunak ez du lekurik, sinboloek dute garrantzia, hala nola, janzkera, hizkera, errituak… Konzienteki erakutsi daitezkeen arren praktikak, benetako elitismoa inkonzientea da. Bi helburu jaso behar dituzte, partikularistak eta unibetsalistak izan behar dira. Alde batetik, taldea batu eta identitae singularra mantentzeko eta bestetik zilegitasuna eskuratzeko beste talde batzuen aurrean.

Izan ditzaketen arazoei aurre egiteko instituzio formalak eraikitzera daude behartutak, hala zeremonia eta errituak garrantzi handiago hartuz. Instituzio hauei esker, ez dira helburu pertsonal soilak ahalbiltzen, aitzitik, helburu unibertsalak hartzen ditu beregain eta horrela publiko orokorragoa eskuratuz. Hori dela eta, talde itxien instituzio eta sinboloek zilegitzen dute agente publiko gisa. Psikodramen partaideek bat-bateko ekintza bezala auteman arren, norbanakoa eta taldea betiereko gaiekin lotzen dituzte.