**Hasperena: jatorriak, irregularitateak eta horien azalpena.**

Munduko hainbat hizkuntzetan, bada azentuaren eta hasperenaren arteko harremana. FHVaz geroztik, euskarari dagokionean ere, azentuaren eta hasperenaren arteko lotura proposatu izan da nahiz eta ez den gainerako hizkuntzetan bezalakoa.

Euskalkiei eta lekukotasunei erreparatuz, /h/ fonema bost kokalekuetan edo distribuzioetan agertzen da:

1. Bokal eta diptongo aurrean, hitzaren hasieran: *harri, herri, haur …*
2. Bokal artean: *ahal, ohe …*
3. Diptongo eta bokal artean, salbuespen gabe orden horretan: *oihal, leiho.*

Salbuespenak azaldu egin behar dira, *Ohienart* (Caro Barojaren lanetan agertzen da, baina akats bat da, euskaraz ezinezkoa baita. Euskaraz: **diptongo + /h/ + bokal**) edo *lehiatu.*

1. Bokal ozen baten ondotik: *senhar, inhurri, urhge.*

Lergako inskripzioetan, *a.bi.sun.ha.ri* agertzen da akitanieraz. Silabaren banaketak erakusten duen bezala, *lh, nh* eta *rh* ez dira fonema bakarra, ozena ezkerreko silabaren amaieran agertuko da eta hasperena eskuineko silabaren amaieran.

1. Herskari hasperendunak: ezpainetako ahoskabe hasperenduna **/ph/**; hortzetako ahoskabe hasperenduna **/th/** eta belar ahoskabe belarra **/kh/** hitzaren hasieran (*phraka)* eta hitzaren barnean (*akher)* egon daitezke. Gavelek euskara zaharreko *bh, gh* eta *dh* proposatu zituen baina euskaraz ez dira sekula dokumentaturik egon.

**Hasperenaren distribuzio eta kokagune mugak**

1. Hasperena historikoki ez da agertu bigarren silabatik aurrera: lehendabiziko eta bigarren silabetan bai baina hirugarren silabatik aurrera ez: *anate>ahate* eta *ballena>balea* baina *\*baleha*. Era berean, *arena >\*areha > harena. \*areha* hitzak erakusten du inoiz hasperena hirugarren silaban izan zela baina galdu dela.
2. Hitz barnean bi /h/ baino gehiago ez dira agertzen: *hil+herri/hotz> ilharri/hilotz.* Bigarren silaban bakarrik egon daiteke hasperena. **Grassmannen legea:** bi hasperen egon daitezkeen eremuan hasperen bakarra geratuko da, lehena galduko da: h…h>ø...h (Hitz barnean, silaba barnean, disimilazioak bereiztu)
3. Herskari hasperendunak ezin dira txistukari baten ondotik joan. (ezta m baten ondoren ere).

Murriztapen hauek Euskara modernorako (XVI.mendetik aurrera) balio dute baina ez lekukotasun zaharretarako. Akitanieraz eta Erdi Aroko euskaran bestelako joerak ageri dira:

* Akitanieraz: ***h****on****th****arris,* ***h****a****h****anni*
* Erdi Aroan: *Harriol****h****a* (hasperena laugarren silabaren hasieran); *El****h****orza****h****ea* (hasperena albokarien eskuinaldean eta laugarren silabaren hasieran).
* Gaur egun, Zuberoan, *Art****h****ola* bezalako formak agertzen dira, baina analogiaren ondorio dira.
* Leizarragak *hilebe****th****e* dakar. Hasperena laugarren silaban ageri da, analogiaren ondorio izanik, ez da zahartzat jotzen ahal. Era berean, hitz elkartua izanik, *e* beharrean *a* agertu beharko luke (e zaharra da).

**Hasperenaren inguruko iritziak**

* **Gavel (1920):** euskara zaharrean hasperenik ez zegoela eta Hego Euskal Herriko euskalkietan hasperenik sekula izan ez zela adierazi zuen.
* **Mitxelena (1961):** euskalki guztietako formarik zaharrenek hasperena gordetzen dute. Datuak azaltzeko ezinbesteko unitatetzat jo zuen /h/ fonema eta beraz, AErentzako hasperena proposatu zuen (k.a. azken mendeetan).
* **Trask (1997):** Mitxelenaren ekarpena oinarritzat harturik, suprasegmentaltzat hartu zuen azentua. Silaba azentuduna hasperenarekin lotu zuen. Hasperenak sortuko lituzke silaba azentudunak, hiatoak hauste aldera edo bikoteren bat sortze aldera.

Mitxelenak berreraiketaren oinarrizko legea jarraituz datuak esplikatzeko proposamenak egin behar ditu nahiz eta dialekto guztietan ez aurkitu. Jatorrizkoa eta etimologikoa bereizi behar dira. Jatorrizko sistema berreraikitzeko beharrezkoak aukeratzen dira eta Mitxelenak /h/ sisteman sartzen du. Baina kontuan hartu behar da /h/ guzti hauek benetan jatorrizkoak ote diren. Batzuk ez dira kasualitatez sortuak, euskalkietan badaude AEtik ez datozenak baina etimologikoak direnak. Adibidez, hasperena ukan euskalki askotan agertzen diren /h/ asko ez dira jatorrizkoak. Izan ere, mailegu eta euskal ondare zaharreko hitz askotako /h/ zenbait, **n🡪h/V\_V** erregelaren ondorio dira.

Mitxelenak /h/ fonemaren lau balio etimologiko proposatu zituen (aitzin hizkuntzan zegoen unitate baten jarraipena izatea eskatzen du etimologiko izateko: Mitxelena <-> aitzin hizkuntzatik datozenak vs. Besteak):

1. Herskari bortitzetatik datozenak: AEn hitzaren hasieran, herskari bortitz hasperendunak zeuden, momenturen batean, herskari bortitzak herskaritasuna galdu zuen eta hasperena bakarrik geratu zen.
2. Bokal arteko **n** ahuletatik datozenak: -n->h/ V\_V
3. Latineko edo Erromantze zaharretako hitz hasierako **f** fonematik datozenak.
4. AEko hasperena: euskara historikoan dokumentatutako edozein **h**, aurreko taldeetan sartu ezin daitekeena.

Janhune uralistak esaterako hasperena bi multzotan banatu zuen:

* Aintzinhizkuntzatik datorrena.
* Aintzinhizkuntzatik ez datorrena (beste aukera guztiak).

FHV-ren aurreneko bertsioan /h/ fonema bezala ematen da baina h asko azaldu gabe geratzen dira.

1. Maileguetan: Hizkuntza emailean (Latinean edo hizkuntza erromantzeetan) <h>rik agertzen ez bada ere, euskaraz <h> gehitzen da:  *harea, hogen, hautatu, harma, herratu …* Dozena bat hitz izanen dira orotara. <h> bakarrik maileguetan gehitzen da, ondare zaharrean ez dago horrelakorik.

Harea: Arena>\*\*areha>harea 🡪 bokal artean sudurkaria hasperendun bihurtu (n🡪h/V\_V).

<h> arrazoi partikularrik gabe erantsirik izan balitz, VCVV hitz egiturako hitzetan, %99an ez zen <h>rik agertuko. Hala ere, *harea* ezinbesteak azaldu beharra dago.

*Hedoi, hoegi,* edo *herio* bezalako hitzekin zer gertatu da? Ondare zaharreko hitzak behar dira zer gertatu den azaldu ahal izateko. /h/ fonema etimologikoa baldin bada, mailegu eta ondare zaharreko hitzek erregela berberaren arabera jokatuko dute.

Maileguak 🡪 *Heuskara, hezur, haitz* (Mitxelena)

1. n 🡪 h / V\_V
2. /h/ fonemak aurrera egin du lehen silaban kokatuz:

* \*enuskara > ehuskara > heuskara
* \*enazur > ehazur > hezur
* Anetz > ahetz > haetz > haitz

Maileguetako uztezko <h> horiek interesgarri suertatzeko dira AEko /h/ fonema azaldu ahal izateko. Ez dira jatorrizkoak, etimologikoak baizik. Etimologikoa izateak ez du esan nahi AEn kokagune horretan eta fonema berarekin ageri zenik. Orduko beste unitate baten jarraipena izan daiteke (VnV 🡪 h esaterako).

Euskal ondare zaharreko hitzak 🡪*hedoi, hogei, herio* (Mitxelena)

*hedo.i/heri.o.*silaba mugan C bat erori da eta euskaraz lau aukera bakarrik daude bokal artean erortzen diren kontsonanteen artean: **b,d,g** eta **n.** Aurreneko hiru ahostunak arrastorik gabe erortzen dira eta **n** da marka uzten duen bakarra. Honen bidez gainera, -a agertzea azaldu dezakegu: *erino / edoni****.*** Aditzen banaketa ohikoa erakusten dute modu honetan gainera: *e-don-i.* **–i** atzizkia partizipioa da.

Beste pare bat adibide: h*arma* eta *hogen.*

* Harma: hitzaren hasieran berez tokatzen ez den <h> bat agertzen da, “armak hartzera” katearen gurutzaketaren ondorioz, <h> bere testuingurutik kanpo agertuko da.
* Offende(re)> hoben,hogen: n bokalaren metatesia hirugarren silabaren amaieran agertuko delarik: *offe****n****de > \*offede****n*** *>\*obede****n*** *> \*obe****n****e****n***(asimilazioa)> *\*obehen >* ***h****oben.*

Bigarren edo hirugarren silabetako /h/ fonemak lehen silabara pasatzen dira sarritan.

1. Familia barneko kontraesanak: esate baterako, *hire/eure.* Biak dira bigarren pertsonako genitiboak. **Grassmann**en legea kontuan harturik, hasperena beharko luke hasieran *eure* hitzak, baina ez da horrela: *hire 🡪 <h>* bakarra tokatzen da eta gorde du; *eure 🡪 bi <h>* tokatuko lirateke, bigarren pertsona singularreko izenordainari dagokiona (hi) + erakuslearei dagokiona: **hi+haur+e(genitiboa)**. Grassmannen legearen ondorioz, bigarrena kenduko da baina lehenak bere horretan jarraitu beharko luke, baina ez da horrela izan. Gramatikalizazioa da aipatu beharrekoa, azentua galtzean hasperena ere galduko da.
2. Hainbat dialektotan, hitzak berak ez dira gisa berean gauzatzen, batzuetan <h>rekin agertzen dira, beste batzuetan gabe: *hauzi / auzi* edo *hildo / ildo*. 1968an Euskaltzaindiak ordura arteko <h> asko ezabatu zituen, <h>dun forma zaharra ote da?
3. Ondare zaharreko hitzetan bada zenbait <h> orokortze:

* Gaur egun, Zuberoan: *hor, hon, hur.*

Gainerako euskalkietan: *or, on, ur.*

Hala ere, Etxeparek *hun* dakar. Ez da Zuberoan esklusiboa bakarrik. Monosilabikoetan <h> ez da berrikuntza, arkaismoa baizik Bi arrazoi direla medio: alde batetik, arrazoi teorikoa, CVC monosilabikoetan, silaba egitura onena izateko bokalak kontsonante bat beharrezkoa du aurretik eta hasperena ageri da beraz; beste alde batetik, **ur** hitza duten konposatuetan, *uhalde* ageri da eta ez *hualde*, alegia, hitzaren hasieran <h>rik ez. Grassmanen legea kontuan harturik, ez dago hasperenik. Hala ere, konposatuak berregituratzean, <h> hitzaren hasierara pasatuko da.

* Diptongo ondorengo hasperenak ugaldu dira: *aihen, oihal, saihets, oihu*. Oso sistematikoak dira guztiak. Gerora gehituak dira Mitxelenarentzat: saiets, oiu. Mitxelenak ez du etimologiarik ematen, ez baitzuen ezagutzen baina gaur egun gehiago ezagutzen dira. Horrelakoetan badirudi gehitu dena ez dela **h**-a,**i**-a sartu da diptongoa sortuz. *Saihets*-en esaterako, beste hitz batzuetan ageri den **sa**- aurrizkia eta CVC (hets) egitura ditugu eta –**i**- tartekatu da. *Oihu*-n berriz gaskoieraz dokumentatutako *ohu* bat daukagu, berriro ere –**i**- tartekatu denaren erakusgarri. Gaskoierazko *afodz*-ekin ere antzeko gertatu da*, f>h* eginez, *ahodz* eta **–i-** sartuz *aihodz*.

Oharra:

1. euskalki batzuetan <h>ri dagokien lekuan **g** bat ageri da. <h> hori ez da antihiatikoa, ez du silaba bereizteko balio. Esate baterako, *behar:begar* *// lehun:legun* formarik zaharrena *behar* eta *lehun* dira. h> Ø>g (h eta g ez dira baliokide). Era berean, *legun*: *begar: garren* *murubarren: muruharren: murugarren*. Bilakaera: b> Ø>g.

2. *lehiatu*: diptongoa <h>ren ezkerretara agertzea salbuespena litzateke: diptongo+ hasperen+bokala hurrenkera arruntaren kontra dago (ez da *lehio* bezalakoa). Euskaraz diptongoak beheranzkoak dira eta hau goranzkoa da. Fonotaktikoki forma irregularra da. Hitzaren hasieran **l** bat agertzea ere arraro samarra suertatzen da. Jatorrian: **d** bat egon zitekeen \* *deniatu*. **d** anitz **l** bihurtzen dira: \* *deniatu*> \**leniatu* eta bokal arteko n>h \**leniatu*> *lehiatu*.

Euskara eta iberikoak antzeko sistema fonologikoa dutela esan ohi da: bost bokaleko sistema dute biek. Hala ere, esan beharra dago, iberikoz euskaraz ez bezala, hitzaren bukaeran, herskariak aurki daitezkela eta iberikoz, euskaraz ez bezala, ez dagoela hasperenaren aztarnarik.

Mitxelena (1977): irregulartasunak familia bereko hitzen artean inon baino gehiago ageri dira: formarik laburrenak eta zaharrenak <h> izaten du eta formarik luzeenak ez du <h>rik izaten. Esate baterako: *han* (hirugarren graduko inesiboa *har> e*): *anartean* (forma luze berria <h>rik gabekoa); *hazi:azaro*; *ahal:albait*…Mitxelenak kontraesanak aurkitu zituen: forma etimologikoa izan ohi da <h>duna, <h> eroriz gero, horrek badu zer esanik. Soiletan hasperena aurkituko dugu baina konposizioan, azentua hasperenetik urrunduko da.

**Azentuaren eta hasperenaren arteko harremana**

* **Trask**: <h> sortzen da azentudun silabetan. Ez zuen hasperena AEren sistema fonologikoaren baitan proposatu ezta etimologiarik azaldu ere.
* **Mitxelena**: AEren sistema fonologikoarendako /h/ fonema proposatu zuen eta hasperena azentuarekin harremandu zuen: Hasperena hirugarren silabatik aurrera erortzen da, hasperena azentuaren eskubitara geldituko litzateke. Mitxelenak euskararen eta galesaren arteko paralelismoa proposatu zuen: h\_h\_h\_h\_>h\_\*h\_\*h\_\*h\_ Galesaren azentua libre xamarra zen baina pixkanaka-pixkanaka murrizten joan zen. hasierako azentu librea murriztuz eta ezker muturreraino mugatu da. Hasperena azentudun silabetan bakarrik agertzen da. Azentuaren eta hasperenaren artean nolabaiteko korrespontzia badela pentsa liteke. Azentuak eskuinetara behar du egon hasperena gorde dadin. Euskaraz ere antzeko zerbait gertatu zen. Momentu batetik aurrera, euskaraz, azentua eta hasperena lehendabiziko eta bigarren silaban baizik ezin zitezkeen agertu. Azentu faltak dakar hasperenik ez izatea. Bitxia suertatzen da euskal subjuntiboetan edo indikatiboan eta inperatiboan gertatzen dena. Azentu indartsua izanik, euskaraz posible da *betor hona* (inperatiboa) esatea. Hasperena ere izan dezake *bethor* *hona*. Hala ere, ez da posible \**dator hona* (indikatiboa) esatea. Azentu ahula izanik, **bai** edo **ez** bezalako partikula bat behar du ezkerraldean, ez du sekula azenturik izan.

Mitxelenak FHV-n 4 jatorri hasperen etimologikoentzat sailkatu:

1. Leherkari bortitzak
2. –n->-h-Ø (-g-, -r-) (Arena > Areha > Harea)
3. Latinetik edo erromantzetik datozen f- > h- (euskaran bertan aldaketa / euskarak aldatu ostean hartu)
4. \*h (AE-koak)

Oharra: Salbuespenetan forma zaharrena /h/duna da. Mitx: forma zaharrenak h-dunak.

/h/ren beste jatorri batzuk:

* <h>ren balio etimologikoa areagotu:

-Camino: bokalarteko d,b,g > h

- Bokalarteko r>h; baliteke –d-, -g- > -r-> -h-

Oharrak:

* *lur, ur, zur*
* Konposizioko kasuetan, baina jatorrian denak CVC eta aurrerako kontaktuak denak dira morfologikoak.
* *Barazkari < barazhari* / *-asun > -****t****asun* (**t**: testuinguruak lagundu edo ez)
* *Zur > zuhaitz, ohol > oho****h****tza* (**h**: horrela balitz, fonologiko izateaz gain erregela morfologiko zabalagoa ere zitekeen.

5,6 eta 7.h-ak:

1. Konposiziozko \*-r > h

Iban Igartuaren ustez fenomeno morfologikoa da: Ur / Uhalde.

***ur / uhalde – Zur / Zuhaitz***

Aukerak:

* h-ak hartzen du ‘–r-‘aren posizioa konposizioa hartzen du, ez da eraldatu.
* Konposiziozko inguruneetan gertatzen da, ez Ur, Lur eta Zur-ekin bakarrik, Gau+erdi> Gauherdi bezalakoetan ere gertatzen da. *Deihadar*: h-a konposiziorako soilik.
* Noizbait morfema guztiak CVC omen ziren, morfemak morfemekin elkartzean sortzen denez /h/a, eragiketa morfologiko baten ondorio da.
* Baldintza fonologikoetan sortutako erregelak zabaltzen direnean morfologiko bihurtzen dira: -asun>-tasun

Ohol>\*ohohtza balitz morfologikoa litzateke, baina fonologikoa da.

**Hor-Hortz**: /r/a gorde da bietan.

**Ohalano-ohara**: Hor+alano>ohalano. Bigarren /h/ak lehenengoa galduarazten du Ohalano geratuz.

**Otso-Ozar**: Bi aldaketa gertatzen dira. Hohtso-n lehenengo /h/a galtzen da bigarrenaren ondorioz (Grassmannen legea); eta ondoren bigarrena galtzen da /h/aren ondoren kontsonante bat.

**hVr:** Zaila da topatzen, *\*her:* “Hertsi”-ren oinarrian. /r/a mantentzen bada /h/a baita ere.

**\***har: “adin” (Iberikoz). Har+din>adin omen da. –r>h “hahdin” sortuz, eta lehenengo /h/a galdu egiten da, eta ondoren bigarrengoa ondoan kontsonante bat duelako.

> “-ago”: \*har+go>ago. Aurrekoaren.

>”-aga”: \*har+ga>-aga

*hor, hortz, hordi // .o.tso, .o.zar / .ohalano* (hor+alano), *.ohara*

[. = galdutako h hipotetikoa]

ezin gorde

*\*****hohtso***: 1. galtzen den h-a hasierakoa da (Grassmann: 2. h-ak aurrekoa disimilatzen du beti –printzipioz-).

Ondoren 2. galtzen da afrikatuaren aurrean dagoelako (mantenduko balitz hasierakoa ere mantenduko zitekeen)

Grassmann 1: hVh > ØVh (erro bakarra)

Grassmann 2: hil + herri > hilherri > ilherri (2 erro)

1. Gaskoinerazko maileguak:

-Badira /h/ batzuk euskaraz galdu direnak, ondoren afrikatu bihurtu eta azkenik txistukari bihurtu direnak:

hors-abiatu (bidetik desbideratu) >txorabiatu>zorabiatu. Hari-bari>txaribari.

-houpa (altxatu)>aupa

-f>b>p: fagu>bago>pago (gutxi dokumentatua). Gaskoietik hartutako /h/ek demostratzen dute f>h egin dela.

-Mailegu batzuk: aihotz (<ahodz), harrupa, heme, hobi, hornitu.

*Femina > feme, heme (>eme)*

*Houpa > aupa*

h > Ø > tx: zoro + abiatu (hors + abiat) *zorabiatu*

1. hVR > VRh fenomenoaren isla. (R= kontsonante ozenak: n/l/r)

* Hil / ilhun arteko erlazioa ez da oso argia.
* Ilhargia: bi aukera daude 1) \*haragia-k berezkoa izatea /h/. 2) konposiziotik sortzea /h/a. Adibidez: alha hala

Elhe hele

Enheatu heneatu

Ilhe hile (neska gaztea, ez ilea)

Olha hola

Onhest honest

Unhil hunil

Guztietan dago /h/a 2.silaban, n,l edo r ondoren.

* Kasu berezi bat:

-Anhoa: “annona”tik dator. Ez dago erregelarik /h/a 3.silabatik bigarrengora mugitu daitekeela dioena. Annona>anoha>hanoa (areha>harea-n bezala) > anhoa (hVR>VRa-gatik)

* Orokortzeak ere gertatu dira: bulhar, barhan, malho, sinhets, senhatu. /h/a bertan sortu da, ez da bertara mugitu “anhoa”-n bezala.

*hil > ilhargi* (Grassmann ez!, *\*\*hargi* ezinezko)

ilhun

*alha / hala, elhe / hele, ilhe / hile* (file), *olho* (adar edo orriekin egindako txabola) / *hol*

*orhoitu*: hors (kanpokoa) + heyt (gaztelerazko aditza)

**h\_ Ø\_ > Ø\_h\_**: annona > annoha, hannoa (arau hau desagertua zegoen, bestela h-a bertan geratuko zitekeen) > anhoa

*ballena > \*\*ballhea* (2. posizioa itxita h-arentzako)

*león > lehoi* (suposatzen da tokatzen zaiola)

lh, rh, nh: *elhe, orhoitu, anhoa*

bu(u)bar > bular

**CVRhV** (bular kenduta denak maileguak, beraz, ezin ditugu azaldu euskararen barruan)

Rh: modernoa da, ezin azaldu euskaraz bertan sartu den h-a

h > p > ph (ez da fonema, herskari baten alofono hasperenduna 🡪 modernoa)

1. h-
2. VVhV
3. l, n, r, R
4. Th (alofono hasperenduna)

**HASPERENKETAREN JATORRIAZ: Trask (1997):**

Salbuespen gutxi batzuekin, euskaraz /h/ak ez dira etimologikoak

Traskek erregelak ematen ditu /h/a nondik sortzen den esateko 🡪 azentuarekin lotuak dauden erregelak.

Hau egia balitz, asperenaren fonematasunaren aurkako froga izango litzateke 🡪 ez du lotzen!

Bi /h/ mota bereizten ditu:

1. Hitzak bereizteko balioa dutenak🡪hasperenak balio etimologikoa du🡪/h/ zaharra litzateke.

Ari / hari / ahari sei / sehi

1. Esanahia bereizteko balio ez dutenak 🡪 ez dira etimologikoak

Behar

**HASPERENKETAREN JATORRIAZ (Etimologiaz) OHAR BAT**

**Mitxelena:** “Diptongo ondoko /h/-ak ugaldu egin direla iruditzen zaio” 🡪 [-V i/u h-]

Lehen /h/horiek ez zeuden, gehitu egin dira.

Nola azaltzen da lehen /h/rik ez zegoela eta orain bai?

Hala nolako azalpenak dituzte…

1. Sa(i)hets: samur, sakon, sabai, samin… 🡪 /sa-/da aurrizkia (ez /sai-/).

Sa(i)ets: sa(i)+hets 🡪 hets = atzizkia 🡪 ez da /h/gehitu, /i/baizik.

1. Eihar: enar > \*ehar > eihar 🡪 hemen ere /i/gehitu da, ez /h/ (/h/ arrunta zen V\_V-n)
2. Eiho: eno>eho>eiho 🡪 hemen ere /i/ sartu da.

Oro har: hasperenak lehenagoko sudurkarietatik datoz eta diptongoen bigarren zatiak (/i/) dira gehitu direnak.

**“ARRAZOIGABEKO HASPERENAZ”**

Euskal Herriko formetan 18-20 bat forma gehiago daude hasperenaren ezkerretarako mugimendua dutenak.

* HITZ HASIERAN:

1. Hogei:
   * + jendeak mailegu zeltiko gisa ikusi zuen (ugeint >hogei).

Arazoak ditu euskal formarekin alderatzeko:

Honelako forma bat Erdi Aroan soilik aurkitzen da. Euskal forma kontaktu ostekoa da (1200 urte geroagokoa):

\*wi-kinti

Niginti Hizkuntza zeltikoko formak izan duen bilakaera.

Ugeint

* + - Euskal formaren bilakaera:

5: bor-tz

10: han-bor

15: han-bor-bor-tz

20: bor-geni > \*bor-gehi > \*or gehi > \*horgei > hogei

Adiera: azken bostak (bost behatzak) gehitu dira; jada ez dugu ez ezku ez hanka gehiago kontatu ahal izateko.

1. Hedoi: edoni >hedoi

C V C – C V C 1. Eskuineko eta ezkerreko C-ak erori: V-CVC

2. n > h

3. /h/ ezkerretara mugitzen da.

1. Hezur: \*enazur > \*ehazur > \*heazur > hezur / hazur

Kontradikzio bidez dialekto batzuetan –a- eta besteetan –e-

1. Haitz: \*anetz/anitz > \*ahetz/ahitz > \*haetz /haitz> haitz/haitz

Irigoyen: êûskara: enuskara > ehuskara > heuskara > euskara

âûntz: /n/ desagertu aurretik aurreko V-ak sudurkaritu (anuntz).

Gaztâê

1. Heuragei: \*eradunegi > \*erauegi > heuragi

(konposizioan ø) (dipt=metatesia)+(n>h)

1. Hagin: canicu > âkîkû > âîhûn > hagiun > hagin 🡪 Aldaketa handiegia

(/n/🡪sudurk.) (/k/>ø)

(/c/>ø)(/n/>/h/)

1. Hoben: offendere > obehen > hoben
2. Hautatu: adapta > hauta

ONDORIOAK:

* + Hitz asko dira /h/ hirugarren silabatik bigarrenera / lehenengora mugitu dutenak.
  + Euskaraz bazen joera /h/ #\_-n agertzeko.

|  |
| --- |
| Lehenengo silabak nagusitasuna zuen.  Zenbait hots horra mugitu indarragatik. |

aihotz Bi formak

haiotz aurki genitzake

Inolako arrazoi semantikorik ez duten formak azaltzeko balio digu argudio honek. Adibidez: harma🡪 Euskaraz bazen joera lehen silaban C-ak edukitzeko; ez zuten nahi hitza biluzik utzi.

* HITZ BARNEAN
* Silaba zaharren egitura hobe mantendu da \_h\_ mantendu duten hitzetan.

auntz vs. a.huntz 🡪 Silaba zaharra bereizteko balio digu /h/-ak.

* Trask: /h/sartu izan da…

1. Silaba bereizteko.
2. Hiatoak apurtzeko (behar, beldur…)

* Hiatoak apurtzeko: lehen /g/ baliatzen zen euskalki gehienetan.

|  |
| --- |
| Silaba egitura zaharra mantentzeko /g/-ak sartu dira, ez /h/-ak.  /h/= lehen zegoen zerbaiten ordezkoa. |

Hagin

Bigun

Legun

Ez da euskalki arteko aldaera; /h/-dun formak euskalki denetan daude. /h/ desagertzean, batzuk /g/ baliatu zuten silabak bereizteko. BALIO ETIMOLOGIKOA DUTE.

-h- -g-

Zahar : zagar

Ahate : agate

**Etimologikoa /h/galera ostekoa**