

Irati URIBESALGO MUÑOZ
Sociolingüística
Comentario de texto
A entregar el 15 de octubre de 2019

El objeto de estudio de este comentario de texto pertenece a la introducción a la sociolingüística del libro a leer. Podría decirse que es un texto narrativo y teórico que introduce el tema principal de la asignatura. La primera parte arranca desde datos historiográficos del siglo pasado que han condicionado los estudios actuales de la ciencia en Estados Unidos, Europa, parte de Asia y Latino América. La segunda parte de la introducción se centra en el caso específico de habla hispana y aclara la diferencia entre dialectología social y sociolingüística, ya que en la investigación de esta última, la primera siempre ha estado presente.

Si bien el punto de partida teórico para la introducción de la sociología puede hacerse desde diferentes perspectivas como por ejemplo: la cronología de la investigación científica, las diferentes corrientes de investigación, etc. este capítulo parte de la geografía; es decir, que divide la evolución y repercusión científica de la sociolingüística en los diferentes lugares geográficos en los que se ha dado. Empieza en Estados Unidos, ya que las primeras referencias a los estudios que hoy entendemos por “Sociolingüísticos” se deben a Currie, que en 1952, considerando (según el contexto occidental) que la lengua depende de la sociedad a la que el hablante pertenezca; y acaba en los 80 en México. Cabe decir que menciona también estudios precedentes y posteriores a estas fechas y que pasa por casi todos los continentes aunque sea un poco por encima, siendo aun y todo Estados Unidos el país del que más información aporta.

El capítulo da importancia sobre todo a intentar encontrar un precursor o “padre” de la sociolingüística sea en Norteamérica o en Europa; mencionando así a Labov y su escuela, que dice haber dado nombre a una gran corriente sociolingüística llamada variacionista, con la que compara a continuación el resto de teorías. También menciona las corrientes estructuralistas que iniciaron en gran parte la base de la Lingüística Moderna, ya que en aquella época se tenía una visión teórica de los idiomas. No falta la mención al lingüista americano Chomsky, gracias a quién las escuelas estructuralistas empezaron a quedar atrás para dar cominezo a la Gramática Universal (donde las lenguas no tienen nada que ver ni con los hablantes ni con la comunidad de hablantes que la utiliza).

Para la comprensión del método variacionista son destacables las celebraciones y reuniones entre grandes especialistas que consiguieron que más tardíamente despertase la curiosidad por la sociolingüística; éstas fueron en UCLA e Indiana. Siguiendo con los sociólogos y lingüistas estadounidenses, el texto da importancia a Joshua Fishman, quién en 1972 anuncia que el único objeto de estudio no es la lengua, sino la actitud de los usuarios hacia una lengua desconocida como hacia una que sienten suya; publicando así su primer trabajo importante donde diferencia la lingüística descriptiva de la dinámica.

Además de citar a grandes lingüistas norteamericanos y varios libros de los mismos, también dedica una pequeña parte de la introducción a dar importancia a los autores de la segunda mitad del siglo XX en Europa, donde se analiza entre otros “el contexto de situación” ya que se comprende por significado de un elemento aquel que tiene una función determinada en el contexto en el que el discurso ha sido pronunciado. Empieza a aumentar el interés por la relación entre la lengua y las clases sociales a las que pertenecen los hablantes. También se incorporan términos como *red social*, las hablas urbanas, etc.

Menciona con una rápida pasada la India y Nueva Zelanda, donde la relación entre los usos lingüísticos y el sexo, la edad, el registro, etc. cobran vida. Al final de la primera parte de la introducción a la sociología, destaca los casos de habla hispana de España y Latino América, pero no profundiza demasiado, ya que serán el sujeto principal de la segunda parte.

En la segunda mitad de la introducción a dicha materia, el autor centra la atención en la diferencia entre la dialectología y la lingüística social de la que parte la historia sociolingüística hispánica. Distingue la dialectología (ciencia que investiga la diferencia entre las hablas de zonas rurales y urbanas) y la sociolingüística (ciencia que estudia el cambio y uso del idioma según el contexto en el que se encuentre el interlocutor).

Podría decirse que los estudios sociolingüísticos de España han partido de investigaciones de hablas geográficas o dialectológicas, que han estado más motivadas por determinar problemas sociales que lingüísticos. Debido a las investigaciones de hablas rurales y urbanas, el autor desvía la atención a las inseguridades causadas por las hipercorrecciones lingüísticas y académicas. Más adelante, menciona otros campos con los que la sociolingüística tiene que ver, como bien pueden ser la pragmática, el análisis del discurso, la etnografía...

Dado que la asignatura a la que se refiere este comentario de texto es una optativa, cabe entender que personalmente me interesa el tema del que habla. Si bien el tema y el estilo de escribir del autor me gustan, me parece que se centra demasiado en la historia de la sociolingüística en Norteamérica. Ya que se entiende por “sociolingüística” la variación de una lengua según el contexto o clase social en la que se hable, creo que habría sido interesante hacer un análisis sobre porqué se han dado todos estos avances científico-teóricos en Estados Unidos y no en otros países como la India, que menciona pasajeramente en el texto.