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1.- Azaldu **androzentrismoa** Gizarte Antropologian, eta testuetan agertzen diren zenbait adibide garatu (1,5 puntu).

Androzentrismoaren inguruko gogoeta antropologian kritika feministak eragin zuen, izan ere, emakumearen zapalkuntzarekin kezkatuta zeuden hainbat eta hainbat antropologo ezagutza sortzen zuen subjektuarekin eta haren balizko objektibotasunarekin kezkatzen hasi ziren. Jakina da luzaroan antropologoak gizonak izan direla, eta ikertzaile feministak haiengana jotzen hastean kezka handiak sortu ziren aurreko ikerketen fidagarritasunaren inguruan. Bai Maqueira bai Thurének seinalatzen duten bezala, 3 mailatan eragiten du androzentrismoak antropologian: Alde batetik ikertzailearengan berarengan, arreta leku batean edo bestean jartzean edo informanteen aukeraketan eragiten duelako. Beste alde batetik, ikerketa objektu den taldearen androzentrismoak ere eragina dauka ikerketan, informanteek esaten dutena androzentrikoa izan daitekeelako. Azkenik, erabiltzen diren teoria eta kontzeptuak berak ere ikuspegi androzentrista bat izan dezakete, ez da nahikoa “emakumeak gehitu eta nahastea”. Azken honen adibide litzake Rosaldok bere lanaz egindako autokritika, Maqueiraren testuan ikus dezakeguna. Bere ustez, akatsa izan zen esfera publiko eta domestikoa era dikotomiko eta kontrajarri batean hartzea, amatasuna naturalizatzen zuelako. Arazoa zera zen, Rosaldok berak esan bezala “seguimos siendo herederos/as de la tradición”, hau da, lehenagoko tradizio teoriko androzentrikoak eragina izan zuela bere ikerketan. Horregatik, androzentrismoari kritikak ondorio sakonak dauzka disziplinarako: Etorkizuneko lanak nolakoak izan behar duten pentsatzeaz gain, tradizio teoriko guztia errebisatu behar da; eta ez hori bakarrik, teoriaz gain, etnografiek emandako datuen fidagarritasuna ere kolokan jarri behar da. Ez da harritzeko, beraz, Estebanek seinalatu bezala, 60. hamarkada bukaerako eta 70. hamarkada hasierako antropologo feministak denbora asko eskaintzea aurreko ikerketen errebisioari. Honek luzaroan indarrean egondako kategorien baztertzea ekarri zuen; aurreko adibidearekin jarraituz, Leacock eta Sudarkasak publiko/domestiko bereizketa unibertsala ez dela erakutsi zuten mendebaldeko Afrikan eta Ipar Amerikan egindako ikerketetan.

Honi lotua aipagarria da ezagutza sortzen duen subjetuaren inguruko gogoeta muturreraino eraman dela, eta, besteak beste, Thurének seinalatu bezala, izan ziren esan zutenak emakume batek bakarrik ikertu, ulertu, ditzakela emakumeak. Ikuspegi hau sobera kritikatua da, eta Judith Shapirok esan bezala, antropologia bera disziplina bezala kolokan jarriko luke.

2.- Noiz, nola eta zergatik sortzen da antropologia feminista eredu gisa? (1 puntu)

+ Noiz eta nola hasi zen garatzen euskal testuinguruko antropologian ikuspegi feminista? (1 puntu)

Thurének eta Estebanek esaten duten bezala, antropologia feminista 60.hamarkadren bukaera aldera aldera sortu zen, eta 90.hamarkadarako jada gorpuztua zegoen, nahiz egon ziren hori baino lehen emakumearen auzia era kritiko batean landu zutenak, adibide argiena Margaret Mead izanik. Simone de Beauvoir eta Virignia Woolfen ekarpena ere aipatu beharr dago, nahiz ez antropologoak izan. Feminismoa akademian sartzea 60. hamarkadan zehar egondako emakumeen eskubideen aldeko borrokaren testuinguruan (batez ere herrialde anglosaxoietan) kokatu behar dugu, baita garai horietan egon ziren beste borroken testuinguruan (EEBBko belzten eskubide zibilen aurkako borroka, gerren aurkako aldarrikapenak...). Borroka feministaren kontsolidazioak “emakumearen auzia” tratatzeko beharra agerian utzi zuen. Antropologian beste disziplina askotan baino lehenago hasi zen nabaritzen feminismoaren eragina, seguraski, hain disziplina soziala delako.

Esteban eta Hernandezek azaltzen dute euskal herrian Teresa del Valleren “Mujer Vasca. Imagen y Realidad”(1985) izan zela disziplina antropologikoa ikuspegi feminista batetik iraultzeko lehen pausua. Izan ere, hori baino lehen euskal emakumea era idealizatu batean ikertu ohi zen, euskaldunen irudi mistifikatu bati eta nazionalismoaren beharrei erantzunez. Del Vallek Ortiz Osés, Caro Baroja eta Barandiaranen teoria matriarkalistak kritikatu eta garaiko euskal emakumearen errealitatea ikertzen eta azaltzen saiatu zen. Harrezkero garapen handia izan da, EHUko feminismo eta genero ikasketen masterra horren erakusle izanik.

3.- Nola azalduko zenuke **Antropologia feministaren** [orokorraren] **bilakaera,** eta bizi izan dituen fase desberdinak (bakoitzaren ezaugarriak, autoreak…) ? (2,5 puntu)

Estebanek esandakoari jarraiki, 60-70 hamarkadan hasten da sortzen antropologia feminista, eta hasierako kezka nagusiak bi ziren: Alde batetik, aurretiko lanen errebisioa, eta bestetik, emakumeen zapalkuntza unibertsalaren arrazoiaren bilaketa. Azken hau azaltzeko era guztietako planteamenduak egon ziren, besteak beste, Ortner, Chodorow eta Rosaldoren planteamentu kulturalistak. Beraien lanetan amatasuna, domestiko/publiko bereizketa eta natura/kultura bereizketekin egin zuten lan, zein unibertsalak konsideratzen zituzten. Thurénen arabera teoria hauek gaizki kontzeptualizatuak zeuden eta gaur egun ez dira oanrtuak. 70. hamarkadan emakumearen zapalkunzta eragina zeukaten kausa estrukturalak aurkitzen saiatu ziren. Thurének hirutan sailkatzen ditu teoria hauek: Ideietan, egitura sozialean eta ekonomian zentratzen direnak, nahiz egitan 3 elementuak azaldu teoria guztietan. Azken hauen artean ikuspegi materialista edo marxista batetik emakumeen zapalkuntzaren unibertsaltasuna ukatu zutenak ere egon ziren, besteak beste, Leacock eta Sacks. Del Vallek seinalatu bezala, kontinuo bat zegoen emakumearen zapalkuntza kapitalismoaren ondorio gisa ikusten zutenetik patriarkatuaren ondorio gisa hartzen zutenera. Mende bukaera hurbildu ahala “patriarkatu” eta “genero” kontzeptuak indarra hartzen joan ziren, nahiz lehendabizikoaren erabilera nahiko kritikatua izan produkzio modu eta dominazio maskulino mota jakin bati erreferentzia egiteko sortu baitzen (adibidez Gayle Rubinen kritika, zeinek sexu-genero sistema eta gero genero sistema kontzeptuak proposatu zituen bere ordez). Genero kontzeptua berriz antolakuntza sozialaren printzipio bezala hartu zen, eta berehala ikusi zen beste zapalkuntzekin lotzeko beharra, Spivak eta Mohanty bezalako autore postkolonialen kritikaren eraginez. Mende bukaera aldera, beraz, klase ertaineko emakume txurientzako pentsatua zegoen feminismoaren aurkako kritikak arrazakeria, heterosexualitatea eta kolonialismoa bezalako auziak jorratzera behartu zuen disziplina. Teoria postkolonialen garapenak teoria dekolonialen sorrera ekarri du, eta kritika antiarrazistak eragina du oraindik antropologia feministan. Horren adibidetzat har genezake Margaret Bullenen “Diálogos entre feminismos. ¿Puede hablar de feminismo decolonial una antropóloga feminista blanca?” artikulua.

Hala ere, XX. mendetik XXI.erako aldaketak ez dira kritika antiarrazistaren eskutik bakarrik etorri. Judith Butlerren genero performatibitatearen inguruko lanak, besteak beste, gorputza jarri zuen ikerketa feministaren erdian. 80-90. hamarkadetatik ezkero, postmodernismoarekin eta queer teoriekin batera, emozioak, gorputzak, sexuak, identitate sexualak eta sexualitateak garrantzia handia hartu zuten disziplinan, eta lehenagoko kategoria asko, adibidez, natura/kultura kategoriak, zalantzan jarri ziren. Fausto-Sterlingek, adibidez, bi sexuen existentzia genero ideologiaren ondorio dela argudiatu zuen. Ikerketa esparru berriak mugatu ziren, besteak beste, Rubin eta Weeksek sexualitatea ikerketa esparru bezala hartu zuten. Horretaz gain, sexutik generorako jauziaren logikarekin bat eginez, maskulinitatea ere ikergai bilakatu zen (horren adibide dugu Connell). Garapen honek gaur egun euskal herrian lantzen diren gai berriekin egiten du bat, izan ere, gorputza, osasuna, sexualitatea eta emozioak indar handia hartu dute feminismoare eta antropologiaren baitan, Esteban eta Hernandezek esan bezala.

4.- **Generoa, sexua, eta genero-sistema kontzeptuen genealogia** egin. Nola erabili eta definitu dira antropologia feministan hiru kontzeptuak? (2,5 puntu)

70.hamarkadan bereizi ziren sexu eta genero kontzeptuak, determinismo biologikoari aurre egiteko, rol soziala eta fenotipoa gauza ezberdinak zirela adierazteko. Biologiaren eta rol sozialaren arteko lotura (edo hobe esanda ez-lotura) hau lehenagotik ere aldarrikatu zuten Simone de Beauvoir eta Margaret Mead bezalako autoreak. Maqueirak Beneríaren generoaren definizioa proposatzen digu, esanez generoa “eraikitze prozesu sozial baten bidez emakumeak eta gizonak bereizten dituen sinesmen multzo, nortasunaren ezaugarri, jarrera, sentimendu eta balore multzoa” dela, eta “maila ezberdinetan garatzen den prozesu historiko bat dela, besteak beste estatua, lan merkatua, eskolak, komunikabideak...”. Horretaz gain generifikatze prozesuak maskulino gisa edo femenino gisa hartzen diren gauzen arteko jerarkizatze bat ekartzen duela esaten du. Connelen arabera, generoa praktika soziala ordenatzeko era bat da. Nahiz eta praktika sozial honek etengabe gorputzari egin erreferentzia, ezin da hortara murriztu. Praktikaren egituratze generikoak ez dauka, bere ustez, zerikusirik erreprodukzio biologikoarekin, eszenatoki erreproduktiboarekin duen lotura soziala baita. Generoak, noski, ez du bizitza indibiduala bakarrik egituratzen: estatua, adib. instituzio maskulinoa da, haren praktika organizatiboak eszenatoki erreproduktiboari lotuak egituratzen direlako .

 Sexu eta genero kontzeptuen lanketaren hastapenetan garrantzia handia izan zuen Rubinen “sexu-genero sistema” kontzeptuak, gizarte orok sexua, generoa eta erreprodukzioa era sistematiko batean antolatzeko duen joera izendatzeko asmatua. Bere ustez kontzeptu honek sexuaren material biologikoa harreman sozial desberdinen bitartez debeku, betebehar eta eskubide ezberdinen sistema nola bilakatzen den azaltzeko balio zuen. Sistema honek maila askotan zuen eragina, identitate subjektiboetatik lanaren banaketara.

Rubinek, beranduago, autokritika bat egingo zuen, baita Rosaldok ere, “sexu” kontzeptua ez ondo erabiltzeagatik. Izan ere, 80. eta 90.hamarkadetan bereizketa hori kolokan jarri zen, ikerketa feminista, gay, queer eta postmodernismoaren eraginez. Sexua, baita sexualitatea, eraikuntza sozial gisa ikusten hasi ziren. Sexu/genero bereizketa natura/kultura bereizketaren baitan zegoela eta honek “sexu” kontzeptua natural eta ahistoriko bilakatzen zuela argudiatu zuten (sexuaren ikuspegi biologizistaren erakusle dugu, besteak beste, Malonowski). Judith Butler da honen erakusle nagusia, zeinek, postmodernismoaren baitan hain arrakastatsuak diren “fluidez”, parodia eta ambiguitate kontzeptuak erabiliz generoa desestabilizatzeko generoen proliferazio bat proposatzen duen. Biologiatik ere kritikatu zen generoa anatomia bipolar zurrun batetik sortzearen ideia: Fausto-Sterlingek esan zuen biologikoki gradazio zabal bat zegoela gizonetik emakumera, eta intersexualekin erabiltzen diren terapia medikoak bi generoan existentzian oinarritutako normalitate eredu bat ezartzeko egiten zirela, gorputz intersexualek bi sexuen arteko bereizketa mantentzeko behar kulturalaren aurka doazelako. Gauza bera argudiatzen du Gregori Florrek. Sexuaren ezaugarri fenotipikoen hautematean generoak, gure kasuan, genero dualen ideologiak, eragina daukala argitu zuten.

Sexualitateari dagokionez, Maqueirak haren ikerketaren zailatsunak azaltzen dizkigu: “sexu” hitzaren esanahi anitzek sortutako nahasmenaz gain, delimitatzen eta ikertzen zaila den auzi bat da, oso kontu pertsonala izan ohi baita. Generoa eta sexualitatearen arteko harreman estuak konplexutasun are handiagoa ematen dio auziari. Rubinek sexualitatea eta politika lotu zituen, heterosexualen eta homosexualen artean jerarkia bat zegoela adieraziz. Weeksek ere sexualitatea hartu zuen ikerketa iturri espezifiko gisa, eta 5 esparru garrantzitsu identifikatu zituen sexualitatearen antolakuntza sozialean: Antolakuntza ekonomikoa, politikoa, ahaidetasuna eta sistema familiarak, arautze soziala  eta interbentzio politikoak eta erresistenztia kulturen garapena. Gutxinaka, sexua eta sexualitatearen ikuspegi monolitikoa abandonatzen joan zen, eta botere harremanez zeharkatutako produktu historiko gisa lantzen. Hala ere, garapen teoriko honek bere kritikoak ere izan ditu: Maqueiraren ustez planteamendu askoren deriba idealistak generoaren izaera estrukturala eta haren potentzial analitikoa desitxuratu dute.

5.- Zer eskaintzen dio antropologia feministaren garapenak, analisirako eredu gisa, diziplinari? Egin gogoeta pertsonala landutako testuen erreferentzia eta edukietatik abiatuz. (1,5 puntu)

Hainbat izan dira, nire ustez, antropologia feministaren ekarpenak. Lehenik eta behin, aipatu beharra dago antropologo feministek sentimenduei, gizakion alderdi subjektiboa aztertzeari, emandako garrantzia. Ikerketa esparru berri honek hainbat aldiz baztertua dena agerian uzten du.

Beste alde batetik ezagutza eta politikaren arteko loturaren aldarrikapen explizitua daukagu: Antropologia feministak helburu argi bat badu, genero zapalkuntzarekin amaitzeko errealitatearen analisi bat egitea da. Honek kolokan jartzen du zientzia positibistaren ezagutzaren produkzioaren ikuspegi objektibista, eta akademiaren potentzial eraldatzailearen aldeko apustu bat da. Antropologiaren potentzial emanzipatorio honen aldarria, besteak beste, Estebanen testuan aurkitu dezakegu, FAAEEren, “Etnografiando Resistencias” simposioaz ari dela.

Honekin lotua, analisirako eredu gisa antropologia feministaren ekarpena jakituria produzitzen duen subjektuari buruzko gogoeta sakon bat plazaratzea izan da, Jone M.Hernandezek esan bezala. Ikertzailearen neutraltasuna faltsua dela seinalatu da, eta antropologoa subjektu situatu gisa kontsideratzeko beharra argi utzi du. Ikertzailea ikertua denaren parte dela erakutsi da. Honek eskutik, ikerketaren dimentsio autobiografikoa azpimarratu da, eta autoetnografiei bidea ireki zaie. Hasiera batean “primitiboak” edo “besteak” bakarrik ikertzen zituen antropologiak, gaur egun, bere herentzia kolonialaz deseginda, jakituria produzitzeko bide alternatiboei ireki zaie bidea, hein handi batean, feminismoari esker.