**Eskolako ariketa 8**

**[Zuzenketa eredu bat]**

**1. Jo dezagun hurrengo sarrera lexikoak gutxi gorabehera egokiak direla:**

a. *eman*: <egilea, gaia>

 [+DS]

b. *apurtu*: <kalteduna, gaia>

 [+DS]

c. *ikusi*: <esperimentatzailea, gaia>

 [+DS]

d. *mintzatu*: <egilea, gaia>

 [+[PS ...[P *-z, buruz*]...]

e. *ohartu*: <esperimentatzailea, gaia>

 [+[PS ...[P *-z, -ekin*]...]

f. *irakin*: <gaia>

**2.Aintzat har hurrengo perpausok:**

(1) Sanchezek dimisioa eman zuen.

(2) ?? Boxeolariak apurtu zuen. (testuingurutik kanpo)

(3) Boxeolariak eskumuturra apurtu zuen.

(4) \* Boxeolariak besoa apurtu zuen eskumuturra.

(5) [Zein film]i ikusi zenuten [**Inf-S** zuek zineklubean ~~zein filmi~~ ] ?

(6) \* Ana tomatea asko gustatzen zaiola mintzatu da.

(7) \* Agintariak Siriako erbesteratuen garrantzia ohartu dira.

(8) \*Urak lurruna irakin du.

**a. lehenik, perpaus hauen egokitasuna argumentu-egituraren ikuspegitik aztertu ezazue taldeka, ea aditz bakoitzak behar dituen argumentuak (eta bakoitzaren -rolak) ageri diren edo ez;**

(1) *eman* aditzak behar dituen nahitaezko argumentuak badaude: [Sanchez]DS = egilea eta [dimisioa]DS =gaia

(2) perpausean, *apurtu* aditzak nahitaezkoa duen gaia falta; kanpo argumentua badela dirudi.

(3) perpausean *apurtu* behar dituen argumentuak daude: [boxeolaria]DS kalteduna da eta [eskumuturra]DS gaia da

(4) perpausean, *apurtu* behar dituen argumentuak baino gehiago daude: [boxeolaria]DS kalteduna da baina badirudi gaia bi biderrez ageri dela: [eskumuturra]DS eta [besoa]DS

(5) perpausak ez dauka arazorik theta-hautapenaren aldetik, *ikusi* aditzaren argumentu biak sumatzen baitira: [zuek]DS = esperimentatzailea eta [zein film]DS = gaia

(6) perpausean *mintzatu* aditzaren argumentu biak ageri dira: [Ana]DS (=egilea) eta [tomatea asko gustatzen zaiola]KonpS. Printzipioz, ez legoke arazorik gaia KonpS izan dadin.

(7) perpausean, *ohartu* aditzaren argumentu biak daude: [agintariak]DS = esperimentatzailea eta [Siriako erbesteratuen garrantzia] DS = gaia

(8) perpausa argumentu bikoa balitz bezala dago eraikita baina bigarren argumentuak ez dauka -rolik, *irakin* aditzak argumentu bakarra eskatzen du.

**b. ondoren, kategoria-hautapenaren (edo azpikategorizazioaren) ikuspegitik aztertu ezazue perpauson egokitasuna; hots, ea sintaktikoki gauzatu diren osagaiak bat datozen aditz bakoitzaren azpikategorizazioarekin.**

(1) *eman* aditzak behar duen DS osagarria ageri da: [dimisioa]DS

(2) perpausean, *apurtu* aditzak nahitaezkoa duen DS osagarria falta da.

(3) perpausean *apurtu* behar duen DS osagarria badago: [eskumuturra]DS

(4) perpausean, *apurtu* behar duen DS osagarria errepikatuta agertzen da: [eskumuturra]DS eta [besoa]DS

(5) perpauean *ikusi* aditzak behar duen DS osagarria agertzen da: [zein film]DS

(6) perpausean *mintzatu* aditzaren PoS osagarria falta da; horren ordez [tomatea asko gustatzen zaiola]KonpS ageri da.

(7) perpausean, *ohartu* aditzaren kausan, [Siriako erbesteratuen garrantzia] DS dago, baina PoS tankerakoa behar luke.

(8) perpausean *irakin* aditzak ez du DS osagarririk eskatzen, iragangaitza da.

**c. Azkenik, aztertu perpaus bakoitzean Theta-Irizpidea edota Islapen Hatsarrea betetzen diren ala ez; bietariko bat edo biak urratzen badira, azaldu ezazue zertan datzan urratze hori.**

(1) Theta Irizpidea eta Islapen Hatsarrea ondo bete dira: *eman* aditzak esleitu behar zituen -rolak argumentu banari esleitu zaizkio eta, oro har, *eman* aditzaren sarrera lexikoa errespetatua izan da, gaia DS tankerakoa izango delako hautapena barne.

(2) perpausean, Theta Irizpidea eta Islapen Hatsarrea urratu dira: *apurtu* aditzak nahitaezkoa duen gaia ez zaio inongo argumenturi esleitu eta, oro har, *apurtu* predikatuaren ezaugarriak ez dira errespetatu.

(3) perpausean ondo bete dira Theta Irizpidea eta Islapen Hatsarrea. Argumentu bakoitzak bere rola du, rol bakoitza behin esleitu zaio argumentu bakarrari eta *apurtu* predikatuaren ezaugarriak aintzat hartu dira.

(4) perpausean, gaiaren rola bi DSri esleitu zaie eta Theta-Irizpidea urratzen da horrela. Islapen Hatsarrea ere bai, automatikoki, predikatuaren ezaugarriak ez baitira guztiz aintzat hartuak izan.

(5) perpauean ondo bete dira Theta Irizpidea eta Islapen Hatsarrea. Argumentu bakoitzak bere rola du, rol bakoitza behin esleitu zaio argumentu bakarrari eta *ikusi* predikatuaren ezaugarriak aintzat hartu dira.

(6) perpausean Theta-Irizpidea bai betetzen da (rol bakoitza argumentu bakarrari esleitu zaio eta argumentu bakoitzak bere rola du), baina *mintzatu* aditzaren kategoria-hautapena ez da aintzat hartu; beraz, Islapen Hatsarrea urratu da.

(7) perpausean, berdin esan liteke: Theta-Irizpidea bai betetzen da (*ohartu* predikatuaren rol bakoitza argumentu bakarrari esleitu zaio eta bai subjektuak bai [Siriako erbesteratuen garrantzia] argumentuak beren rola dute), baina *oharty* aditzak PoS tankerako osagarria behar luke eta ez dira bere bereizgarriak aintzat hartuak izan; Islapen Hatsarrea urratu da hortaz.

(8) perpausean Theta Irizpidea eta Islapen Hatsarrea urratu dira: *irakin* aditzak ez du DS osagarririk edo bigarren argumenturik eskatzen, iragangaitza baita; beraz, Theta-Irizpidearen aldetik badago argumentu bat theta-rolik ez duena, interpretaziorik ez duena alegia. Islapen Hatsarrea ere urratu da, orotara *irakin* aditzaren ezaugarriak (argumentuzkoak eta kategoria-hautapenekoak, biak) urratu direlako.

**3. Hartu kontuan hurrengo perpausok eta suposatu *eman* aditzaren sarrera lexikoa (5)-ean jasotzen dela gutxi gora-behera (2 p.):**

(1) \* Jonek ematen du.

(2) \* Jonek Miren lasai dagoela ematen du.

(3) Miren lasai dagoela ematen du.

(4) Mirenek lasai ematen du.

(5) eman (*irudi* adieran), Aditza: argumentu-egitura:  proposizioa/gaia

 k-hautapena: a. [+Konp-S]

 b. perpaus txikia (= [+AdjS])

**a. Zergatik da ezgramatila (1) perpausa? Arrazoitu zeure erantzuna.**

**b. Zergatik da ezgramatikala (2) perpausa? Arrazoitu zeure erantzuna.**

**c. Ba al dauka subjekturik (3) perpausak? Arrazoitu zeure erantzuna.**

a. (1) perpausa ez da gramatikala *Jonek ematen du* perpausa sintaktikoki osatzeko ez direlako *eman* aditzaren hiztegi ezaugarriak aintzat hartu: edo perpaus osagarri arrunta edukitzea edo perpaus txiki bat proiektatzea. Beraz, Islapen Hatsarrea urratzen da. Ez da beharrezkoa *Jonek* DS-k duen theta-rolaz hitz egitea; *egilea* izan liteke baina ez nahitaez. Interpreta liteke *eman* aditzaren kanpo argumentu gisa eraiki dela perpausa, hartara *eman* aditzaren hiztegi ezaugarriak errespetatu gabe utzita, baina hori ere ez da beharrezkoa. Izan ere, perpaus txikiaren argumentu izan liteke *Jonek* hori, *eman* aditzaren subjektu posizioan ([espez,Inf’] posizioan) agertzen edo azaleratzen den arren. Kontua da perpaus txikia osatuko lukeen predikatua falta dela edozein kasutan.

Theta-Irizpidea ere urratzen dela suposa daiteke: proposizio itxurako gaia -rola esleitu gabe geratzen da (normalean rol hori perpausek edo perpaus txikiek jokatzen dute) eta *Jonek* DS argumentuak ez dauka -rolik edo interpretazio posiblerik.

b. (5)-etik abiatuta (2) perpausa ez da gramatikala *Jonek* DS argumentuak ez duelako -rolik edo interpretaziorik. *Eman* aditzak ez dauka kanpo argumenturik (hori esan nahi du “-” sinboloak) eta hemen perpausa kanpo argumentua baleuka bezala eraiki da. Beraz, Theta-Irizpidea urratzen da (argumentu-gai batek ez duelako -rolik); eta Islapen Hatsarrea ere urratzen da, ez baitira eman aditzaren hiztegi ezaugarriak (kanpo argumendurik ez edukitzea) aintzat hartu.

 Besterik da ea hiztun batzuentzat posible den (2) gramatikala izatea; marjinalki agian bai, hiztun horiek *eman* aditzaren beste sarrera lexiko bat izan dezaketelako non kanpo argumentu bat egon litekeen.

c. Bai, badauka subjektua, Islapen Hatsarre Zabalduari kasu egiten badiogu:

(3’) [InfS pro3psE Inf’[aS [KonpS Miren lasai dagoela] ematen] du]]

Hots, perpausa inpertsonala da, ez dago kanpo argumenturik, baina *du* laguntzaileak eta aditza nor-nork erakoa izateak pentsarazten digu 3. pertsona singular ergatibo *pro* bat izan daitekeela subjektua, ingelesezko *it* izenordain betegarriaren parekoa litzatekeen *pro* bat. Gogoratu behar da euskara pro-drop hizkuntza dela eta subjektu lexikoa ez dela erabiltzen fokalizatuta edo topikalizatuta ez badago. Argumentu ez den *pro* baten kasuan, beraz, ez dugu inoiz *hark* bezala agertzerik espero.

 Egin kontu, edozein kasutan, ez dela gramatikala \**Miren lasai dagoela ematen da*, eta beraz subjektu ergatibo bat, isila bada ere, behar dela.