**AHAIDETASUN HIPOTESI KLASIKOAK**

Euskara ia edozein hizkuntzarekin erkatu bada ere, badira bi hipotesi klasiko nagusi (1945 aurrekoak), aipatuenak ez ezik, landuenak ere izan direnak: baskoiberismoarena eta Kaukasoko hizkuntzena.

* EUSKOIBERISMOA

Euskoiberismo edo baskoiberismo deitzen dugun hipotesi hau aspaldikoa da. Funtsean, euskara eta iberiera familia bereko hizkuntzak direla aldezten du. Gainera, hipotesi honen hedapen baten arabera, hizkuntza hamito- semitikoen familiakoak ere balirateke biak.

Hipotesi honen barnean ere, badaude hainbat eztabaida, baita azpihipotesi batzuk ere, hain zuzen, 4 dira azken hauek.

Lehenaren arabera, aurretik esan bezala, iberiera eta euskara ahaide dira, bertatik etorriz hipotesiaren izena bera. Hipotesi honen tradiziozko oinarrian apologisten ideiak ditugu. Hau da, gutxienez Larramendik, Garibaik, etab. aldezten zutenez, Euskara penintsulako lehen hizkuntza izan omen zen, Babelen ondoren Tubalek ekarria (“tubalismoa”) eta garai batean penintsula osoan mintzatua. Larramendik zioenez, penintsulan zehar idazkera bitxi batean idatzitako lekukotasunak agertu ahala, antzinako euskara haren frogatzat hartu ziren. Hipotesi honek, oinarri modernoak ere baditu, bi hizkuntzen arteko antzekotasun nabariak, hain zuzen. Hauen argudioen artean fonologi sistemaren antzekotasunak (bokalismo bera, \*\*R-, \*\*p, \*\*m…), silabaren egitura bera izatea ( (C)V(W)(R)(S)(T) ), tipologiari zegozkion antzekotasunak (eranskaritasuna) eta antzeko hitz zein atzizkiak. Schuchardtek ere, euskararen deklinabidearen bidez iberieraren deklinabide markak identifikatu uste izan zituen. Baina Gomez Morenok iberieraren idazkera dezifratzeko egin zuen ahalegin garrantzizkoenaren ondoren, Schuchardten irakurketak aldatu behar zirela agerian geratu zen.

Baina hipotesi honen arazorik nagusiena honakoa da: iberiera irakur badaiteke ere, ulergaitza zaigula. Beraz, egiten diren hitzen zein formen konparaketak, euren esanahirik jakin ezean, antzuak dira. Bide itsu honetatik ateratzeko bide bakarra idazki elebidun bat aurkitzea litzateke, esanahien berri izatea posible eginez. Ondorioz, hipotesia emankorra balitz, iberiera ulertzeko zein euskararen historiaurrea argitzeko balioko ligukeen arren, ez du ez batean ez bestean lagundu. Aitzitik, gehiago aurreratu dute nork bere aldetik.

Aipatutako antzekotasunei azalpen bat eman behar, beraz. Hasteko eta behin, esan, iberiera aztertuago dagoen neurrian antzekotasunak ere urriagoak direla. Gainerakoan, euskara eta iberiera tipologikoki antzekoak direnez, bi azalbide proposatu dira: batetik, balitekeela hizkuntza famili berekoak izan ez arren hizkuntza eremuko fenomenoak izatea, hau da, hizkuntza eremu jakin batean zehar hedatutako ezaugarriak. Bestetik, bestelakoak (hitzak, atzizkiak…), kasualitate hutsezkoak ez direnean maileguak lirateke, ziurrenik iberierak euskaran izandako eraginaren ondorioz. Baina azalpen honek ere badu arazorik, ez baitago inolako ziurtasunik bi hizkuntzak elkarrekin bizi izan zirenik; alderantziz, aditu batzuk etsita daude iberiera antzinatean harreman- hizkuntza izan zela gaur idazkiak topatzen diren lekuetako askotan, eta, beraz, haren berezko eremua idazkiek adierazten dutena baino askozaz murritzagoa zela. Berriz, mailegutza garatzeko ezinutzizko bi baldintza dira: ukipen egoera iraunkorra eta elebidun portzentaje garrantzizkoa.

Bigarren azpihipotesiari dagokionez, iberiera Afrikatik datorrela aldezten duena da. Izan ere, kultura materialean ba omen dira antzekotasunak. Baina, ezin ahaztu hizkuntz ahaidetasunak hizkuntza datuekin frogatu behar direla. Horrez gain, hizkuntza hamito- semitikoekin konparatu izan den arren, ezin ahaztu hizkuntza hamitoak elkarrekin talde batean batzeko arazoak dituztela, beraz, hamito eta semitoak batu daitezkeenik ere frogatu gabe dago oraindik. Gainera, hizkuntzen nolakoaren aldetik ere badago zailtasunik, hizkuntza hamito- semitikoek barnflexioa dute, iberiera, aldiz, eranskaria da; zer esanik ez erro kanonikoari begiratuaz gero, 3ek ezberdina baitute.

Hirugarren azpihipotesiari dagokionez, euskara ere Afrikatik datorrela aldezten duena da. Ez dago halako ezer onartzeko frogarik, propietate trantsitiboa ez ezik: euskara iberieraren ahaide balitz eta iberiera Afrikatik baletor, euskara ere Afrikatik letorke.

Azken azpihipotesiari dagokionez, euskara eta Ipar Afrikako hizkuntzak genetikoki lotuak dauden ideia aldezten duena da. Hipotesi hau frogatu gabeko aurreko 3 hipotesietan oinarritutako ustea da, batez ere, euskara berberearekin parekatzeko erabilia. Honetarako, *isen* “izena” bezalako antzekotasun miragarriak erabili izan dituzte. Schuchardt izan zen azpihipotesi honen aldezlerik handiena, baina ez zuen beharrezko irizpideekin jokatu: ez zuen egokitasun erregularrik bilatu, edozein hots edozein hotsekin lotu zuen, forma ezinezkoak erabili zituen, etab.

Beraz, ikusi bezala ez dago froga daitekeen ezer iberiera eta euskararen loturari dagokionean, behintzat. Hau honela, eta kontrakorik ezean, bien ahaidetasuna baieztatu ezinda geratzen gara, lehengo egoera berean.

* KAUKASKOKO HIZKUNTZAK

Hipotesiaren izenak argi azaldu bezala, euskara eta Kaukasoko hizkuntzak erkatzen dituen hipotesia da. Honetarako, tradiziozko oinarrian bi Iberien bereizketa genuke, ekialdekoa (Kaukasokoa) eta mendebaldekoa (Hispaniakoa). Oinarri modernoen arabera, hizkuntza indoeuroparren olatuak iritsi zirenean, Kaukasoko lurraldea eta euskararena Mediterraneoaren bi ertzetan utzitako bi lurralde lirateke, nolabaiteko ekialdeko eta mendebaldeko familia izanez, antzekotasun lexiko eta morfologikoak baitzituzten (ergatiboa, SOV, postposizioak, Gen-Iz ordena, etab.).

Baina Kaukasoko hizkuntzak zer diren definitzean ere badago zer esanik. Izan ere, Kaukason familia ezaguneko hizkuntzak ere bizi dira (IE hizkuntzak, turkiar hizkuntzak...), baina “Kaukasoko hizkuntzak” izena jatorri ezagunik ez dutenak bakarrik izendatzeko erabiltzen da. Hemen sortzen da hipotesiaren lehenengo ahultasuna, zeren eta ez baita oraingoz haien arteko ahaidetasuna bera ere frogatu. Bi talde egin ohi dira: hegoaldekoak (talde argia, baina historia laburrekoa) eta iparraldekoak (beren arteko konparaketa fonologian erraza izan arren, ez omen da horrela morfologian).

Orain arteko hurbilketetan, edo hizkuntza bakar bat erabili da (georgiera, adib.) edo denak batera erabili dira, nahasian, Kaukasoko hizkuntza bateko hitz hau euskal hitz honekin konparatuta, eta Kaukasoko beste hizkuntza bateko hitz hura beste harekin. Esan bezala, ezer lortzeko asmotan, aitzineuskara “aitzinkaukasiera”-rekin erkatu beharko litzateke.

Gainera, dugun arazo nagusia honakoa da, ahaidetasunik balego, oso aspaldikoa litzatekeela (5 edo 6.000 urtekoa, gutxienez); beraz, frogatzen oso zaila dela, agian ezinezkoa, denborarekin aspaldian izandako balizko kidetasunak galdu edo zeharo desitxuratuak egon daitezkeelako.

Hizkuntzari dagokionez, berriz, ezberdintasun funtsezko bat aipa daiteke: Kaukasoko hizkuntzek talde kontsonantikoak ugari eta zabalak dituzte, euskarak ez bezala. Adibidez, georgieraz ez dira ezohikoak lau, bost edo sei kontsonanteren segidak eta gramatika hizkiak erantsiz gero, zortzi ere izan daitezke. Ezaguna denez, ordea, euskara zaharrak ez zuen talde askorik onartzen, ezta inguruko hizkuntzetan hain ohikoak diren “muta cum liquida” erakoak ere.

Emaitza eta ondorio gisa esan daiteke, beraz, hurbilketa kopurua handia (hitzak eta morfemak) izan bada ere, ez dagoela halako ahaidetasunik izan zenik azaltzeko behar bezalako frogarik. Nahiz saioak serio egin diren batzuetan (egokitasun erregularrak bilatzeko saioak egin zituen Lafonek, esaterako), gehienetan, “bongo- bongo” erara eginiko hurbilketak izan dira. Hau honela, ondorio nagusia honakoa da: bide hau antzua dela hala aitzineuskara nola aitzinkaukasierarako, eta, beraz, aurreko egoera berean gaudela ahaidetasun hipotesiei dagokienez: saio eta ahaleginak egin badira ere, ez dela halakorik izan zuenik ziurtatzea lotu eta hau honela izanik, hizkuntza isolatu izaten jarraituko duela kontrakorik frogatu ezean.