

## Seigarren testua Van reybrouck: Contra las elecciones

(galdera: zein da autoreak egiten duen diagnostikoa)

Egungo demokrazien krisiak:

### 1. Efizientzia krisia

- Gobernuak osatzeko zailtasunak
- Gobernuko alderdien higadura
- Ekintza-eremu estua

### 2. Legitimitate krisia

- Abstentzioaren etengabeko igoera
- Fluktuazio elektoralak
- Alderdi politikoetako afiliatuen jaistea

### *Neke demokratikoaren sindromea*

(ERRUAREN GAINEKO GALDERA BAT) Honako hauek neke demokratikoaren adierazgarriak direla esan daiteke. **Errua politikariena** dela dio autoreak (populismoaren diagnostikoa) eta baita **demokraziarena** ere (teknokraziaren diagnostikoa). Teknokraziaren muina: gobernatzen dute aukeratuak izan ez diren pertsonak. Aitzakia tekniko zein oso formatuak direlako ideia da. Antza denez oso onak eta teknikoak diren gobernariak ezartzen dira, hala ere, argi eduki behar dugu demokratikoki aukeratuak izan ez diren pertsonak direla.

(La politica es mas que un buen gobierno, hace falta la deliberación con la sociedad). Teknokratek uste dut haine papera ondo betetzearekin nahikoa dela, hau da, efizientzia legitimatetearen gaineratik kokatzen dute. Hala ere, ezin da herria ahaztu, herria deliberaziorako beharrezkoa da. Beraz, zati bat falta zaiela esango genuke.

Hori dela eta, errua **demokrazia ordezkatzailarena** da (demokrazia zuzenaren diagnostikoa).

Demokrazia ordezkatzailak legitimitatea galdu du: que no que no que no nos representa!

Errua demokrazia ordezkatzaille **elektoralarena** da (Van Reybroucken diagnostikoa). (Quien dice democracia dice elecciones). Despreciamos a los politicos pero idolatramos las elecciones. Hauteskundeak demokraziaren ezinbesteko eta beharrezko elementuak direla dio: fundamentalismo elektoralak. Beste prozedurak ezabatzen dira, herriaren borondatea hauteskunderen bitartez soilik adieraz daitekeelako auzia planteatzen du.

Era berean, diplomazia internazionalarekiko (testean sartu):

2 adibide:

- Giza eskubideen aldarrikapen unibertsala
- Nazioarteko diplomazia

TESIA: fundamentalista elektoralak gara: aipatutako bi adibideak nabarmentzen ditu

### *Historian sakontzen...*

Demokraziaren historiak 3.000 urte dituela esan daiteke, hala ere, bozketak 200 urte dituela esan behar da. Hala ere, metodo on bakartzat jotzen dugu. Autoreak hauteskundeak egokiak iruditzen ez zaizkiolako ideia plazaratuko du, eta honen arrazoiak emango ditu. Fundamentalisten aurkako kritika egiten du: ez dute demokraziaren historia ezagutzen.

- Ortodoxia sin retrospeccion: “txorimalo falazia”: faltsua den irudi baten aurka joatea.

(Burgesia insumisa) Hiritarra: bizitza politikoan eragiteko ahalmena duena. Modernitatearen fase honetan hiritarra berriro jaiotzen dela esango genuke.

Iraultzen ondoren, poliki poliki hauteskunde eta parlamentuak ezartzen hasten dira, alegia, demokrazia ordezkatzailen elementuak.

**Bost transformazioak:** 4. galdera: (piramideak) hauteskundeak sartu ziren baina geroztik bost aldaketa nagusi eman dira: alderdi politikoak, sufragio unibertsala, gizarte zibila, hedabide edo komunikabideak, sare sozialen garapena. Azken hauek, hauteskunderen aurka egiten dutela esan daiteke. Hau da, duela bi mende eraginkorra zen metodoa desegoki bilakatu dela esango genuke. Autoreak hauen inguruan errepasso azkarra egiten du.