**5. IKASGAIA: ESTATUAREN ADOSTASUNAREN BIDEZ SORTZEN DIREN ESKUBIDE-OBLIGAZIOAK**

**NAZIOARTEKO ARAU ETA OBLIGAZIOAK SORTZEKO BIDEAK**

Zein da arau bat bide batean edo bestean sartzeko irizpidea? **Bide tipikoko** arau batek normalean 2 elementu ditu: aldebakarrekoa da eta kontsenso minimo bat dauka, hau da, estatu bakoitzak bere adostasuna adierazi behar du, baiezkoa eman behar dio arau horri. Bestetik, beste subjektu batek ere onartu beharko du tratatua (kontsentso minimoa). Arau atipiko batek ezin du estatua lotu Estatuak baimena eman gabe. Arau tipikoetan hau ez da nahikoa: adostasun indibiduala behar da baina beste zenbait estaturekin adostasun minimoa lortu behar da. Batzar Nagusiaren kasuan adostasun hori 2/3 da. Orduan zeintzuk dira **bide atipikokoak**? Lehenengo elementu hori lortzearekin nahikoa dutenak, hau da, adostasun indibidual horrekin araua sortzeko nahikoa denean. Hauek arauak baino gehiago obligazioak sortzen dituzte.

* **Bide tipikoak (Aldebakarrekoa + kontsentsu minimoa)**
  + **Nazioarteko tratatua, ohitura, nazioarteko erakundeen ebazpenak.** Ohituran nola lortzen da adostasun indibiduala (aldebakarrekoa) eta gero adostasuna? Lehena estatu batek jarrera bat errepikatzen duenean eta bigarrena beste estatu batek nirekin ere jarrera bera errepikatzen duenean. Estatu batek jarrera bat errepikatzen badu eta besteak berarekiko ere, hori azkenean obligazio bihurtuko da.

NBEn aldebakarreko borondatea, botoa ematerako orduan identifikatu dezakegu. Kontsentsu minimoa berriz, 2/3ko gehiengoari dagokio Batzar Nagusian.

* **Bide atipikoak: (aldebakarreko jokaerak)**

Hiru hauek bide atipikoak dira, hiru hauetan aldebakarreko adostasun hori identifika dezakegulako baina ez kontsentsu hori, eta hala eta guztiz obligazioak sortzen ditu.

Borondatea aurkeztuz besteekiko arau bat sortu daiteke. Oso berria da eta salbuespenezkoa gainera.

* + **Obligaziozko zentzua duten aldebakarreko deklarazioak (egintza autonomoa** →besteekiko modu librean/a, nire borondatez sortzen dut obligazioa**):** modu publiko batean estatu baten izenean obligazio bat asumitzen badut, segun eta zein egoeratan nazioarteko arau bat suposatu dezake.
  + **Estoppel-a (egintza ez-autonomoa):**
  + **Oniritzia (egintza ez-autonomoa).**

Egintza ez-autonomoa: Nire borondatea aurkezten dut baina beti beste batek sortutako egoera baten aurrean.

* **3 jokabide hauek arau partikularrak sortzen dituzte:** Hirugarrenek (hirugarren pertsonek) ez dute inolako obligaziorik hartzen.

**OBLIGAZIOZKO ZENTZUA DUTEN ALDEBAKARREKO DEKLARAZIOAK.**

* **Aurrekari historikoa: NJA-ak kontzeptua 1974ean saio nuklearren arazoan finkatu.** Kontzeptu hau jurisprudentziak sortu du eta, gainera, oso kasu konkretuan. Kasua Frantziak 1973-1974an egin zituen saio nuklearren inguruan sortzen da. Frantziak bere potentzia nuklearra handitzeko froga nuklearrak egin zituen, baina ez zituen Parisen egin logikoki, baizik eta Mururoan (Pazifikoan duen irla bat). Mururoa Australia eta Zelanda Berriaren artean dago eta froga hauek ondorioak izan zituzten herrialde hauentzat. Frantziak kasurik egiten ez ziela ikusita, alde batetik Australiak eta bestetik Zelanda Berriak Frantzia Nazioarteko Justizia Auzitegira eraman zuten. Frantziak (lehen ministroak, errepublikako buruak, defentsa ministroak etab.) deklarazio baten bidez hitz eman zuen hori azken saiakera izan zela, hau da, froga horiek bukatzean ez dituela gehiago emango. NJAk bazekien ez zegoela araurik bere kontra eta, ondorioz, Frantziak egindako aldebakarreko deklarazioa ontzat eman zuen, horrek obligazio bat sortzen diola ulertuz, eta, beraz, kasuak jada objekturik ez zuela ebatzi zuen.

Handik gutxira berriz saio nuklearrak egiten hasten dira, eta demandatu egiten dute Frantzia. Handik aurrera beste saio bat egingo balu NZP bortxatuko luke.

* **Definizioa: “Egitatezko edo zuzenbidezko egoera zehatz baten aurrean, obligaziozko efektu juridikoak izateko helburuarekin, Estatu baten ordezkariek egindako deklarazio publikoak”.** Nazioarteko ordenamenduak ez zuen horrelako araurik ezagutzen, baina NJAk esan zuen horrelako deklarazio batek efektu juridikoak izan behar zituela, ondorio juridikorik izan ezean konpromiso hori hartzeak ez duelako ezertarako balio.
* **Deklarazio hauek efektu juridikoak izateko ukanbehar batzuk bete beharko dituzte. 9 ezaugarri.** Hori bai, NJAk betekizun batzuk ezarri zituen efektu juridikoak dituen aldebakarreko deklarazioak kontsideratzeko. Gauza bat da aldebakarreko deklarazio hauek, efektu juridikoak dituztenak, eta beste gauza bat fede onez momentu batean prentsaurrean egindako deklarazioa, adibidez bi presidente biltzen direnean zerbait esatea.

**OBLIGAZIOZKO ZENTZUA DUTEN ALDEBAKARREKO DEKLARAZIOEN EZAUGARRIAK**

* **Estatuaren adostasuna jarraitzen duen adierazpen publikoa izan behar du.** Argi eta garbi ikusi behar da horretarako borondatea dagoela. Publikoki egiten den adierazpena eta estatuaren izenean egin behar da. Adibidez, Frantziaren kasuan defentsa ministroak, errepublikako buruak, lehen ministroak etab. berbera adierazi zuten eta ondorioz borondatea zegoela ulertzen da.
* **Deklarazioaren helburua efektuak izatearena da, beraz obligazioak hauek egin dituen Estatuaren gain sortzen dira, hau da, Estatuak obligazio bat hartzen du.**
* **Deklarazioaren objetua zilegizkoa izan behar da. *Ius cogens* arauen aurkakoa ezin da izan.** Adibidez, estatu bat ezin da esklabutza uztera konprometitu, esklabutzaren debekua jada *ius cogens* araua delako, ezin zara horren aurka joan bestela ere. Estatu batek ezin du etorkizunerako obligazio bat hartu jada debekatuta dagoen gauza baten inguruan. Adibidez, Estatu bat ezin du obligazio bat hartu esanez ez duela genozidiorik egingo, hori jada debekatuta dagoelako.
* **Etorkizunerako portaera zehatz bat ezartzen da.** Iraganera begira egiten bada deklarazio hori zerbait kalifikatzen egongo da, baina obligazioak etorkizunera begira izango dira beti. Aldebakarreko deklarazioaren helburua gerora begira obligazio bat hartzea da, portaera zehatz bat inposatzen dio bere buruari, deklarazioa egin denetik aurrera.
* **Deklarazioa hertsia izan beharko da, Estatuaren subiranotasuna mugatuz.** Noski, aldebakarreko deklarazio baten bitartez Estatuek ezin dituzte eskubide berriak sortu.
* **Adierazpena erabat libre eta autonomoa behar du izan.** Estatuaren borondatea da, libreki aurkeztua, inolako presiorik, koakziorik gabe. Izan ere, koakzio edo presio baten ondorio bada ez da benetan Estatuaren borondatea. Honek ez du esan nahi Frantziak presioak izan ez zituenik, baina bere biztanleek eta beste estatuek egin zioten presioa legala izan zen.
* **Adierazpena gai den ordezkari batek egin beharko du.** Zeintzuk dira horretarako gaitasuna duten ordezkari horiek? Estatuaren izenean ari den pertsona bat, 3 subjektu hauek dira Nazioarteko Zuzenbidean estatuaren ordezkaritza dutenak: Estatuburua, gobernuburua eta atzerri ministroa. Nazioarteko Zuzenbideak presuntzioa egiten du 3 subjektu horiek direla ordezkariak, baina barne ordenamendura begiratu beharko da kasuz kasu jakiteko zein den benetan eskuduna. Zergatik estatuburuari eta gobernuburuari? nazioarteko ordenamenduak ezin dituela ezberdindu. Adibidez, Espainian erregeak funtzio formalak ditu baina beste leku batzuetan ez. Honek ez du esan nahi beste pertsona batzuek ezin dutenik deklarazio hori egiteko gaitasuna izan: adibidez, arlo militarrean egiten bada posible izango da defentsa ministroak egitea.
* **Formaren aldetik, erabateko askatasuna. Edozein kasutan Estatuaren borondatea erabat garbi geratu beharko da.** Ez da inolako formalismorik eskatzen, hau da, forma librea da, idatziz izan daiteke (Frantziaren kasuan lehen ministroak gutun bat bidali zien Australiari eta Zelanda Berriari), prentsaurrean ere izan daiteke etab. Garbi gelditu behar dena da estatuaren konpromesua/borondatea dagoela eta hori benetakoa dela.
* **Egitatezko edo zuzenbidezko arazo bati lotuta egon behar da. Estatua zerbait egitera edo ez egitera obligatzen delarik.** Honek konpromiso hori gauza erreal, konkretu baten gain egiten dela egiaztatzea dakar. Gai konkretu baten gainean konpromezu garbia hartzean gertatzen da.

**ALDEBAKARREKO DEKLARAZIOEN OBLIGAZIOZKO ZENTZUAREN OINARRIA**

* **OINARRIA → Fede ona (egiturazko printzipioa).** Nazioarteko Justizia Auzitegiak, horrelako arau bat edo arauak sortzeko modu bat ontzat eman zuenean logikoa zela esan zuen. Izan ere, fede ona egiturazko printzipio bat da, estatuak fede onez aritu behar dira eta estatu batek fede onez eta modu askean deklarazio bat egiten badu, horrek ondorioak izan behar ditu. Estatuek zerbaitetarako konpromezua hartzen badute, hala beteko dute fede onaren printzipioari jarraituz. Frantziak ez zuen zertan inongo obligaziorik deklarazio hori egiteko eta hala eta guztiz bere buruari muga hori jartzea erabaki zuen.
* **Ezaugarriak:**

Nazioarteko TratatuetanEstatu batek ez du beste estatuaren jarrera zertan bete behar; baina aldebakarreko deklarazio hauen kasuan obligazio hori mundu guztiaren aurrean sortzen da eta, ondorioz, obligazio hori urratzen badu edozeinek demandatu ahalko du, nahiz eta berak aldebakarreko deklarazio horrekin zerikusirik ez izan. Gaur egun horrelako deklarazioak egiten direnean kasu konkretu baterako zehazten dira edo deklarazio horrek ondorio juridikoak sortzeko helbururik ez duela etab. zehazten da, estatuek ez dutelako bere botereari mugak jarri nahi.

* + **Sortzen diren obligazioek aldebakarreko iturria izatea.** Estatu baten jarreratik abiatzen dira, ez dute bestetik behar.
  + **Fede onaren printzipioan oinarritzea**
  + **Gainontzeko Estatuek ahalmena izatea deklarazioa egin duen Estatuari bere gain hartu dituen obligazioak bete ditzan galdatzeko.** (Nahiz eta aldebakarrekoa izan obligazioak galdagarriak dira gainerako nazioarteko estatuetan ere. Gainera, nazioarteko edozein estatuk erreklamatu dezake.)

**ESTATUAREN JOKABIDEAREN BIDEZ EGIN DAITEZKEEN ESKUBIDEEN ALDAKUNTZA ETA IRAUNGITZEAK:**

Ez dugu pentsatu behar estatuek etengabe beste estatuei beraien borondatea adierazten dituela, askotan bere portaeretatik ondorioztatzen da. Estatuen kasuan ez da hain erraza beste estatuaren borondatea zein den jakitea. Nazioarteko harremanetan badaude elementu batzuk bakoitzaren borondatea ulertu ahal izateko.

* **Estatuen elkarrekiko portaeraren bidez adostasunari antzemateko faktoreak:**
  + **Egoera konkretu batean interesa duten Estatuen jokabidea ezagutzea.** Interesa dagoen edo ez dagoen arabera, jarrera batek gauza bat edo bestea adieraziko du. Beraz, lehenengo gauza konkretu horretan zein estatuk duten interesa identifikatu beharko da.
  + **Estatuen fede oneko portaera indarrean dagoen zuzenbidearen arabera aztertu.** Estatuek beraien portaeretan fede onez aritu behar dira, bestela arazoak sor daitezkeelako. Ez da soilik interesa kontuan izan behar, baita jarrera ere. Beraien benetako borondatea da ala ez? Adibidez, Israelek etengabe adierazten du Palestinarekin mahai baten eseri nahi duena negoziatzera, baina aldi berean Palestinaren aurka joaten jarraitzen du. Palestinak ezin du Israelen borondatea negoziatzea dela ondorioztatu, bere portaerek beste gauza bat adierazten duelako, ez da fede onez aritu.
  + **Estatuaren jarrera arrazoizko epe baten barruan ematen den aztertu.** Denbora elementuak ere ondorioak ditu estatuen jarrera aztertzerakoan. Estatu batek beste batek egindakoa gaizki hartzen badu, hau da, ez badago ados, eta protestatzeko aukera eta eskubidea izanik ezin ditu urteak pasatzen utzi eta protesta urteak pasatakoan egin. Adibidez, estatu batek sententzia bat nulua dela kontsideratzen badu, ez badu ezer esaten eta 40 urte geroago sententzia hori nulua dela esaten badu, hor ere ez dago fede onik (goiko puntuarekin hertsiko lotua dago).

**EGOERA KONKRETU BATEAN INTERESA DUTEN ESTATUEN JOKABIDEA EZAGUTZEKO BIDEAK:**

* **Ezagutza 3 modutan lortu daiteke:** Hauek aurreko hiru faktoreekin lotu behar dira.
  + **Jakinarazpenaren bitartez→** Proposatutako egoeraren aurrean jarrera positiboa.
    - **Estatu batek interesa duten beste Estatuei egintza bat jakinarazten die.** Estatu baten borondatea beste estatu batek jakin behar duenean modurik zuzenena bere borondatea jakinaraztea da.
    - **Efektu juridikoak: ez beti. “Terra nulius”**
  + **Protesten bitartez→** Proposatutako egoeraren aurrean jarrera negatiboa.
    - **Estatu batek egiten duen protestaren bidez beste Estatu baten egintzen aurkako jarrera adierazten du.**
    - **Egintza horien ondorioak ez ditu onartzen**
  + **Isiltasunaren bitartez→** Isiltasunak baiezkoa zein ezezkoa adieraz dezake, egoeraren arabera, ez baitu inoiz neutraltasuna adierazten
    - **Estatuek bere jarrera argi eta garbi adierazi behar dute beti.**
    - **Isiltasuna = isilbidezko onarpena.** (Quien calla otorga)

**ESTOPPEL ETA ONIRITZIA**

* **Ezaugarriak:**
  + **Instituzio beraren bi aldeak (?)**
* **Estoppel → Jarrera POSITIBO batean oinarrituta, zeinaren bidez estatuak obligazio bat hartzen duen (?)** Estoppela: estatu batek bere jarrera positiboarekin, hau da, baiezkoa adierazterakoan, gero ezin du atzera egin. Adibidez: bi estaturen artean gatazka bat dago, arbitro baten aurrera doaz, honek sententzia bat ematen du. Galtzaileak sententzia hori onartzen badu gerora ezin du esan ez zegoela ados eta aurka egin. Honen atzean fede ona eta espektatiba legitimoa daude. Izan ere, nik beste estatu bati ados nagoela esateak beste estatuari espektatiba bat sortzen dio, ni ados nagoela. Ondorioz, gero ezingo dut atzera egin, aldatu horrek beste estatua kaltetzen duelako.
* **Oniritzia** → **Jarrera PASIBO batean oinarrituta (?)** Oniritzia: nik jarrera baten aurrean interes zuzena badut, egoera horrek ados ez badago protesta egitea eskatzen badit eta nik ez badut protestatzen, 20 urte igarotzean ezin dut bat batean ez nengoela ados esan.

Tailandia eta Kanboia Frantziaren kolonia izan zen, deskolonizatzean ez zekiten non zegoen estatu muga. Teknikoki modu topografiko batean ez zuten ahalmenik mugak zehazteko. Frantziako komisio bati eskatu zioten mugak zehaztea. Kanbodiaren aldean tenplu bat gelditu zen. Kanbodiak ez zuen ezer esan. Frantziari eskatu ziotek mapetan sartzea estatu berrien mugak. Tailandiak asumitu egin du, jarrera positibo ez negatiborik ez zuen erakutsi. 50 urte eta gero protesta egin zuen Tailandiak esanez tenplu hori berea zela.

* Tailandiak interesa bazuen estatua mugatzeko.
* Fede ona ez zegoen, momentuak erabakia hartu behar da, ezin da 50 urte beranduago ados ez zaudela adierazi. Hala ere, kasuz kasu begiratu behar de zerbait da.
* Ez du arrazoizko epe batean erantzun, 50 urte beranduago erantzun baitzuen.

**Oniritzia:** Isiltasunean oinarrituta adostasuna erakutsi dio Tailandiak Kanbodiari.

**Estoppela:**

2 ADIBIDE FITXETAN: Honduras-Nikaragua, Kanbodia-Tailandia.

* **Fede onean eta konfidantzan oinarritutako instituzioak.** Fede on hori dagoen edo ez ikusteko hirugarren elementua (arrazoizko epean erantzutea) aztertu behar da.
* **Obligazioak sortzen dituzte.** Hala ere, estatuek maiz ez dituzte errespetatzen, aldebakarreko. Adibidez, Kanbodiak eta Tailandiak tenpluagatik eztabaidatzen jarraitzen dute.
* **Dinamika:**
  + - **Lehen mailako jarrera bat. Egoera bat sortzen da**
    - **Bigarren mailako jarrera bat. Estatu baten erantzuna**
    - **Hirugarren mailako jarrera bat. Aurrekoarekin bat ez datorrena**