**4. IKASGAIA: HERRIEN LIBRE DETERMINAZIORAKO ESKUBIDEA**

**HERRIEN LIBRE DETERMINAZIORAKO ESKUBIDEA GARAPEN HISTORIKOA**

Eskubide hau onartuta dagoen arren, praktikan, Txekoslovakiaren kasuan izan ezik, ez da ematen.

Autodeterminazio eskubidea hainbat ikuspuntutatik ikus daiteke, baina guk NZP-ren ikuspegitik ikusiko dugu. Hala ere, 3 plano ezberdinetan azter daiteke:

-NZP-n, oso subjektu konkretuei zuzendua dago, koloniei hain zuzen ere.

-Barne ordenamenduetan: oso kasu gutxitan esan daiteke autodeterminazio eskubidea ezagutzen zenik. Adibidez, Jugoslaviaren konstituzioan bere barneko errepublikek bertatik ateratzeko eskubidea zutela aurreikusten zen, baina hauek aurreikusteko nahia adierazi zutenean gerra zibil bat hasi zen. Benetan erabili den kasu bakarra Txekoslovakian izan zen: Txekoslovakiak bere konstituzioan Txekiak eta Eslovakiak bakoitzak bere aldetik joateko eskubidea zutela aurreikusten zen eta horrela izan zen.

-Justiziaren ideiatik, zuzenbide naturaletik: edozein herrik du bere etorkizuna erabakitzeko eskubidea.

NZP-ri eutsiz, koloniei lotutako eskubide bat denez, bere jatorria kolonizazioan duela baiezta dezakegu. (Nazioarteko zuzenbide publikoaren alorrean aztertuko dugu kontzeptu hau. Horretaz gain, ea koloniapean ez dauden lurraldeek autodeterminazio eskubidea duten ala ez)

**BERLINEKO HITZARMENA**Hastapen historikoak. Bi fase:

1. **1648ko Westfaliako baketik XIX. Mendera bitartean :** kolonialismoak juridikoki lehenengo fase kolonialista hau ezagutu zuen. Lehen fase honetan helburua ez zen hainbeste lurra okupatzea (lurraren jabegoa lortzea), baizik eta merkataritzarako beharrezkoak ziren lurrak lortzea . Adibidez, Portugalek koloniak Afrikako portuetan sortu zituen.

-Kolonialismoaren sorrera lehen aurkikuntzan hasiko da

-Helburua: garapen merkantilista, hau da, merkatal harremanetan ibiltzea eta baliabideak lortzea

-1648rako Amerika eta Ozeanoetako lurrak banaturik daude

**-“Res nulius**” kontzeptuaren eraketa: inorena ez den gauza. Lurrak ez ziren inorenak. Kontzeptu sinple honetan oinarritu zen kolonialismoaren lehen fase hau. Zer esan nahi du? Europarrak iristen ziren tokian estaturik ez bazegoen, orduan estaturik ez zegoela, lur hori ez zela inorena kontsideratzen zen eta bereganatu egiten zuen, jabegoaren ideia ez zelako existitzen eta gainera, kristauak ez zirelako. Kontutan izan behar da ikuspuntu hau erabat europarra dela (ikuspegi Eurozentrista). Noski, tribuak bai zeuden, baina hauek ez zuten beraien populazioarekiko kontrol bat eta, horregatik, inorenak ez zirela kontsideratzen zuten konkistatzaileek. Eliza katolikoak orokorrek okupazio hauek defendatu zituen: pertsona horiek ez ziren katolikoak, beraz ez zegoen argi arima zuten, eta arimarik ez bazuten ez zuten jabetza pribaturako eskubidea. Hala ere, Bartolome de Las Casasek eta Francisco de Vitoria apaizek lehenengoz indigenen alde egin zuten, horien ustez, ezin zitekeen “res nullius” zirela esan eta lur horiek inorenak ez zirela.

2. **XIX. Mendetik Nazioen Elkartearen eraketara arte** (batez ere Asia eta Afrikara)**:**

Bigarren hedadura koloniala ematen da. 4 faktore:

-Geografikoa: garapen berri hau Afrikara zuzentzen da, libre zegoen kontinente bakarra.

-Ekonomikoa: merkantilismotik kapitalismorako pausoa, helburua ez zelako soilik baliabideak lortzea, baita lurrak bereganatzea ere. Jada helburua ez da merkataritzan aritzea. Inperialismoaren ideia zabaldu egiten da (lurra bereganatzea) eta batez ere hiru inperio handi zeuden: espainiarra, frantsesa eta ingelesa.

-Politikoa: Estatuaren ideiatik inperialismora. Protektoratua.

-Juridikoa: 1885eko Berlineko Hitzarmenaren eta 1890eko Bruselako Aktaren bidez egoera legezkotu egingo da. Momentu batean Afrika guztia okupatua zegoen eta *res nullius* guztiak amaitu zirenean. Lurrak jada denak kolonizatuta zeuden, beraz, momentu jakin batean estatuek bata besteen kontra egingo dute. Bi hitzarmen hauek eman ziren bakoitzaren lurrak titulu juridiko baten bidez zehazteko. Lur kolonizatuen egoera legezkotu egin ziren. Horregatik dira gaur egun Afrikaren mugak zuzenak. Banaketak egitean ez ziren kontuan hartu tribuen lurraldeak

**NAZIOEN ELKARTEA**

**XX. Mendeko lehen urteetan egoera mantenduko da**: XIX mendean eta XX hasieran oso estatu gutxi zeuden, ia lur guztiak hiru inperio horien menpe zeudelako. Hala ere, egia da Estatu Batuetan independentzia gerra eman zela, latinoamerikan hainbat herrialde independentzia lortzen joan zirela etab. baina ikuspuntu juridikotik ez zegoen aurrerapenik, kolonialismoa ontzat ematen baitzen. XX mendean zeuden estatuek gerren bitartez lortu zuten hori eta ez zuzenbidearekin adostasunean. 1914an gerra mundiala hasi zen eta gerraren amaieran, 1918an, egoera aldatzen hasi zen.

 **Aipagarri:
-1918-ko Wilson presidentearen 14 puntuak**: gerraren ondorioz mundua zatitu egin zen eta potentzia berri bat sortu zen, Estatu Batuak. AEBk ez zuen inola ere gaur egun duen indarra baina lur eremu zabala zuen eta potentzia izateko aukera handiak. Testuinguru horretan Wilson presidenteak hitzaldi bat eman zuen: Wilsonen 14 puntuak. Hitzaldi honen helburua horrelako gerra bat berriz ez errepikatzea zen eta hori lortzeko Wilsonek 14 proposamen egin zituen. Lehenengoz kolonialismoaren ideia kolokan jarri zuen. Hitzaldi honen atzean zer zegoen? Lehen mundu gerraren arrazoietako bat tentsio koloniala izan zen eta, nahiz eta diskurtso honetan autodeterminazioa ez jaso inola ere, aurrerapauso garrantzia izan zen. Lehenengo Europan ematen diren nazionalismoak eta bere ondorioak konpondu behar ziren. Arazoa: estatuen barruan jatorri etniko ezberdinak zeuden, estatu-etnia ideia bultzatzen zuen. Hala ere, autodeterminazio eskubidearen jatorria ezin dugu hemen kokatu, baina bai kolonialismoa kritikatzeko aurrerapauso garrantzitsua. AEBk zergatik eman zuten hitzaldi hau? AEB Erresuma Batuaren kolonia bat zen eta independentzia gerra ondoren munduko lehenengo potentzietako bat bihurtu zen. Honetaz gain, jada ez zegoen *res nullius* lurralderik eta AEBk potentzia indartsuagoa bihurtzeko lur berriak behar zituen (baliabideak). Gainera, hiru inperio nagusi zeudenez, kolonia askorekin, kolonia hauekin ere ezin zuen negoziatu. Beraz, AEBren helburua potentzia bihurtzeko bide horretan bere lurrak zabaltzea zen, neokolonialismoa. Interes ekonomikoa dago honen atzean lurrak koloniak diren bitartean herri horiekin dagoen harreman ekonomikoa txikia delako, deskolonizatzerakoan ahalmen hori handitu egiten da.

**-Amerikar kontinenteko deskolonizazioa:** Ez zen zuzenbidearen eskutik etorri, iraultzaren ondorioz baizik.Amerika kontinente guztiak independentzia prozesua eman zen. Amerika osoa kolonia bat izatetik, estatu pila bat izatera igaro zen. Estatu horien jarrera, logikoki, kolonialismoaren aurkako jarrera hartu zuten. Independentzia prozesu hauek deskolonizazio prozesua bultzatu zuten eta, gainera, beste estatu batzuentzat eredu bihurtu ziren.

 **Nazioen Elkarteak egitate koloniala onartuko du** (Nazio Batuen aitzindaria): Lehen Mundu Gerraren ostean estatuek lehen aldiz nazioen elkarte bat sortzeko beharra ikusi zuten. Nola arautu zuen egitate koloniala erakunde honek 1919an?

**-Kolonialismoaren justifikazio etiko eta politikoa emango da (“Pacto de Naciones”en 22.artikulua)**

**Zibilizatzeko misio sakratua:**

**Herrien gaitasun eza:**

Kolonialismoa ontzat eman zuen eta, are gehiago, saldu egin zuen, potentzia kolonizatzaileek misio sakratu bat egiten zutela esanez. Aipatzen diren kolonia bakarrak gerra galdu zutenen koloniak izan ziren, gainerakoei buruz ez da ezer esaten. Behin kolonialismoa defendatuta, galtzaileek koloniak irabazleei eman zizkien.

**-Herri kolonizatuen tutela potentzia kolonialei egotziz:**

**-Mandatuen sistema sortzen da.** Hiru mandatu:

1. Otomandar inperioaren barne zeuden hiriak: Siria, Libano, Israel, Iran, Irak etab. Hauek jada prest daude independenteak izateko (lurralde aurreratuak ziren) baina hala ere hobe tutelapean egotea. Teorikoki honen helburua gerora independentzia lortzeko prest egotea da. (Baina gero bertako tribuek hau traizio bezala hartu zuten, izan ere independentzia hori ez zen eman)

2. Afrikako erdialdeko estatuak (Iparraldea ingelesa eta frantsesa baitzen). Beraien zibilizazio maila baxuagoa da (ez daude hain aurreratuak), urrutiago gelditzen direlako eta Afrika delako. Zer proposatzen du hitzarmenak? Kolonia hauek potentzien esku jarri behar dira, baina hemen helburua ez da hainbeste independentziara eramatea, baizik eta hauek administratzea.

3. Afrikako hego-ekialdean zeuden lurraldeak eta Pazifikoko irlak: Bere etorkizunarentzat hoberena potentzien menpe gelditzea zen. Frantzia da irla (itsas eremu) gehien dituena gaur egun ere.

Aitzakia juridiko bat ematen du kolonialismoa jarraitzeko.

 **Nazioen Elkartearen sistema II. Gerra mundialarekin desagertuko da.** 1939an bigarren mundu gerra hasi zen eta nazien elkartea desagertu egin zen, NBE sortuz.

**NAZIO BATUEN ERAKUNDEA**

**Kartak egoeraren mantentze zuzendu bat besterik ez du ekarriko. Arauketa anbiguoa:**

 **1 eta 55. Artikulukoak (**bi hauetan aipatzen du herrien libre determinazioa, autodeterminazioa)**:**

**-Nazio Batuen Gutunaren 1.2 artikulua**: *Fomentar entre las naciones relaciones de amistad basadas en el respeto al principio de la igualdad de derechos y al de la* ***libre determinación de los pueblos****, y tomar otros medidas adecuadas para fortalecer la paz universal.*

**-Nazio Batuen Gutunaren 55 artikulua:** *Con el propósito de crear las condiciones de estabilidad y bienestar necesarias para las relaciones pacíficas y amistosas entre las naciones, basadas en el respeto al principio de la igualdad de derechos y al de la* ***libre determinación*** *de* ***los pueblos****, la Organización promoverá (…)*

Hau ezin da edozein herriri edo koloniari zuzendua ulertu, baizik eta estatuei zuzendua. Hau da, estatu batek ezin duela beste estatu bat okupatu, baina ez du esaten estatu ez den bat (herriak, koloniak…) ezin duenik okupatu. Ondorioz, ezin dugu esan Kartan libre determinazioa onartzen duenik, herria aipatzen duen arrean buruan daukana Estatua baita, hori hurrengo kapituluetan argi geratzen da.

 **XI, XII eta XIII atalak:**

**-XI kapitulua** → declaración relativa a territorios no autónomos: hauek irabazleek beraien zituzten koloniak ziren. Adibidez, Erresuma Batuak eta Frantziak zituztenak.

**-XII** → régimen internacional de administración fiduciaria**:** Hauek galtzaileek zituzten koloniak ziren, irabazleen esku jarri zirenak.

Orduan zergatik bi erregimen ezberdin? Irabazleak ez zeudelako prest NBEn erakundeak beraien koloniekin zer egin esateko.

**-XI, XII eta XIII atalen arauketa:**

* + - **Lurralde ez autonomoen eraentza (73-74. art):** helburua koloniei laguntzea da, baina ez da inoiz aipatzen independentzia eta ez da inoiz aipatzen epe muga bat. Irabazleen lurraldeak (Frantzia eta Erresuma Batua batez ere) dira hauek.
		- **Administrazio fiduziarioko eraentza (75-91. art):** kasu honetan independentzia aipatzen da helburu bezala. Nazio batuen sistemaren barruan kokatzen direla esaten da, betiere tutelapean (batez ere Erresuma Batua eta Frantziarenpean).

Bi eraentzak koloniak dira. Galtzaileen koloniekin 1945an zaila zen 1919an egin zuten berdina egitea, garaileen esku jartzea alegia, zaila da justifikatzea kolonia bezala. 1919an irabazleak ez zeuden prest beraien koloniei uko egiteko, baina ez da berdina galtzaileek koloniak beraien eskutan jartzean. Frantziak eta Erresuma Batuak gutuna sinatzean argi utzi zuten ez zietela uko egingo beraien koloniei (lurralde ez autonomoentzako), baina gerraren ostean beraien esku jarritakoei beste administrazio bat ezartzea onartu zuten.

Ondorioa: Nazio Batuen Gutunak autodeterminazio eskubidea onartzen du? nolabait bai, 1.2 eta 55 artikuluetan aipamen egiten zaiolako, baina gero kolonialismoari jarraitzeko aukera ematen dio.

**HERRIEN LIBRE DETERMINAZIORAKO ESKUBIDEA - GARAPEN HISTORIKOA**

Autodeterminazioak oinarria NBE-tik kanpoko hainbat hitzarmenetan izan zuen. Hitzarmen horiek deskolonizatuak izan ziren herrialdeen artekoak ziren eta hitzarmenen sinatzen dituztenei bakarrik eragiten die. Logikoki, Frantziak eta Erresuma Batuak, besteak beste, ez zuten sinatu. Orduan hitzarmen hauek non izan zuten isla? Batzar Nagusian. Zergatik BN-n? alde batetik, han ez dagoelako beto eskubiderik. Izan ere, SK-n bi hauek beto eskubidea dute eta logikoki ez dute beraien koloniei uko egingo; eta, bestetik, denek boto bera dutelako. Kolonia bat independente bihurtzen denean estatu bat bihurtzen da eta BN-ren kide bihurtzen da eta, ondorioz, boto eskubidea lortzen du. Beraz, independentzia prozesuek aurrera egin ahala, gero eta estatu deskolonizatu gehiago zeuden eta honek kolonialismoaren aurkako boto gehiago suposatzen zituen BN-n. Progresiboa da, estatu gehiago sartu, kolonialismoaren aurkako boto gehiago. Gehiengoa errazago hartuko da deskolonialismoak hartutako abiaduragatik.

**NAZIO BATUEN ERAKUNDEAREN BATZAR NAGUSIAREN EBAZPENAK**

**-Kartak lehentasuna eman zion menerapen kolonialeko egoerari 1 eta 55. artikuluak garatu gabe eta isolaturik utziz**

**-Batzar nagusiak bere gain hartuko du garapen honen ardura**

**Arrazoia: Hirugarren munduko herrien/estatuen kontzientzia/lana**

**Aipagarri: Bandung (1950), Belgrado (1960) eta El Kairoko (1961) Hitzarmenak.** Deskolonizazio prozesu zabalena 60. hamarkadan eman zen, Afrika osoa deskolonizatu zen.

 **Aipagarri diren ebazpenak** (benetako iraultza hiru ebazpen hauengatik eman zen, lehenengo bi ebazpena 1960. urtekoak dira eta azkena berriz, 1970):

 **1514 (XV) ebazpena:** autodeterminazioa oinarrizko giza eskubideei lotzen die eta kolonialismoa Gutunaren aurkakotzat hartzen du → Kartaren berrinterpretaziotzat hartzen da BNren ebazpena. BNak kartak adierazten duen guztiz kontrako bidea hartu zuen. Ordura arte Gutunean kolonialismoa onartzen zela uler zitekeen, baina ebazpen honek Gutunaren interpretazioa erabat aldatu zuen. “Auto determinazioari eskubidea” jasotzen du eta hau oso garrantzitsua da: izan ere, printzipio bat ez da inorena, baina eskubide bat bai, titular bat du, eta titular horrek eskubide hori erreklama dezake. “Herri guztiek”: BN-rentzako ez dago ezberdintasunik lurralde ez autonomoen eta administrazio fiduziarioen menpekoen artean, denak koloniak dira. Herrialdeek behar beste gaitasunik ez dutelako koloniak izan behar direla jada ez da defendatzen eta, gainera, kolonialismoa indarraren bidez mantentzea espresuki debekatzen du, zuzenean independentzia da helburu ezin da atzerapenik eman aurrekoa aitzakiatzat hartuta. BN ustez (estatuaren ⅔ gehiengoa) potentziak ezin dute indarrez (ejerzitoaren bidez) kolonia mantendu. Independentzia lurralde osoari eman behar zaie ez zati batean, adibidez, Argeliari independentzia ematen bazaio, Argeliako kolonia guztiari eman behar zaio. (ez batzuetan egiten zen bezala, lurralde txiroei independentzia eman eta aberatsei ez). Babes klausula: “todos los pueblos tiene derecho”: existitzen diren estatuak ezin dira apurtu aitzaki horrekin. Adibidez, Espainian ez dago koloniarik beraz ezin da aitzakia bezala erabili estatutik ateratzeko, kolonietara zuzenduta dago beraz. 5. puntuan independentzia emateko epe bat ematen da eta ez dago aukerarik epea luzatzeko. Herrialdeari independentzia nahi duen galdetu behar zaiola ezartzen du, baina gainera botoa herrialde horretako guztiek eman behar dutela. izan ere, Indian erresuma batuko pertsona asko zeuden adibidez, eta botoa ezin zaie hauei bakarrik eman, baizik eta baita hangoei, arraza, kolorea, ideologia, erlijioa etab. edozein izanda ere. Formalki ebazpen hau, kartaren aurkako iraultza bat da, baina ebazpenaren arazoa da ez dela loteslea. Estatuek diotenez, ebazpena zuzenbidea izan daitekeen arrean ez dauka izaera loteslerik eta hori arau edo ohitura bihurtu arte ez dute hori beteko, horiek Kartan dioenari lotuta baitaude, azken hau Tratatua den aldetik.

1514ak arazo bat dauka: autodeterminazio eskubidea eta independentzia berdin tratatzen dituela. Autodeterminazioa erabakitzeko eskubidea da, baina honek ez du esan nahi independentziaren alde egingo denik. Ondorioz, hurrengo egunean 1541 ebazpena onartzen da.

 **1541 (XV) ebazpena:** ebazpen honek koloniak definitzen ditu, noiz gauden kolonia baten aurrean zehazten du. Irizpideak:

-Potentzia kolonialetik urrun kokatzen denean, kolonia bat dela susmatu dezakegu. Tartean itsasoa baldin badago, susmoa egongo da bestea kolonia bat dela (*soft water*).

-Gainera, etnikoki eta kulturalki ezberdinak baldin badira, kolonia bat dela are garbiago egongo da.

-Behin osagai geografikoak, etnikoak eta kulturalak kontutan izanda, lur hori nola administratzen den ikusi beharko da, hau da, metropoliaren eta koloniaren harreman administratiboari erreparatu beharko zaio. Izan ere, metropoliek koloniak bigarren maila (subordinación) batean administratzean zituzten eta bertako biztanleei ez zizkien eskubide berdinak ematen. Adibidez, Argelia Frantziaren kolonia zenean ez zen Administratzen Paris bezala, oso ezberdin tratatzen zen.

Behin kolonia baten aurrean gaudela onartuta, herri guztiek autodeterminazio eskubidea dute. Nola egikaritzen da autodeterminazio eskubide hau 1541 ebazpenari jarraiki? Estatu independente eta subirano bat bihurtzen denean; estatu independente baten asoazio aske bat duenean (adibidez, Puerto Ricok AEBrekin); eta estatu independente batean integratzen denean.

Arazoa:, BN-ren ebazpenak ez dira lotesleak. Beraz, gauza bat da BN-k ebazpen hau ematea eta beste bat Frantziak eta Erresuma Batuak beraien burua lotuta ikustea. Ebazpen honek aurrekoen indar juridiko berdina du, hau da, ez da loteslea, baina berezitasun bat du. Berezitasun hori egiturazko printzipioak jasotzen dituela da. Gainera, Nikaragua vs, AEB sententziarekin badakigu BN-ren edukia ohituraren bidetik loteslea da. Beraz, BN-ren ebazpenak praktikan lotesle bihurtzen dira 1986tik. Arazoa da 1986an jada ez daudela koloniak, 70 hamarkadan jada ia kolonia guztiak desagertu zirelako.

Beraz, autodeterminazio eskubidea arauen bidetik gaizki eta berandu iritsi da, deskolonizazioa batez ere iraultzen bidez lortu delarik.

**2625 (XXV) ebazpena: HERRIEN LIBRE DETERMINAZIORAKO ESKUBIDEA GARAPEN HISTORIKOA.** 1970koa da. Afrika deskolonizatuta dago ia. 10 urteetan Afrika deskolonizatu egin zen. Aurreko guztiaren kontsolidazioa aurkitzen dugu eta 2 elementu berri daude:

-Lehen aldiz esaten da herri kolonialek beraien independentzia lortzeko indarra (armak) erabili ahalko dute potentzia kolonialaren aurka. Indarra erabiltzeko ahalmena modu legalean (indarra erabiltzeko salbuespena delako).

-Autodeterminazio eskubidea koloniei zuzentzen zaie, ez estatu barruan dauden gainerako herriei edo minoriei. Hau da, Europako Estatuetan, independenteak eta subiranoak direnak, horren barruan dauden **herriek ezingo dute autodeterminazio eskubidea** **izan**. Adibidez, Katalunia ezin da independizatu. Baina amaieran zehaztapen bat egiten du: **estatu independente horiek ez badute berdintasun printzipioa errespetatzen, estatu horien barruko herriek bai izango dute autodeterminazio eskubidea**. POLEMIKOA. Adibidez, Kosobo ez zen kolonia bat, Serbiaren probintzia bat baizik, baina ez zuen boterera iristeko eskubidea; ondorioz, estatu independente bezala bukatu du. Kosobo sortu zenean, Espainiak ez zuen estatu independente bezala onartu, horrek Espainiaren banaketa, eta ondorioz EHren eta Kataluniaren independentzia, suposatu zezakeelako. Beraz, artikulu hori erabilita eta Kosoboren eta Hego Sudanen kasuan erabilita, herrien autodeterminazioa onartzera hel daiteke. 2. mailako hiritarrak zirela pentsatzen zen, ez zeudela maila berean.

Errealitate juridikoa: helburua barne autodeterminazio eskubidea zen. Hiritarrek eskubide berdinak ez badituzte, baztertutakoak autonomia lortzeko aukera (parlamentu autonomiko moduko bat). Hala ere, ez da justifikatzen esatatua apurtzea.

**DESKOLONIZAZIO ERAK:**

Kolonizazioa *res* *nullius* horren baitan egin zenez, deskolonizazioa *terra nullius* bidez egin behar da, hau da, koloniei galdetuz. Arazoa da denak ez zirela *res nullius*  horren baitan egin. Deskolonizazioa lortzeko bi bide daude:

**Supostuak:**

 **Independentzia bidezko deskolonizazioa:** kolonia hori *res nullius* bezala okupatua izan zenean. Lurralde hori ez zaio inori itzuli behar. Espainiak Ceuta eta Melilla hemen sartzen direla kontsideratzen du, Espainiak okupatu zituenean ez zegoelako Marokoko estaturik eta, beraz, *res nullius* zirelako (hala ere, Maroko ez dago ados, estaturik ez baina kontsulatua bazegoelako).

**-Kolonizazio aurretik inorenak ez ziren lurren kasua (Sahara)**

**-Bidea: biztanleei kontsulta eta bide demokratikoak**

**-Helburua:** Independentzia, Beste Estatu batekin elkartzea, Beste Estatu batean integratzea, Bestelako formulak .

 **Lurraldearen atzera egitearen bidezko deskolonizazioa:**

**-Aurretik beste Estatu baten lurrak ziren kasuak (Gibraltar).** horri lur zati bat kenduta sortu bazen kolonia, estatu horri itzuli beharko zaio. Gibraltar berez Espainiari itzuli behar zaio, aurretik bazegoelako titulu juridiko bat (Espainiarena zela), ez zen *res nullius.* Ondorioz, Gibraltar ezingo da inoiz independentea izan, asko jota Espainiari itzuliko zaio.

**-Bidea: Potentzia Kolonialak bere kabuz. Kontsultarik ez da behar.** Beste estatu Aurreko tituludun bat baldin badago ez da errefenduma onartzen, itzuli egin behar da! Adibidez, Hong Kong-ek ez zuen Txinara itzuli nahi, baina hala eta guztiz itzuli egin zitzaion.

**HERRIEN LIBRE DETERMINAZIORAKO ESKUBIDEA EZAUGARRIAK:**

**Printzipioaren izaera juridikoa: Izaera juridiko bikoitza. 2625 (XXV) ebazpena** (alde batetik eskubidea da eta bestetik obligazioa):

**Eskubidea→ Menerapen kolonialpean dauden herrientzat.** Eskubide bezala onartzeak esan nahi du titular bat dagoela eta titular horrek eskubide hori erreklamatzeko aukera duela. Eskubidearen titularrari ahalmen handiagoak ematen zaizkio.

**Obligazioa→ Potentzia kolonialentzat.** Bestalde, autodeterminazio eskubideak estatuentzat obligazio bat suposatzen die, uko egitearena. Ez badute uko egiten, bideak dauden bere aurka joateko.

 **Printzipioaren eduki ekonomikoa:**

Ebazpen guzti horiek kolonia bat ezin dela estatu batekin identifikatu esaten badigute, koloniei independentzia ematen ez zaien bitartean kolonian dauden baliabide guztiak koloniarenak dira, metropoliak ezin ditu baliabide horiek bereganatu, edo bereganatzen baditu koloniaren mesedetan izan behar du. Honek izugarrizko garrantzia du NZPn, oso zaila delako metropoli bati zerbait egitea behartzea (independentzia ematea, adibidez), baina obligazioak betetzen ez baditu bere aurka joan daiteke (adibidez, koloniaren baliabideak bere mesedetan baina ez koloniaren mesedetan erabiltzen baditu). Enpresa eta estatu hauen kontra neurriak har daitezke.

Honen adibidea gaur egun, mendebaldeko Saharan aurkitzen dugu. EBnak kontratu bat sinatu du Morokorekin. EBnak ez du arrantza nahikoa biztanleen eskaria asetzeko eta Marokorekin egin duen kontratuan Saharako kostaldean arrantza egitea ahalbidetzen dio Marokok EBri. Hori ez da legezkoa, Marokok ezin baitu bere lurraldea ez den eremu bat EBrekin sinatutako kontratuan sartu.

 **Herrien aberastasun eta baliabideen ukiezintasuna:** koloniatik lortutako ondasun/baliabide guztiak koloniei itzuli behar zaie. (kolonien autodeterminazio eskubidearen islada).

 **Jurisprudentzia: Nauru eta Ekialdeko Timor kasuak.** Nauru itsasotik atera zen irla bat eta bere lur guztia fosfatoa da. Australiak fosfato horiengatik kontratua egin zuen, ia irla desagertzerako puntura iritsiz. Egoera horretan Australiaren aurka demanda tarteratu zen.

Timor Australiaren iparraldean dagoen isla bat da eta Portugalen kolonia zen. Momentu batean kolonizazioa ez zela legezkoa erabaki zuen eta hurrengo egunean Zelanda Berriak okupatu zuen. Han Petroleoa zegoen eta Australiari eman zion petroleoa erabili zezan. Portugalek Australiaren aurka egin zuen.

**Printzipioa eta Giza Eskubideak:** eskubide batzuk kolektiboak dira, bai nazioarteko ordenamenduan eta bai barne ordenamenduetan babesik lortu ezin dutenak. Izan ere, kolektibo eta taldeek eskubideak izatea arriskutsua da. Salbuespen bakarra: autodeterminazio eskubidea. Autodeterminazio eskubidea giza eskubideen testu guztietan agertzen da. Hori arraroa da eskubide hori eskubide kolektibo bat delako eta estatuek beti ikusi dituztelako azken hauek, arriskuaren seinale modura. Eskubide kolektiboak ez dira juridikoki, formalki onartu. Arazo handia dago titularra zehazteko.

 **Aipamenak:
1948 eta 1966-ko deklarazioetan.** Autodeterminazio eskubidea giza eskubide bezala jaso zuen eta hau ez da oso normala eskubide kolektiboen kasuan. Gutunak egin ez zuena egin zuen.

**1993-ko Giza Eskubideei buruzko mundu mailako hitzarmena**

**HERRIEN LIBRE DETERMINAZIORAKO ESKUBIDEA NAZIOARTEKO ZUZENBIDEAREN EGITURAN DUEN LEKUA:**

-Autodeterminazioa eta barne eskuduntzaren edukiaren arteko harremana: Autodeterminazioa herri batek estatutik alde egiteko ahalmena da. Estatuaren barne arazotan sartzeko debekuarekin zer gertatzen da? Zeinek du lehentasuna? Autodeterminazioak pixkanaka indarra hartzen hasten da eta beste eskubide honekin talka egiten hasten da izan ere, mailakatu egiten da bien indarra.

-Autodeterminazio eskubideak nazioarteko ordenamenduan duen maila juridikoa:

-Herrien libre determinazioak nazioarteko santzioak ekar ditzazke

-Libre determinazioaren eta Estatu lurralde osotasunaren arteko harremana

-Libre determinazioa eta indarraren erabileraren debekuaren artean dagoen harremana:

**HERRIEN LIBRE DETERMINAZIORAKO ESKUBIDEA ASKAPENEKO MUGIMENDU NAZIONALAK**

**ASKAPEN MUGIMENDU NAZIONALEN OINARRIA:**

Menerapen kolonialean dauden herriei indarra erabiltzeko ahalmena onartzen die Gutunak. Egia da hau horrela dela baina ez da hain erraza. Izan ere, indarraren onarpena onartzeak norbaiti onartzea suposatzen du. Herriak oso elementu zehazgabeak dira, zeintzuk dira herriak? Adibidez, EH zein da? Euskadi? Euskadi + Nafarroa? Euskadi + Nafarroa + Iparraldea? Hemen jaiotakoak? Euskaldun sentitutakoak? Indarra onartzerako orduan nork erabili dezake indarra? Hau da, eskubide kolektiboa da eta zaila da titularra nor den jakitea. Hori konpontzeko NZP-koak askapen mugimendu nazionalaren kontzeptua sortu zuen. Hau arriskutsua da talde guztiek beraien buruari horrela deitzen diotelako.

Beraz, **herrien libre determinazio eskubidea onartzean, menpeko herrien talde armatuen onespen orokorra sortu zen.**

**Printzipio honen bi aldeak:**

**-Negatiboa→ Estatu kolonialek ezin dute indarra erabili libre determinazioa eskubidea egikaritu nahi duen herriaren kontra. 1514(XV), 2131(XX), 2160(XXI) eta 2625(XXV) ebazpenak.** Estatu kolonialei indarra erabiltzea debekatzen zaie. Arazoa: adibidez Palestinak eskubidea du Israelen kontra indarra erabiltzeko askatasun ahal izateko eta Israelek ez. Israelek ez du eskubidea menerapen kolonialaren arrazoiagatik indarra erabiltzeko, baina bai bere bakea eta segurtasuna mantentzeko (bidezko defentsa), eta horretaz baliatuta indarra erabiltzen du.

**-Positiboa→ Menerapen kolonialpean dauden herriei laguntza emateko obligazio positiboa: politikoa, ekonomikoa, armatua,…** Herriei aukera ematen zaie indarra erabiltzeko beraien autodeterminazioa aurrera eramateko.

Bi aspektu hauen ondorioa: **“Libre determinazioa eta independentzia eskubideak egikaritzeko herriek borroka armata mantentzeko duten zilegitasuna”. 2189(XXI) ebazpena**

Jurisprudentzia: Namibia, Sahara, Ekialdeko Timor,…

 **ASKAPEN MUGIMENDU NAZIONALEN KONTZEPTUA ETA ESTATUTOA**

**Ez dago definiziorik Nazioarteko Zuzenbidearen baitan.** Zergatik ez dago askapen mugimendu nazionalaren definiziorik? Askapen mugimendu nazionala modu zabal batean definitu ezkero arazoa dago hainbat terrorismo talde hor barruan sartzeko; berriz, oso modu hertsian definitu ezkero arazoa dago benetan mugimendu nazionalak direnak kanpoan uzteko. Adibidez: OLP askatasun mugimendu nazional bat zen eta horrela zegoen aurreikusita Nazio Batuen Erakundean. OLPk misioak egitean zibilak hiltzen ziren eta zibilen kontra erasotzea debekatua dago: horrek askatasun mugimendu nazional izaera kentzen zion? Ez. Izan ere, debekatua dago zibilak zuzenean hiltzea, baina beste gauza bat da militarrak hiltzera joan eta nahigabe zibilak hiltzea, daños colaterales. Hori onartua dago. Berriz definizioari itzuliz: estatuei ez zaio inoiz gustatu definizio bat jartzea, horrek beraien aurka indarra erabiltzeko ahalmena nork duen argi uztea suposatuko zukeelako.

 **Praktikan** nork du ahalmena?**: “Menerapen kolonialpean bizi den herri baten osotasuna edo zati baten adierazpen antolatua, zeinak helburu bezala lurraldearen gaineko libre determinazioa edo independentzia duen”.** Herri kolonial horren ordezkaritza taldea dela esaten da, baina nork du Palestinan ordezkaritza hori? Arazoa. Duela hainbat urte hauteskundeak egon ziren Palestinan eta talde islamista batek (Hammas buru) irabazi zuen, EB-k terroristatzat zuena. Orduan zein da Palestinaren ordezkaritza duena? “Hammas”, baina NBEk eta EBk ez dute onartzen terroristatzat hartzen dutelako. Ondorioz, NBEk eta EBk Hammasekin hitz egin beharrean minorian dagoen taldearekin hitz egiten dute eta horrek ia gerra zibil bat suposatu du Palestinan. Beraz, hainbat talde daudenean ez da hain erraza ordezkaritza nork duen finkatzea.

Ginebrako hitzarmena oinarria da Nazioarteko Zuzenbidea urratzen den edo ez jakiteko. Hala ere, aipatu behar dugu ondoren kasuz kasu aztertu behar da egoera.

 **ESTATUTO BEREZIA**

**Estatutoa lortzeko ukanbeharrak:**

**-Eskualde mailako erakunde baten aurrezagutza:** edozein askatasun mugimendu nazionalek estatutu hori onartua izateko, eskualde mailako erakunde batean sartuta egon behar da. Noski, ez da oraindik estatua eta, beraz, begirale bezala sartuko da. Adb: Saharauien Frente Polisarioak, lehenengo Afrikako erakunde batean sartu ziren eta ondoren NBEn.

**-Nazio Batuen barruan aurrezagutza.**

 **Onurak:**

**-Nazioarteko erakundeen baitan begirale izaera:** nazioarteko erakunde horietan begirale izatea, hainbat eskubide eta obligazio izatea. Orain arte estatu hori lortzen ez zutenek ezin zuten beraien burua defendatu erakunde horien aurrean, horretarako ahalmena zuen hirugarren baten laguntza behar zuten. Begirale izaera izanda eztabaidan sartu ahalko da, debateetan parte hartzeko eskubidea.

**-1949ko Ginebrako Hitzarmena aplikagarri zaie:** askatasun mugimendu nazionalentzako eskubide eta obligazio gehiago. Soldaduek hainbat eskubide: preso direnean ezin dira torturatu etab. Eta zibilek ere hainbat eskubide. Zein da orduan obligazioak? Ginebrako Hitzarmena aplikatzea. Adibidez, ezin ditu zibilen aurka erasoak egin. Hau da Hamassekin dagoen arazo nagusia: Ginebrako Hitzarmenaren mugak gainditu ziren, adibidez autobus publikoetan bonbak jartzean.

-**Beraien gerrak nazioarteko izaera jasotzen dituzte:** gatazka hori nazioarteko gatazkatzat hartuko da, zuzenbide humanitarioa aplikatuz. Ez da berdina barne arazo bat izatea, non NZPak ez duen zer esanik, edo nazioarteko gatazka bat izatea. Nazioarteko gatazka bihurtzeak NZp aplikagarri dela esan nahi du eta baita horrek dakartzan bermeak.