**3. IKASGAIA: GATAZKEN KONPONKETA BAKETSUA**

Indarrak erabiltzea debekatua badago (estatuek bakoitzak bere buruari debekatu), Estatuek nolabait konpondu behar dituzte beraien arteko gatazkak: modu baketsuan. Hona hemen bigarren egiturazko printzipioa.

**Printzipio honen oinarriak:**

-Nazio Batuen Karta (2.3 art): nazioarteko ordenamendua nazioarteko arazoak konpontzeaz arduratzen da. Beraz, printzipioz, estatuetan barnean sortzen diren arazoak hemendik salbuespen dira. Hala ere, gaur egun badakigu NBEk estatuetan ere parte har dezakeela. Bai nazioarteko gatazketan eta baita barne gatazketan, eta batez ere gerra zibiletan, estatuen gain obligazio garbi bat dago: ezinbestez modu baketsu bat bilatu beharko dute hori konpontzeko.

-BN 2625 (XXV) ebazpena: Formalki ez da loteslea, baina edukia ohituraren bidetik lotesle bihurtu da.

-NJA-ren jurisprudentzia

**Eduki bikoitza:**

-Obligazio bat → konponbide baketsua bilatzeko obligazioa. Estatuek ezin dute modu baketsuan gatazkak konpontzea ez den beste bide bat erabili.

-Askatasun bat → prozedura konkretua aukeratzeko. Era berean, askatasun bat suposatzen du, 2.3 artikuluek ez dielako estatuei bide konkretu bat ezartzen. Askatasun hori Kartako 33.1 artikuluak jasotzen da eta honek, gatazkak konpontzeko aukeren zerrenda luze bat aurkezteaz gain, ez du zerrenda itxi bat aurkezten.

**Printzipioaren norainokotasuna:**

Konponbide baketsu, justu eta azkarrena lortzeko obligazioa. Printzipio honek ez du bakarrik eskatzen konponbidea baketsua (indarraren erabilerarik ez, koakziorik ez, mehatxurik ez) izatea, baizik eta baita ahalik eta azkarren konpontzea, azkar konpontzen ez dena gatazka kroniko bihurtzeko arriskua. Adibidez, Israel-Palestinako gatazka ez zen 1948an konpondu eta gaur egun oraindik gatazka horrek bere horretan jarraitzen du. Horrez gain, justua izan behar da. Estatuak akordio batera iritsi badira justua dela kontsideratu behar da, baina ikuspuntu juridiko batetik justizia hori ez da gehienetan materializatzen.

Desadostasunak irauten badu → SK-ren eskuetan jarriko da arazoa. VII.kapituluari dagokionez santzioak jar ditzake (5 iraunkorren kontrako botorik ez badago). Konpontzen ez den gatazka batek kroniko bihurtzeko arriskua du, edo tentsio hori handitzeko, eta SK-k momentu batean bakea eta segurtasuna kolokan jartzen direla kontsideratzeko.

**“Nazioarteko gatazka”-ren definizioa:**

NB Kartako 2.3 art.: artikuluak nazioarteko gatazkei egiten die erreferentzia, baina zer ulertu behar da horrekin? Bi estaturen arteko gatazka. Ez du definizio zehatz bat ematen.

Gatazka definitzea beharrezkoa da eta NJA-k hori egin du. NJA: “Nazioarteko eztabaida bat, bi pertsonen artean zuzenbidezko edo egitatezko puntu baten inguruan sortzen den desadostasuna da. Desadostasun hau tesi juridiko edo interesei buruzkoa izango delarik.” Desadostasun soil batek gatazka bat dakar, bakea eta segurtasuna kolokan jartzeko arriskua. Beraz: zergatik jartzen du zuzenbidezko edo egitatezko? Estatuen arteko gatazkak ez direlako denak juridikoak, interes politikoak eta interes ekonomikoak ere badaude. Beraz, NJA-k kontsideratzen du bi estaturen arteko gatazka ezin dela bakarrik arau baten interpretazioak edo desadostasunean oinarritu, hau da ezin duela auzitegi bati eskatu konpontzea. Auzitegi batek ezin du interes baten alde jarri.

-Bi edo estatu gehiagoren artean aurako jarrera bat ematea. (Nazioarteko erakundekin ere izan daiteke)

-Eztabaidaren kanporatzea ematea: eztabaida hori nazioartean publiko bihurtu behar da, nazioarteko ordenamenduan aurkezten ez den desadostasuna ez da existitzen. Estatuen arteko gatazka ugari ematen dira, bide diplomatikoak erabiliz arazo diplomatiko asko ematen direlako, baina publiko egiten ez diren heinean, SK-k kontsideratzen du hori ez dela nazioarteko gatazka bat. Izan ere, publiko bihurtzeak arriskutsu bihurtzea dakar.

-Eztabaida edo gatazka nozioak, politikoak nahiz juridikoak barnebiltzen ditu, biak banatzea zaila bada ere: NJA-k gatazka bat bi kasuetan dela gatazka, ez dagoela zertan arazo juridiko bat egon behar, adierazten du. Baina praktikan garrantzitsua da zuzenbidezko gatazka edo egitatezko gatazka den jakitea konponbideak bilatu behar izateko. Adibidez, bi estaturen arteko gatazka arrazoi ekonomikoengatik bada, ezingo dira Auzitegien aurrera eraman, auzitegien aurrera gatazka juridikoak bakarrik eraman daitezkeelako. Egitatezko gatazkak beste modu batean konpondu behar dira, negoziazioaren bidez adibidez. Izaera mixtoko gatazketan aldi berean bide bat baino gehiago erabiltzeko aukera ematen dute.

**PROZEDURA MOTAK**

Kartako 33.1 art: lista ez da itxia, aldeek beste bide batzuk ere sar ditzakete, beti ere baketsuak diren bitartean.   
Eskumenezko bideak eta eskumenezkoak ez direnak daude. Eskumenezkoetan hirugarren inpartzial baten parte hartzea dago, hau da, epaileena edo arbitraiena, eta honek hartutako erabakia (laudoa edo sententzia) aldeentzat lotesle da. Eskumenekoetan ez direnetan hirugarren inpartzial batek parte har dezake, baina ez da loteslea izango, alderdiek erabakiko dute. Nahiz eta bi kategoria ezberdinetan banatuta egon, aldeek askatasuna izango dute. Alderdiek hasteko prozedura adostu beharko dute.

Negoziazioa, Ikerketa, Bitartekaritza, Adiskidetzea,Arbitraia(E), Konponbide-judiziala(E), Eskualde mailako sis, Alderdiek aukeratuta.

Praktikan:

Negoziazioaren nagusigoa ematen da. Hau da, praktikan negoziazioa da gehien erabiltzen dena. Hala ere, horrek ez du esan nahi alderdiek hori aukeratu behar dutenik, askatasuna dute beste prozedura bat aukeratzeko. Zergatik da hau erabiliena? beraien esku dagoelako azken emaitza, hau da, negoziazioa emaitza bat egoteko biek adostasun bat lortu behar dute; azkarra eta zuzena delako; eta negoziazioa gainontzeko bide guztietan present dagoelako (modu batean edo bestan, soilik zein gatazka konpontzeko zein modu aukeratzeko bada ere). Halaber, potentzia handiek presioa ezarri dezakete negoziaketan beste estatuari.

Bi motatakoa prozedurak jarraitu daitezke: eskumenezkoak direnak eta ez direnak. Eskumenezkoak ez direnak ez direnez lotesleak, hauetako prozedura batek ez badu arazoa konpontzen beste bat erabili ahalko da eta gero beste bat etab. Eskumenezko bideak jarraitu badira gero ezingo da beste bide bat jarraitu. Hau logikoa da, zeren eskumenezko bideak lotesleak dira eta, beraz, bete egin behar dira. Arazoa juridikoki konopndu egin da, baina bi aukera sortzen dira: sententzia edo laudoa bete edo ez betetzea. Beraz, ez betetzearen kasuan bigarren gatazka batean gaude, izan ere soluzio juridikoa eman baita. Edozein momentutan SK-k askatasuna kentzea erabaki dezake, hainbat prozeduraren ostean konponbiderik ez dela lortzen eta bakea eta segurtasuna bakean jarri direla ikusten ari bada betiere. Ondoren VII. kapitulua aktibatuko da eta SKak hartuko ditu neurriak.

SK sistemaren kontrola eta gatazken konponketa baketsuaren gomendioak eman (VI.kapitulua) (Hala ere, hau betetzen ez bada gertuago egongo da VII. kapitulua aplikatzeko). Kasu hipotetiko batean (ez da inoiz gertatu), gerta daiteke ados jartzea adibidez negoziazioaren bidez, baina honek beste estatu batekiko gatazkak sortzea, beraz agian, SK hor eskuartzea izango luke.

AZTERKETAN GUSTATZEN ZAIO SISTEMAK NOLA FUNTZIONATZEN DUTEN GALDETZEA, EZ HAIN BESTE BURUZ IKASTEKOA.

Eskumenezkoak ez diren prozedura mota ezberdinak jarrai daitezke:   
  
**NEGOZIAZIOA**

Negoziazio diplomatikoak konponbide baketsuen bitartekari nagusiak dira: bide malgu, zuzen eta azkarrak dira. (Bi aldeak zuzenean parte hartzen dutelako). Estatuek normalean negoziatzeko duten bidean atzerri ministro eta enbaxadoreen bitartez da. Gatazka gradu handikoa baldin bada gerta liteke gobernuburuek eta estatuburuek parte hartzea, baina azken hau ez da ohikoa. Hau prozedura erabiliena da, malgua, zuzena, azkarra eta sekretua delako. Sekretu hori bortxatzea delitu bat da.

Negoziazioaren ukanbeharrak:

-Ezin da ez mehatxurik ez hertsapenik erabili: ezin da koakziorik, mehatxurik erabili negoziazio batean.

-Alderdien proposamenak ezin dituzte inposatu: hau da, negoziazio batera ezin da joan bere ikuspuntua ez aldatzeko asmoarekin eta, gainera, hau inposatzekoarekin.

-Fede onez aritu beharra:

+Negoziazioa egiazkoa izatea: hau da, negoziatzeko borondatea aurkeztu badugu negoziatzeko borondatea dago. Ezin da erabili itxura egiteko. Adibidez: Negoziazio bat ireki Israel-Palestina. Islaelek asentamendu berriak egiten, itxurazkoa da, fede txarra dago, ez dago negoziazio borondaterik. Fede ona den egitatezko printzipioa haustea ekarriko du.

+Negoziazioa kaltetu dezaketen aldebakarreko egintzarik ez egin: negoziatzen ari bagara atzetik ezin ditugu negoziazioa kaltetuko duen ezer egin.

+Abantaila egoerak lortzen saiatzeko debekua. Negoziazio batean estatu guztiek abantaila lortu nahi dute. Adibidez, estatu handi batek txiki bati zerbait inposatu nahi dionean kanpo zorra ordaindu beharko duela adierazten dio. Hori nolabaiteko abantaila lortzeko modu bat da eta, era berean, koakzio moral bat. Baina kanpo zorra legala den heinean, ez da koakzio bezala ulertzen, nahiz eta praktikan argi egon negoziazioan dagoen berdintasunarekin apurtzen duela.

Negoziazioa bide autonomo edo beste prozedura baten aurre-fasea izan daiteke: Beste prozeduretan ere negoziazio horien parte hartzen du.

**BITARTEKARITZA (mediación):**

Prozedura bikoitza: arartekaritza/bitartekaritza. Arartekaritza (buenos oficios), bitartekaritza (mediación). Bi hauetan hirugarren inpartzial bat bilatzen da, gatazkan sartuak dauden estatu horietaz aparte hirugarren bat, eta segun eta hirugarren parte horren parte hartzea nolakoa den aratekaritzan edo bitartekaritzan egongo gara. Ezin da nahastu eskumenezko bideekin, izane ere hirugarrenen parte hartzea ez da loteslea.

Oinarria: Hirugarren baten partehartzea. Hau nolakoa den arabera:

Arartekaritza→ Aldeen artean harremana sortzen saiatu. Aldeek burutzen dituzte proposamenak. Hirugarren horrek egiten duena bi estatu horiek gerturatzen edo hurbiltzen saiatzea baldin bada.

Bitartekaritza→ Ahalmen eta aukera zabalagoak, gomendioak luzatu, irtenbide-proposamenak, bere iritzia azaldu,… (izaera ez-loteslea). Bitartekaritzan, berriz, hirugarren horren parte hartzea zabalagoa, eta aldeak gerturatzeaz gain proposamen ez lotesleak ere egingo ditu.

Praktikan biak lotuak doaz . Teorikoki banatu daitezke, baina praktikan batera doaz. Lehenenego gerturaketa egin eta gero proposamenak. Adibidez: Dayton akordioak. AEBren influentziak erabilita bitartekaritzan jardun. Akordio batekin ateratzen ez baziren ondorioak larriak izango ziren. OTANen parte zelako eta agian indarra hartu daitekeelako. Beraz, praktikara jaistean nahiz eta formalki loteslea ez izan, presio handia ezartzen dute.

Bitartekariak: Estatuak (batez ere Suitza, Norvegia) estatu burua edo gobernu buruak gehienetan, pertsonalitateak (estatuetako presidenteak, idazkari orokorra etab.). Neutraltasun itxura dutenak orokorki. 2 aldeek aukeratzen dute bitartekari hau, askotan bere burua proposatzen du bitartekari lanetan.

**ADISKIDETZA (conciliación):**

Pertsona kualifikatuz osatutako komisio baten bitartez ematen da. Komisio/Batzorde baten sorrera beharrezkoa da.

Komisio arruntak: normalean 5 kide. Nola sortzen dira?

-Alderdiek ordezkari bana: helburua da gatazkan sartua dagoen alderdi bakoitzak komisioan bere ordezkaria izatea da.

-Gainontzekoak adostutako hirugarren Estatutakoak: horrela inpartzialtasun ideia hori lortu nahi da. Berriz ere, nahiz eta hirugarren alderdi batek parte hartu, bere erabakiak ez dira lotesleak.

Bi funtzio:

-Informazio zuzena bilatu: Ikerketa bat egin eta gatazkaren nondik norakoa ikustea. Estatu bakoitzak ikuspuntu subjektibo bat dauka. Horregatik, komisio hauek gatazkaren bertsio objektibo bat eskuratu behar dute, informazio objektiboa, alderdien ikuspuntuak kanpo utziz.

-Alderdien ikuspuntuak adosten saiatu: behin informazio objektiboa lortuta, aldeak ikuspuntu horretara gerturatu behar ditu. Hala ere, berriz ere alderdien esku egongo da adostasunera iristea edo ez, komisioak alderdiak gerturatzeko zeregina du baina ez konpontzera behartzekoa.

Edozein motatako gatazkatan erabili daiteke

**ESKUMENEZKOAK EZ DIREN PROZEDURAK**

NAZIOARTEKO ERAKUNDEAK:

NAZIO BATUEN ERAKUNDEA. VI. Kapitulua.

Legitimitate bikoitza:

-Nazioarteko gatazka → Konponbide baketsua

-Bake haustura: Bakearen babesa da helburua, hausturara ez iristea.

Eskuduntza duten organoak:

**Segurtasun Kontseilua:**

4 modutan parte hartzen du:

-Berezko ekimenez (34.art): berak erabakita. Demagun bi estaturen arteko gatazka momentu batean tentsio handi batera iristen dela eta SK-k nazioarteko bakea eta segurtasuna kolokan jartzeko arriskua dagoela ikusten duela. VII. kapituluari ireki baino lehen VI. kapituluari dagokionez gomendioak ematen ditu.

-Estatu kide baten edo kide ez den baten ekimenez (35. art): estatu kide den baten eskaeraz edo kide ez den baten eskaeraz. Adibidez, Taiwan ez da kide baina eskaera egin dezake. Izan ere, helburua nazioarteko bakea eta segurtasuna ez urratzea da. Adostasuna egon behar da estatuen artean.

-Batzar Nagusiaren eskariz (11.2 eta 11.3 art): demagun batzar nagusian debate bat dagoela bi estaturen arteko gatazkaren inguruan eta BN-k ulertzen duela gatazka horrek tentsio handia hartu duela eta nahiago duela SK-ri abisatzea bakea eta segurtasuna kolokan dagoelako, honek tresna handiagoak baititu (VI eta VII. kapitulua).

-Idazkari Orokorraren ekimenez (99. art): Idazkari Orokorrak bisita asko egiten ditu eta askotan bisita horietan gatazkez edo tentsioez jabetzen da. Horren ondorioz, SKri abixatuko dio.

Hartu ditzakeen neurriak:

-Ikerketak burutzea (34. art): misio bereziak. Diplomatiko talde bat edo erlatore berezi bat. Helburua bertaratzea eta gatazka aztertzea da. Misio berezi honek egitate objektiboen berri emango du.

-Egitateak finkatuta aldeak konponbide baketsu batera zuzentzea (33.2 art).

-Irtenbideak proposatu alderdien artean akordiorik ez bada lortzen (36.3 art): proposamenak dira (VI. kapitulua), baina aldeek badakite atzetik VII. Kapitulua aktibatzeko arriskua dagoela gomendioak ez badituzte betetzen (santzioak).

-Bakea eta segurtasuna kolokan jartzen bada→ VII. Ataleko neurri hertsakorrak erabaki.

Sistema eraginkorrena da modu baketsuan konpontzeko obligazioa egoteaz aparte mehatxu bat dagoelako SK neurriak hartzearena. Askotan VII. kapituluaren mehatxua efektiboa izaten da, baina kasu batzuetan ere ez dira arazo ezarritako santzioak.

**Batzar Nagusia:**

Kartako 11. art-ak eskuduntza orokor bat ematen dio: bake eta segurtasun arloan eztabaidatu. BN-k edozein gai bururi eztabaidatzeko aukera du eta, beraz, gatazken inguruan ere eztabaida dezake.

Eskaera: Estatu kideak edo kide ez direnak

Edozein gairi buruz eztabaida dezake, baina muga bikoitza:

-Gai batean SK ari bada ezin du gomendiorik eman, salbu hark eskatzen badio (12.1 art). SK gai bat eztabaidatzen ari baldin bada, BN-k ezin du aldi berean eztabaidatu.

-Egintza bat galdatzen bada arazo horretan SK-ri helaraziko dio, eztabaida hasi aurretik edo ondoren (11.2 art). Ezin duelako BN inoiz onartu ekintza bat obligatu lurralde batean, ez baitu SK duen VII. kapitulua. Nolabaiteko presioa ezartzen du 193 estatu atzetik egoteak.

Muga hauen barruan → Neurriak gomenda ditzake edozein delarik eztabaidaren jatorria . BN-k erabakitzen badu ekintzaren bat aurrera bidali behar dela, SK-k baimena eman beharko dio. Lur gainean egin beharreko edozein operazio SK-k onartu behar du. Beraz, BN-k edozein gai eztabaida dezake, baina hori ebazpen deklaratibo batean gelditzen da.

**Idazkari Orokorra:**

NBEn ordezkaria da eta horren barruan garrantzitsua da estatuen arteko gatazketan bitartekari funtzioa edukitzea. Inpartzialtasun ezaugarrira oso lotuta dago.

Kartako 99. art. SK-ri gai bat azter dezan eskatu diezaioke edo erlatore berezi bezala bidali, egoera ikertzeko.

SK-ren menpe ihardungo da

Idazkari Orokorraren papera sendotu da azken hamarkadetan. Inpartzialtasuna.

**Eskualde mailako organismo eta akordioak:**   
Guretzat ezagunena EB da, baina badaude gehiago (OPSCE, Union Africana etab.). Eskualdeko mailako erakunde hauek ere garrantzi handia dute gatazkak konpontzen laguntzeko orduan.

Kartako 52.2 art → Ahal izanez gero, eskualde mailan konpontzen saiatu. SK-ra jo aurretik beti neurri hauek saiatu. NBEn erakundeak bere kartan honakoa jasotzen du: eskualde mailan erakundeak daude eta ontzat ematen ditu bere helburuekin bat egiten duten heinean. Arlo lokal batean sortzen bada gatazka, estatu hauek egin behar duten lehen gauza (NBE-ra joan baino lehen) eskualdeko mailako erakundeez baliatuz gatazka konpontzea da. Hori posible ez bada, NBEn erakundera joan ahalko dira. Zergatik aurreikusten du? Alde batetik, gatazkak erakunde gertuenetan hobeto konpontzen direlako, kultura antzekoa delako, erakunde horiek estatuaren egoera hobeto ezagutzen dutelako etab.; eta, bestalde, gatazkak azkar konpondu behar direlako kroniko ez bihurtzeko eta hobe gatazkak hor konpontzea nazioartean baino. Izan ere, nazioartean konpontzen bada 2 estaturen arteko gatazka zena hedatu egin daiteke eta, ondorioz, luzatu edo handitu. Horregatik, ahal izan ezkero, gatazka gertuen duten erakundera eraman behar dute. Arazo lokal bat unibertsalak diren erakundeetara jotzen badugu, arazoa unibertsala bihurtuko da, arazoa zabaldu egiten da eta askotan zaildu ere.

Bi instantzia:

-Eskualde mailako organoa.

-SK. Kasua aldeekin kontsultatu eta beste organora igorri. Betiere ateak irekiak utziz. Hau da, lehenengo eskualde mailako organoetara joan behar dira, baina NBEren erakundera joateko ateak irekita uzten dira.

**ESKUMENEZKO PROZEDURAK**

**NAZIOARTEKO ARBITRAIA:** Aldeek dena erabakitzen dute, salbu erabakiaren efektua (adb: laudoa loteslea da).  
  
Historikoki lehenengo jaio zen eskumenezko bidea nazioarteko arbitraia da. Garrantzi berezia du Nazioarteko Zuzenbide Publikoan. Nazioarteko zuzenbideak XX. mendean sortzen dira, hau da, NZP nahiko garatua dagoenean. Arbitraia, berriz, 1974tik ezagutzen da.

-Hastapenak 1794 urtean → Jay Tratatua. Zergatik urte honetan? AEB-k eta BH-k *Jay tratatua* sinatzen dutelako. Independentzia gerraren ostean, AEbren eta BHren artean oraindik konpondu gabeko arazo ugari zeuden eta hauek arazo horien konponketa hirugarren baten esku uztea erabaki zuten. Arbitraia kasu baterako sortzen da eta kasua desagertzen denean hura ere desagertu egiten da. Beraz, ez da iraunkorra (NJA bai). Bere araudia eta prozedura alderdiek erabakiko dute kasuz kasuz. Zer da arbitraia? Sistema judizial bat da, estatuek erabakitzen dute dena. Estatuen esku daude arbitraiko ia elementu guztiak.

-Helburua: *Estatuen arteko liskarrak konpondu beraiek hautatutako epaileen bidez*.

-Aldeak: Estatuak, Nazioarteko erakundeak, merkatal sozietateak. 1974 urtean estatuak bakarrik (gizakiak estatuaren objektu ziren, ez subjektuak), baina nazioarteko ordenamendura subjektu berriak heldu diren heinean, arbitraia subjektu horietara ere hedatu da. Beraz, gaur egun estatuen arteko arbitraia, estatuen eta nazioarteko erakundeek artekoa, bi nazioarteko erakundeen artekoa eta baita estatuen eta merkatal sozietateen artean. Hala ere, guk estatuen arteko arbitraia aztertuko dugu.

-Hauek dira alderdiek arbitraian aukera ditzaketen elementuak:

+Estatuen onespena: ezinbestekoa da arbitraira jotzeko bi estatuak adostasun batera iristea, hau da, ados egotea arbitraje hori sortzeko. Bi aldeek arbitraje horri konpetentzia eman behar diote. Nazioarteko ordenamenduan estatu bat ezin da epaitu berak auzitegiari konpetentzia eman gabe, arbitraiari ere konpetentzia eman behar dio.

+Hirugarren inpartzial bat: alderdiek zehaztuko dute zein izango den hirugarren inpartzial hori. NJAn hori ez da horrela, 15 epaile daude eta aldeek ez dituzte aukeratzen.

+Zuzenbidearen aplikazioa: zein zuzenbide aplikatuko den erabakitzea ere aldeen esku dago. NJAn nazioarteko zuzenbide publikoa aplikatuko da bai edo bai.

+Behin-betiko eta betebeharreko sententzia: hau da, irmoa eta loteslea. Nazioarteko zuzenbidearen ikuspuntutik printzipio orokorra da. Arbitrajera jotzean onatu egiten dute ezaugarri hauek.

Arbitraiaren onespen motak

Gatazka sortu ondoren→ Akordio arbitrala (errealitatean nazioarteko tratau bat da, bi herrialdeak lege bat sinatzen dute):

* + - Gatazka zehaztu: alderdiek akordio arbitral bat idatziko dute eta bertan gatazka zein den zehaztuko da.
    - Arbitroa izendatzeko pausoak finkatu: pausoak esatean zuzenean arbitroa aukeratzea edo arbitroa aukeratzeko sistema ezartzea izan daiteke, hau da, bidea arautzea.
    - Aplikatu beharreko zuzenbidea finkatu: arbitroak zein zuzenbide aplikatu behar duen zehaztuko da.
    - Arbitroen eskuduntza mugak: arbitroak zein ahalmen edukiko dituen eta zein mugekin zehaztuko da.

Gatazka eman aurretik: demagun bi estaturen artean ordaindik ez dugula gatazkarik izan, baina gure harremanak onak direla eta konponbide baketsuari buruzko tratatu bat egitea erabakitzen dugula. Arbitraia aukeratzen da gatazka sortu gabe dagoenean.

* + - Arbitraiari buruzko tratatu bat sinatu: gure artean sortzen den edozein gatazka arbitraira eramango dugula erabakiz eta lehen aipatutako elementuak finkatuz. Tratatu hau etorkizunean aplikatuko da
    - Tratatuetan klausula bereziak ezarriz (ohikoena). Edozein gairi buruzko tratatuetan klausulak ezarri, esanez “tratatu honen aplikazioan edo interpretazioan sortzen den edozein gatazka arbitraira eramango dugu”.

MOTAK:

**Arbitro bakarra (zaharrena):**   
Historikoena. Hirugarren inpartzial hori pertsona bakar bat izan daiteke eta historikoki pertsona hori estatuburu bat zen. Adibidez, Latinoamerikan sortzen ziren gatazketan oso ohikoa zen arbitroa Espainiako erregea izatea. Gaur egun sistema hau ez da hain ohikoa. Arazoa: pertsona hauek ez zutela prestakuntza juridikorik, ez ziren juristak, eta ea nork eskatu zien motibazio juridikoa ezartzea.

Batzorde bat izendatuko du: arbitro horri laguntzeko batzorde bat osatzen zen, normalean juristen batzorde bat, Batzorde honen zeregina gatazka horren lan juridikoa zen, hau da, gatazkaren nondik norakoak azaltzea eta erregeari informe bat ematen zioten.

Irizpen ez loteslea jaso: errealitatean batzordeak egiten zuen lan guztia eta lana amaitzean irizpen ez lotesle bat bidaltzen zion arbitroari. Arbitro honek irizpen horri balorea ematen zion.

Arbitroa: Estatu Buru bat, diplomatiko bat edota prestigio handiko juristak.

**Batzorde mistoa:**

Bi Estatuen nazionalez osatzen da + adostutako “superarbitro” bat. Normalean 3-5 kidez osatutako batzordeak dira. Batzorde mistoetan gatazkan sartua dagoen alderdietako bakoitzak kide bat aukeratzen du askatasunez (5 kide badira guztira bakoitzak 2). Azkenean, alderdiek aukeratutako kideei superarbitro bat gehitzen zaie. Batzorde mistoaren berezitasuna arbitraje oso berezia dela da, bere helburu ahobatasunez erabaki bat lortzea eta aldeak komunak diren erabaki batera hurbiltzea baita. Hau ezinezkoa den kasuetan, superarbitroak izango du kalitatezko botoa. Argi gelditu behar da sistema honen helburua ez dela hainbeste erabaki lotesle bat ematea, baizik eta denak ados egotea erabaki horrekin. Orduan zein ezberdintasun du adiskidetza komisioarekin? Ados ez badaude superarbitroaren figura gailentzen dela eta laudoa bere kalitatezko botoarekin aurrera aterako da.

Ezadostasun kasuetan azken honek hartuko du erabakia

**Auzitegi arbitrala:** hauen lan egiteko modua auzitegi batena da eta gaur egun gehien erabiltzen dena da.

-Iharduera ohizkoena bihurtu da

-Estatu ezberdinetako pertsona ospetsuak hautatzen dira (juristak)

-Alderdiek arbitro bana izendatzen dute

-3 edo 5 kidez osatzen dira auzitegi hauek: alderdi bakoitzak bat eta besteak kontsensuz.

Aplikagarri den zuzenbidea:

-Nazioarteko Zuzenbide Publikoa: honek ez du esan nahi aldeek hori moldatu ezin dutenik, zehaztu egin dezakete hori. Adibidez, aldeek erabaki dezakete NZP-ren barrun gtratatu bat bakarrik aplikatzea edo tratatu batetik zerbait salbuestea. Gerta daiteke ere zuzenbidea aplikatzea erabaki beharrean egitatea aplikatzea erabakitzea.

-Ekitatea: Estatuek ados badaude, Eztabaidak ahalbidetzen badu

Erabakia-ri laudo arbitrala deitzen zaio:

-Aldeentzako efektuak bakarrik.

-Behin-betikoa eta betebeharrekoa (“fede ona”): edo fede onez betetzen da edo bestela estatuen arteko presioen bitartez, baina ez dago hau betearazteko mekanismo instituzionalik. Gainera, arazoak sortzen dira exekuzio horretan, NJAn ematen ez den gauza bat dagoelako: deuseztasun kausak.

-Deuseztasun kausak:

+Eskuduntza ez errespetatzea: estatuen esku dago hori alegatzea. Estatu batek deuseztasun kausa bat defendatuko du eta besteak aurkakoa defendatuko du. Edo beraiek erabakitzen dute beste arbitrai bat sortzea edo horrela gera daiteke. Arbitrai askoren kasuetan azkenean hori NJA-ra eramatea erabaki dute, deuseztasun kausa horren ingurukoa. Arbitroek hori gainditzen baldin badute, deuseza izango da.

+Motibazio falta. Arrazoi edo oinarri juridiko faltaren aurrean deuseztasuna aurreikusten zen. (Adibidez: Erregeen arauak).

+Maula edo korrupzioa. ARbitro hori erosita izatea edo kasu horretan interes berezia izatea (estatu batentzat lan egitea adibidez)

+Arazoa da Nazioarteko Zuzenbidean ez dagoela helegiterik. Arbitraiaren eta nazioarteko justizia auzitegiaren artean ez dago hierarkiarik.

**KONPONKETA JUDIZIALA ETA NJA** (10 IKASGAIAN LANDUTA!!).

-Konponketa judizialaren hastapenak mende haseran topatzen dira.

-Lehen eskumena: Nazioen Elkarteko Nazioarteko Justizi Auzitegi Iraunkorra dugu

-NBE Karta 7. art → NJA Nazio Batuen eskumenezko organu nagusia. XIV. Atala

-NBE kideak zuzenean NJA-ren estatutuko parte egiten dira, Gauza bat da nazioarteko justizia auzitegia arautzen duen testua (Estatutua) onartzea, NBE ko kideek ontzat eman duten baina horrek ez du esan nahi konpetentiza onartzen dutenik, hau da organoa onartzen dute baina epaitua izateko aukera aldiz ez. Ez da nahikoa NJAren estatutua onartzea, onestea ezinbestekoa da.

NJA-ren OSAKETA ETA ANTOLAMENDUA

-Naziokotasun ezberdineko 15 magistratuz osatua (3 Afrikatik, 2 Latinoamerikatik, 3 asiatik, 2 Ekialdeko Europatik eta 5 Mendebaldeko Europa eta bestelakotik)

-Ukanbeharrak (Estt. 2. art)

-Hautaketa: BN eta SK, bietan gehiengo absolutoa

-9 urterako (+berhautapena), 3 urtean behin organuaren herena berritzen da

-Bateraezintasun absolutoa. Mugiezintasuna. Babes eta priblilegio diplomatikoak (egin dezaketen bakarra, unibertsitateko irakasle izatea, arbitroak eta artikuluak idaztea, beti ere haien jarrera mantenduz)(Estt. 16-19. art)

NJA-ren ANTOLAKETA ETA FUNTZIONAMENDUA

-Modu plenarioan lan egiten du→ 15,16 edo 17 epale, baina horrek ez du esan nahi beti horiek aldi berean lan egiten dutenik

-Areto edo salak:

Sala arruntak EDO *Ad hoc* salak (kasuz kasukoak), adb. itsas zuzenbidea, presa handiko gaietan, hau da, urgentziazko kasuetan aurrera eramateko, kasu horietan 15 kide beharrean 5 epaile biltzen dira, negoziazioa azkarragoa izateko. Gai konkretuak edo Aldeek eskatuta

-Kasu guztietan erabakien efektu juridikoak berdinak dira

AUZITEGIAREN ESKUDUNTZA ARLO KONTENTZIOSOAN:  
OROKORRA:

Ad hoc akordioen bidez. Gatazka ematerakoan konpromezua adieraziz eta Auzitegiaren eskuduntza eta mugak zehaztuz

Auzitegiaren aurrean emandako egintzen bidez

Nazioarteko akordio baten bidez (gatazka sortu aurretikoa):

-Gatazkak konpontzera zuzenduta dagoen tratatu batean

-Edozein gaia duen tratau batean klausula bereziak sartuz

NJA-ren eskumen obligatorioaren onarpen adierazpenak (NJA estatutuko 36.2 art.), estatu batek edozein momentutan alde bakarreko deklarazio bat egin dezake eta bertan adieraziko du edozein kasutan (kasu guztietarako) onartzen duela NJAren konpententzia, beti ere, ni demandatzen nauenak mota bereko deklarazioa egiten badu. Artikulu honen arabera estatu guztien deklarazio hori egitea zen, horrlal denek denen aurka demanda tarteratzeko aukera izango dute, gaur egun 76 batek bakarrik egin dute eta askok tranpa eginez. Deklarazio hori baldintzarik gabe edo baldintzekin egin daiteke, eta baldintza horiek dira:

-Denbora mugak → konpetentzia bai onartzen da baina denbora mugekin, adb 5 urterako, orduan bost urterik behin berritu beharko da.

-Erreserbak → baldintzak sartzea, adb. edozein konepentzia onarten dut salbu-.......Konepentzia orokorra onartzen dut, salbu indarraren ondorioz sor daitezkeen arazoak, salbu alde anitzeko tratatuak… deklarazioak egiten dituzte eta salbuespenak sartzen dituzte, zeintzuen bitartez deklarazio horren barruan dagoena ia zeroa uzten duten.

Sujetuei begira→ Estatuak bakarrik Materiari begira→ Izaera juridikoko gatazkak Kasuz-kasuko eskuduntza→ Estatuen esku

NJA-ren AURREKO PROZEDURA

-Demanda (aldez urretik konpetentzia onartu denean) edo adierazpena (akordio kasuan)

-Hizkuntza ofizialak: ingelesa eta frantsesa, baina auzitegiaren aurrean beste edozein eskatu daiteke alderdiek horrela eskatzen duten kasuan. Hala ere, errealitatean ez da inoiz eman

-Kasu ezberdinen metaketa, kasu ezberdinak metatzeko aukera ikusten da, hori gai beraren ingurukoak badira, baina arazoa da estatu bakoitzak tratatuak bere kabuz onartzen dituela, orduan aldebikoak izatea da joera, estatu bakoitzak bere obligazioak era ezberdinean onartu dituztelako (auzitegientzat aldebiko auziak errazagoak dira.

-Bi fase: Idatzizkoa eta ahozkoa

-Inzidente prozesalak, nuerri kautelarrak eskatzea adibidez. Prozesu nagusia martxan dago baina alderdi batek une batean neurri kautelarrak esaktzen ditu, orduan prozesua eten egingo da eta intzidentzia prozesala hasiko da, behin horiek amaitzean prozesu nagusira bueltatzen da.

-Sententzia edo epaia. Betebeharrakoa dena

AUZITEGIAREN ESKUDUNTZA ARLO KONTSULTIBOAN

NBE-ren organuen eskariz. Bereiztu:

-Batzar Nagusiaren eta Segurtasun KOntseiluaren eskariz: edozein gai juridikori buruz. Inolako baimenik gabe eskatuko dute

-Gainontzeko organuek→ BN-ren baimenez: bere eremuaren barne ematen diren gai juridikoei buruz Behin baimena emanda hortik aurrea ez duzu berriro baimena ematerik behar, baten ematea nahikoa da.

Iritzi kontsultiboa emateko obligaziorik ez :  
-Printzipioz emango du. Ematen ez baldin badu, hurrengo arrazoiarengatik izan daiteke: aurretik estatu batek arlo kontentziosoan eskumena onartu ez izana eta horren ondorioz, arlo kontsultibora jotzea. Salbu → “imperiosas razones en contra”

Efektu juridikoak:

-Ez da sententzia bat

-Ez da betebeharrekoa

+Gai juridikoetan: praktikan ia obligatorioa (Ezin diezaiokegu beste estatuari sententzia exekutatzea baina auzitegiak ematen duena zuzenbidea da, horregaitik da ia obligatorioa).

+Bestelako gaietan: zuzenbidea zer den finkatu.