**3. Gaia. Gobernua analisatzen**

# 3.1. Sarrrera

Beste ikasturte batzuetan Estatuak ekonomian zer funtzio betetzen dituen ikasi duzu:

* ekonomia arautzea
* ondasun publikoen hornidura
* kanpo-eraginen arauketa
* ekonomiaren estabilizazioa
* errentaren birbanaketa

Ikasgai honetan, aurreko gaiari loturik, errentaren birbanaketan zentratuko gara. Estatuak ekonomian parte hartzen du familiek edo norbanakoek jasotzen duten errentan gertatzen diren desparekotasunak zuzentzeko (hau da, aberatsei errenta murriztu pobreei errenta handitzeko asmoz).

# AURREKONTU PUBLIKOAK

Gobernuaren tresna nagusia aurrekontu publikoa da: Estatuaren kontuak. Berton Estatuaren gastuak eta diru-sarrerak jasotzen dira (aurrerago zehaztuko ditugu kontzeptu hauek).

Diru-sarrera publikoen funtzioa zera da: gastu publikoaren finantziazioa. Diru-sarrerak lortzeko bideak:

1. Tributuak (garrantzitsuena)
2. Zor publikoa
3. Bestelako diru-sarrerak

Gastu publikoak gobernuaren gastuak dira, Legebiltzarrean onartu behar direnak (aurrekontuen legean). Gastu horien helburuak ezberdinak izan daitezke eta, beraz, mota askotakoak dira:

1. Gastu soziala (hezkuntza, osasungintza, pentsioak, langabezia-prestazioak, etab)
2. Gastu militarra
3. Azpiegituretan egindako gastua
4. Zor publikoaren itzulketa
5. Justizia Administrazioa
6. Eta abar luze bat

Aurrekontuen helburuak oso anitzak izan litezke, faktore batzuen arabera:

1. diru-sarreren konfigurazioa
2. Gastuen konfigurazioa

Diru-sarreren konfigurazioa sistema fiskalak (ezarrita dauden tributuak) emango digu. Sistema fiskala:

1. Progresiboa izan daiteke, bere helburua errenta eta aberastasuna goitik behera banatzea denean (goi-klasetatik behe-klaseetara)
2. Erregresiboa izan daitezke, bere helburua errenta eta aberastasuna behetik gora banatzea denean.

Gastuen konfigurazioa zein den jakiteko, batez ere gastu sozialean arreta ipini beharko dugu: herri batean gastu sozialak handiak badira, aurrekontuen helburua behe-klaseak laguntzea izango da eta, beraz, errenta banatzea.

# ONGIZATEAREN ESTATUA

Ongizatearen Estatua historikoki bi zutabetan oinarritu da:

1. Zerga sistema progresiboa
2. Gastu sozial handia, herriari babes soziala emateko Horrek esan nahi duena: Gizartearen goi-klaseei zergak kobratzen zaizkie eta beheko klaseei prestazioak eman. Bere helburua goitik beherako errentaren banaketa egitea da.

Beraz, zerga sistema progresiboaren bidez:

1. goiko klaseek gastu publikoari ekarpen handiagoak egin dizkiote
2. Beheko klaseek gastu soziala gehiago aprobetxatu dute Orduan, ERRENTA BANATU DA: Beheko klaseek berez ezin ordain dezaketen gastua (hezkuntza, osasungintza, etab) goiko klaseek finantzatu dute. Errenta goitik behera banatu da Eta horixe da Ongizatearen Estatuaren helburua.

Irudi honetan errentaren birbanaketaren adibide grafikoa daukazu.

Ikusten duzunez (asmatutako adibidea da, jakina) errenta handia daukatenek zerga handiak ordaintzen dituzte (%60, %50, %40, etab.) eta errenta bajua dutenek oso txikiak (%10, %5, %0). Zerga guztiek dirusarrera publikoak osatzen dituzte eta, horien bidez, gastu publikoak ordaintzen dira. Gastu publiko horien atal bat gastu soziala da (osasungintza, hezkuntza, langabetuen laguntzak, etab.) eta batez ere errenta txikiko jendeak aprobetxatzen du. Horrela errenta birbanatzen da: gastuak batez ere goiko klaseek ordaindu eta zerbitzuak beheko klaseek hartu. Hauek ez dute dirurik jasoko (errenta) baizik eta dirua balio duten zerbitzuak (gauzazko ordainketak) baina bizimodu duina egiteko ezinbestekoak direnak.

**ONA AL DA ERRENTA BIRBANATZEA?**

# 3.2. Administrazio publikoen gastuak

Bizitza modernoan gobernua eragile garrantzitsua da: ekonomia hazten laguntzen du, ondasun eta zerbitzuak ematen ditu, enpresa zein norbanakoen portaerak arautzen ditu eta errentak birbanatzen ditu. Gobernuaren jarduerek pertsonen bizitzan zehar, jaiotzetik hil bitartean, eragin handia daukate: oinarrizko hezkuntza eta osasungintza zerbitzuak emanez, lanpostuak galtzen dituenean jendeari lagunduz, gidabaimenak edo enpresetarako baimenak onartuz, errepideak eta zubiak eraikiz edota lanpostuetako eta lan inguruetako osasuna eta ziurtasuna arautuz. Ekonomiaren parte handi bat jarduera publikoetan erabiltzen da.

# GOBERNU OROKORRAREN KONTUA: DIAGRAMA ERRAZTUA

Gobernu orokorraz hitz egiten dugunean, gobernuaren maila guztiaz ari gara: zentrala, erregionala eta tokikoa. Laburbilduz, gobernuak bi funtzio dauzkala esan dezakegu: merkatura ez doazen zerbitzuen ekoizpena (hezkuntza, osasungintza, nazio defentsa, polizia, etab.) eta errentaren birbanaketa (gizarte prestazioak, subentzioak).

Funtzio horien guztien kostua finantzatzeko, administrazio publikoek zergak eta gizarte segurantzaren kotizazioak biltzen dituzte. Baliabide horien zati bat langile publikoen soldatak, bitarteko kontsumoak eta dohainik eskaintzen diren ez-merkatuko zerbitzuak ekoizteko beharrezkoak diren inbertsioak ordaintzeko erabiltzen da. Gainontzekoa gizarte prestazioen bidez banatzen da.

Ondoren administrazio publikoen kontuen eskema erraztua aurkezten da. Kontua "T" formatu tradizionalean dago, "erabilerak" ezkerraldean eta "baliabideak" eskumaldean ipinita. Ilundutako azalerek benetan gauzatutako diruzko eragiketak islatzen dituzte (hau da, diru-sarrerak eta gastuak). Hauexek dira "baliabideak": zergak eta kotizazio sozialak; eta hauek "erabilerak": langileen soldatak, bitarteko kontsumoak, subentzioak, gizarte prestazioak, zor publikoaren interesak eta Kapital Finkoaren Eraketa Gordina. Ezkerraldeko zutabe honen amaierako azken lerroak saldo kontablea islatzen du, mailegatze/zorpetze garbia (finantzaketa gaitasuna/beharra). Zenbateko guztiak prezio korronteetan kalkulatzen dira.

**GOBERNU OROKORRAREN KONTUA: diagrama erraztua**

Lauki ilunduek diru-fluxuak adierazten dituzte, besteek egotzitako fluxuak



Gobernu orokorrak, funtsean, bi funtzio betetzen ditu: merkatura joango ez diren ondasun eta zerbitzuak ekoiztea (hezkuntza, osasungintza, defentsa, polizia, etab) eta errentaren birbanaketa (gizarte laguntzak, subentzioak). Jarduera horiek finantzatzeko gobernuak zergak eta Gizarte Segurantzaren kontribuzioak biltzen ditu. Zati bat langile publikoei ordaintzeko erabiltzen da, beste bat bitarteko kontsumoak egiteko (papera, elektrizitatea, etab) eta beste bat inbertsioak egiteko (eraikinak, ordenagailuak, etab). Gainontzekoa gizarte laguntza, subentzioetan eta zorraren interesetan banatzen da.

Goiko diagraman bi motatako apunteak dauzkagu:

a) ilundutako azaleretan diruzko fluxuak ipini ditugu, hau da, gastuak eta diru-sarrerak: langileen soldatak, bitarteko kontsumoak, subentzioak, gizarte laguntzak, zorraren interesak eta kapital finkoaren eraketa gordina. Amaieran, mailegatze garbia/zorpetze garbia (B9) ipini dugu, hau da, gobernuak soberan edo faltan duen dirua. Zenbateko hauek guztiak urtez urteko prezioetan neurtzen ditugu.

Ilundu gabe dauden azaleretan, diruzko transakzioetan oinarritzen ez diren apunteak idatzi ditugu. Hauek asmatutako edo egotzitako kontzeptuak dira.

# BALANTZE FISKALA: AURREKONTUAREN SALDOA

Balantze fiskala gobernuaren diru-sarrerak eta gastuen arteko diferentzia da. Urte batean gobernuak diru gehiago gastatzen badu diru-sarreretan biltzen duena baino, defizit fiskala dagoela esango dugu. Beste alde batetik, urte batean diru-sarrerak handiagoak badira gastuak baino, superabit fiskala dagoela esango dugu.

Balantze fiskaletan osagai estrukturalak eta ziklikoak egon daitezke, horregatik garrantzitsua da **defizit (superabit) estrukturala eta urtez urtekoa** ondo ezberdintzea. Esate baterako, ekonomia batean krisia agertzen denean gastuak handitzen dira (langabezia sariak edo gizarte laguntzak) eta diru-sarrerak uzkurtzen dira (zerga gutxiago biltzen da langileak lanean ez daudelako edo salmenta gutxiago dagoelako) eta defizita ager daiteke. Eta ekonomia berpizten denean kontrako fenomenoa gertatzen da. Hori guztia gobernuak inolako erabakirik hartu gabe gertatzen da eta balantza fiskalaren epe luzeko joera nolakoa den aztertzea zailtzen du. Ez da erraza jakitea gobernuaren erabakiak nolakoak diren (ea defizita edo superabita eragingo duten).

Hori saihesteko **balantze estrukturalak (edo defizit estrukturalak, negatiboak direnean)** aztertzen dira. Hauek kalkulatzeko herrialde baten BPG potentziala kalkulatu behar da (zenbatekoa izango litzatekeen BPG baldin eta herrialde horren ekonomiak topera funtzionatuko balu, hau da, baliabide guztiak erabiliz) eta egoera horretan balantze fiskala kalkulatu. Baldin eta egoera horretan defizita agertzen bada, orduan ekonomiak defizit estrukturala duela esango dugu: gobernuaren diru-sarrerak txikiagoak dira gastuak baino, egoera ekonomikoa kontuan hartu gabe. Ordea, urtez urteko balantzea negatiboa bada (defizita) baina, ordea, estrukturala positiboa edo orekatua bada, horrek esan nahi du gobernuaren diru-sarrerak nahikoak direla gastuak ordaintzeko baina defizita une txar baten ondorioa dela (eta ez txarto diseinatutako aurrekontu baten ondorioa). Beraz, defizit/superabit estrukturala hauxe da: zenbatekoa litzateke B9 adierazlea ekonomia enplegu betean egongo balitz.

Europako Batasunean balantza fiskala **B9 adierazlea**ren bidez neurtzen da (goiko diagraman agertzen zen **mailegatze garbia/zorpetze garbia (finantzaketa- gaitasuna/beharra)**, hau da, diru-sarrerak ken gastuak. Adierazle horrek desabantaila handi bat dauka: gobernuak egindako inbertsioek defizita handitzen dutela, gastutzat konputatzen direlako. Beste herrialde batzuetan, ordea, beste adierazle bat erabiltzen da **(B8N) aurrezte garbia**: kasu honetan, gobernuak egindako inbertsioak ez dira gastutzat zenbatzen eta, beraz, ez dute defizita handitzen. Defizita soilik kalkulatzen da gastu korronteak zenbatuz (soldatak, kontsumoak) eta ez da handitzen gobernuak eskolak, errepideak eta gainontzeko azpiegiturak eraikitzen dituenean. Horren atzean dagoen filosofia hauxe da: urtez urteko gastuak urtez urteko diru-sarrerez ordaindu behar direla baina inbertsioak egiteko gobernuak zorpetu daitezke. Honi aurrekontuen urrezko araua esaten zaio.

# Finantza publikoen adierazle nagusiak

1. defizit publikoa
2. zor publikoa
3. gastu publikoa
4. zergak eta gizarte segurantzaren kotizazioak.

Normalean adierazle horiek BPGren portzentajeetan aurkezten dira (hau da, dagokion agregatuaren aurreikuspena zati BPG bider 100 eginez). Europako Batasuneko herrialdeetan, lehenengo bi adierazleak Maastricht-eko irizpideen artean daude, gobernuek Europako Batzordeari jakinarazi behar dizkiotenak. Beste biak ez daude Maastricht-eko irizpideen artean.

**Defizit publikoa:**

Mailegatze garbia/zorpetze garbia (finantzaketa- gaitasuna/beharra) adierazlea da. Negatiboa denean defizit publikoa dago eta positiboa denean superabit publikoa.

**Zor publikoa:**

Administrazio publikoen pasibo guztien batura da.

**Gastu publikoa:**

Printzipioz, administrazio publikoen benetako gastu orokorra da, hau da, diruzko ordainketak. Adierazle hau askotan erabiltzen da administrazio publikoek nazio ekonomian duten pisua neurtzeko.

**Zergak eta gizarte segurantzaren kotizazioak:**

Adierazle honek aurrekoarekin lotura handia dauka, baina administrazio publikoen gastuak neurtu beharrean, diru-sarrerak neurtzen ditu. Bere izenak aditzera ematen duen moduan, zera isaltzen du: familiek eta enpresek administrazio publiko guztiei ordaindu beharreko benetako zergak eta gizarte segurantzaren kotizazioak.

**Maastricht:**

Esan dugunez, Europako Batasunean B9 erabiltzen da eta herrialde guztiek Europako Batzordeari urtero bere zenbatekoa jakinarazi behar diote, **Maastricht-eko baldintzak** betetzen ote dituzten jakiteko. Baldintza horiek dira:

1. B9 adierazlea BPGren %3 baino txikiagoa izan behar da
2. herrialdean metatutako zor publikoa BPGren %60 baino gutxiago izan behar da

**GOBERNUAREN GASTUAK: GOBERNUAREN FUNTZIOEN SAILKAPENA**

Gobernuek dirua gastatzen dute ondasun eta zerbitzuak emanez (defentsa, hezkuntza, osasungintza, adibidez) eta birbanaketa programetan erabiliz (pentsioak edo langabezi sariak, kasu).

Ekonomia Lankidetza eta Garapenerako Erakundeak (OCDE) Gobernuaren Funtzioen Sailkapena garatu zuen, gobernuak gastatzen duen dirua zertan erabiltzen den jakiteko eta, horren arabera, modu normalizatuan nazioarteko konparaketak egin ahal izateko.

Sailkapen horrek gobernuaren gastuak hamar talde “funtzionaletan” banatzen ditu (bigarren mailako sailkapenean talde haietako bakoitza aztertzen da eta azpitaldeak egiten dira).

Hamar talde funtzionalak hauexek dira:

1. Zerbitzu publiko orokorrak (parlamentuak, kanpo arazoak, eta abar)
2. Defentsa
3. Ziurtasuna eta ordena publikoa (polizia, espetxeak ...)
4. Ekonomia gaiak (nekazaritza, ekoizpena, eraikuntza ...)
5. Ingurugiroaren babesa
6. Komunitate-zerbitzuak eta etxebizitza (ura, kaleko argiztapena, etxebizitza...)
7. Osasungintza
8. Aisialdia, kultura eta erlijioa
9. Hezkuntza
10. Babes soziala (familia, nagusiak, umeak, pobrezia eta bazterketa soziala)

Gobernuaren gastuak bi modutan aztertzen dira:

1. BPG-ren portzentajean (G/BPG)
2. Gastua per capita (G/biztanleak). Hau erabiltzen denean, normalean AEBtako dolarretan neurtzen da baina eros-ahalmenaren paritatean neurtuta.

Edozein modutan begiratuta, gobernuaren tamaina adierazten dute eta oraingo erabaki politikoak baita historikoak ere islatzen dituzte. Hala ere, kontuz ibili behar gara adierazle horiek aztertzerakoan, beti ez direlako konparagarriak. Esate baterako, herrialde batean gastua dena beste batean hobari fiskala izan liteke, gobernuaren papera erabat aldatuz.

# GOBERNUAREN DIRU-SARRERAK

Ekonomia Lankidetza eta Garapenerako Erakundeak egindako sailkapenaren arabera, gobernuaren diru-sarrerak honela sailkatzen dira:

Errenta, etekin eta kapital-irabazien gaineko zergak

* Banakoen errenta, etekin eta kapital-irabazien gaineko zergak
* Sozietateen errenta, etekin eta kapital-irabazien gaineko zergak

Gizarte Segurantzaren kotizazioak

* Langileenak
* Enpresarienak
* Autonomoenak

Langileen nominen gaineko zergak eta lan eskuaren gainekoak

* Jabetzaren gaineko zergak
* Higiezinen jabetzaren gaineko aldizkako zergak
* Aberastasun garbiaren gaineko aldizkako zergak
* Jaraunspen eta emarien gaineko zergak
* Kapital eta finantza transakzioen gaineko zergak
* Aldizkakoak ez diren zergak

Ondasun eta zerbitzuen gaineko zergak

* Ondasun eta zerbitzuen salmenta, transferentzia, errentamendu eta banaketaren gaineko zergak
* Zerga orokorrak
* Ondasun eta zerbitzu zehatzen gaineko zergak

Beste zerga batzuk

Gobernuaren diru-sarrerak bi modutan aztertzen dira:

a) BPG-ren portzentajean (T/BPG)

b) Diru bilketa per capita (T/biztanleak). Hau erabiltzen denean, normalean AEBtako dolarretan neurtzen da baina eros-ahalmenaren paritatean neurtuta.

Gobernuen diru-sarreren tamaina oso anitza da ELGEko herrialdeen artean, batzuk %30 ingurukoak eta beste batzuk %60koak. Berriro ere, Europa Iparraldeko herrialdeak dira gehien biltzen dutenak.

# 3.3. Gobernua eta efizientzia ekonomikoa

# 3.3.1. Tim Hardfor-en ikuspegia.

* **Merkatu perfektua eta “egiaren mundua”**

Jim Carrey-ren filmeek eta ekonomiak zer edo zer komunean daukatenik ez duzu imajinatuko ere; baina, egia esan, “gomazko aurpegidun” aktorearengandik asko ikasi ahal dugu. Gogoratu “Gezurti Konpultsiboa” bere filma, Fletcher Reede-ren istorioa kontatzen duena. Bere semearen urtebetetzeko nahia betetzeagatik, Fletcher Reede-k 24 orduz egia esan behar du. Egoera hori Fletcher-i zaila suertatzen zaio, abokatua delako – edo “gezurtia”, bere semearen ustez – eta, hortik aurrera, egoera barregarriak bata bestearen atzetik agertzen dira, galdera bat egiten dioten bakoitzean egiaz erantzun behar duenez, beldurtutako Fletcher-ek ezinbestean bere burua inkriminatzen duelako. Nahiz eta merkatu libreak hain zuzen film atsegin bat ez izan, Fletcher-en semea bezalakoak dira: egia esaten behartzen zaituzte. Eta, nahiz eta Jim Carrey-ren pertsonaiarentzat emaitza umiliagarria izan, egia nagusi den mundu batek ekonomia guztiz efiziente batera eramango gaituela deskubrituko dugu: ekonomia horretan ezinezkoa da norbaiten egoera hobetzea beste batena kaltetu gabe.

Atal honetan, “egiaren” esanahi ekonomikoa ikasiko dugu, zergatik efizientziara eramango gaituen eta zergatik azken hori positiboa den. Efizientziaren desabantailak ere ikasiko ditugu: zergatik ez den beti bidezkoa eta zergak zergatik existitzen diren. Ikusiko dugunez, zergak gezurrak bezalakoak dira: egiaren munduan interferitzen dute. Baina zergak ezartzeko era bat erakutsiko dizut, aldi berean bidezkoa eta efizientea dena. (Hau neguan berogailuaren kostua ordaintzeko borrokatzen ari diren zaharrentzat albiste ona litzateke, baina Tiger Woods-entzat txarra).

Imajinatu, nahi baduzu, Fletcher-en semeak bere urtebetetze-nahia lortzen duela eta bere aitak ez ezik, gainontzeko jende guztiak ere egiten duela. Orduan, goazen *capuccino* bat erostera egiaren munduan. Erdia esnea eta erdia kafea duen kaputxinoari aparra ipini baino lehen, tabernariak (kafearen munduko profesionalak) goitik behera begiratzen dizu eta galdetzen dizu:

- Kafe honen truke, gehienez, zenbat ordaintzeko prest zaude?

Gezurra esan nahi zenuke eta kaferik nahi ez duzunaren plantak egin, baina egia zure ezpainetatik eskapatzen da.

- Kafeina “monoa” daukat: 15 dolar.

Asebetetasun irribarrea ipinita, tabernaria kutxa erregistratzailean izugarrizko zenbateko hori markatzeko prestatzen da, baina zuk ere galdera batzuk egin nahi dizkiozu:

- Zenbatean erosi zenituen kafe ale horiek?

- Zenbat ordaindu zenuen edalontziagatik eta plastikozko tapagatik?

- Zenbat kostatzen da behia haztea eta zenbat esne ematen du?

- Zenbat kostatu zen toki honetako argiztapena, berogailua eta errefrigerazioa?

Orain tabernariari tokatzen zaio «Fletcher Reede» unea bizitzea. Berdin dio galderak saihestu nahi izatea edo kaputxinoaren kostua puztu nahi izatea …, ezin du gezurrik esan. Kaputxinoaren kostua ez da 15 dolarrekoa, bat baino gutxiago baizik. Tabernaria tratua egiten saiatzen da, baina oraindik daukazu azken galdera “erabakigarria”:

- Inguru honetan, hemendik 30 metrora baino hurbilago, honelako kafeak saltzen dituen beste toki bat ote dago?

Bai – negar egiten du, bere burua kutxa erregistratzailearen kontra kolpe siku batez erortzen den bitartean, porrot iraingarriko keinu batean.

Azkenean, negoziotik lasai lasai eta kafea eskuan ateratzen zara, 0.92$en prezio irrigarriaren truke lortu duzuna.

**Prezioak aukerakoak dira, beraz informazioa ematen dute**

Prezio-sistema bakoitzean egia konstante bat dago. Egia hori egitate batetik sortzen da: dendek eta bezeroek ez dute prezio zehatz batean saldu eta erosi behar, beti erabaki dezakete ez egitea. Kafearen truke 0.50$ baino gehiago ordaintzeko prest ez egotekotan, inork ezin izango zintuen diru gehiago eskaintzera behartu edo tabernaria prezioa jaistera behartu. Salerosketa ez zen egingo, besterik ez.

Jakina, askotan jendea kexaka entzuten duzu zerbait erosteko - Central Park West-en apartamentu bat, kasu – horren truke eskatzen den prezio izugarria ordaindu behar dutela esaten. Egia da, baina nahiz eta askotan prezioak inolako justifikaziorik gabe oso altuak izan, ia inoiz ez zaude horiek ordaintzera behartuta. Horren ordez, Harlem-eko apartamentu bat edo Newark-eko etxe bat edo milioi bat kikara kafe erosteko zure dirua erabiltzeko aukera beti edukiko duzu.

Merkatu libre batean jendeak ez du erosten haien ustez eskatutako preziotik beherako balioa duen gauzarik. Eta, berdin berdin, jendeak ez du ezer saltzen trukean lor daitekeen prezioa ez bada handiagoa saltzailearentzat ondasunak daukan balioa baino (edo, eginez gero, inoiz ez da izango oso denbora luzean; ekoizpen-kostuaren erdian kafeak etengabe saltzen dituzten enpresak berehala ixten dira). Azalpena erraza da: inork ez ditu behartzen eta honek zera esan nahi du, merkatu libre batean egiten diren merkataritza-transakzio gehienek efizientzia hobetzen dutela, alde biek onurak lortzen dituztelako – edo, behintzat, ez dira kalteturik suertatzen – inori kalterik egin gabe.

Dagoeneko prezioek “egia esaten dutela” eta gainera informazioa ematen dutela zergatik diodan konturatzen has zaitezke. Merkatu libre batean, kafe erosle guztiek kafea eduki nahiago izango dute hura erosteko behar den dirua baino, edo beste modu batean esanda, kafea nahiago dute 92 zentabo horiekin erosi ahal izango zuten beste edozein gauza baino. Horrela, bezeroarentzat produktuaren balioa handiagoa da horrek daukan prezioa baino (edo berdina) eta ekoizlearentzat produktuaren kostua bere prezioa baino txikiagoa edo berdina da. Agerikoa ematen du, beharbada, baina ondorioak ikaragarriak dira.

Garrantzirik gabekoa iruditu ahal zaizu "merkatu librean bezeroek kafea gehiago baloratzen dutela trukean ordaintzen duten dirua baino" badakigula esatea. Baina ez da ematen duena bezain garrantzi gutxikoa. Hasteko, “garrantzirik gabeko” informazio honek askoz ere gehiago esaten digu merkatutik kanpo egiten den beste edozein erosketak baino – esate baterako, Washington D. C.-ko base-ball estadio eztabaidatu hori-. Montreal Expos base-ball taldeak Washington-era aldatzea onartu zuen baldin eta horko Udaletxeak estadio berriaren kostua subsidiatzen bazuen. Batzuen esanetan subsidioa 70 milioikoa izango da, beste batzuen esanetan hori baino askoz ere gehiago. Baliteke ideia ona izatea edo, agian, ez. Ez dago batere argi nola erabaki behar den ea hau zergetako dirua gastatzeko modu ona den ala ez.

Erabakiak merkatu-sistema baten barnean hartzen direnean, eztabaida hori ez da gertatzen. Base-ball partidu baterako txartelaren truke 70 dolar ordaintzea erabakitzen badut inork ez du zalantzan jartzen nire gastuak merezi ote duen; nire aukera egin nuen eta, beraz, argi dago baietz. Aukera libre honek nire lehentasun eta preferentzien inguruan informazioa ematen du eta gutako milioika pertsonok erabakitzen dugunean, merkatu prezioek guztion lehentasun eta preferentziak “biltzen” dituzte.

**[...]**

**Analizatu berri dugun elkarri lotutako merkatu guztiz konpetitiboen eszenario honen emaitza, zein da?**

Enpresek produktuak era egokian ekoizten dituzte. Baliabideak txarto erabiltzen dituen, beharrezkoa baino gehiago ekoizten duen edo teknologia ezegokia erabiltzen duen edozein enpresak itxi beharko du. Produktu guztiak modurik egokienean ekoizten dira.

Enpresek produktu egokiak ekoizten dituzte. Produktu baten prezioa bere ekoizpen-kostua da. Prezioak beste gauza bat ere islatzen du: bezeroek lehentasun bat beste baten ordez zer baldintzatan aldatzen duten (bi kikara kafe arrunt eta kafe daniar bat prezio berean daude; zein nahiago duzu?). Prezioa komunikazio lerro zuzen bat da produktu batek zenbat balio duen eta bezeroek nahiago dutenaren artean, eta alderantziz.

Produktuak kopuru egokietan ekoizten dira. Kafe gehiegi ekoiztuz gero ekoizleek prezioak murriztuko lituzkete eta, alderantziz, oso gutxi ekoiztuko balitz, prezioek gora egingo lukete. Bi egoera horietatik edozein automatikoki zuzenduko litzateke. Merkatu konpetitibo batean prezioa eta kostua berdinak dira; inor ez du gutxiago ekoiztu nahi (eta salmenta errentagarriei uko egin) edo gehiago ekoiztu nahi (eta jendeak ordaindu nahi duen diru kopurutik gorako kostua duten gauzak ekoiztu). Konpetentziaren arua – prezioa berdin kostua berdin kontsumitzailearentzat duen balioa – efizientzia mantentzen du.

Produktuak pertsona “egokiei” heltzen zaizkie. Produktuak erosten dituzten pertsona bakarrak hauexek dira, prezio egokia ordaintzeko prest daudenak. Suposatu Axel-i bere kaputxinoa kentzen diodala eta Bob-i eman. Egiaren munduan hau baliabideen zarrastelkeria bat da. Axel kafearen truke ordaintzeko prest zegoen eta Bob ez, eta honek esan nahi du Axel-ek kafea gehiago baloratzen duela Bob-ek baino eta nire bahiketa hori ez-efizientea dela. Arreta ipini: hemen “egokia” eta “efizientea” hitzak berdintzen ari naiz, aurrerago analizatuko dugun eta zalantzan ipiniko dugun baiezpena.

Orduan: produktu egokiak era egokian ekoizten badira, kopuru egokian eta pertsona egokiei heltzen bazaizkie, hau da, gehien baloratzen dituztenei, efizientzia ezin da handitu. Beste era batean esanda: “ezin zara merkatu konpetitibo bat baino efizienteagoa izan”. Eta dena prezioen sisteman datzan egiatik naturaltasunez ateratzen da: prezioak enpresentzat kostuaren benetako isla dira eta bezeroentzat benetako balioaren isla.

**Bizitza merkaturik Gabe**

Mendebaldeko gizartea merkatu libreetan oinarritzen denez, zaila egiten zaigu imajinatzea haiek gabe zer gertatuko litzatekeen edo arazoa perspektibaz analizatzea eta merkatuen eragina zein sakona den ikustea. Gaurko demokrazia moderno guztietan merkatu-sistematik kanpo produktuak eskaintzen dira eta, eurei begira, merkatu sistemaren bertute eta akatsen inguruko pista batzuk lortuko ditugu. Pentsatu bizi zaren tokiko polizian, merkatuaren parte ez den zerga-sistema baten bidez ordaintzen dena. Sistema hori merkatutik kanpo egoteak bere abantailak omen dauzka (hasteko, euren telefono zenbakia markatzen duzunean inork ez dizkizu zure kreditu-txartelaren zenbakiak eskatzen). Gobernuak aberats eta pobreei babes maila berdina ematen diela suposatzen da, nahiz eta batzuetan horrela ez iruditu.

Hala ere, sistema honek desabantailak ere badauzka. Adibidez, polizia agente baten portaera inkonpetentea edo zakarra bada, ezin zara beste indar polizial bat “erostera” joan. Zure ustez jasotzen ari zaren babes poliziala gehiegizkoa bada, ez dagokizu zuri hori murriztea. Beste alde batetik, zerbitzu handiagoa nahi baduzu, ezin duzu diru gehiago gastatu. Ez, zure inguruko politikarien gain presioa egin behar duzu zure eskaria kontuan hartuko dutelakoan.

Merkatutik kanpoko beste zerbitzu baten adibidea, gutako askok erabiltzen duguna, hezkuntza publikoa da. Bai Bretainia Handian bai Estatu Batuetan, pertsona gehienek euren seme-alabak eskola publikoetara bidaltzen dituzte.; baina eskola horien artean diferentzia handiak daude: giro ezberdinak, lehentasun ezberdinak, … Eta, garrantzitsuena, batzuk onak dira eta beste batzuk ez. Merkatuak hezkuntzarako proposatzen dituen konponbideak elikagaietarako proposatzen dituenak bezalakoak dira: elikagairik onenak gehien ordaindu nahi (eta baita ere ahal) duten pertsonek erosten dituzte. Baina sektore publikoan ez dago preziorik. Zer gertatzen da, ba? Gurasoek ilara luzeak egiten dituzte, negoziatu eta protestatzen dute eta eskola hobeak dauden auzoetara mugitzen dira. Bretainia Handian askotan sektore publikoak kudeatutako eskola erlijiosoek historial akademikorik onena daukate; beraz, ateoek seme-alabak igandero elizara eramaten dituzte apaizek emandako erreferentzia onak eskuratzeko eta horrela euren seme alabak eskola horietan matrikulatu ahal izateko.

Poliziarekin gertatzen den bezala, merkatutik kanpo dagoen sistema honek abantaila “egoki” bat dauka, aberatsek eta pobreek hezkuntza-kalitate berbera jasotzen ez dutela ezkutatzea. Baina, aldi berean, sistema horrek arazo larri bat dauka: etekin, kostu eta prezioen inguruko informazioa desagertu da. Ezin da jakin zer gurasok matrikulatzen dituen bere seme-alabak eskola erlijiosoetan arrazoi espiritualengatik eta nortzuk soilik emaitzarik onenak lortzearren. Beste alde batetik, ezinezkoa da jakitea zenbat guraso dagoen prest gehiago ordaintzeko, material hobeak eta maisu-maistra gehiago edukitzearren. Merkatu sistema batean, ordea, egia argitara aterako zen (zein den eskola onen benetako kostua eta nor dagoen hori ordaintzeko prest). Merkatutik kanpo dagoen sistemak oinarrizko arazo horiekin talka egiten du.

Antza denez, kalitate oneko eskolak lortzeko ordaintzeko prestutasuna egon badago eta hori gauza batean nabaritzen da: erreputaziorik onena duten eskolak dauden auzoetako etxebizitzen prezioak altuagoak direlako. Eskolako auzoan bizi den umeari lehentasuna ematen dion sistema honek, umeen hezkuntza onaren truke gurasoak ordaintzeko prest dauden dirua instituzio horietatik hurbil dauden etxebizitzen jabeei ematen die. Ez dirudi oso egokia denik. Merkatu-sistemak, besterik gabe, diru hori kalitate hobeko eskolak eraikitzen erabiliko luke.

**Prezioen funtzio adierazlea**

Prezioek bat barik, bi funtzio betetzen dituzte. Merkatu sistema batean, prezioek eskola-eskaintza mugatua nork eskuratuko duen zehazten dute: gehiago ordaintzen duenak bere seme-alabak eskola hobeetara bidaltzea lortzen du; zalantzarik gabe, egoera desatsegin bat da eta hori saihesteko eskola publikoen sistema diseinatu zen. Bestela, prezioek eskola gehiago eraikitzeko ordua dela adierazten dute, nahikorik egon ezean irakasle gehiago kontratatzeko edo euren soldatak igotzeko eta material hobeak erosteko. Epe luzean, prezioen sistemaren bidez eskola onen truke jendeak duen ordaintzeko gogo ona eskola gehiagotan islatuko da, kafearen eskari handia kaputxinotan islatzen den bezala.

Gure politikariek dagoeneko ez al dakite kalitate oneko eskolak baloratzen ditugula? Diru gehiago ipini beharko lukete horretan? Zailtasuna zera da, politikariek eskola hobeak nahi ditugula entzuten dutela, baina kalean polizia gehiago, osasungintza sistema hobea, errepide zabal asko, Gizarte Segurantzaren prestazioak, zerga txikiak eta Venti Latte kafea karameluarekin ere nahi ditugula entzuten dute. Guretzat gauza horiek guztiak eskatzea erraza da baina prezioei esker, ahotik eskatzen duguna diruz bermatzera behartzen gaituztenez, egia azalarazten da. Zergek euren abantailak dauzkate, baina haietako askok ez dute egia azalarazten laguntzen, ezin dugulako aukeratu ordaintzea ala ez ordaintzea segun eta zentabo bakoitza gure nahiak asetzera bideratzen den ala ez. Prezioek, ordea, borondatezkoak direnez, informazioa ematen dute.

Azaldutakoak ez du merkatutik kanpo dagoen sistema baten bidez eskola publikoa edo polizia zerbitzuak eskaintzearen aurkako argudio suntsigarririk ematen. Merkatutik kanpoko sistemek euren abantailak dauzkate baina zerbait garrantzitsua galtzen da: informazioa; nahi, desiratu eta behar denaren inguruko informazioa eta, aldi berean, kostu eta desabantailen ingurukoa. Batzuetan, informazioa galtzea merezi du, berdintasuna eta egonkortasuna irabazten direlako. Baina beste batzuetan, informazioa galtzeak ekonomia eta gizartea zarrastelkeria eta nahasmenaren erdian balantzaka utz ditzake. Eskolek eta poliziak guretzat duten balioa zergetan ordaintzen duguna baino handiagoa dela uste dugu, baina ziurtasunik ez daukagu. Kaputxinoarekin ez da gauza bera gertatzen.

**Efizientzia versus justizia: egia maneiatu ahal dugu?**

Merkatu guztiz konpetitiboa eta super-ordenagailu erraldoi baten sistema oso antzekoak dira. Prozesatzeko gaitasun sinestezina eta ekonomia osoan zehar barreiatutako sentsoreen bidez – baita gure burmuinaren barnean sartzen ere, gure desioak asmatzeko – merkatua ekoizpena etengabe biroptimizatzen ari da eta emaitzak modu perfektuan banatzen. Gogoratu: ekonomistek ekonomia ez-efizientea dela esaten dutenean zera esan nahi dute, badagoela modu bat norbait hobetzeko beste inor kaltetu gabe. Merkatu guztiz konpetitiboa erabat efizientea bada ere, efizientzia ez da nahikoa bidezko gizarte bat ziurtatzeko edo, behintzat, bizi nahi dugun gizarte bat. Azken finean gizarte bat efizientea izan liteke Bill Gates-ek diru guztia irabaziz gero eta gainontzeko guztiok gosez hiltzen bagara ….. ezin delako norbaiten egoera hobetu Bill Gates-en egoera kaltetu gabe. Efizientzia baino gehiago behar dugu.

Beraz, batzuetan gezur gupidatsuak erabiltzea ez da harritzeko modukoa: adibidez, Minnesotako andre zahar baten etxea berotzea garestia da baina, gastu horren errealitateari emakumeak aurre ez egitea nahi dugunez, baliteke erregaia subsidiatzea nahiago izatea.

Zergak ere ez-efizientzia iturri bat dira (subsidioak baino are gehiago): Gobernuek merkataritza transakzioen gainean zergak ezartzen dituzte eta diru hori, espero dezagun, gauza onetan gastatzen dute, eskolak edo polizia bezalakoetan. Orduan zergatik dira zergak ez-efizienteak? Merkatu efiziente eta konpetitiboetan prezioek emandako informazioa suntsitzen dutelako: prezioa ez da kostuaren baliokidea eta, beraz, kostua ez da balorearen isla. Esate baterako: salmenten gaineko %10eko zerga batek “gezur” bat sortarazten du

ondoko baldintza hauetan:

Kaputxinoaren kostua: 90 zentabo

- Kaputxinoaren prezioa merkatu guztiz konpetitibo batean: 90 zentabo

- Kaputxinoaren prezioa zergen ondoren: 99 zentabo

- Kaputxinoa erosteko aldez aurretiko jarrera: 95 zentabo

- Saldutako kaputxinoak: bat ere ez

- Bildutako zergak: zero

Efizientziatik etorritako 5 zentaboko irabazia emango lukeen salmenta gertatu ahal zen (kaputxinoaren kostua 90 zentabokoa zen baina 95 zentabotan baloratu zen), baina hori ez zen inoiz gertatu, zergagatik hain zuzen eta are txarragoa dena: zerga hori inork ez zuen ordaindu. Gobernuak baldintza horietan zerga horri uko eginez gero, ez zuen ezer galduko eta, hala ere, kafearen erosleak onura bat lortuko zuen: efizientziaren gehikuntza bat.

Fiskalitatearen arloko funtzionarioentzat oso zaila da zerga noiz kobratu behar duten zehaztea (zergek erosleen portaera noiz ez duten aldatuko) eta noiz ez duten eskatu behar (balizko erosleek kafeari uko egingo lioketelako, zerga ez ordainduz). Hala ere, bigarren atalean ikasitako bezeroaren araberako prezioak ezartzeko tekniken bidez zergak ezartzen saiatzen dira. Askotan zergak altuagoak dira prezioarekiko sentsibilitatea baxua denean. Adibidez, Gobernuak gasolina eta zigarroen gainean zerga handiak ezartzen ditu eta ez du egiten ingurugiroa edo osasuna babestearren, produktu horiek erosten dituzten pertsonak nikotina-adiktoak direlako edo gidatu behar dutelako baizik; ez dute haien portaera aldatuko ezta zerga presio handi baten aurrean ere.

Zalantza baten aurrean gaude: ez-efizientzia saihestu nahi dugu, bestela norbaiten egoera hobetzeko aukera (gainontzekoentzako inolako kosturik gabe) galduko genuke. Baina zergek ez-efizientzia eragiten dute eta gutako gehienok beharrezkoak direla uste dugu, errenta aberatsengandik pobreengana banatzeko (gehiago ala gutxiago). Badirudi bi printzipio kontraesankor planteatzen ari garela: ez-efizientziak suposatzen duen galera saihestea baina aberastasuna berdintasunez (pixka bat bada ere) banatuta dagoela ziurtatzea. Behar duguna zera da, gure ekonomiak aldi berean efizienteak eta zuzenak izateko modu bat topatzea.

**Merkatuek ekitatea lortzen lagunduko digutela espero al dugu?**

Egia al da merkatu perfektuen efizientzia eta estatuaren parte-hartzearen ekitate benefikoaren artean aukeratu behar dugula? Depresio Handia eta Bigarren Mundu Gerran zehar bizitako esperientziaren ondoren, mundu libre osoko Gobernuek ondorio hori atera omen zuten. New Deal-aren (1930eko hamarkadan Roosevelt presidentearen Administrazioak aplikatutako politika ekonomikoa, 1929ko krisiaren ustezko zergatiei aurre egiteko hartutako neurri sendo batzuetan zetzana) programek Estatu Batuetako Gobernuaren papera handitu zuten, Depresio Handiari erantzun bat emateko, hain zuzen. Bretainia Handian, gerra osteko Clement Atlee-ren Gobernuak telefono, trenbide, petrolio, aire, burdin eta osasungintza industria nagusien kontrola hartu zuen. Estatuaren enpresek kontrola hartu zuten. Gerran zehar populazio zibilaren kanpaina solidarioa planeatu eta antolatu zuten adituengan, gerra osteko urte urri eta nekagarri horietan ekonomistek konfiantza zeukatelako eta ekonomia modu ezberdin batean antolatzen lan txarra ez zutela egingo pentsatzen zutelako. Oso pertsona gutxik aurreikusi zuten Estatuek zuzendutako ekonomia hauen gainbehera, ez Sobiet Batasuna edo Txina bezalako erraldoiak ezta Tanzania edo Ipar Korea bezalako txikiena ere. Baina, merkatu pribatuak efizienteagoak zirela sinetsi balute ere, 1940ko hamarkadan ez zuten kontuan hartuko: Bretainia Handian, Alderdi Laboristaren Gobernuak pozik onartuko zuen ez-efizientzia apur bat, horrek gizarte bidezkoagoa ekarriz gero.

Hala ere, Kenneth Arrow izeneko New York-eko gazte batek efizientzia eta ekitatearen arteko dilema zaharra ia suntsitu zuen. Berak injustiziaz asko ikasia zeukan Depresio Handian, nerabezaroan, inpotentziaz bere aita negozioa eta aurrezki guztiak galtzen ikusi zuenean. Arrow-en barnean justizia sozialaren nahiak betirako iraun zuen baina, intelektualki ezin zuen efizientziaren arazoa alboratu. Ekonomista gazteak bere burmuin logikoa lanean ipini zuen merkatu librearen ezinbesteko efizientzia eta ekitate gradu bat egon beharraren arteko tentsioa orekatzeko. Bere konponbidea distiratsua izan zen eta merkatu konpetitibo eta efizientziaren inguruko ohiko pentsamoldeak hankaz gora jarri zituen. Zera demostratu zuen: merkatu perfektuak efizienteak izateaz gain, merkatu konpetitiboetan edozein emaitza efiziente lor daitekeela abiapuntua doituz. Arrow-ek ekonomista batek lor ditzakeen gorespen guztiak jaso zituen eta Ekonomia Nobel Saria jaso zuen gizonezkorik gazteena izan zen.

Nik “abantailaren teorema” esaten diot. Benetako ekonomia baten konplexutasunean arreta ipini beharrean, giza-erronka erraz eta, nolabait, hutsal batean pentsatu: ehun metro lisoak. Korrikalaririk onenak lasterketa irabaziko du. Atleta guztiek helmuga batera zeharkatzea nahi bazenu, lasterketaren arauak aldatu beharko zenituzke eta nahikoa litzateke korrikalaririk arinenei motelago joateko agintzea eta, horrela, guztiek helmuga eskutik helduta zeharkatuko lukete: talentua alferrik galtzea. Edo irteerako tako batzuk apur bat atzerago eta beste batzuk apur bat aurrerago mugi zenitzake, lasterketa hauetan egon ohi diren arau eta helburuei men eginez korrikalari bakoitza ahalik eta arinen joateko. Atletarik arinenak behar bezain pista luzera handiagoa egin beharko luke atletarik motelenarekin batera muga zeharkatzeko.

Arrowek demostratu zuenez, merkatu konpetitiboen gehiegikeriak orekatzeko ikuspegi horrek balio dezake: merkatuetan beraietan interferitu beharrean, trikimailua “irteerako takoak” doitzea da, ordainketa bakarrak eginez (“batura globalekoak”) —lump-sum payments— edo berehalako zergak eskatuz (behin baino ez) —one time taxes.

“Batura globaleko zerga” (lump-sum tax) baten adibide bat hauxe litzateke: Gobernuak jende guztiari 800€ko ordainketa eskatzea; edo zenbateko hori hirurogeita bost urtetik gorakoei eskatzea eta soilik eurei, edo H letraz hasten den abizendunei. Gakoa zera da, errentaren gaineko zerga edo kafearen salmenten gaineko zerga baten kasuan ez bezala, lump-sum tax batek ez duela inoren portaera aldatzen (zenbatekoa finkoa da, errentaren maila kontuan hartu gabe), inork ezin duelako ezer egin zerga hori saihesteko. Beraz, salmenten gaineko zerga batek ez bezala, ez du efizientziaren galerarik sortarazten. Modu berean, ordainketa bakar birbanatzailearen adibidea H letraz hasten den abizendun guztiei 800€ ematea litzateke (nik neronek poz-pozik sinatuko nukeen politika).

Ehun metro lisoen adibidean, batura globaleko zerga irteerako takoak metro batzuk atzerago ipintzea litzateke; errentaren gaineko zerga edo salmenten gaineko zerga, ordea, korrikalaririk onenei atzera korritzeko eskatzea litzateke. Modu bien ondorioa berbera da, lasterketaren amaiera berdintsuago bat lortzea; baina diferentzia badago, irteerako takoak apur bat mugituz ez diogu inolako korrikalaririk motelago joateko eskatzen.

Lasterketa baten testuinguruan, emaitza berdintsuago bat lortzeko bideetako bat korrikalari motelenei abantaila ematea dela oso agerikoa da. Milioika produktu ezberdin, desio, lehengai eta talentuak dauzkan ekonomia baten testuinguruan, “abantailaren teorema” baiezpen askoz ausartagoa da. Hala ere, egia da: ekonomia konpetitiboari bere ahalmen guztia eta lehengai eskuragarri guzti-guztiak erabiltzen, merkataritzarako, kooperaziorako, hezkuntzarako, inbertsiorako … aukera guztiak aprobetxatzen utzi ahal diozu eta, oraindik ere, emaitza ekitatiboa lortu, baldin eta irteerako takoak aurrera eta atzera mugitzen badituzu eta merkatu konpetitiboei gainontzeko lana egiten uzten badiezu.

Ondorioa zera da, merkatu perfektuen mundu batean, efizientzia eta ekitatea ziurtatzeko behar den gauza bakarra “abantailaren” estrategia bat da: pertsona guztiak baldintza berdinetan kokatzen dituen programa bat, aldi bakarreko zerga eta subsidioez osatua. Orduan, merkatu perfektuak jende guztiaren egoera hobetzeko aukera topatuko du, aldatutako abiapuntu horietan oinarrituta. Galdera da: hau guztia gauzatu ahal da?

**Adibide ez oso praktikoak**

Adibide bat ikus dezagun. Robert Nozick filosofo eta politikari estatubatuarrak argudio ospetsu bat erabiltzen zuen “justizia berdin ekitatea” iritzia zeukatenen aurka. Beste hitz batzuetan, aberastasunaren banaketa zehatz bat “onentzat” edo “ekitatibotzat” hartzearen aurka zegoen. Bere argudioa demostratzeko hirurogei eta hirurogeita hamarreko hamarkadako saski baloi izarra izan zen Wilt Chamberlain hartzen zuen, garai horretan Nozick-ek bere lanak idazten zituelako. Chamberlain-en talentuak gizon aberatsa bihurtu zuen eta Nozick-en ustez hori “bidezkoa” zen, bere aberastasuna bere jarraitzaileen erabaki zilegien ondorioa zelako, bera jokatzen ikusteagatik txartela ordaintzeko prest zeudenak. Baliteke egoera “bidezkoa” izatea, Nozick-ek hitzari ematen dion esanahiaren arabera, baina diruaren banaketa erabat ezberdinera eramaten duen egoera bat “ekitatiboa” izan daiteke?

Chamberlain-en errentaren gaineko zerga gogor bat ezarriz gero egoera ekitatiboago bihur liteke, baina Nozick-ek gaztigatzen gaitu: Chamberlain-ek saski baloian jokatzen benetan gozatuko ez balu eta, gainera zerga handiak ezarriz gero, baliteke kirol hori egiteari guztiz uztea. Beraz, egoera honek “ekitatiboagoa” ematen badu ere, ez genuke edukiko ez errentaren gaineko zergarik ezta saski baloirik ere: kaputxinoaren salmenten gaineko zergaren arazoa berriro ere. Orduan, inplikatutako guztiok (jokalaria bera eta bere zaleak) egoera “ezberdinago bat” nahiago badute, errentaren banaketa horri nola esan ahal diogu “ekitatiboa”?

Tiger Woods bezalako kirol-izar garaikide bat aurrean daukagunean, orain Kenneth Arrow-i esker badakigu zein den konponbidea, milioi batzuetako batura globaleko zerba bakarra kobratzea (one-time lump-sum tax). Horrela, golfean jokatuz dirua irabazteko pizgarria mantenduko luke, partidu gutxiago jokatuz ezin izango lukeelako zerga saihestu (errentaren gaineko zerga gogor bat saihestu nahi izanez gero egingo lukeen moduan). Tributuaren “faktura” ordaintzeko behar bezain beste irabaziko luke, zalantzarik gabe, eta gainontzekoa auto familiar bat eta pretentsio handirik gabeko toki batean etxe bat erosteko gordeko luke. Eskenatoki honetan ez dago zarrastelkeriarik edo ez-efizientziarik baina emaitza “ekitatiboa” da, aberastasunaren banaketa berdintsuagoa sortzen den heinean.

Problema bakarra zera da, plan hau gauzatzea ezinezkoa dela. Bere zailtasuna ez da pertsona zehatz batentzako zergak ezartzea ezinezkoa dela: Franklin Roosevelt presidenteak %79ko ezarpen tasa ezarri zuen, baina hain maila handian John D. Rockefeller-ek baino ez zuen zerga ordaindu. Arazoa beste bat da, benetako batura globaleko zerga batek ez luke bere destinatarien portaera inolaz ere aldatu beharko. Teorian Tiger Woods bera jaio baino lehen ere erabaki izan beharko zatekeen, bestela bere arrakastaren ondorioz halako zerga kobratu beharko lioketela aurreikusiz gero, beste lanbide bat aukeratuko omen zukeelako. Hau, jakina, guztiz ezinezkoa da baina horregatik ez genuke abantailaren teorema alboratu beharko. Batura globaleko zergak edo subsidioak kasu guztietan ezin erabil daitezke, baina bai zenbait kasutan: eta horrelakoetan aintzat hartzea merezi du, efizientzia eta merkatu konpetitiboaren abantaila mantentzen dituztelako eta, aldi berean, ekitate dosi pozgarri bat gehitzen dutelako.

**[...]**

# 3.3.2. Zergei egindako kritika neoliberala: Laffer-en kurba.

Epe luzean analisi neoklasikoa hartzen dute: merkatu libreak enplegu beteko egoerara eramango gaitu. Epe luzeko egoera horretaraino heltzeko, bitartean, epe laburrean egiturazko aldaketak egin behar dira.

1. Inbertsiorako baldintza egokiak sortu behar dira.

1. Zergak murriztu behar dira: zergek pizgarri negatiboak sortarazten dituzte:

1. Estatuaren parte hartzearen helburua aldatu behar zen:

Estatuak etekin pribatua erraztearen alde jokatu behar du, horretarako baldintza egokiak sortuz.

Ikuspuntu honetatik Estatuaren Gastuaren helburua aldatzen da:

Gastuaren helburua ez da izango, keynesianismoaren garaietan bezala, eskari agregatua kontrolatzea.

Gastu soziala sektore pribatuari utzi: osasungintza, pentsio-sistemak, hezkuntza eta gastu sozialaren gainontzeko atalen kudeaketa sektore pribatuari utzi behar. Sektore horiek guztiak esku pribatuetan egoteagatik Estatuak defizita murriztuko zuen eta, gainera, sektore pribatuari etekina lortzeko aukerak eman.

Estatuak kapitalak behar dituen azpiegiturak sortzen lagundu behar du: garraio sareak, informazio eta telekomunikazioen sareak.

Politika-multzo honi ESKAINTZAREN EKONOMIA deitu zioten.

Bere helburua ekonomiaren produktibitatea handitzea zen, etekin pribatua bultzatuz, hazkunde ekonomikorako baldintzak jartzeko.

Horrela, sektore pribatuari esker, ekonomiaren hazkundeak BPG handiagoa ekarriko zuen eta bizimaila hobea, baina inflazioa kontrolatuz.

Ikuspuntu guztiz ekonomizista da:

Bere helburua ekoizpena handitzea da, baina merkatuari begira: ez dira ekoiztu behar populazioaren oinarrizko beharrizanak asetzeko ondasunak, merkatuak eskatzen dituenak baizik.

Zergak murriztu nahi dituzte efizientzia handitzeko: horrek errentaren banaketa oztopatzen du.

Lan merkatua ez-arautzeak soldata baxuak eta prekarietatea dakartza.

Ongizatearen Estatua suntsitu nahi dutenez, gizartearen sektorerik ahulenak babesik gabe uzten ditu.



Globalizazioa eta zergak

Globalizazioak eta aldaketa teknologikoak Laffer-en kurba beherantz bultzatu dute eta indarrean dagoen ezarpen tasa dagoela zerga gutxiago biltzen da. Kurbaren gailurra, gainera, ezkerrerantz mugitu da. Honen azalpena:

* interneten bidezko merkataritza elektronikoaren hedapenak zeharkako zergak biltzea zailtzen du
* lan merkatu globala garatu izanak lanaren bidez irabazitako errenten gaineko zergak biltzea mugatzen du (soldata gero eta baxuagoak)
* herrialden arteko konpetentzia fiskalak sozietateen gaineko zergaren bilketa eta kapital irabazien gaineko zergaren bilketa murrizten du.