**2. IKASGAIA: INDARRAREN MEHATXU ETA ERABILERAREN DEBEKUA**

Nazioarteko ordenamenduan bakea h nagusia, horregatik, printzipio honek berebiziko garrantzia, nahiz eta eztabaida gehien ekartzen dituen printzipioa izan. Juridikoki, teorikoki indarra debekatua egoteak ez dakar errealitatean indarra erabiltzen ez denik (Libia, Siria…).

**-Edukia: *“Estatuen arteko harremanetan ezin izango dira ez indarkeria ez mehatxukeria ere erabili Estatuen independentzia politikoa edo lurralde osotasunaren aurka”.*** Gaur egun horrela defini dezakegu.

Arazoak: ez du esaten indarra eta mehatxua debekatuta daudenik, buelta emanez gero, estatuen arteko harremanetan ez denean ahalko da erabili. Adibidez, Gerra Zibilen kasuan, Nazioarteko Zuzenbidea aplikatuko. Indarra ezin da erabili beste estatu bat erasotzeko edo lurralde zati bat hartzeko (agresio bat dagoenean beste estatu baten kontra), baina ez du esaten ezin dela indarra erabili. Oso kasu konkretuetan dago debekua, ez da hain orokorra beraz.

**-Batzar Orokorraren 2625(XXV) ebazpenean jasoa dago.** Bere formulazio zabalena 1970ko BN 2625(XXV) ebazpenean dago.

**-Honen garapena luzea izan da.** Gaur egun eduki duela esateak ez ditu dena azaltzen eta, horregatik, beharrezkoa dugu printzipio honen garapena aztertzea. **7 fase ezberdinduko ditugu (ez da benetan 7 fase egon direnik, didaktikoa da, hobe ulertzeko):**

1 FASEA: IUS AD BELLUM-ETIK IUS IN BELLORA

XVII? mendean (XVIII mendearen zati handi batean ere), Estatuek beraien artean arazo bat sortzen zenean gerra bat hasten zuten, Europa honen isla delarik. Beraz, gerra eta, beraz, **indarra nazioarteko harremanak aurrera eramateko beste modu bat** soilik zen. Orduan, Estatuek indarra erabiltzeko askatasuna zutenean, “gerra deklarazioa” zen gerra modu zibilizatuan hasteko bidea.

**-Gerra arautzeko lehen ahaleginak XVIII. Mendekoak dira.** “Ius ad Bellum-etik ius in bellora”: gerrarako eskubidea osoa izatetik gerra zuzenbidean arautzera. Estatuei eskubide hau ez zaie egun batetik bestera kentzen. Estatuek gerrarako eskubide osoa zuten, baina pixkanaka konturatu ziren Europan gerra bat zegoen bakoitzean Europa suntsitu egiten zela. Izan ere, XVII mendean ejertzito bat herri batean sartzean ez zuen bereizten zibilen eta militarren artean eta heriotza pila bat, gehiegikeriak, bortxaketak, lapurretak etab. zeuden. Horregatik, lehenengo helburua gerra horiek nolabait zibilizatzea zen. Estatuek gerra nazioarteko harremanetan beste tresna huts bat bezala ikusten zuten eta, horregatik, ez zioten eskubide honi uko egin nahi, baina gerrari mugak jarri behar zaizkiola pentsatzen hasi ziren.

-**Helburua:** Gerrarako eskubide mugagabea murriztu eta indarraren erabileraren mugapen bat erdiestea, momentuz ikuspuntu humanitario batetik lortuko dena.

**-Deklarazioak** (gerraren mugaketa hori hauetan arautzen da):**Ginebra 1864, San Petesburgo 1868, La Haya 1899 eta 1907.**

2 FASEA: NAZIOEN ELKARTEA **LEHEN MUNDU GERRA**

XX. mendera arte honek horrela iraun zuen. Baina XX mendean sobietar iraultzak + lehen mundu gerra. IMG-k Europa erabat suntsituta gelditzea ekarri zuen. Hemen kokatu behar dugu lehenengo saiakera unibertsala. 1919an, lehenengo mundu gerra bukatu eta hurrengo urtean, Nazioen Elkartea sortzen da.

**-Gerra bukatu ondoren 1919an Nazioen Elkartea sortzen da, gerora Nazio Batuen Erakundearen aitzindari izango dena.** Hainbat estatuk Tratatu bat sortuko dute erakunde har sortzeko.

**-Gerra supostuak murriztu egiten dira (Itunaren 12, 13.4 art.).** Izan ere, Nazioen Elkarteak bere itun propioa zeukan (1919). Zein berrikuntza dago itun edo paktu honetan? Ez dago indarraren erabileraren debeku orokorrik, baina itunak hainbat ukanbehar ezartzen ditu: gatazkak dauden bi estatu horiek ezinbestez indarra erabili baino lehen NE-ko arbitrai sistemara, konponbide judizialera edo kontseilura joan behar izatea, hau da, NE-ko elkarteetara. Honen helburua **hirugarren inpartzial baten parte hartzea** da. Gainera, hirugarren honek **ebazpen** bat emango du eta aldeek, printzipioz, bete egin beharko dute. Bi alderdiek behintzat **betetzeko saiakera** egin behar dute eta azkenean **betetzen ez badute ere, bere hitza ematen dute hurrengo hiru hilabetetan ez dutela indarra erabiliko**. Zein da hiru hilabete horien helburua? Bi alderdiak akordio batera iristea eta, gainera, hilabete horiek igarotzearen ondorioz bien arteko tentsioa gutxitzea eta egoera lasaitzea. Beraz, hasierara itzuliz, indarraren debekua dago? Ez, baina aurrerapauso garrantzitsuak bai.

**-Gerrari uko egitearen Tratatu Orokorra edo Briand-Kellog paktoa, 1928. Balio juridiko eskasa. Deklarazio programatikoa.** [TXOSTENEAN]. Briand Kellog paktua izenarekin ezagutzen bada ere, bere izen ofiziala “gerrari uko egiteko tratatu orokorra” da. Baina aurreko itunean gerrari eta indarrari mugak jartzen bazaizkio eta itun honetan estatuek egiten badute uko, zergatik azaldu fasea berean? Programatikoa delako, hau da, ez delako loteslea, ez dago behar hori bultzatuko duen santziorik. Beraz, berriz ere indarra mugatzearen inguruan gabiltza eta ez debekatzearen inguruan.

3 FASEA: NAZIO BATUEN KARTA

**Bigarren Mundu Gerra**n lehenengoan gertatu ez zen zerbait gertatu zen: benetan **mundu mailakoa** izan zela. Gainera, **inoiz ezagutu zen gerra handiena** izan zen, Errusian bakarrik 26 milioi hildako egon zirelarik. Hau gutxi balitz, **genozidioa** egon zen eta **arma nuklearrak** erabili ziren. Ondorioz, nazioarteko ordenamenduan berriz krisi bat sortzen da eta beste pauso bat emateko beharra sortzen da.

**-Dumbarton Oaks: potentzia irabazleek sistema berri bat eratzeko hitzarmena ospatuko dute, 1944.** Frantzia, BH, Errusia, AEB eta BH batu egiten dira eta Nazio Batuen Karta sortzen dute. Nazioen Elkartean egindakoa modu sendoago baten egiteko nahimenetik sortu.

**-Ondorioa: Nazio Batuen Karta, 1945eko ekainaren 26koa. Bi erregela nagusi:**

**+Gatazkak bide baketsuen bidez konpondu beharra (2.3 art.)**

**+Gerraren debeku orokorra “Prohibición general, no absoluta” (2.4 art.):** “se abstendran de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia politica de cualquier estado, o en cualquier otra forma incompatible con los propositos de las Naciones Unidas”. Beraz, indarra ez da debekatzen, nolabaiteko muga ezartzen da, Estatuek nolabait uko egiten diote indarrari. Baina, gainera, lurralde integrazioaren eta independentzia politikoaren aurka denean bakarrik mugatzen du, orduan beste kasuetan indarra ahalbidetua dago? Eta hau gutxi balitz indarra Kartaren helburuen aurka doanean bakarrik debekatzen du, beste kasuetan baimendua dagoela ulertuz. Hau benetan tratatu bat da, ondorio juridikoak ditu, eta, ondorioz, indeterminazio hau oso arriskutsua izan daiteke. Horregatik, garrantzitsua da hurrengo puntuan kontzeptu zehaztugabe horiek interpretatzen saiatzea. Nahiz eta Briand-Kellog paktoaren hitz oso antzekoak erabili, benetako tratatu juridiko baten aurrean gaudela argi geratzen da, izan ere, estatuek obligazioak jasotzen dituzte hemen. Sistema oso bat aurreikusten du arauak, printzipioak eta hau kontrolatzeko sistemak.

**Ondorengoak nola interpretatu:**

**-“Indarra”: indar armatua, bestelako indarra...** Guretzat tiro bar botatzea jada indarra da, baina Nazioarteko ordenamenduan tiro batek 2.4. artikulu hori martxan jartzeko balio du? eta beste adibide bat, arma nuklearrak eta bonbak sortzeko uranioari indarra eman behar zaio zentrifugadora batzuekin eta AEBk Iranekoei eraso informatibo bat egin zien. Hori indarra da? argi dago garai horretan eraso informatibo bat ez zela sartzen beraien indarraren kontzeptuan, baina arazo bat da orduko indarra zein zen jakiteko. Hasieran indarraren zentzu batekin idatzi zuten, baina, gaur egunera ekarri behar da kontzeptu hau.

**-“Mehatxua”:** edozein mehatxu edo indar armatuaren mehatxua da debekatzen dena? Eta zer da mehatxua? Estatu batek beste bati bere alde egiten ez badu kanpo zorra kobratuko diola esaten badio, hori mehatxua da? hau oso handia da eta askotan Afrikan ezin dute ordaindu eta Estatu handiak honetaz baliatzen dira hauei txantajea egiteko. Kanpo zorra kobratzea legala da, baina mehatxua da?

Beste adibide bat: Pakistan eta Indiak arma nuklearrak dituzte, legalki, eta haien artean oso harreman txarra dute. Orain dela hainbat urte Pakistanek bere arma nuklearraren frogak Indiaren eta Pakistanen mugak egin zituen eta biak banatzen zituen mendia ia erori zen. Indiak berdina egin zuen mendiaren bestaldean eta ia berriz mendia erori zen. Hori mehatxua da? bakoitzak frogak bere lurraldean egiten zituen, baina horrela besteari zer zeukan erakusten zion. Hau guretzat mehatxu bat da, baina juridikoki frogatzea hau ez da hain erraza beraiena den arma bat beraien lurraldean erabiltzen dutelako, teorian behintzat araua betez.

**-“Lurralde osotasuna edo independentzia politikoa”:** Itunean esaten da indarra ezin dela hauen aurka erabili. Honek indar armatua erabilita beste Estatu batek mugak gainditzeari egiten dio erreferentzia. Kasu hauetan argi dago ezin dela indarra erabili; orduan, hau alderantziz irakurrita, kontsideratzen da beste kasuetan indarra bai erabili daitekeela.

**-“Nazio Batuen helburuekin bateraezina den modu batean”:** indarra ezin da erabili helburu horien kontra, baina hori behetik gora irakurtzen badugu, kontsideratzen da NB-n helburuekin bateragarria den indarraren erabilerak badaudela.

**-Salbuespenak: 42, 51 art. eta 2625 (XXV):** 51 → Segurtasun kontseiluak indarraren monopolioa dauka eta nazioarteko bakea eta segurtasuna arriskuan dagoenean bere ebazpen baten bitartez Estatu horietan sartzea eta indarra erabiltzea baimendu dezake. 51 artikuluak defentsa legitimoari egiten dio erreferentzia eta hau beste salbuespen bat da: Estatu bakoitzak eskubidea dauka bere burua defendatzeko beste Estatu baten eraso baten aurrean. Azken salbuespena BN ebazpena 2625(XXV): autodeterminazioaren eskubidearen barnean, koloniek deskolonizatzeko eta independentzia lortzeko indarra erabili dezakete bere koloniak diren Estatu horren aurka. Hala ere, salbuespen hauek ere mugak dituzte. Beti ere Ginebrako hitzarmenak aplikatuta (zibilen aurka egitea soilik).

-42: SK indarra erabiltzeko aukera.

-51: lege bidezko defentsa. Ezin dugu artikulu hau interpretatu mendeku bezela, niri erasotu didatenean eta nik ere indarra erabili badut ez du zentzurik.

-Azken aukera hori, BN 2625 (XXV) ebazpena, ez da kartan jasotzen, gerora nazioarteko zuzenbideak beste instrumentu batzuk erabilita sortutakoa da.

 **Nazioarteko eskumenetik kanpo Estatuen barne “arazoak”. Salbu, nazioarteko bakea eta segurtasuna kolokan badaude (S.K.)** Indarra kartan arautzen denean nazioarteko ordenamenduari begira soilik arautzen da, barne ordenamenduan emandako indarraren erabilerak barne arazoa suposatzen du. Hau da, gerra zibil bat estatu baten barne arazoa da, Nazioarteko zuzenbidearen ikuspuntutik kanpo gelditzen da. Hau horrela esanda oso teorikoa da, Libian eta Sirian Gerra Zibilak eman zirelako baina nazioarteko komunitatea sartu egin zelako. Gaur egun ingerentzia debekua (beste estatuaren barne arazoetan sartzeko debekua) gero eta ahulagoa da, gerra zibil batek beste Estatuetan ere eragina daukalako eta, ondorioz, nazioarteko komunitateak hor sartzeko arrazoiak dituelako (errefuxiatu asko adibidez). Gainera, gerra zibil horrek askotan nazioarteko krimenak dakartza (oinarrizko eskubideak eta printzipioak urratzen direlako) eta, ondorioz, nazioarteko bakea eta segurtasuna nolabait kolokan dagoela ulertzen da. Gaur egun, segurtasun Kontseiluak horrela nahi baldin badu, erraza da barne arazo bat nazioarteko arazo bat bezala ulertzea eta parte hartzea.

4 FASEA: NBE-REN BATZAR NAGUSIAREN EBAZPENAK

Karta gaur egunean ere mantentzen da, baina etengabe eman diren ebazpenek hau zehaztu egiten dute eta, ondorioz, Kartak zehaztasuna irabazi du.

**NBE-ren Batzar Nagusiaren ebazpenak:**

 **2625(XXV).** Ebazpen honek zehaztu egiten du, kartari edukia eman (indarraren erabilera zehaztu).

1. **portaera arautuak:**

**-Agresiozko gerra (beste estatu bati erasotzea) bakearen kontrako krimena da.** Beste estatu bat indar armatuaren bitartez erasotzea bakearen kontrako krimena da, hau da, ez da edozein bortxaketa mota, baizik eta nazioarteko krimen bat. Geroago ikusiko dugu nazioarteko krimen bat izateak zein ondorio dituen baina garrantzitsuena da ez duela inoiz preskribitzen.

Delitua: beste estatuarekiko egiten den kartaren bortxaketa.

Krimena: nazioarteko komunitate guztiaren kontra.

**-Gerra horien aldeko propaganda egitea Kartaren aurkakoa da.** Ez da beharrezkoa tiro bat ematea, horren aldeko propaganda egiteak jada debeku horren bortxaketa dakar. Hau aurrerapen ikaragarria da, zehaztasun handia. Gerra bat sustatzeko ekintzak, egiturazko printzipio hau urratzen dute.

**-Lurralde osotasunak eta muga arazoek ez dute mehatsukeria eta indarraren erabilera justifikatzen**

**-Errepresalia armatuak debekatuak daude.** Errepresalia: nik eraso bat jaso dut eta mendeku bezala beste eraso bat egiten du. Defentsa legitimoa onartuta dago, baina gauza bat da nire burua defendatzea eta beste gauza bat mendekatzea eta besteari askoz kalte handiagoa egite. Adibidez, tiro bat ematen badidate ezin diot bonba nuklear bat jarri.

**-Menerapen kolonialpean dauden herrien kontra ez dago indarra erabiltzerik**

**-Debekatua dago talde armatuak antolatzea (mertzenarioak).**

**-Beste Estatu baten guda zibilean edo terrorismoan parte hartzea edo laguntzea debekatua dago**

**-Debekatua dago indarra edo mehatxua erabiltzea beste Estatu baten lurraldea okupatzeko**

**-Estatuek nazioarteko bakea eta segurtasuna mantentzeko dagozkien obligazioak fede onez bete behar dituzte**

**BN 3314(XXIX) ebazpena** (1974):

**-“Agresioaren” definizioa ematen da.** 2625 ebazpenak zerbait agresioa dela esaten ditu, baina ebazpen honek definizioa ematen du. Hau oso garrantzitsua da, objektiboagoa bihurtzen den heinean errazagoa delako noiz egon den agresio bat erabakitzea. Izugarrizko aurrerapena.

**-Segurtasun Kontseiluak erabakiko du noiz betetzen den definizioa praktikan.** Arauak erreferentzia izaera du (indarraren erabilera jasotzen da). Beraz, organo politiko baten esku uzten da definizio objektibo baten aplikazioa eta ez gainera edozein organoren esku, hor 5 potentziek betoa dutelako. Beraz, ebazpen honek edukia gehitzen du eta definizio zehatz bat ezartzen du, baina bigarren puntu honek atzerapauso bat dakar, organo horrek bere interesen arabera interpretatuko duelako eta ez objektiboki. Objektiboa dena praktikara eramatea zaila da, organo politiko batek erabakitzen duelako.

**BN 42/22 ebazpena** (1987):

**-Indarraren erabilera debekua unibertsaltzat aldarrikatzen da.** Ordura arte ez zen? ez. Orain arte Nazio Batuen Kartaz aritu gara eta hori sinatu zutenei bakarrik aplikatzen zitzaien. Baina indarraren erabileraren debekua egitatezko printzipio bat bihurtzen denean, estatu guztientzat aplikagarri bihurtzen da, unibertsala. Beraz, nahiz eta Taiwanek ez sinatu Nazio Batuen Karta bai aplikatuko zaio.

Indarraren erabileraren debekua Nazioarteko zuzenbide publikoaren balorea da, guztiarentzat da, ez bakarrik NBEko kideentzat.

Arazoa: talde baten barruan erabakitakoa kanpoko bati aplikatzen zaio. Juridikoki arazoak sortzen ditu. Deklarazio bezela jokatzen dute BN ebazpenak, ez dira lotesleak.

**-Terminologia aldaketa:**

**+Gerra justu / injustu:** izan ere, justuaren edo injustuaren ideia oso subjektiboa, bakoitzaren buruan dagoena da eta honekin objektiboagoa izatea lortu nahi da.

**+Legezkoa / ez-legezkoa:** gerra legalak (arauak betetzen baditu) eta ilegalak daude. Nazio Batuak zehaztutako indarraren erabilera egiten dutenak legalak eta besteak ilegalak. Arauak denentzat berdinak dira.

Adb: 1995. urtean, Kroazia, Bosnia eta Serbiako presidenteak batzek ditu horiek artean akordio bat lortzeko asmoz. Serbiak bere barnean oraindik Kosovo mantentzen du (gehiengoak jatorri albanesa). Independentzia lortu nahi dute azken hauek eta nolabaiteko genozidio txiki bat ematen da, orduen segurtasun kontseiluak ebazpen bat ematen du horrelako zerbait berriro gertatu ez dadin. Hainbat herrialdeen bonbardaketarekin Serbiak genozidio horiekin amaitzen du, SK ez zuen bonbardaketa hori baimendu, beraz ez da legala, baina justua?

Ondorioz, 1987tik ez dago gerra justu eta injusturik, baina Obamak, Nobel saria irabaztean, gerra justuen alde zegoela esan zuen. Juridikoki hori ez da existitzen baina praktikan oraindik kontzeptu aldaketa hori ez da errespetatzen maiz.

5 FASEA: NAZIOARTEKO JURISPRUDENTZIAREN ERAGINA.

 **Nazioarteko jurisprudentzia:**

**-Printzipio honen sendotze lanean garrantzi handi izan du jurisprudentziak**

**-Aipagarri: Nikaragua-AEB arazoa (1986).** AEBren kezka latinoamerikan komunismoa ez sartzea zen, gero hori hedatu egin ahalko zelako, Mexikoraino helduz ( *“efecto domino”*) . Nikaraguan komunismoa ezarri zen. AEBk Nikagaruan zegoen mugimendu militar bati laguntza eman zion (*“contra revolucionarios”* taldeari) eta, gainera, hainbat ekintza zuzendu zituen, adibidez Nikaraguako portuetan minak jartzea. Egoera horren aurrean Nikaraguako gobernuak AEB demandatu zituen NJA-ren aurrean eta indarraren erabilera sustatu eta erabiltzeagatik. Garrantzitsua izan zen, AEBk galdu zuelako , baina batez ere kondenatzeko erabili zen argudioagatik: 2625 (XXV) ebazpena (1970 urtekoa).

**2625(XXV) ebazpenaren balioa → arau bat da.** Ordura arte ebazpen hau ez zen loteslea, baina NJA-k hau aplikatzeak ohituraren ondorioz ebazpen hau **egiturazko printzipio** bihurtu zela eta, ondorioz, loteslea zela suposatu zen estatu guztientzat. **2625 ebazpena ez da loteslea formalki, Batzar Nagusiaren ebazpena izaten jarraitzen du, baina ohituraren ondorioz lotesle bihurtu da ebazpenaren edukia Estatu guztientzat.** AEB hainbeste haserretu zen NJA-tik atera zirela (NJAren konpetentzia ez zuela onartze esan zuen) eta, ordutik, ezin da AEB NJA-ren aurrean demandatu, salbuespen oso gutxi batzuetan izan ezik.

Hemendik aurrera indarraren erabileraren debekua asko sendotu zen, ebazpen hau erabiltzean.

**-Aipagarri: Froga nuklearren arazoa (1996):** kasu honetan ez gaude bi estatuaren arteko gatazkan baizik eta irizpen kontsultibo baten aurrean.

**Ikuspuntu juridikotik Kartak ez du debekatzen arma hauen erabilera.** Galdera: arma nuklearrak erabiltzea indarraren erabileraren aurka doa? Arma nuklearren inguruan tratatu bat dago *(“Tratado de No Proliferación de armas”)* eta tratatu honek arau bereziak ezartzen ditu bere barne. Tratatu honek dioenez 68 urterako dagoeneko froga nuklearrak eginda zituzten estatuek (5 horiek) arma nuklearrak izateko eskubidea daukate. Tratatua sinatzen duten gainerako estatuek arma nuklearrei uko egiten diete eta, horren trukean, energia nuklear zibila garatzeko eskubidea ematen zaie eta beste 5 estatu iraunkor horiek lagunduko diotela ezartzen da. Horrela, beraien energia sistema zibila garatzeko aukera ematen zaie. Pakistan, India eta Israel tratatua sinatu ez zuten bakarrak ziren eta, gainera, arma nuklearrak zituzten. Zergatik hauekin ez daude arazoak eta bai Ipar Korea eta Iranekin? Ba, Pakistan, Indiak eta Israelek ez zutelako tratatua sinatu eta, ondorioz, ezin delako ulertu tratatua bortxatu dutenik, ez dute inolako obligaziorik. Ipar Koreak, berriz, tratatua sinatuta izanik, energia nuklearra garatzeko tresnak jaso zituen baina energia zibila garatu beharrean arma nuklearrak sortu zituen, tratatua bortxatuz eta, ordua, tratatutik atera zen. Irakekin dagoen arazoa hori egingo duela uste dela da.

Sortu, mantendu eta erosteko TNP jarraitu behar da.

**Zuzenbide humanitariotik ikusita: erabiliz gero, Kartaren kontrakoak lirateke.** NJA-ri arma nuklearrak erabiltzea legezkoa den galdetzen zaio eta zer esan zuen? 5 potentziek + tratatua sinatu ez zuten 3 horiek arma nuklearrak fabrikatu eta eduki ditzakete, baina ez erabili. Izan ere, arma nuklear batek ez ditu zibilen eta militarren artean bereizten, eta zuzenbide humanitarioaren arabera zibilen kontra ezin denez erabili, ezin da erabili, hori erabiltzen den bakoitzean zuzenbide humanitarioa urratzen da. Baina zehaztapen bat egin zuen: estatu batek bere burua erasotua ikusten badu eta bere existentzia kolokan badago arma nuklearra erabiltzea legala da. Beraz, aurretik esandako guztia, segun eta zein den egoera, guztiz kontrakoa da. Esan baldin baduzu zuzenbide humanitarioarekin ez dela bateragarria, ez da bateragarria eremu batean ere ez. Baina NJA-k kasu horretan azken errekurtso bezala bakarrik erabili ahalko direla zehaztu zuen. Egia da ere ordutik ez dela gehiago erabili.

**INDARRA ERABILTZEKO DEBEKUAREN SALBUESPENAK (baimenduta dagoena):**

**Indarraren monopolioa →** Segurtasun Kontseiluak du (Kartaren VII. Atala: bakea eta segurtasuna kolokan daudenean)

**Kartaren formulazio zurruna baino ez absolutoa** (42, 51. art eta 2625(XXV) ebazpena)

 **SALBUESPENAK:**

**-Bidezko defentsa**

**-Menerapen kolonialpean dauden herrien indarra erabiltzeko eskubidea:** koloniek bere metropoliaren kontra erabili dezake indarra.

**BIDEZKO DEFENTSA:**

**Kartaren 51. art-an jasoa: (inmanente=jatorrizkoa da)** eskubide hau ez du Kartak ezartzen, baizik eta Estatuek berez berea duten eskubide bat da ez kartak emandakoa. Kartak dagoeneko existitzen den eskubide hori Tratatuan sartzen du, baina ez du sortu.

**Ukanbeharrak:**

**-Eraso armatu baten aurrean bakarrik:** Eraso armatu bat ez baldin badago, ez dago legezko defentsarik. Zer gertatzen da arazoa informatiboa denean (*Hacker* bat beste herrialde bateko ordenagailu bateko informazioan sartzen baldin bada)? Horrek ez du ahalbidetzen lege bidezko defentsa hori egikaritzea? Badirudi karta zaharkitua gelditu dela.

**-Behin-behinekotasuna edo iragankortasuna. SK-ak neurriak hartu arte.** Lege bidezko defentsa momentu zehatz baterako da, iragankorra, hau da, ezin da lege bidezko defentsa aktibatu eta etorkizunera nahi bezala zabaldu. . Bere muga Segurtasun Kontseiluaren parte hartzea da. Nik nire burua defendatu dezaket SK-k erabakia hartu arte, honek erabakia hartzen duenean nik bete egin beharko dut. Beraz, erasoa jaso eta SK bere neurriak hartu arte erabili daiteke, SK biltzen bada eta neurririk ez badu hartzen ere lege bidezko defentsa luzatuko litzateke. 2001ko atentatutik AEB bere burua defendatzen ari da Al Qaedaren aurrean. Hau ez da lege bidezko defentsa: lege bidezko defentsa SK-k neurriak hartzen dituenean bukatzen da.

**-Subsidiarietatea. SK-ak hartutako neurrien menpe.** Estatu batek lege bidezko defentsa erabili dezake SK-k neurriak hartu bitartean.
SK-k neurriak hartzen dituenean SK-k esandakoa bete beharko du eta bere neurrien menpe jarri. Lehentasuna SKak du.

**-Informatzeko betebeharra. Hartutako neurrien berri SK-ri zehatz-mehatz emanez.** Eraso baten aurrean gure burua defendatzeko edozein neurri hartu behar badugu, SK-ri komunikatu, informatu beharko diogu. Erasoa jasotzen denean egin behar den lehen gauza SK-ri nire eskubidea egikarituz neurri jakin batzuk hartuko ditudala esatea da. Zertarako? SK-k lege bidezko defentsa egikaritzen dugula jakiteko eta SK-k bilera urgente bat egiteko eta neurriak hartzeko. Lege bidezko defentsa oso interesantea da erasotua izan den herrialdea indartsuagoa denean, baina erasotua izan den herrialdea txikia bada oso garrantzitsua da neurriak ahalik eta azkarren hartzea.

Kartatik kanpo beste bi ukanbehar ezartzen dira, Estatuen praktikatik etorri da. **Ohiturako ukanbeharrak:**

**-Premiazkotasuna eta proportzionaltasuna.** Premiazkotasuna “necesidad” da, hau da, lege bidezko defentsa egikaritzea irtenbide bakarra izan behar da. Lege bidezko defentsa geure burua defendatzeko tresna bat da, beraz bakarrik erabili daiteke erasoa dirauen bitartean. Erasoa agortu baldin bada jada ez dago defendatzeko beharra, erantzukizuna eskatuko da, baina ezin da lege bidezko defentsa egikaritu. Beraz, oraindik defendatzeko behar hori egon behar da, erasoa oraindik bukatu gabe egon behar da, eta, gainera, erasoari erantzun behar zaio eta, ondorioz, momentuan defendatu behar da; proportziozkotasunari dagokionez, defentsa erasoan erabilitako indarrarekin proportzionala izan behar du, erasoa gelditzeko nahikoa, baina ez gehiago. Hau da, helburua ez da erasotu diguna kaltetzea, baizik eta bere erasoaren aurrean defendatzea eta erasoa gelditzea, ez mendekua.

Adibidez, Israelen kalkulatu zuten egunero Libanotik 40 misil erortzen zirela. Zeinek jarduten zituen? “jizbula” talde terroristak, baina Libanoren hegoaldea erabilita eta estatu bakoitzak bere lurraldea kontrolatu behar du. Nola egikaritzen da lege bidezko defentsa kasu honetan? Israelek Libano abisatu zuen, baina hau oso ahula zen. Ondorioz, defendatzeko “beharrezko neurriak” hartzea erabaki zuen.

**“Aurretiazko bidezko defentsa”:** 2001 urtean, dorre bikoitzen atentatuan, AEBn izugarrizko zalaparta sortu zen: alde batetik, bere gerra zibiletik lehen eraso potentea izan zelako AEBn. Lege bidezko defentsak erasoa gertatu izana dakar, baina AEBk helburua atentatuak ekiditea izan behar zela proposatu zuen. Horregatik, AEBk erasotua izango zela susmoa zuen bakoitzean lehenengo berak erasotuko zuela adierazi zuen. Lege bidezko defentsa klasikoak segurtasun bat ematen dizu, erasoa jada eman dela. Baina nola jakin susmo horiek arrazoizkoak diren? Adibidez, AEB Israelen sartu zen arma nuklearrak zituela uste zuelako, baina ez zituen. Errusia AEB-rekin ados jarri zen eta Frantzia eta Britainia Handiak ere. Gainera, Frantziak horrelako eraso bat ekiditeko arma nuklearrak erabiliko zituela ere adierazi zuen. Debate hau sortu zen komunitatean, baina hau lege bidezko defentsaren aurka doa eta, beraz, kartaren aurka. Orduan zergatik jarri debate hori mahai gainean etengabe? **Ohitura sortzeko.** Hau da, kartan sortutako arau hori (lege bidezko defentsarena) ohituraren bidez aldatzea eta aurretiazko bidezko defentsa onartzea. Gaur egun debate hori bertan behera gelditu da, ez da nazioarteko zuzenbide publikoan ideia hau sendotu. Beste gauza bat da horrelakoak egiten direla, baina legalki kontzeptu hori ez da sendotu eta ez da ohitura bihurtu.

\*Hala ere, gaur egun Frantziak berriro aukera hau mahai gainean jarri du azkenengo atentatuen ondorioz.

**Lege bidezko defentsa kolektiboa posiblea da:** Kartak jasotzen du lege bidezko defentsa indibiduala edo kolektiboa izan daitekeela. Lege bidezko defentsa kolektiboa: erasotua izan den estatu batek hirugarren estatu bati laguntza eskatzen dionean (izan ere lege bidezkoa ez den indarra erabiltzen denean komunitatea erasotzen dela pentsatu daiteke). Irakek golko pertsikora oso sarrera txikia dauka eta Kuwait okupatu zuen. Orduan, Kuwaitek AEBri laguntza eskatu zion eta AEBk SK-ri lagunduko ziola informatu zion (defentsa kolektiboa). Honetarako beharrezkoa da estatuak espresuki eskatzea laguntza edo aldez aurretik laguntza tratatu bat egotea. Adibidez, OTANekoek obligazioa daukate hori sinatu duen estatu bat erasotua izan bada berari laguntzeko.
Arazoa: laguntzea aitzakitzat hartuta eraso horretan parte hartu. Hau ekiditeko, bi estatuen artean akordio bat egon behar da erasoen aurrean lege bidezko defentsa egikaritzearen laguntzaile izateko. Adb: OTAN

**Menerapen kolonialpean dauden herrien indarra erabiltzeko eskubidea:** hau indarra erabiltzeko bigarren salbuespena da (lehena defentsa legitimoa). Hala ere, indarraren erabilera hau ez da absolutua, baditu zenbait muga: indarra askatasun mugimenduak egin behar du (honek arazoak dakartza); zuzenbide humanitarioa errespetatu beharra, hau da, gerran aplikatuko beharreko gutxienezko arauak errespetatzea (adibidez, preso egindako soldaduak duintasunez tratatzea, zibilak zuzenean ez erasotzea etab.); hirugarren estatuei laguntza eskatzeko eskubidea; eta, azkenik, SK-ren indarraren monopolioa.

 **Kartak ez dio aipamenik egiten**

**Herrien libre determinazio eskubidearen eta indarra erabiltzearen arteko lotura sendoa**. Bi ideiaren ondorioz:

**-Herri hauen kontrako erasoen debeku argia → 1514 (XV) ebazpena eta 2625 (XXV) ebazpena**

**-Herri hauen eskubidea bere aurka iharduten duten estatu kolonial aurrean indarra erabiltzeko 2625(XXV) eta 3314(XXIX) ebazpenetan. Honen barne:**

**+Beste Estatuei laguntza eskatzeko eskubidea** (lege bidezko defentsa kolektiboaren antzekoa)

**+3. Estatuek laguntza emateko eskubidea izango dute:** honek arazoak dakartza. Izan ere, babesa eman ahalko dute, instrukzioak eman eta arma legalak eman; baina hirugarren estatu horiek ezingo dute militarki jardun.

**+Laguntzaren nondik-norakoa (?): ekonomikoa, militarra…** Muga bakarra da ejerzitoa ezin dela zuzenean estatuaren kontra egin?

**Segurtasun Kontseiluaren ebazpenak:**

**-Nazio Batuen sistemaren ardatza SK da:** indarraren ahalmena ahalbidetzeko dagoen organo bakarra Segurtasun Kontseilua da. Segurtasun Kontseilua NBE-ko organo politiko bat da, beraz, erakundea, eta NBEk ez dute ejertzitorik. Beraz, SK-k egiten duen bakarra indarra erabiltzeko baimena ematea da. Segurtasun Kontseiluak indarra ahalbidetzeko egin behar duen lehena nazioarteko bakea eta segurtasuna bakea kolokan jarri direla eta, ondorioz, VII kapitulura igaro behar dela egiaztatzea da. SK-ren arazoa organo politiko bat dela eta berak definitzen duela bakea eta segurtasuna noiz jarri diren kolokan da. Gainera, beto eskubidea dago.

**-SK-ren eskuduntza bikoitza (39.art):**

**+Agresio egintza baten existentzia zehaztea:** gerta liteke SK-k indarraren erabilera deklaratzea eta horretarako estatuei armak eta pertsonala eskatzea eta NBEn izenean aritzea.

**+Indarraren erabilera bultzatu:** era berean, gerta liteke SK-k estatuei baimena ematea indarra erabiltzeko, hau delarik ohikoena. **Bi eratako santzioak: Erabakiak (lotesleak) 25.art, Gomendioak (ez-lotesleak)**

 **Arazoak:**

**SK-ren funtzionamendua:** organo politiko baten esku dago bakea eta segurtasuna urratu den erabakitzea. Gainera, 5 estatuk boto eskubidea dute eta batek betoa jarrita egoera bat ez da inoiz ulertuko bakearen eta segurtasunaren aurka.

**Egintza militar horien ardura ekonomikoa. Superpotentzien protagonismo itzela.** NBEn erakundeak ez du ejertzito propioa, estatuei eskatu behar dizkie, eta arazoa da ejertzito horiek ez direla inpartzialak. Ejertzitoa uztera normalean AEB eta BH aurkezten dira (eta hauek ez dira inola ere inpartzialak) edo bestela OTAN, baina hau beste erakunde bat da.

 **Krisiak**

**Segurtasun kontseiluaren egintzak:**

1997tik aurrera gehiago daude. Ikus daitekeen bezala, 50. urtetik 90 urtera arte SK-k ez zuen operaziorik egin Gerra Hotzaren ondorioz. Mundua bi zatitan zatituta zegoenez, nahiz eta gerra ugari egon, SK-n inoiz ez zen lortzen ebazpen bat ematea, Frantzia, Britainia eta AEBk betatzen ez bazuten Txinak eta Errusiak betatzen zutelako. 40 urtetan ebazpenik eman ez zenez, *union pro paz*  beharrezkoa izan zen, BN eztabaidatzen zituen arazoak alegia.

**-83 (1950) Ipar Korea-Korear Errepublika**

**-678 (1990) Irak-Kuwait:** Iraken bi gerra egon dira (1990-1991) eta bigarrena 2003an.

**-770 (1992) Yugoslabia gerra**

**-794 (1992) Somaliaren aurkako bahitura**

**-836 (1993) Bosnia-Herzegovina**

**-875 (1993) eta 940 (1994) Haitiren erabateko bahitura**

**-908 (1994) Kroaziako hainbat segurtasun zona sortu**

**-1101 (1997) Albanian laguntza humanitarioa**